

श्रीशार्वेश्वरपार्थनाथाय नमः ।

वाद्माला

मूलग्रन्थकार

न्यायविशारद-न्यायाचार्य महामहोपाध्याय

श्री यशोविजयजी गणिवर

दिव्याशिष

वर्धमानतपोनिधि सघहितचितक न्यायविशारद गच्छाधिपति आचार्यदेव श्रीमद् विजय

भुवन भानु सूरीश्वरजी महाराज

प्रेरक - प्रोत्साहक

सिद्धान्तदिवाकर गच्छाधिपति आचार्यदेव श्रीमद् विजय

जयघोष सूरीश्वरजी महाराज

हेमलता (सस्कृत) टीकाकार - वल्लभा (हिन्दी) व्याख्याकार - सशोधक - सपादक

पद्ममणितीर्थोद्धारक मुनिराजश्री विश्वकल्याणविजयजी महाराज के शिष्य

मुनि यशोविजय

महोपाध्याय श्री यशोविजयजी महाराज के उद्गार : →

स्वागमेऽन्यागमार्थानां शतस्येव परार्थके ।

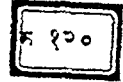
नावतारबुधत्व चेत् ? न तदा ज्ञानगर्भता ॥ अध्यात्मसार (६/३६)

परार्थ (उत्कृष्ट सख्या) में १०० सख्या के समावेश की भाँति जैनागम में अन्य दर्शन के शास्त्रार्थों के उचित समावेश की कुशलता नहीं है, तब ज्ञानगर्भित वैराग्य नाममुक्ति है ॥

क्रम	ग्रन्थशरीर परिचय	पत्रक्रमाङ्क
१	प्रकाशकीय हर्षोद्गार	३
२	ग्रन्थप्रवेश के पूर्व किञ्चित्	४
३	विषय मार्गदर्शिका	१०
४	प्रस्तुत प्रकरण	१-१९९
५	टीकाकारीय प्रदर्शिन	१९९
६	परिशिष्ट १/२/३	२००/२०१

प्रथम आवृत्ति
वि.स. २०४९

मूल्य



[नोध : अभ्यासु जैनसाधु-साध्वीजी महाराज को भेट मिल सकेगी ।]

सर्वाधिकार श्रमणप्रधान श्री जैनसंघ को स्वायत्त

प्रकाशक

दिव्यदर्शन ट्रस्ट
३६, कलिकुंड सोसायटी
धोलका
Pin - 387 810

प्राप्तिस्थान

१ प्रकाशक
२ भरतभाई चतुरदास शाह,
कालुशी पोल,
कालुपुर,
अमदावाद - ३८० ००१

-: लेसर टाईपसेटीग :-

पार्थ कोम्युटर्स,

३३, जनपथ सोसायटी, केनाल के पास, इसनपुर रोड, घोडासर, अमदावाद - ५०

दूरभाष : ३९६२४६

दिव्याशिष

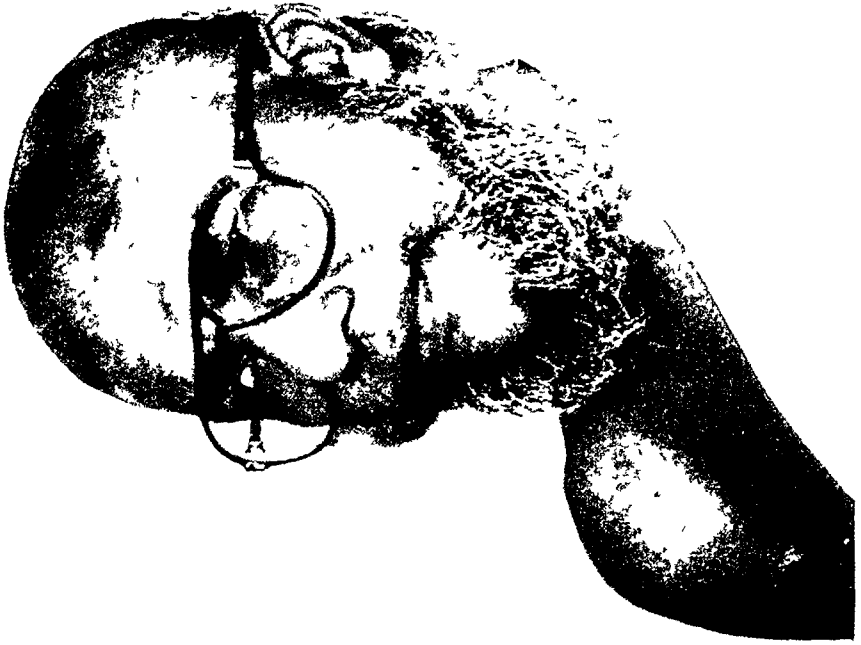


सिद्धान्तमहोदयि वात्सल्यकारिणि सुविशालगच्छाधिपति
स्व. आचार्येभ्य श्रीमद् विजय
प्रेमसूरीश्वरजी महाराजा



वर्धमानतपोनिधि-गच्छाधिपति

प पू आ श्री भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराजा



सिद्धातदिवाकर गच्छाधिपति

प पू आ श्री जयघोषसूरीश्वरजी महाराजा

प्रकाशकीय हर्षोद्गार

प्रिय विज्ञ वाचकवर्ग के समक्ष 'हेमलता' (संस्कृत टीका) एवं वल्लभा (हिन्दी व्याख्या) से सुशोभित वादमाला ग्रन्थ को प्रस्तुत करते हुए हम आज अपूर्व आनन्द की अनुभूति करते हैं।

मूलग्रन्थ 'वादमाला' के रचयिता महामहिम तर्कसम्राट् न्यायविशारद न्यायाचार्य महोपाध्याय श्री यशोविजयजी महाराज हैं। चिरकाल से अध्ययन - अध्यापन क्षेत्र से यह ग्रन्थरत्न प्रायः वाहर रहा हुआ है, जिसका कारण है इस ग्रन्थ की नव्यन्याय से गर्भित पारिभाषिक गूढ पदावली। इस प्रकरणरत्न की प्रत्येक पक्ति नव्यन्याय की कर्कश परिभाषा के गहन प्रयोग से इतनी जटिल है कि प्राथमिक अध्येतावर्ग विमनस्क हो कर इस प्रकरणरत्न को अपने अभ्यासक्षेत्र में लाते हुए घबराते हैं। अध्येतागण को इस बहुमूल्य ग्रन्थरत्न के अभ्यास के लिए सक्रिय प्रेरणा एवं प्रोत्साहन देने के लिए गुरुजनों से आशिष ले कर विद्वान् मुनिश्री यशोविजयजी ने इस ग्रन्थ पर संस्कृतभाषामें हेमलता टीका एवं हिन्दीभाषामें वल्लभा व्याख्या की रोचक रचना की है, जिससे प्राथमिक नव्यन्यायअभ्यासु वर्ग इस ग्रन्थ के अध्ययन से लाभान्वित हो सकेगे। स्याद्वादरहस्यग्रन्थ की जयलता टीका की भाँति प्रस्तुत वादमालाप्रकरण की हेमलता टीका में तत् तत् वादस्थलों के प्रारम्भ आदि में टीकाकारने जो मङ्गल किया है उससे टीकाकारकाल के दौरान टीकाकार के विहारक्षेत्र का ज्ञान भविष्यकालीन इतिहासविदों को भी सुलभ बनेगा।

स्याद्वादरहस्य, स्याद्वादकल्पलता, आत्मख्याति, न्यायखण्डखाद्य, अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरण आदि अनेक आकर ग्रन्थों के अध्ययन को सुकर एवं सुलभ बनाने के लिए इस ग्रन्थ का एवं उसकी दोनों व्याख्याओं का सूक्ष्म अवलोकन करना अब दार्शनिक अभ्यासुगण में आवश्यक समझा जायेगा।

प्रस्तुत ग्रन्थ के टीकाकार मुनिश्री यशोविजयजी ने ही पूरे ग्रन्थ के सशोधन, सपादन -पुष्प रीडींग, परिशिष्ट आदि कार्य किया है, एतदर्थ हम उनके आभारी हैं। अमदावाद के पार्श्व कोम्प्युटरवाले अजयभाई एवं विमलभाई आदि ने ग्रन्थ के कम्पोझ, मुद्रण आदि में बहुत दिलचस्पी से काम किया है, एतदर्थ वे भी धन्यवाद के पात्र हैं। मुनिश्री से रचित संस्कृतभाषानिबद्ध भानुमती टीका एवं गुर्जर भावानुवाद से अलकृत ऐसे महोपाध्यायकृत 'न्यायालोक' ग्रन्थ का प्रकाशन भी अल्प समयावधि में हमारी सस्था की ओर से करने के लिए हमारी उम्मीद है। अस्तु !

सुगृहीतनामधेय चारित्रचूडामणि सिद्धान्तमहोदधि आचार्यदेवेश श्रीमद् विजय प्रेमसूरीश्वरजी महाराज के पट्टालकार परमश्रेष्ठ्य वर्धमानतपोनिधि न्यायविशारद गच्छाधिपति आचार्यदेवेश श्रीमद् विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराज के दिव्य शुभाशिष से हमारी सस्था को ऐसे बहुमूल्य शास्त्रीय प्रकाशनो का लाभ मिलता रहे, जिससे अध्येता मुमुक्षुवर्ग कुतर्क एवं कदाग्रह स्वरूप विषय से मुक्त हो कर विशुद्ध आत्मपरिणति द्वारा परमानन्द को प्राप्त करे - यही हमारी तमन्ना है।

परमपूज्य सिद्धान्तदिवाकर गच्छाधिपति आचार्य भगवत श्रीमद् विजय जयधोपसूरीश्वरजी महाराज एवं पन्यासप्रवर पूज्य पद्मसेनविजयजी गणिवर तथा पूज्य मुनिराजश्री नेत्रानदविजयजी महाराज की पावन प्रेरणा से - श्री श्वेतावर मूर्तिपूजक जैन सघ चोपाटी - बोम्बे की ओर से ज्ञाननिधि से आर्थिक सहायता प्राप्त हुई है - एतदर्थ श्री चोपाटी (बोम्बे) जैन सघ एवं उसके ट्रस्टी महोदयों को भी धन्यवाद है।

लि

दिव्यदर्शन ट्रस्ट के ट्रस्टी
कुमारपाल वि शाह
भरतभाई चतुरदास शाह
मयकभाई शाह आदि

ग्रन्थप्रवेश के पूर्व किञ्चित्

'भाई जान ! तेरुलकर बहुत अच्छा खेले, ११९ रन बनाये' ।

'उस्ताद ! अझहर ने तो उसस भी ज्यादा ज्ञान रखी, नोट आउट रह कर १७९ रन चुरा लिये' ।

'अजी जनाव ! सब से अच्छा तो भारत का जुमला खेला, ५६६ रन तक स्कोरवॉट पहुँचा दिया !!!'

जहाँ तक क्रिकेटविषयक ज्ञान का सवाल है, हम कह सकते हैं— प्रदर्शित प्रथम व्यक्ति की अपेक्षा द्वितीय व्यक्ति में अधिक प्रज्ञा है जब कि तृतीय व्यक्ति तो बुद्धिविहीन केवल आटवरी मुरार है । अतएव प्रथम व्यक्ति की अपेक्षा द्वितीय व्यक्ति Commentary का आनंद अधिक पा सकती है जब कि तृतीय व्यक्ति Cricket का केवल काल्पनिक आभिमानीक आनंद पा सकती है । कभाभेट से Cricket के प्रेक्षक एवं श्रोताओं की आनंद उर्मियाँ तेज-मट होती हैं । मगर जहाँ में अतिलोकप्रिय एवं रम्यप्रद Cricket-game के प्रेक्षकवर्ग में जो बात लागू होती है वही बात जिज्ञासुप्रिय एवं गाल्चिकमुखदायी दार्शनिक अध्ययन के अध्येतावर्ग में भी ठीक तरह सगत होती है । बहुत दार्शनिकअभ्यासी तत्त्वज्ञान के आनंद को लूटने की प्राथमिक कक्षा में होते हैं, जिनकी अपेक्षा द्वितीय कक्षा में प्रविष्ट कुछ सर्वदर्शनतत्त्वज्ञानपिपासु लोक अधिक तात्त्विक आनंद में लाभान्वित होते हैं । जब कि उपर्युक्त दृष्टान्त के अनुसार निम्न तृतीय कक्षा में रहनेवाले पाठक बड़ी सख्या में उपलब्ध होते हैं, जो बाचालता में गभीरतत्त्वज्ञानमकरन्द भोगी भ्रमर के लेंदाम में अपना प्रदर्शन कर के आभिमानीक दाभिक आनंद का अनुभव करते हैं । सबे आध्यात्मिक मुरार के भोगी तत्त्वज्ञानी तत्त्व का केवल दर्शन करते हैं, प्रदर्शन नहीं । अपने तत्त्वज्ञान का लाभ योग्य व्यक्ति ले सकें- इस उद्देश से परोपकारार्थ निःस्वार्थभाव में अधिकृत व्यक्तियों की सम्यक् अध्यापन आदि प्रवृत्ति भी अध्ययन की भौति तत्त्वज्ञान का महज दर्शन ही है, प्रदर्शन नहीं । जग-कीर्ति या काचन आदि की प्राप्ति के उद्देश में इधर-उधर से कुछ पदार्थ को टिमाग में स्टीकर की भौति चिपकाकर तोते की भौति ललकारना- यह है तत्त्वज्ञान का प्रदर्शन । एक है शिवमुखप्रापक तो दूसरा है भीमभवटु खकारक ।

क्रिकेटजगत में कुछ लोग केवल प्रेक्षक ही नहीं बल्कि स्वयं अच्छे बेट्समैन, बॉलर, फिल्डर, विकेटकीपर भी होते हैं । अच्छे बेट्समैन Spin या Pace Bowler की कातिल गेटवाजी से अपनी विकेट को केवल सुरक्षित नहीं रखते किन्तु बॉल को अपनी कावत से Boundryline से बाहर पहुँचाते हैं । ठीक वैसे ही दार्शनिक जगत में कुछ लोग केवल प्रेक्षक की भौति अध्येता या Commentator की तरह अनापक न होकर Century-Batsman के तुल्य भी होते हैं जो परदर्शनी की ओर में होनेवाली कर्कशकुनकउपन्याय समान गेटवाजी से घबडाते नहीं हैं, किन्तु अपने मिडान्तस्वरूप विकेट का सुरगित रख कर कुतकस्वरूप बॉल को फटकार के अपने दर्शन की Boundryline में बाहर निकालते हैं । कुछ लोग बेट्समैन न होकर केवल Bowler होते हैं जो Pace या Spin Out Swing या In Swing bowling करके Player को LBW करते हैं या Clean Bowled करते हैं । ठीक वैसे ही कुछ दार्शनिक लोग स्वसिद्धान्त की सुरक्षा करने में असमर्थ होते हैं मगर कभी वितण्डा-वाद-कुतकप्रदर्शनस्वरूप Pace-Bowling में तो कभी छल-निग्रहस्थान प्रदर्शन स्वरूप Spin-bowling से तो कभी अन्यदर्शन की ओर प्रतिवादी के मिद्धातो को झूकाने के प्रयास सहस्र Out-swing bowling में तो कभी बाहरी लौकिक दृष्टान्त के बल से प्रतिवादिमिद्धान्त में दोषोद्घावनतुल्य In-swing bowling से प्रतिवादीस्वरूप Cricket Player को अप्राप्यकाल-अविज्ञातार्थ-निरर्थक-न्यून-अधिक-पुनरुक्त-अज्ञान-अप्रतिभा-विक्षेप आदि निग्रहस्थान प्राप्तिस्वरूप Fielder में Catch कराते हैं या तो प्रतिज्ञाहानि-प्रतिज्ञासन्ध्याम-प्रतिज्ञाविरोध-हेत्वाभाम आदि निग्रहस्थानप्रमत्तस्वरूप Clean-bold से Out करते हैं, जिसके फलस्वरूप दार्शनिक जगतरूपी Stadium में वादस्वरूप Pitch पर तत्त्वमीमासात्मक Cricket को खेलने को आये हुए प्रतिवादीस्वरूप Batsman को वापस पेंवेलियन में परास्त होकर प्रवेश करने के लिये मजबूर होना पड़ता है । कभी बादी बेट्समैन या बॉलर न होकर अच्छा फिल्डर भी हो सकता है, जिसको जब प्रतिवादीस्वरूप Cricket-Player युक्तिस्वरूप Bawl फटकारता है तब मतानुज्ञा आदि निग्रहस्थान सशोधनस्वरूप Fielding भी ठीक तरह अडा करनी पड़ती है । जब बादी Fielder पर्यनुयोज्यउपेक्षणस्वरूप निग्रहस्थान को पकड़ता नहीं है तब प्रतिवादी-बेट्समैन को Catch छुट जाने से जीवनदान मिलता है । कुशल दार्शनिक-फिल्डर

१ विप्रतिपत्तिप्रतिपत्ति निग्रहस्थानम् । न्या सू १/०/१० । प्रतिदृष्टान्तधर्माभ्यनुज्ञा स्वदृष्टान्ते प्रतिज्ञाहानि , । प्रतिज्ञातार्थप्रतिषेधधर्माविकल्पात् तदर्थनिर्देश प्रतिज्ञान्तम् । प्रतिज्ञाहेत्वोर्विगथ । पञ्चाज्ञातार्थानयन प्रतिज्ञामन्याम । अविशेषोक्ती हेतौ प्रतिषिद्धे विशेषमिच्छतो हेत्वन्तरम् । प्रकृतादर्थदप्रतिगम्बद्धार्थमर्थान्तरम् । वर्णक्रमनिर्देशवन्निरर्थकम् । परिपद्यतिवादिन्या विरिहितमप्यविज्ञानमविज्ञाज्ञाधाम् । पावोपवागाद्यप्रतिगम्बद्धार्थपाथकम् । अवयवविषयार्थमवचनमप्राप्तकालम् । हीनमन्वतमेनाप्यवयवेन न्यूनम् । हेतुदाहणाधि कम् । शब्दापयोग्य पुनर्वचन पुनरुक्तमन्यमानुवादात् । अनुवादे त्वपुनरुक्त शब्दाभासादर्थविशेषोपपत्ते । अर्थादापन्नस्य स्वसन्धेन पुनर्वचनम् । विज्ञातस्य परिपदा विरिहितस्याप्यप्रत्युच्चारणमनुभाषणम् । अविज्ञात चाज्ञानम् । उत्तरस्याप्रतिपत्तिप्रतिभा । कार्यस्यामज्ञात् कथाविच्छेदो विधेय । स्वपने दोषाभ्युपगमात् परपने दोषप्रमत्तो मतानुज्ञा । निग्रहस्थानप्राप्तस्याऽनिग्रह पर्यनुयोज्यापेक्षणम् ।

कभी कभी^१ अपसिद्धान्तनिग्रहस्थान से प्रतिवादी-वेट्समेन को Run-out भी करता है। प्रतिवादी-वेट्समेन छल-जाति-तर्क आदि का उपयोग कर के ज्यादा रन बनाना चाहता है जब कि Bowler-Fielder दार्शनिक हेत्वाभासनिग्रहस्थान आदि से उसे out करने के लिये उत्साहित रहते हैं। कभी कभी वादी-बोलर की तर्काक्षेपस्वरूप गेदवाजी कातिल बनती है तब अच्छे अच्छे प्रतिवादी-वेट्समेन भी अननुभाषण आदिनिग्रहस्थानस्वरूप Steady का आश्रय करने के लिये मजबूर होते हैं। सभ्य स्वरूप Wicket-keeper भी वादमैदान में तत्त्वमीमासास्वरूप क्रिकेट में प्रतिवादी-वेट्समेन को दूषणोद्भावनआदिस्वरूप Catch-out द्वारा परास्त करने को तत्पर रहते हैं। बोलर या फिल्डर की जोरशोर से दोषघोषणस्वरूप अपील होने पर भी सभापतिस्वरूप अम्पायर अपनी मक्कमता को छोड़ता नहीं है। जब वादीबोलर अधिकनिग्रहस्थानवाली युक्तिप्रक्षेप बोलिंग करता है तब सभापति-अम्पायर उसे No Ball भी डिक्लेर कर सकता है। कभी सभापति-अम्पायर गलत निर्णय देता है तब भी तत्त्वगोष्ठीस्वरूप Cricket को खेलदिली से खेलने वाला प्रतिवादी वेट्समेन अपने आपको LBW के स्वरूप में घोषित करता है। ऐसा भी कभी कभी होता है मगर सर्वदा नहीं। वादी बोलर के सिद्धान्तरूप बोल को फटकार के प्रतिवादी-वेट्समेन सेकडो विकल्पजालस्वरूप अच्छे रन बनाकर वादी को भी Bowling करने का अधिक Chance देते हैं। मगर जहाँ तक जय-पराजय का सवाल है हम कह सकते हैं कि वह वादी बोलर-फिल्डर, सभ्यस्वरूप विकेटकीपर, प्रतिवादी-वेट्समेन की कुशलता की भाँति सभापति-अम्पायर की प्रामाणिकता पर भी अवलंबित है। क्रिकेटजगत में जो अच्छा बोलर-वेट्समेन-फिल्डर हो उसे All-rounder कहते हैं जिनकी सख्या बहुत कम होती है। किन्तु Not-out रहनेवाला Century-batsman होते हुए बोलिंग क्षेत्र में भी सफल Faster, Spinner हो वैसे अच्छा फिल्डर तो अभी तक पैदा हुआ नहीं है। मगर क्रिकेटजगत से दार्शनिकजगत की विशेषता यह है कि नव्य दार्शनिकजगत में सदा के लिए Unbeaten Century Batsman, तथा bowling में सफल Fast, out-swinger, in-swinger, spinner एवं the best fielder ऐसे Captain हो गये जिनका नाम है श्रीमद् न्यायविशारद न्यायाचार्य महोपाध्याय यशोविजयजी महाराज। उन्होने सेकडो की सख्या में लाखों श्लोकप्रमाण ग्रन्थरत्नों को बनाये, अकाद्यू १०० ग्रन्थों की रचना के सबब न्यायाचार्यपद का एव काशी में कुवादी को Clean Bowled करने की वजह काशीपंडितों से न्यायविशारद का इल्काव प्राप्त किया। शारजाह में चेतनशर्मा की Last Over के Last Ball में Sixer लगाकर पाकिस्तान को विजयी घोषित करनेवाले जावेद मियाँदाद को जैसे 'Man of the Match' की उपाधि दी गई ठीक वैसे ही दार्शनिक मीमासा दुर्नमिन्ट में १२ वीं से १७ वीं विक्रमशताब्दी पर्यन्त नवीन नेयायिकादि की टीम से स्याद्वादी की टीम पर जो कातिल कुर्तक आक्षेपस्वरूप नव्य गोलदाजी हुई उनको अच्छी तरह झूड़ कर स्याद्वादी को विजयी बनानेवाले विक्रम की १७ वीं शताब्दी के महान ज्योतिषर श्रीमद् महोपाध्याय यशोविजयजी महाराज को नव्य दार्शनिक दुर्नमिन्ट में 'Super man of the Series' का एवोर्ड दिया जा सकता है। Victorious Captain महोपाध्यायजी को कोटि कोटि वदना !

‘वादमाला’

कुर्वालसरस्वती वाचककुलालकार श्रीमद् महोपाध्याय श्री यशोविजयजी म सा ने अपने ग्रन्थों में (१) एकान्तवादी मतों के खण्डन और (२) स्याद्वादसिद्धान्त के सम्यक् मडन को प्राय सर्वत्र स्थान दिया है जिसका उदाहरण वादमाला प्रकरण भी है। यद्यपि वादमालानामक तीन ग्रन्थ महोपाध्यायजी ने बनाये हैं। प्रथमवादमाला ग्रन्थ में स्वत्ववाद, सन्निकर्षवाद, विषयतावाद आदि का समावेश किया गया है। द्वितीय वादमाला प्रकरण में (१) वस्तुलक्षणविवेचन, (२) सामान्यवाद, (३) विशेषवाद, (४) इन्द्रियवाद, (५) अतिरिक्तशक्तिपरदार्यवाद, (६) अदृष्टसिद्धिवाद - इन छ वादस्थालों का समावेश किया गया है। इन दोनों वादमाला का संपादन पूज्य विद्मद्भयं विद्यागुरुदेव श्रीजयसुंदरविजयजी म ने किया है जो भारतीय प्राच्यतत्त्वप्रकाशन समिति पिण्डवाडा से प्रकाशित हुई है। अन्य सस्था से भी इनका प्रकाशन हुआ है। तृतीय वादमाला में (१) चित्ररूपवाद, (२) लिङ्गोपहितलेङ्गिकभानवाद, (३) द्रव्यनाशहेतुताविचारवाद, (४) सुवर्णतैजसत्वातैजसत्ववाद, (५) अन्धकारभाववाद (६) वायुरपार्शनप्रत्यक्षवाद, (७) शब्दनित्यत्वानित्यत्ववाद - इन ७ वादस्थलों का सङ्ग्रह किया गया है। यही तृतीय वादमाला वाचकवृन्द के करकमल में आज सटीक-सविवेचन उपस्थित हो रही है। जैनग्रन्थप्रकाशकसभा (अमदावाद) के द्वारा पूर्व में यह सप्तवादगर्भित मूल ग्रन्थ प्रकाशित हो चुका है, जिसका आधार ले कर एव कुल स्थलों की अशुद्धि का परिमर्जन कर के प्रस्तुत पुस्तक में वह मूल ग्रन्थ मुद्रित किया गया है।

१ अनिग्रहस्थाने निग्रहस्थानाभियोगो निरनुयोज्यनुयोग । सिद्धान्तमभ्युपेत्यानियमात् कथाप्रसङ्गोऽपसिद्धान्त ॥ [न्या सू ५/२/२-२४] सव्यभिचारविरुद्धप्रकरणसमाप्त्यसमका लातीता हेत्वाभासा । अनैकान्तिक सव्यभिचार । सिद्धान्तमभ्युपेत्य तद्विरोधी विच्छ । तस्मात्प्रकरणचिन्ता स निर्णयार्थकमपदिष्ट प्रकरणसम । साध्याविशिष्ट साध्यत्वात् साध्यसम । कालात्वपापदिष्ट कालातीत ॥ [न्या सू १/२/४-९]

२ 'न्यायग्रन्थ लक्ष कीधो छई । तो बौद्धादिकरी एकान्त युक्ति खडी स्याद्वादपद्धति माडी नई ।' - श्रीमद् महोपाध्याय यशोविजयजी के स्तम्भनतीर्थ में जेसलमेखास्तन्य साहसराज पर लिखित पत्र में से ।

वादमालाविषय

प्रथम चित्ररूपवाद के प्रारम्भ में मद्गलाचरण कर के स्वतंत्र चित्ररूप का स्वीकार नहीं करने वाले नव्यनैयायिकों के पूर्वपक्ष का गविस्तर प्रतिपादन किया गया है जिसे अतिरिक्त चित्ररूप का स्वीकार करनेवाले प्राचीन विद्वानों के मत का गविस्तर निरूपण एवं निराकरण किया गया है। इसमें आगे चल कर पाकज चित्ररूप एवं रूपज चित्ररूप की कारणता की चर्चा कर के पाकज चित्ररूप का स्वीकार नहीं करनेवाले एकदेशीय विद्वानों के मत का उन्मूलन किया गया है। → विज्ञानीयरूपवाले अवयवों में आरभ्य अ-॥१॥ में अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि अनेक रूप को मानने पर प्रयुक्त महागौरव टोप क निराकरणार्थ नील, पीत, रक्त आदि रूप में पृथक् चित्ररूप का स्वीकार ही लायव महकाय में मद्गत है ← इस तरह स्वतंत्र शबलरूप की स्थापना करते हुए प्राचीन नैयायिक ने अवच्छेदकगौरव टोपात्मक नहीं है, अवच्छेदकनागमन्थ में नीलादि के प्रति नीलेतररूपत्रिदिशिनीलत्वेन कारणता है- इत्यादि का अच्छे टग से स्थापन किया है [पृ २१ तक]।

वाद में रूपत्वेन चित्ररूपकारणता का स्वीकार करनेवाले स्वतंत्र विद्वानों के विचार आंबेदिन किये गये हैं [पृ २६]। पश्चात् विज्ञानीय चित्र रूप के प्रति रूपविशिष्टरूपत्वेन कारणता का निरूपण किया गया है [पृ २९]। आगे चल कर चित्ररूप के प्रति यावत्तावच्छिन्न अखण्डाभाव में कारणता का निराकरण किया गया है [पृ ३१]। तदनन्तर चित्रत्वाच्छिन्न के प्रति रूपत्वेन एवं चित्रत्वव्याप्यवलनप्यावच्छिन्न के प्रति नीलत्व-पीतत्वादि धर्म में कारणता का प्रदर्शन एवं इसमें प्रतिबन्धकताकल्याणगौरव के परिहारार्थ परिष्कार किया गया है [पृ ३०]।

चित्ररूप को अनेकविध माननेवाले एवं जाति को अव्याप्यवृत्ति मान कर एक ही चित्ररूप में नीलत्व-पीतत्व-विलक्षणचित्रत्वादि का भिन्न अवच्छेदेन समावेश करनेवाले उच्छ्रयल विद्वानों के मत का प्रतिपादन यहाँ जो उपलब्ध है [पृ ३३] वह स्याद्वाद के अर्हाकार के बिना नामुमकिन है- ऐसा श्रीमद्गी ने मध्यम स्याद्वादरहस्य प्रकरण में बताया है।

आगे चल कर चित्ररूपपक्ष में गौरव का उद्भावन एवं फलमुखत्वकथन में उगमे टोपत्व का परिहार किया गया है [पत्राद् ३९]। वाद में व्याप्यवृत्ति अनेकरूप को मान्य करनेवाले अपर विद्वानों के मत का निरूपण एवं निराकरण [पत्राद् ५०] किया गया है। पश्चात् रूप की भौति रम-गन्ध में चित्रत्व का निराकरण उपलब्ध है। आगे चल कर चित्रग्रन्थ में चित्ररूप का स्वीकार न करनेवाले एवं अवयवगत रूप-स्पर्श में ही अवयवी के प्रत्यक्ष का उपपादन कर के अवयवी को रूपगून्य एवं स्पर्शरहित माननेवाले विद्वानों के मत की विस्तार में मीमामा की गई है। वाद में रूप को छोड़ कर शक्तिविशेष में चातुप के प्रति कारणता का प्रतिपादन करने वाले विद्वानों के मत का प्रतिक्षेप किया गया है और साथ ही चित्ररूपवाद की समाप्ति की गई है।

श्रीमद्गी ने प्रस्तुत वादमाला की भौति आत्मख्याति ग्रन्थ में एवं नयोपदेश ग्रथ में प्रौढयुक्ति में चित्ररूपवाद का प्रतिपादन किया है। इस तरह कल्पलता के पष्ठ स्तवक की ३७ वीं कारिका में भी विस्तार में चित्ररूपवाद का श्रीन्यायविशारदजी ने विस्तार में निरूपण किया है। स्याद्वादकल्पलता में ता न्यायाचार्य ने चित्ररूप मीमामा के उपमहार में 'विस्तरतस्तु स्याद्वादरहस्ये' ऐसा उल्लेख किया है। एवं वीतरागमनोत्र की अष्टमप्रकाश की स्याद्वादरहस्य नामक व्याख्या में ९ वीं कारिका के विवरण में गविस्तर चित्ररूप की चर्चा करते हुए बीच में ही 'अधिक मत्कृतचित्ररूपप्रकाश' ऐसा उल्लेख महोपाध्याय यशोविजयजी महाराज ने किया है। चित्ररूपप्रकाशपद में दूसरा कोई ग्रन्थ नहीं किन्तु इसी वादमाला के प्रथम मोक्तिकम्बरूप चित्ररूपवाद ही श्रीमद्गी का अभिमत हो - ऐसा लगता है। साथ साथ यह भी ध्यान में रहे कि जब जनग्रन्थप्रकाशक रामा की ओर में वि स २००० की साल में प्रस्तुत वादमाला मूलग्रन्थ का प्रकाशन हुआ तब तक स्याद्वादरहस्य ग्रन्थ लुप्तप्राय था या अज्ञात एवं अनुलब्ध था, जिसका उल्लेख पूर्वमुद्रित वादमाला मूलग्रन्थ की प्रस्तावना में भी किया गया है।

यहाँ इस बात का भी निर्देश करना जरूरी है कि (मध्यम) स्याद्वादरहस्य की जयलता नामक टीका आदि के सर्जनकाल के दौरान मने हुबलि शहर में प्रस्तुत वादमाला प्रकरण की हेमलता टीका आदि का प्रारंभ किया और विजापुर में वादमाला के प्रथम माक्तिकम्बरूप चित्ररूपवाद की संस्कृत एवं हिन्दी टीका का कार्य पूर्ण हुआ। इसके पश्चात् मुझे पता चला कि प्रस्तुत सप्तवादगर्भित वादमाला ग्रन्थ की विवृति नामक संस्कृत टीका शासनसम्राट आचार्यदेवेश श्रीमद्विजय नेमिसूरीश्वरजी महाराज ने बनाई है, जो प्रताकार में मुद्रित हुई है। ज्ञात होते ही मैंने विवृति टीका मगवाई। चित्ररूपवाद का विस्तार में निरूपण करनेवाले स्याद्वादरहस्य एवं आत्मख्याति आदि ग्रन्थ तो विवृति टीका की रचना के पश्चात् उपलब्ध हुए- यह तो सुविदित है। इसी सबब विवृतिटीका का धीरनीरदृष्टि में सूक्ष्म अवलोकन करने पर विवृतिटीका के कुछ स्थलों में परिमार्जन की आवश्यकता मुझे महसूस हुई और पश्चात् विवृतिटीका के तत् तत् स्थलों का उल्लेख कर के मैंने हेमलता में उनका क्षयोपशमानुसार परिमार्जन किया एवं आगे भी जहाँ जहाँ विवृति

में परिमार्जन की आवश्यकता प्रतीत हुई, वहाँ वहाँ क्षयोपशमानुसार हेमलता में विवृति के परिमार्जन का सिलसिला जारी रखा। विवृति आर हेमलता दोनों टीका ग्रन्थ का सूक्ष्म अवलोकन करने से वाचकवर्ग को इस बात का पता लग जायेगा।

प्रस्तुत वादमाला का द्वितीय मोक्तिक हे लिङ्गोपहितलेङ्गिकभानवाद, जो अद्वितीय है। 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वत' इम परामर्श के उत्तर क्षण में नैयायिक 'पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक अनुमिति का स्वीकार करते हैं जब कि वैशेषिक विद्वान् 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक अनुमिति का स्वीकार करते हैं। मतलब कि नैयायिक के मतानुसार अनुमिति में लिङ्गी=साध्य का भान लिङ्गसहित यानी लिङ्गोपहित होता नहीं है जब कि वैशेषिक के मतानुसार अनुमिति में लिङ्गी=साध्य का भान लिङ्गसहित=लिङ्गोपहित होता है। अतः नैयायिक मनीषी लिङ्गानुपहितलेङ्गिकभानवादी कहे जाते हैं और वैशेषिक विद्वान् लिङ्गोपहितलेङ्गिकभानवादी कहे जाते हैं। अपने आपमें नैयायिक होते हुए भी उदयनाचार्य ने वैशेषिकसमत लिङ्गोपहितलेङ्गिकभान को नवपल्लवित किया। पश्चात् नवीन नैयायिक ने लिङ्गोपहित लेङ्गिकभान को पुनर्जीवन देने का प्रयास किया। उपाध्यायजी महाराज ने नव्य और प्राचीन नैयायिक एवं वैशेषिक की युक्ति-प्रतियुक्तिओं के वैचारिक संघर्ष को पृथक् ग्रन्थदेह प्रदान करने का सङ्कल्प किया जिसके फलस्वरूप प्रस्तुत वादमाला के द्वितीय मोक्तिकस्वरूप लिङ्गोपहितलेङ्गिकभानवाद का जन्म हुआ। वैशेषिक मनीषी कार्यकारणभाव के बल में लिङ्गोपहित अनुमिति का स्थापन करता है जब कि गोरखदोष एवं हेत्वभावनिश्रयकाल में अनुमिति में लिङ्गोपहितत्वासम्भव दोष तथा व्यभिचार दोष के सबब लिङ्गानुपहित लेङ्गिकानुमिति की सिद्धि नैयायिक करता है [पत्राङ्क ५७] इसके अतिरिक्त वैशेषिक के प्रति नैयायिक का कथन यह है कि → [पत्राङ्क ६५] लिङ्गोपहित अनुमिति के स्वीकार में प्रतिबन्धकतागोरव दोष भी अपरिहार्य बनता है—। मगर नैयायिक वक्तव्य के खिलाफ प्रकरणकार श्रीमदजी का कथन यह है कि लिङ्गोपहित अनुमितिपक्ष में प्रसक्त प्रतिबन्धकताकल्पना प्रमाणसहकृत होने से दोषात्मक नहीं है। वैशेषिकसम्मत प्रतिबन्धकता के अस्वीकार में विशेषदर्शनोत्तर प्रत्यक्षउत्पत्तिक्षण में अनुमिति की उत्पत्ति होने की आपत्ति नैयायिक मत में दुवार रहेगी- ऐसा निरूपण अच्छे ढंग से श्रीमदजी ने किया है। [पत्राङ्क ६८]

पश्चात् बाधज्ञान को अनुमितिविशेष का प्रतिबन्धक मानने वाले गुरुचरणमत का प्रतिपादन कर के गोरखादि दोष का उद्भावन कर के श्रीमदजी ने गुरुचरणमत का सविस्तर खण्डन किया है। यहाँ महोपाध्यायजी की अप्रतिम प्रतिभा का दर्शन होता है [पत्राङ्क ७२/७५]। आगे चल कर लिङ्गोपहित अनुमितिपक्ष में कार्यताअवच्छेदक सम्बन्ध आदि में विनिगमनाविरह दोष का आपादन किया गया है। विजातीय अनुमिति के स्वीकार के बल पर लिङ्गानुपहित अनुमिति की सिद्धि करनेवाले नैयायिक विद्वानों के मत में साङ्ख्य, गोरव आदि दोष का उद्भावन श्रीमदजी ने किया है [पृ ७८]

तदनन्तर लिङ्गोपहित अनुमिति को मान्य करनेवाले विद्वानों ने अपने मत का परिष्कृत प्रदर्शन कर के नैयायिक से आक्षिप्त दोषजाल का उन्मूलन किया है [पृ ८४]। श्रीमदजी ने अभिनव उन्मेषशाली प्रज्ञा से उपदर्शित लिङ्गोपहितवादी के मत की कड़ी समालोचना की है [पत्राङ्क ८६]। लिङ्गानुपहितपक्ष में गोरव का आपादन करनेवाले लिङ्गोपहितवादी के वक्तव्य को दूषित कर के अन्त में वस्तुस्थिति को प्रदर्शित कर के लिङ्गोपहित लेङ्गिकभान किस तरह स्वीकार्य हो सकता है ? इस विषय का हृदयह्वन वर्णन कर के इस द्वितीय वाद को प्रकरणकारश्री ने समाप्त किया है [पत्राङ्क ९१]। यह वाद उपाध्यायजी महाराज के साहित्य में केवल यहाँ ही प्राप्य है। अन्य वादस्थलों की भाँति लिङ्गोपहितलेङ्गिकभान का सविस्तर निरूपण श्रीमदजी ने अपने अन्य ग्रंथों में किया है - ऐसा दृष्टिगोचर हुआ नहीं है।

प्रकृत वादमाला के तृतीय माक्तिकस्वरूप द्रव्यनाशहेतुतावाद में निमित्तेतरकारणनाशत्वेन द्रव्यनाशकता का स्वीकार करनेवाले प्राचीन नैयायिक के मन्तव्य के खिलाफ असमवायिकारणनाश से द्रव्यनाश का स्वीकार करनेवाले नवीन नैयायिकों के मत का सयुक्तिक प्रतिपादन किया गया है। नव्य मत में जन्यद्रव्यजनकताअवच्छेदक जाति में साङ्ख्य का परिहार एवं विनिगमनाविरहविलोप की पद्धति मननीय है। बाद में कर्मजन्य संयोग को ही द्रव्यजनक माननेवाले विद्वानों के मत का निरास किया गया है तथा 'असमवायिकारणता अखण्डउपाधि नहीं है' यह बताया गया है। पश्चात् एकशक्तिमत्त्वेन द्रव्यनाशकता को मान्य करनेवाले स्वतन्त्र विद्वानों के मत का निरूपण एवं निराकरण किया है। 'सकल जन्य द्रव्य असमवायिकारणनाश से नाश नहीं है' इस गुरुचरणमत का सविस्तर मदन कर के खण्डन किया गया है। [पत्राङ्क १००] अतः मे द्व्यणुकादि में क्षणिकत्वापत्ति का परिहार कर के तृतीय वाद को समाप्त किया है। श्रीमदजी ने इस विषय का संक्षेप से निरूपण (मध्यम) स्याद्वादरहस्य, अष्टसहस्रीविवरण आदि ग्रन्थ में किया है।

जैसे माला के मध्य में लोकेट आकर्षण का स्थान होता है ठीक वैसे ही इस वादमाला में लोकेटस्थानीय मध्यगत सुवर्णतेजसत्वाऽतेजसत्ववाद भी विद्वानों के लिये अनुपम आकर्षण का स्थान बनता है। यह वाद नैयायिक आर स्याद्वादी में बीच में है, न कि परदर्शनी-परदर्शनी के बीच में। अतएव यह वादस्थल अद्भुत आकर्षण का स्थान बना है। नैयायिक सुवर्ण आदि धातु को तेजस मानते हैं जब कि स्याद्वादी सुवर्ण आदि धातु को पार्थिव मानते हैं। गङ्गेश उपाध्याय ने तत्त्वचिन्तामणि ग्रन्थ के प्रत्यक्ष खण्ड में प्रत्यक्षकारणवाद में 'सुवर्ण तेजस है' इस विषय का विस्तार से निरूपण किया है [देखिये त चित्ता प्र ख पृ ७६] जिसका प्रतिपादन एवं परिहार

श्रीमद्गी ने यहाँ अभिनव अकाद्य युक्ति क बल में किया है। प्रस्तुत वादमूल में यहाँ मर्म प्रथम रिप्रतिपत्ति का उद्घाटन कर क नैयायिक की ओर से अत्यन्तानलमयागकालीनाऽनुच्छिद्यमानद्रव्य हतु से गुणर्पण में तेजस्व मित्र किया गया है। पीतरूप का आश्रय गुणर्पण नहीं है किन्तु उपलब्धक पृथ्वी असा है और वह पीतभाग विरोधिवद्रयमयुक्त है। पीतभाग में द्रवत्वाच्छेद का विरोधी जो द्रव्य है वह अन्य कोई नहीं है किन्तु तेजस्य है - यह नैयायिकमन्तव्य है।

आग चल कर गुणर्पणद्रवत्व अविनाशी है, अपकृतत्व जाति नहीं है - इस विषय का निरूपण उपलब्ध है [पनाद्र ११३] ना पार्थिवगुणर्पणवादी का मन्तव्य है। कुछ विद्वानों का मत यह है कि नैमित्तिक द्रवत्व निमित्तनाश से नाश्य है। इसका स्पष्टन पार्थिवगुणर्पणवादी विद्वानों ने किया है [११६]। गुणर्पणपारित्ववादी न गुणर्पणतेजस्वगायक अन्य अनुमान का भी निराकरण किया है [पनाद्र ११७] और अग्निमयोगनाशाऽनाश्वद्रवत्वाधिकरणत्व हेतु का तेजस्व का व्यभिचारी मित्र किया गया है [पनाद्र ११७]। मगर इन सभी आक्षेपों का निराकरण गुणर्पणतत्त्ववादी ने किया है [पनाद्र ११८]। महापात्राजनी की X-Rayजनी भटक दृष्टि का पता तो उपर्युक्त नैयायिकमत के प्रतिकार का दस कर चलता है। उपहार में गुणर्पण पार्थिव है-यह श्रीमद्गी ने गिद किया है। इस विषय का अधिक विस्तृत निरूपण श्रीमद्गी न प्रथममाला ग्रन्थ क तेजस्यप्रकरण में किया है। गुणर्पण पार्थिव है-इसकी सिद्धि क लिये अन्य युक्तिजा का प्रतिपादन मैन हमलता टीका में भी किया है [पनाद्र १२०]

पञ्चमादमूल्य ह तमावाद। मीमांसकादि विद्वान् अन्धकार को द्रव्य मानते हैं और नैयायिक मनीषी अन्धकार का अभावात्मक कहते हैं। रूपस्त्व हतु म अन्धकार म द्रव्यत्व की सिद्धि करनेवाले मीमांसकों क खिलाफ नैयायिक का यह रूप है कि अन्धकार को उद्भूतरूपाश्रय मानन पर अन्धकार म उद्भूतरूपव्यापक उद्भूत र्पण की भी आपत्ति आती। पश्चात् 'उद्भूतनीलरूप भी उद्भूतगुण का व्यभिचारी है' इस मीमांसकवक्तव्य को नैयायिक ने दूषित किया है [पनाद्र १२७] जिसका परिहार मीमांसक विद्वानों ने किया है [पनाद्र १२८]। 'वर्णरूप उक्तद्रव्यद्रव्य है, महत्त्वविशेषाभावे तु द्रव्यद्रव्यार्थानुभावात् की उपपत्ति नागुमिक्त है,' - इत्यादि मीमांसकमन्तव्य के खिलाफ नैयायिक न माद्वय का उद्घाटन किया [पनाद्र १३०] जिसमें विनिगमनाविद्वेदोपग्रन्थता का आपादन कर क मीमांसकों न नैयायिकमत का प्रत्याख्यान किया है। मीमांसक पृथ्वीत्वेन नीलकारणता को मान्य करता नहीं है, जिसके फलस्वरूप अन्धकार में पृथ्वीत्वापत्ति को अपकाश रहता नहीं है। अनुस्थिति ता यह है कि नील रूप के प्रति तम-पृथ्वीग्राहण कारणता है [पनाद्र १३७]। अन्धकारअस्यव म र्पण का आपादन नवीन नैयायिक न किया जिसका परिहार मीमांसक ने यह कह कर किया कि - र्पणवदनन्त्यावपित्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदक नहीं है। नवीन नैयायिक ता नेत्रास्यव को भी र्पणान्य मानते हैं [पु १३८]।

कुछ विद्वानों का मत यह है कि मनोभिवमूर्तत्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदक है। अपर विद्वान् मूर्तत्व को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक कहते हैं। कुछ मनीषी भूतत्व को ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानते हैं जिसका निराकरण किया गया है। गुणर्पण भी द्रव्यतावच्छेदक हो सकता है - इसका निरूपण करने के बाद एकत्ववृत्ति जानिविधेय को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक माननेवाले स्वतंत्र विद्वानों के मत का प्रतिपादन कर के - तम द्रव्य है - यह मीमांसकों न मित्र किया है [पनाद्र १४५]

अन्धकार का द्रव्य मानने पर आलाकनिरपेक्ष चक्षु में वह ग्राह्य बन नहीं सकता - इस युक्ति में नैयायिक ने अन्धकार को अभावात्मक सिद्ध किया है। उद्भू-चाक्षु म विजातीयआलोककारणता का निराकरण, आत्मनिष्ठप्रत्यागति में आलोकयोगकारणता का समर्पण, वर्तमानउपाश्रय-उदयनाचार्य आदि के मत का निरूपण भी मननीय है। उदयनाचार्य का मत यह है कि अभावज्ञान में प्रतिबोधा का ज्ञान कारण होता है। मगर नव्य नैयायिक इसका स्वीकार करत नहीं है [पनाद्र १४५]। शुद्धाभावप्रत्यय का जहाँ निराकरण किया गया है उहाँ नव्य न्याय की पारिभाषिक पदावली के गृह प्रयोग की चरम मीमा का दर्शन होता है। बाद में नैयायिक ने अन्धकार को अभाव मानन में बाधक दोषों का निराकरण किया है। पश्चात् अन्धतमस्वत्व, अवतमस्वत्व, असदुपाधिवस्वरूप तमस्वत्व, भाववृत्तित्वविशिष्टालोकभावात्मात्मक तमस्वत्व आदि का निरूपण कर के अन्धकार को आलोकज्ञानाभावात्मक माननेवाले प्रभाकरमिश्र क मत का इस तरह निराकरण किया गया है कि ज्ञान का चाक्षु न होने से ज्ञानाभावात्मक तम का भी चाक्षु हो न सकेगा, क्योंकि प्रतिबोधिग्राहक इन्द्रिय में ही तदभावा का चाक्षु होता है। अन्धकार में गति, नीलरूप आदि प्रतीति को भ्रमात्मक कह कर किण्णानलीकार उदयनाचार्य के वचन का उद्देश्य कर के तमावाद को समान किया है। यहाँ अन्धकारभावादी मीमांसक के समर्पण अन्धकाराऽभावादी नैयायिक को विजयी घोषित किया गया है। मगर स्याद्वादकल्पलता, (मध्यम) स्याद्वाददृश्य, अष्टसहस्रीतात्वविवरण आदि म यहाँ प्रदर्शित सभी नैयायिक युक्तिओं का निराकरण श्रीमद्गी ने स्वयं किया है, जिसका उद्देश्य मैन हमलता में तत् तत् स्थलो म किया है और अन्य युक्तिओं में भी नैयायिकाक्त युक्तियों का निराकरण किया है जिसके फलस्वरूप स्याद्वादमतानुसार अन्धकार म द्रव्यात्मकता अवाप्त रहती है और अपमिद्वान्त आदि दोषों को अपकाश भी रहता नहीं है।

प्रकृत वादमाला में षष्ठ वादमूल्य है 'गयुग्यार्शनप्रत्यक्षवाद'। मीमांसक विद्वान् वायु का र्पणन प्रत्यक्ष मानते हैं जब कि प्राचीन नैयायिक मनीषी वायु का र्पणन प्रत्यक्ष मानते नहीं हैं किन्तु वायुर्पण का र्पणन प्रत्यक्ष मानते हैं। प्राचीन नैयायिक मन्तव्य यह है कि द्रव्यविषयक प्रत्यक्षमात्र में र्पण और उद्भूत रूप कारण है। अतः नीलरूप वायु का र्पणन प्रत्यक्ष हो नहीं

सकता। इसके खिलाफ मीमांसको का कथन यह है कि उद्भूत रूप द्रव्यचाक्षुष के प्रति कारण है और उद्भूत स्पर्श द्रव्यस्पर्शन के प्रति कारण है। अतः नीरूप वायु का स्पर्शन निराबाध है। पत्राङ्क १७१ से पत्राङ्क १७७ तक मीमांसक वक्तव्य का मण्डन किया गया है जिसमें प्रकृत महत्व में द्रव्यस्पर्शनजनकत्वाभाव, नैयायिकमत में विनिगमनाविरह, मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व में कार्यतावच्छेदकता, लौकिकता में जन्यप्रत्यक्षमानवृत्तित्वा, द्रव्यचाक्षुषत्व में उत्कटरूपकार्यतावच्छेदकता आदि का निरूपण किया गया है। वाद में नैयायिक विद्वान् लाघवसहकार से उत्कट रूप के कार्यतावच्छेदकधर्मविधया मूर्तप्रत्यक्षत्व की स्थापना कर के वायुस्पर्शन को भ्रमात्मक सिद्ध करते हैं [पृष्ठ १७५]। प्रासङ्गिक रूप से कूटत्व एवं व्यासजन्यवृत्तिधर्म में अवच्छेदकता का असम्भव प्रदर्शित किया गया है। पश्चात् त्वाचाभाव को द्रव्यान्यसत्त्वाच का प्रतिबन्धक माननेवाले विद्वानों के मत का प्रतिपादन [पत्राङ्क १८१] एवं प्रतिक्षेप [पत्राङ्क १८३] किया गया है। तदनन्तर चाक्षुषस्पर्शनोभयजनकतावच्छेदक एक ही जाति का स्वीकार करनेवाले स्वतंत्र विद्वानों के मत का निरूपण [पत्राङ्क १८५] एवं निराकरण [पत्राङ्क १८७] कर के अन्त में केचित्तुमत से वायु के स्पर्शन प्रत्यक्ष का समर्थन कर के प्रस्तुत वाद समाप्त किया गया है। स्याद्वादकल्पलता, वायुष्पादे प्रत्यक्षाप्रत्यक्षत्वविवादरहस्य, प्रमेयमालागत वायुप्रकरण आदि में श्रीमद्गी ने विस्तार से वायुस्पर्शन का समर्थन किया है। इस विषय में अधिक जिज्ञासु उन ग्रन्थों का अवलोकन कर सकते हैं।

प्रस्तुत प्रकरण का सातवों एवं अन्तिम वादस्थल है शब्दनित्यत्वानित्यत्ववाद। मीमांसक मनीषी शब्द को नित्य मानते हैं और नैयायिक आदि शब्द को अनित्य मानते हैं। मीमांसक 'सोऽय गकार' इत्यादि प्रत्यभिज्ञा से पूर्वोत्तरकालीन शब्द में नित्यत्व सिद्ध करते हैं। अतः शब्द में उत्पत्ति-विनाश अवगाही प्रतीति केवल प्रतीति ही है, प्रमिति नहीं - यह मीमांसको का मन्तव्य है। इस तरह शब्द के अनन्त प्रागभाव, प्रध्वंस, कारण आदि की कल्पना का गौरव भी मीमांसकमत में अप्रसक्त है। पश्चात् मीमांसकमत में नैयायिक की ओर से गौरव की शङ्का एवं मीमांसक की ओर से उसका प्रतिविधान किया गया है। मगर इसके खिलाफ नैयायिकों का कथन यह है कि जिस युक्ति से शब्द को जन्य न मान कर व्यङ्ग्य माना गया है उससे तो घटादि को भी व्यङ्ग्य = नित्य मानने की आपत्ति आयेगी। मीमांसक और नैयायिक के बीच जो चर्चा है वही यहाँ प्राप्य है। यद्यपि स्याद्वादी के मतानुसार शब्द किस तरह नित्यानित्य है? इस विषय का निरूपण यहाँ अलभ्य है तथापि श्रीमद्गी के स्याद्वादीरहस्य (मध्यम), स्याद्वादकल्पलता आदि ग्रन्थों में वह विस्तार से प्राप्य है। अधिक जिज्ञासु वहाँ दृष्टिपात कर सकते हैं।

◆ उपकारस्मरण ◆

इस सुनहरे अवसर पर उपकारियों के उपकार स्मृतिपट पर उभरने लगते हैं। परमाराध्यपाद सिद्धान्तमहोदधि वात्सल्यवारिधि सुविज्ञालगच्छाधिपति दिवगत भगवान् प्रेमसूरीश्वरजी महाराजा के पट्टालङ्कार परमोपकारी वर्षमानतपोनिधि न्यायविशारद गच्छाधिपति आचार्यदिव श्रीमद् विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराजा के अनगिनत आशिष के विना हेमलता और वल्लभा टीकाद्वय का सर्जन एवं उनके साथ प्रस्तुत वादमालाग्रन्थ का सपादन-संशोधन-प्रकाशन मेरे वस की बात ही कहीं? गुरुजनों की असीम कृपा से अशक्य भी शक्य एवं सुकर बन जाता है - इस पारमार्थिक सत्य की इससे घोषणा हो ही जाती है। उनके पट्टालङ्कार पूज्यपाद सिद्धान्तदिवाकर कर्मसाहित्यनिपुणमति परमगीतार्थ आचार्य श्रीमद् विजय जयघोषसूरीजी महाराजा एवं उनके शिष्यरत्न पन्यासप्रवर न्यायादिनिष्णात विद्यागुरुदेव जयसुन्दरविजयजी गणिवर के वात्सल्य तथा मार्गदर्शन के विना यह कार्य दुरुह ही बन जाता। भवअटवी में गुमराह हमारी आत्मा को अमूल्य सयमरत्न का दान करनेवाले श्रीमद् विजय हेमचन्द्रसूरीजी म तो मेरे मनमदीर में सदा प्रतिष्ठित रहेंगे, जिनके उपकारों की स्मृति को चिरजीव बनाने के लिए सस्कृतटीका का 'हेमलता' ऐसा नामकरण मैंने पसंद किया। पद्ममणितीर्थोद्धारक उदारचित्त परमोपकारी मेरे गुरुदेव श्री विश्वकल्याणविजयजी महाराजा को भी मैं कैसे विसर सकता? प्रारम्भिकन्यायादिविद्याप्रदाता सयमेकलक्षी मुनिराजश्री अभयशेखरविजयजी म सा तथा प्राकृतादिविद्यादाता सदाप्रसन्न मुनिराजश्री अजितशेखरविजयजी म सा के अमूल्य उपकारों को मैं कैसे भूल सकता? जिनकी मङ्गल प्रेरणा हमें सयम के सदुपयोग में उद्यत बना रही है ऐसे उपकारी कल्याणमित्र पूज्य मुनिराजश्री पुण्यरत्नविजयजी म सा, मुनिराजश्री विमलबोधिविजयजी म सा, मुनिराजश्री कल्याणबोधिविजयजी म सा, मुनिराजश्री युगसुन्दरविजयजी म आदि का स्नेह सभर सादर स्मरण भी अवश्य कर्तव्य है। मुनिराजश्री मुक्तिवल्लभविजयजी म, मुनिराजश्री प्रशान्तवल्लभविजयजी म, मुनिराजश्री उदयवल्लभविजयजी म, मुनिराजश्री हृदयवल्लभविजयजी म आदि विशुद्धसयमी कल्याणमित्रों को भी मैं कैसे भूल सकता? जिनके उपकारों के स्मरण को स्थायी बनाने के लिये हिन्दी टीका का 'वल्लभा' ऐसा नाम मैंने पसंद किया। सहवर्ती मुनि भगवतो के सहकार को भी कैसे भूल सकता? अच्छे मुद्रण के लिये अजयभाई, विमलभाई भी धन्यवादाई हैं।

इस ग्रन्थ के पठन-पाठन से पाठकवर्ग अपनी बुद्धि को अनेकान्तवादपरिकर्मित बना कर शीघ्र आत्मप्रेय-श्रेय को प्राप्त करें यही मङ्गलकामना।

मुनि यशोविजय

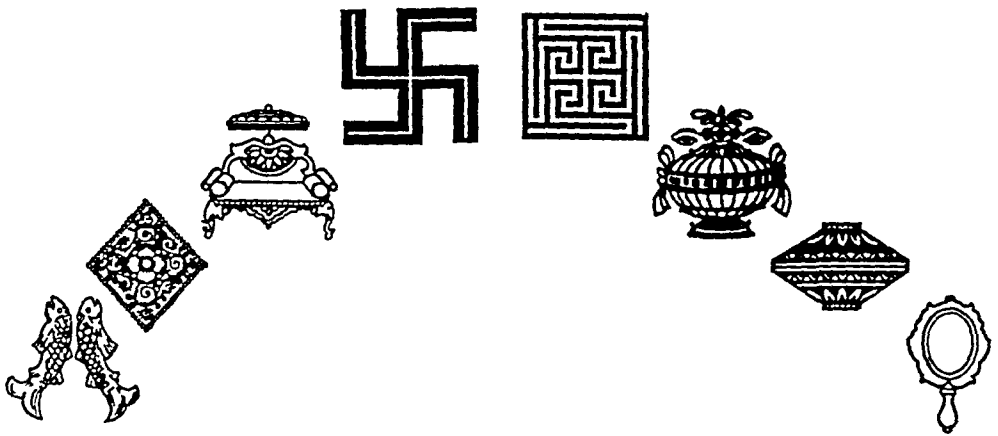
अकारसूरी आराधना भवन, सुरत वि स २०४९

विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
उदयनमतनिरासः	३६	एकज्ञानीयसमानाधिकरणविषयताविमर्शः	६३
अवयवी मे साक्षात् नील-पीतादिग्रह चित्रप्रत्यक्षजनक-मतविशेष	३७	शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक अनुमिति अमान्य - वैशेषिक	६४
आधारताविशेष अव्याप्यवृत्तिजातीय रूपो के प्रत्यक्ष		वैशेषिकमत मे प्रतिबन्धकताकल्पनागौरव - नैयायिक	६४
का हेतु - अन्यमत	३७	अनन्तसिद्धिप्रतिबन्धकतागौरवम्	६४
चित्रवति नीलपीतादिस्वीकारसमतिः	३७	नैयायिकप्रतिविधान चिन्तनीय - स्याद्वादी	६५
व्याप्यवृत्तिनानारूपविमर्शः	३९	सिद्धिप्रतिबन्धकताया आवश्यकता	६६
चित्रप्रत्यक्षकारणताकल्पना फलमुख होने से निर्दोष	३९	व्याख्यान्तरनिरासः	६७
एकत्र व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिरूपकल्पना अप्रामाणिक	३९	गुरुचरणमतप्रदर्शन	६८
प्रकारान्तर से पीतावयव मे नीलचाक्षुष का परिहार	४०	पर्याप्तविधेयतावच्छेदकताविमर्शः	६९
फक्किर्थाविष्करणम्	४२	बाधज्ञान अनुमितिविशेष का प्रतिबन्धक - गुरुचरणमत	७०
रस एव गन्ध व्याप्यवृत्ति ही है	४२	परामर्शस्य पृथक्कारणता	७१
मुक्तावलीप्रभाकृन्मतनिराकरणम्	४३	गुरुचरणमत मे कल्पनागौरव	७१
रूपस्पर्शोभयविहीनघटवादी मतविशेष	४३	बाधकालीनानुमितिवारणम्	७२
परमाणुसिद्धिप्रदर्शनम्	४४	आश्रयासिद्धिज्ञान भी अनुमितिप्रतिबन्धक	७३
रूपविहीनघटवादी के मत की समालोचना	४४	अवच्छिन्नत्वपदार्थमीमासा	७३
घटाकाशसयोगादि के अचाक्षुष की उपपत्ति का प्रयास	४५	गुरुचरणमतनिराकरण	७४
व्यासज्यवृत्ति गुणप्रत्यक्षविचारः	४५	भवानन्दमतवेदनम्	७४
अखडभेदहेतुतानिरासः	४७	लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि विनिगमनाविरहग्रस्त	७६
रूपाभाव मे चाक्षुषप्रतिबन्धकता का समर्थन	४८	परामर्शो उद्देश्य-विधेयभावविचारः	७६
रूपाभावप्रतिबन्धकताविमर्शः	४८	लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान मे अन्यमत	७७
जुटिविश्रामविचारः	४९	धूमपरामर्शस्य विजातीयानुमितिहेतुता	७७
नीरूपघटवादी नव्यनैयायिक के मत की समालोचना	५०	विजातीयअनुमितिपक्ष मे साङ्कर्य-गौरवआदिदूषण	७७
स्पर्शविहीनघट का समर्थन	५०	विजातीयपरामर्शहेतुता	७८
दिनकरभट्टमतमीमासा	५१	लाघव से लिङ्गोपहित लैङ्गिकभानसिद्धि - पूर्वपक्ष	७९
शक्तिविशेष से चाक्षुषकारणता नामुमकिन	५२	विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञानहेतुताविचारः	७९
चतुरणुक आदि को नीरूप मानने की आपत्ति	५३	'बह्विव्याप्यधूमवत्पर्वतो घटवानि'त्यनुमितिवारणम्	८०
वादमहार्णव - श्रीवीतरागस्तोत्रसवादः	५४	अनुमिति एव परामर्श के बीच कार्यकारणभाव	
लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादः - २	५५	आवश्यक - उत्तरपक्ष	८१
कार्यकारणभाव से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि का प्रयास	५५	व्याख्यान्तरनिराकरणम्	८२
लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षगौरवग्रस्त	५६	लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी का परिष्कार	८२
अलौकिकहेत्वभावनिश्रयदशाविचारः	५७	बाधादिप्रतिबन्धकताविमर्शः	८३
लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमत मे दोषान्तर	५७	लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभानवादी का आक्षेप एव उसका परिहार	८३
अनुव्यवसायमहिम्ना लिङ्गोपधानसाधनप्रयासः	५८	सामानाधिकरण्येन सिद्धिप्रतिबन्धकताविमर्शः	८४
लाघव से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि का प्रयास	५८	सिद्धिप्रतिबन्धकतावच्छेदकप्रदर्शनम्	८५
हेत्वभावनिश्रयकाल मे लिङ्गोपहित अनुमिति नामुमकिन	५८	लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादसमीक्षा	८६
लिङ्गोपधानमत मे व्यभिचार	५९	लिङ्गानुपधानपक्षे लाघवम्	८७
लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि - नैयायिक	५९	एकविध प्रतिबन्धकता की आशङ्का और परिहार	८८
अनलानुमितौ घटस्योद्देश्यतापत्तिनिरासः	६२	दिगर्थविभावनम्	८८
लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान मे प्रतिबन्धकताकल्पना	६२	लिङ्गानुपहितपक्ष मे गौरव का आपादन एव निराकरण	८९

विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
कारणतावच्छेदकगौरवस्य तुल्यता	८९	उत्पत्तिपदार्थप्रकाशनम्	११७
द्रव्यनाशहेतुतावादः - ३	९२	नैमित्तिकद्रवत्व निमित्तनाशनाशय	११७
निमित्तेतरकारणनाशत्वेन द्रव्यनाशकता नामुमकिन	९२	मञ्जूपाकारमममतिप्रदर्शनम्	११६
निमित्तकारणताशरीर गोरवग्रस्त	९३	सुवर्णतैजसत्वसाधक अनुमानान्तर	११६
असमवायिकारणत्वनिर्वचनम्	९४	अग्निसयोगनाशनाशयद्रवत्वाधिकरणताहेतु	
द्रव्य असमवायिकारणनाशनाशय - नव्यमत	९४	व्यभिचारी-पूर्वपक्ष	११८
जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति मे साङ्कर्य का परिहार	९७	रूपपरावृत्तिप्रतिबन्धकयोगाश्रयत्वेन सुवर्ण	
कर्मजन्यतावच्छेदकाद्विविधवेजात्यावेदनम्	९६	तैजस - उत्तरपक्ष	११८
नव्यमत मे विनिगमनाविरहपरिहार	९६	सुवर्णस्य पार्थिवत्वसाधनम्	११०
कार्यकारणभावचतुष्ककल्पना	९७	विजातीयतेज सयोगत्वेन प्रतिबन्धकता - नैयायिक	१२०
अखण्डसमवायिकारणत्वस्यानोचित्यम्	९८	सुवर्ण पार्थिव हे - ग्याडादी	१२०
असमवायिकारणता अखण्डोपाधि नही हे	९९	गद्विशमतगिलनम्	१२१
एकशक्तिमत्त्वेन द्रव्यनाशकता - स्वतन्त्रमत	९९	महादेवभट्ट - नृसिंहशास्त्रिमतराकरणम्	१२२
प्रसिद्धरूपेण हेतुताऽवश्यमङ्गीकार्या	१००	तमोवादः - ५	१२३
स्वतन्त्रमतनिरास	१००	रूपवत्त्वहेतु मे भावात्मक अन्धकार - मीमांसक	१२३
समवायिकारणनाशस्य द्रव्यनाशकत्वसमर्पनम्	१०१	उद्भूतरूपव्यापक उद्भूतम्यग की अन्धकार मे आपत्ति	१२३
सकल जन्यद्रव्य असमवायिकारणनाशनाशय		उत्कटरूप-स्पर्शयोगविनाभावविमर्शः	१२४
नही हे - गुरुचरणमत	१०१	उत्कटरूपस्योत्कटस्पर्शाव्याप्ता व्यभिचारः	१२७
गुरुचरणमतनिरास'	१०२	उद्भूतरूप उद्भूतम्यर्श का अव्याप्य - मीमांसक	१२६
सामान्य कार्यकारणभाव प्रामाणिक	१०३	उत्कटनीलरूप भी उत्कटस्पर्श का अव्याप्य - मीमांसक	१२६
द्रव्यणुकादि मे क्षणिकत्वापत्ति का निराकरण	१०४	नीलवृष्टि मे व्यभिचारपरिहार का प्रयाग	१२७
सुवर्णतैजसत्ववादः - ४	१०५	वर्धमान-शालिकनाथ-भामर्ज्ञमतवेदनम्	१२८
अन्य विप्रतिपत्ति प्रदर्शन	१०५	त्रसरेणु उत्कटस्पर्शाद्युत्पत्ति - तमोभाववादी	१२८
सुवर्ण तैजस हे - नैयायिक	१०६	चिन्तामणिकार - मञ्जूपाकारमतापाकरणम्	१२०
तत्त्वचिन्तामण्यलोककृदस्वरसवीजावेदनम्	१०६	महत्त्वविशेषाभाव मे वृष्टिम्यर्शस्पर्शानाभाव	
सुवर्ण का पीतभाग अद्रुत हे - नैयायिक	१०७	नामुमकिन - तमोभाववादी	१२९
पट्टभिराम - नीलकण्ठ - नृसिंहाभिप्रायप्रदर्शनम्	१०७	प्रकर्षाधारविमर्शः	१३०
गङ्गेश्वरमतावेदनम्	१०८	तमोभाववाद मे साङ्कर्य का आपादन	१३०
विजातीयद्रवत्व अग्निसयोगनाशय नही हे	१०९	त्वाचाभावप्रतिबन्धकताशङ्का	१३१
मञ्जूपाकारमतावेदनम्	१०९	नैयायिकमत मे विनिगमनाविरह	१३१
पीतभाग विरोधिद्रव्यसयुक्त - नैयायिक	११०	त्रसरेणु के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति	१३२
मणिकारसम्मतिः	१११	प्रभासयोगाऽस्पर्शनत्वोपादने रहस्यावेदनम्	१३२
पीतभागद्रवत्वोच्छेदविरोधी द्रव्य क्या हे ?	१११	नुटिस्पर्शग्रहासम्भवः	१३३
अतिरिक्तप्रतिबन्धककल्पना गारवग्रस्त - पूर्वपक्ष	११२	पृथिवीत्वेन नीलकारणता अस्वीकार्य - तमोभाववादी	१३३
सुवर्णद्रवत्वोच्छेदसिद्धिः	११२	नीलविशेष के प्रति कारणता - अन्यमत	१३५
सुवर्णद्रवत्व विनाशी हे - पूर्वपक्ष	११२	अदीतानुष्णस्पर्शत्व अर्थसमाजसिद्ध - स्याडादी	१३५
उत्कर्षापकर्षयोर्निर्वचनम्	११३	वाचस्पतिमिश्रसवादावेदनम्	१३५
अपकृष्टत्व जाति नही हे - पूर्वपक्ष जारी	११४	नीलरूप के प्रति पृथ्वी-तमसाधारण कारणता	
द्वितीयादि द्रवत्व मे क्षणिकत्वापत्ति का निरास	११४	- तमोद्रव्यवादी	१३६

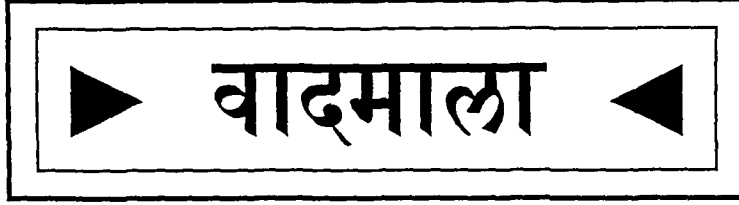
विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
मध्यमस्याद्वादरहस्यसवादः	१३६	नव्यनैयायिकमतनिरासः	१५७
अन्धकारावयव मे स्पर्शापत्ति - नव्यनैयायिक	१३७	योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन हेतुता सदोष	१५७
स्पर्शविदनन्त्यावयवित्व द्रव्यारम्भकता का		केवलाभावनिर्विकल्पकापत्तिः	१५८
अनवच्छेदक - मीमांसक	१३७	'न' इत्याकारकप्रत्यक्षप्रसङ्गवारण असम्भव	१५८
अवच्छेद्यावच्छेदकयोः भेदनियमः	१३७	प्रतियोगिज्ञानहेतुतावादसवादः	१५९
नेत्रावयव स्पर्शशून्य - नव्यनैयायिक	१३८	केवलाभावत्वनिर्विकल्पापत्तिवारणम्	१६०
सम्प्रदायानुसारेण तमसि शीतस्पर्शाङ्गीकारः	१३८	शुद्धाभावप्रत्यक्षप्रसङ्गनिराकरण	१६०
द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति मे साङ्कर्य		स्वमीमासावेदनम्	१६१
का निरास - मीमांसक	१३९	तमोऽभावपक्षवाधक निराकरण	१६२
व्याख्यान्तरनिरासः	१३९	स्याद्वादकल्पलतासवादः	१६२
वर्धमानमतनिरासः	१४०	अन्धतमस-अवतमस निरूपण	१६२
मनोभिन्नमूर्तत्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - मतविशेष	१४०	उदयनमतखण्डनम्	१६३
अस्वरसवीजोद्भावनम्	१४१	तमस्त्व अखण्डोपाधि है - स्वतन्त्रमत	१६४
मूर्तत्व ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - अपरमत	१४१	छायालक्षणविष्करणम्	१६४
द्रव्यारम्भकतावच्छेदक भूतत्व जाति हो नहीं सकती	१४१	भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्व तमस्त्व - अन्यमत	१६५
गुरुधर्म भी शक्यतावच्छेदक	१४२	स्वतन्त्रमतास्वरसावेदनम्	१६५
पृथिव्यादिचतुर्विध भूतत्वोपगमः	१४२	आलोकज्ञानाभाव अन्धकार है - प्राभाकार	१६६
एकत्ववृत्ति जातिविशेष द्रव्यारम्भकतावच्छेदक-स्वतन्त्रमत	१४३	अन्यमताऽस्वरसप्रदर्शनम्	१६६
स्वतन्त्रमते सङ्ग्रपरिहारः	१४३	स्याद्वादकल्पलतासम्प्रतिः	१६७
कार्यतावच्छकाननुगमस्याऽदोषता	१४४	अन्धकार मे गति आरोपित - नैयायिक	१६८
अन्धकारद्रव्य नहीं है - नैयायिक	१४५	उदयनमतसमालोचना	१६८
व्याख्यान्तरनिरासः	१४५	अन्धकार मे उत्पादादिप्रतीति भ्रमात्मक - नैयायिक	१६९
उल्लू चाक्षुष मे व्यभिचारवारण	१४६	शशधरमतसमीक्षा	१६९
आलोकसयोगस्य चाक्षुषहेतुता	१४६	अन्धकार मे नीलरूपप्रतीति भ्रमात्मक - नैयायिक	१६९
उल्लूचाक्षुष मे आलोकविशेषकारणता असगत	१४७	मथुरानाथमतालोचनम्	१७०
शशधरमतशातनम्	१४८	वायुस्पर्शनवादः - ६	१७१
आलोकसयोगकारणता विनिगमनाविरहप्रस्त	१४८	उद्भूतरूप द्रव्यप्रत्यक्ष का अकारण - मीमांसक	१७१
विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुसयोगकारणता	१४९	प्रकृत महत्त्व द्रव्यस्पर्शन का अजनक - मीमांसक	१७२
चाक्षुषस्यले पङ्क्तिवारणता	१४९	महत्त्वगतप्रकर्षस्य कार्यमात्रवृत्तित्ता	१७२
आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से आलोकसयोगकारणता	१५०	नैयायिकमत मे विनिगमनाविरह	१७३
चक्षुसयोग मे आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से कारणता गौरवग्रस्त	१५१	वायुप्रत्यक्षत्वस्थापनेऽभिनवव्युक्तिप्रकाशनम्	१७३
महत्तमोऽभावत्वेन चाक्षुषहेतुता	१५२	मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदक - मीमांसक	१७४
आलोकसयोग एव तम सयोगाभाव मे अविनिगम	१५२	उद्भूतरूपस्य कार्यतानवच्छेदकत्वम्	१७४
वर्धमानमतविद्योतनम्	१५३	लौकिकता जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्ति	१७५
नील अन्धकार मे गन्धापत्ति	१५३	उपनिषन्मीमासा	१७५
उदयनमतोदयः	१५४	जन्यप्रत्यक्षत्वस्य जातित्ता	१७६
प्रतियोगिज्ञान अभावज्ञान का अकारण - नव्यनैयायिक	१५४	द्रव्यचाक्षुषत्वस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकता	१७७
सामान्यलक्षणगादापरीसवादः	१५५	मूर्तप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक - नैयायिक	१७८
अभावत्वप्रत्यक्षहेतुताविचारः	१५६		

विषय	पृष्ठ	विषय	पृष्ठ
पक्षताजागदीशीगद्गासवादः	१७०	शब्दनित्यत्वानित्यत्ववादः - ७	१९०
कूटत्वेन कारणता नामुमकिन	१७९	शब्द नित्य है - मीमांसक	१००
परामर्शादाधरीसवादः	१८०	शब्दक्यप्रत्यभिज्ञा प्रमात्मक है	१००
व्यासज्यवृत्ति अवच्छेदकता अमान्य	१८०	तारत्वादीना वायुगतत्वमीमामा	१०१
घटाकाशसयोगादिस्पर्शनवारणप्रयासः	१८१	तारत्वादिविशिष्ट शब्द भी नित्य	१९१
त्वाचाभाव द्रव्यान्यसत्त्वाच का प्रतिबन्धक - मतविशेष	१८१	तारत्व-मन्दत्वादीनामैकत्र समावेशसिद्धिः	१०२
व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाच्चप्रतिबन्धकताविमर्श'	१८२	नैयायिकमत मे लाघव की आशङ्का	१९३
जातिस्पर्शनहेतुताकल्पनागोरवम्	१८३	पदार्थमालाकरमतावेदनम्	१०३
विशिष्टसमवायत्वेन विशिष्टस्पर्शनहेतुता	१८४	मीमांसकमत मे गोरव का परिहार	१९४
महत्त्व - उद्भूतरूप का प्रवेश आवश्यक	१८४	मतभेदेन शब्दनित्यतास्थापनम्	१०५
स्याद्वादकल्पलतासवादः	१८५	नित्यत्वपक्ष मे भी कत्व जन्यतावच्छेदक	१९५
चाक्षुष-स्पर्शनोभयजनकतावच्छेदक एक ही जाति -		प्रत्यभिज्ञायाः साजात्यावगाहित्वम्	१०६
स्वतन्त्रमत	१८५	शब्द अनित्य है - नैयायिक	१९६
वायुस्पर्शनप्रतिक्षेपः	१८६	नाभसध्वनिनिरासः	१०७
स्वतन्त्रमतनिराकरण	१८७	शब्द व्यङ्ग्य नहीं है	१९७
त्रुटिविश्रामप्रतिपादनम्	१८७	शिरोमणिपानुपायमतचोतनम्	१०८
नवीनमते स्पर्शन प्रति स्पर्शस्यैव हेतुता	१८८	शब्दस्य नित्यानित्यत्वसाधनम्	१००
नृसिंह-दिनकरभट्ट-रुचिदत्तमिश्रमतनिरास'	१८०	हेमलताटीकाकृत्प्रशस्तिः	१००



ॐ ॐ ॐ ॐ ॐ ॐ ॐ

श्रीमद्विजय-प्रेम-भुवनभानु-जयघोषसूरीश्वरेभ्यो नमो नमः ।
महोपाध्यायश्रीयशोविजयगणिवरविरचिता
मुनियशोविजयकृत-हेमलता-वल्लभाभिधानव्याख्याभ्यामलङ्कृता



ऐकारस्मरण कुर्वन्नेप न्यायविशारदः। वादमाला वितनुते शिष्याणा हितकाङ्क्षया ॥१॥

◆ हेमलता ◆

प्रारब्धे नवमे वर्षे नत्वा शङ्खेश्वराधिपम्। स्फारा हेमलता तन्यते यशोविजयेन हि ॥१॥

इह हि विदितस्वपरसमयरहस्यो न्यायाचार्यप्रभृतिविरुद्विभूषितो विक्रमाकार्णवदशशतकालङ्कारो महामहोपाध्याय. चित्ररूपप्रकाशप्रभृतिवादसप्तक-
गुम्फितावादमालाचिकीर्षुःश्रीयशोविजयगणिशिरोमणि. प्रथमस्वेष्टसिद्धप्रियसारस्वतमन्त्रप्रधानबीजस्मरणद्वारकस्वामिमतवादेवतास्तवस्वरूपमङ्गलादिकमा-
वेदयन्नाह-ऐकारस्मरणमिति। अनेन मङ्गलमभिहितम्। कुर्वन्नित्यनेनैकारस्मरणकरण-वादामालावितननयोः समकालत्वमुपदर्शितम्। युक्तमेवेतन्निरुचयनया-
भिप्रायेण, अन्यथा सति दुरितोदयकारणकलापे वादमालावितननप्रथमक्षण एव विघ्नोदयप्रसङ्गात्। दुरितोदयलक्षणविघ्न-मङ्गलयोः नैश्चयिकनाशनाशक-
भावस्य समकालिकत्व तु तत्र तत्र सुप्रसिद्धमेव। 'एष' इत्यनेन प्रत्यक्षतया स्वनिर्देश. कृत। आत्मन एव विशेषणद्वारेण निर्देशमाह- न्यायविशारद
इति। विशिष्टा शारदा यस्य स विशारदः, न्याये विशारदः = न्यायविशारदः इति व्युत्पत्त्या स्वस्य न्यायगोचरसूक्ष्मकर्कशतर्कमीमासकत्वमावेदितम्।
यद्यपि प्रकरणकृतो न केवल न्यायविशारदत्व किन्तु व्याकरणकाव्यालङ्कारादिविशारदत्वमपि विदिततर तथापि प्रकृतप्रकरणसर्जनाधिकारित्वविद्योतनार्थ
प्रधानतया प्रकृतविशेषणस्यैवोपयोगित्वात्, न्यायविशारदत्वविरुदस्य विबुधप्रदत्तत्वाच्चात्मनो न्यायविशारदत्वप्रकटनमर्हत्येव। तदुक्त प्रकरणकृतैव
प्रतिमाशतक-न्यायखण्डखाद्यादो 'यस्य न्यायविशारदत्वविरुद काश्या प्रदत्त बुधै।' यद्यपि 'आत्मनि गुरौ चैकवचन न प्रयुजित' इति वचनादात्मनो
बहुवचनगर्भितोहेखः समीचीनस्तथापि प्राप्तप्रकाण्डपाण्डित्येन प्रकरणकृता स्वस्य बहुमानपरिहाराय 'वय तन्महे' इत्यादिवहुवचनान्तास्मत्यदप्रयोगो
मङ्गलकारिकायामुपेक्षित। अनेनात्मन. सम्यग्ज्ञानपारम्यमुद्योतितम्। अनेन 'एष वितनुत' इत्यस्य च सम्यक्त्वमावेदितम्।

अभिधेयमाह -वादमालामिति। स्वाभिमतार्थकथन वाद इति केचित्। तत्त्वबुभुत्सुना सह कथा=वाद इत्यन्ये। यथार्थबोधेच्छुवाक्य वाद
इत्यपरे। तत्त्वनिर्णयफल कथाविशेषो वाद इतीतरे। शास्त्रार्थो वाद इत्येके। वस्तुतस्तु तत्त्वनिर्णयार्थं विचारा वचनानि वा = वादा.,
ते एव मौक्तिकाः = वादमौक्तिकाः, तेषा माला = वादमालेति मध्यमपदलोपिसमासः कार्यः। अनेनार्थत्. प्रकृतप्रकरण-तत्र्यतिपायार्थ-तज्ज्ञानादीना
प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावोपायोपेयभावादय सम्बन्धा प्रदर्शिता। 'वितनुत' इत्यनेनात्मनो वादमालावितननकर्तृत्व तृतीयपुरुषतया वदन् स्वप्रह्रीभावमाविष्कृ-
तवान् प्रकरणकारः। स्वस्य परसम्बन्धिप्रयोजनमाह शिष्याणा हितकाङ्क्षेति। विनेयगोचरकल्याणलक्षणप्रयोजनकामनप्रदर्शनेनात्मन. शिष्टत्व आविर्भवति।

▶ वल्लभा (हिन्दी व्याख्या) ◀

महामहोपाध्याय न्यायविशारद न्यायाचार्य श्रीयशोविजयजी गणिवर्य चित्ररूपप्रकाश, लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानविचार आदि सात वादो से
गर्भित वादमाला प्रकरण का श्रीगणेश करते हुए मङ्गल आदि की प्रतिपादक प्रथम कारिका का 'ऐकार' इत्यादिरूप से आविष्करण
करते हैं जिसका अर्थ है - ऐकार, जो सारस्वत मन्त्र का प्रधान बीज है, का स्मरण करता हुआ यह न्यायविशारद (महामहोपाध्याय
यशोविजयजी महाराज) शिष्यों के हित की कामना से वादमाला प्रकरण की रचना करता है ॥१॥

◇ मङ्गलकारिकाविशेषार्थ ◇

उपाध्यायजी महाराज अपनी अनोखी शैली से स्वरचित प्रत्येक ग्रन्थ के प्रारम्भ में ऐकार का सूचन किसी भी तरह कर
देते हैं, जो शारदा माता की ओर अपने भक्तिभाव, समर्पणभाव एवं कृतज्ञत्व का द्योतक है और मङ्गल का सम्पादक भी।

तत्र चित्ररूप विचार्यते। तत्र 'नीलाममवायिकारणको नीलो न वा ?' इति विप्रतिपत्तिः। विधेः पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन

◆ हेमलता ◆

शिष्यगोचरभावोपकारचिकीर्षादृशनेन परम्परया मोक्षस्य स्वप्रयोजनत्वमुपदर्शितं, तात्त्विकोपकाराभिलाषमप्यापि मोक्षजनकत्वनिश्चयमात्। प्रकृतप्रकरणप्रतिपाद्यपदार्थबुभुक्षु समर्थो विद्वानधिकारीति सामर्थ्यगम्यम्। अत एव प्रकृतप्रकरणप्रतिपाद्यपदार्थांगम श्रोतृणामनन्तरं प्रयोजन मांशुञ्च परम्परमित्यापि लभ्यते। एवञ्चानुबन्धवचतुष्टयकालितत्वात्प्रकृतप्रकरणे अधिकृतमुमुभुप्रवृत्तिर्न दुर्देयति फलितम्॥१॥

उपोद्घातसद्गतिमाह- तत्रैति प्रकृतवाटमालायाम्। चित्ररूप = चित्ररूपप्रकाशवाटमालायाम् विचार्यते = मीमांस्यते। अनेन चित्ररूपप्रकाशवाटमालायाम् प्रथममोक्षितकत्व प्रकृतमालायामभिहितम्। तत्र = चित्ररूपप्रकाशवाटमालायाम्, 'नीलाममवायिकारणक अवयवनीलरूपाममवायिकारणक नील = अवयवनीलगुणो न वा ? इति विप्रतिपत्तिः। अत्र विधिकोटिनैव्यनैयायिकादीना निषेधकादिषु प्राचीननैयायिकादीनामिति ध्येयम्। विरुद्धा प्रतिपत्ति विप्रतिपत्तिः। सा च ज्ञानात्मिका शब्दप्रयोगात्मिका वेत्यन्यदेतत्। 'चित्ररूप नीलाममवायिकारणक न वा ? इति विप्रतिपत्तिन्तु न सम्भवाति नव्यनैयायिकादिमते उद्देश्याऽप्रसिद्धे। विप्रतिपत्ती तु वाटप्रतिवादिनोरुभयोरुद्देश्यप्रसिद्धेऽवयवकत्वात्।

नन्वत्र विधिकोटौ सिद्धसाधनम्, पटादिनीलरूपस्य तन्तुनीलरूपाममवायिकारणत्वस्य प्राचीननैयायिकादिभि स्वीकृतत्वात्। अत एव निषेधकोटौ वाद्यत्र पटनीलरूपे तन्तुनीलरूपाममवायिकारणकत्वनिषेधस्य व्याहृतेर्गत्याशङ्क्यामाह- विधेः पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन उद्देश्यत्वादित्यत्रापि सम्भव्यते। प्रकृते नीलरूपाममवायिकारणकत्वस्य हि पक्षतावच्छेदकत्वम्। तत उद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेन विधिकोटैरुद्देश्यत्वमित्यर्थं। नीलरूपाममवायिकारणकत्वावच्छेदेन नीलरूपत्वस्य विधेयत्वमुपलभ्यते। नीलाममवायिकारणको नीलगुण एवेति नव्यनैयायिकादीना विधिपक्षस्थिताना मतम्। ततश्च न सिद्धसाधनम्,

► वल्लभा ◀

एक पन्थ दो काज। प्रथम कारिका के प्रथम पाठ में मङ्गल का निर्देश कर के द्वितीय पाठ में न्यायविशारदविशेषण के विशेष्यविधया अपना उल्लेख किया है। विद्यायाम काशी में पण्डितों में अर्पित चर्चार्थं न्यायविशारद उपाधि में प्रकृत प्रकरण की रचना में श्रीमद्गी का सम्बन्ध सामर्थ्य ध्वनित होता है। 'वाटमाला वितनुते' इय तृतीय पाठ में अभिधेय का निर्देश किया गया है। अत वाटमाला प्रकरण आर उनके पदार्थों के बीच प्रतिपाद्य-प्रतिपाद्यकभाव सम्बन्ध की यहाँ सूचना मिलती है। उपाय-उपेयभाव भी यहाँ सम्बन्ध हो सकता है, क्योंकि प्रस्तुत ग्रन्थ में प्रतिपाद्य पदार्थों का ज्ञान उपेय = साध्य है एवं यह ग्रन्थ उक्त उपाय = साधन है। मङ्गल कारिका के उत्तरार्थ के अन्तिम पाठ में परोपकारमिक प्रकरणकार श्रीमद् ने शिष्यों के कल्याणस्वरूप परममन्थी स्वप्रयोजन की कामना को प्रकट की है। शिष्यविषयक तात्त्विक परोपकार में मोक्षप्राप्तिस्वरूप स्वमन्थी प्रधान स्वप्रयोजन का प्रकाशन भी हो ही जाता है। शिष्यों का साक्षात्प्रयोजन है इस प्रकरण में प्रतिपाद्य पदार्थों का बोध और परम्परा में प्रयोजन है मुक्ति, जो सभी आत्मिकों को बल्लभ होती है। अतएव मोक्षप्राप्ति के उद्देश में इस प्रकरण में समुचित पदार्थों का जिज्ञानु योग्य पाठकवर्ग इस प्रकरण के पठन-पाठन का अधिकारी है- यह भी अर्थ मालूम हो जाता है। इस तरह अभिधेय, सम्बन्ध, प्रयोजन और अधिकारी-इस अनुबन्धवचतुष्टय का श्रीमद्गी ने मङ्गलकारिका में निरूपण किया है, जिसके फलस्वरूप अधिकारी श्रोता-पाठक की इस प्रकरण में अमन्दिग्ध प्रवृत्ति हो सकती है।

□ चित्ररूपप्रकाशवाद में विप्रतिपत्ति का उद्घावन □

तत्र०। यहाँ प्रथम वाट का नाम है चित्ररूपप्रकाशवाद। इस वाटमन्थल में चित्ररूप की मीमांसा की जाती है। चित्ररूपमन्थल में विप्रतिपत्ति यानी विरुद्ध मान्यता इस तरह है कि- नीलरूपाममवायिकारणक नील गुण है या नहीं ? यहाँ पक्ष है नीलरूपाममवायिकारणक अर्थात् नीलरूप है असमवायिकारण जिसका वह गुण। कुछ विद्वानों की यह राय है कि नीलरूपाममवायिकारणक नील गुण होता है और अन्य मनीषियों की यह मान्यता है कि वह नील गुण होता नहीं है। विधिकोटि है स्वतन्त्र चित्ररूप के प्रतिक्षेपको की ओर निषेधकोटि है अतिरिक्तचित्ररूपवादी की।

विधेः। यहाँ यह शङ्का हो सकती है कि— "प्रस्तुत विप्रतिपत्ति में विधिकोटि में सिद्धसाधन दोष है, क्योंकि नीलाममवायिकारणक नील गुण को तो निषेधकोटिवाले मनीषी भी मानते हैं। तन्तुनीलरूपाममवायिकारणक पटनीलरूप का प्रतिक्षेप कौन करता है ? कोई नहीं। मतलब कि सिद्ध = प्रतिवादी को अभिमत का ही यह साधन बन जाने में सिद्धसाधन दोष प्रसक्त होता है। प्रतिवादी सम्मत पदार्थ की सिद्धि के लिए कोई भी वादी प्रयत्न करता नहीं है। एवं निषेधकोटि में बाध दोष भी प्रसक्त होगा, क्योंकि पटनीलरूप तन्तुनीलरूपाममवायिकारणक होने से 'नीलरूपाममवायिकारणक नीलरूप नहीं है' यह निषेध बाधित हो जाता है" ← मगर इसके समाधानार्थ यह कहा जा सकता है कि विधिकोटि पक्षतावच्छेदकमानाधिकरणेन नहीं किन्तु पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन है।

निषेधस्य च सामानाधिकरण्येनोद्देश्यत्वान्न सिद्धसाधनवाधौ।

‘नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्व पीतासमवायिकारणकवृत्ति न वा ? नीलो नीलान्यरूपासमवायिकारण न वा?’
इत्याद्या वा विप्रतिपत्तयः।

◆ हेमलता ◆

पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन सिद्धि प्रति पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन सिद्धेरप्रतिबन्धकत्वात्। निषेधकोटिमङ्गीकुर्वता प्राचीननैयायिकादीना मते तथात्वाऽसिद्धे, नीलासमवायिकारणके कस्मिंश्चिन्नीलेतरत्वस्यापि तै स्वीकारात्। निषेधस्य च सामानाधिकरण्येन = पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन उद्देश्यत्वात्। नीलासमवायिकारणकत्वसामानाधिकरण्येन नीलत्वनिषेध इत्यर्थः। नीलरूपासमवायिकारणकत्वावच्छिन्न नीलरूपमेवेति न किन्तु नीलासमवायिकारणक नीलेतरदपीति प्राचामभिप्रायः। ततश्च न बाधोद्भावनसम्भावना, केवलनीलरूपासमवायिकारणके नीलरूपत्वनिषेधस्य प्राचामसिपाधयिषितत्वात्। ततो नैतादृशविप्रतिपत्त्यसम्भवः।

ननु ‘नीलासमवायिकारणको नीलो न वा ?’ इत्येव विप्रतिपत्तिप्रदर्शने नेद विज्ञायते यदुत पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन विधेरुद्देश्यत्व तत्सामानाधिकरण्येन च निषेधस्येति, अन्यत्र सर्वत्र विप्रतिपत्तौ विधे सामानाधिकरण्येन निषेधस्य चोद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेनोद्देश्यत्वदर्शनादित्याशङ्काया प्रकारान्तरेण विप्रतिपत्ति प्रदर्शयति- नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्व पीतरूपासमवायिकारणकवृत्ति न वा ? इति। अत्र विधिकोटिरतिरिक्तचित्ररूपवादिना प्राचीननैयायिकादीना, तन्मते चित्ररूपस्य नीलपीतादिनानारूपासमवायिकारणकत्वेन नीलासमवायिकारणकरूपत्वस्य पीतरूपासमवायिकारणकवृत्ति-त्वात्। तस्यैव चित्रत्वाभिधानात्। निषेधकोटिश्चातिरिक्तचित्ररूपमनङ्गीकुर्वता नवीननैयायिकादीना, तन्मते नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्वस्य नीलरूप एव सत्त्वेन पीतरूपासमवायिकारणकवृत्तित्वविरहात्। अत्र विधेरुद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येनोद्देश्यत्व निषेधस्य चोद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेनैति ध्येयम्।

विशिष्टस्य विशिष्टाधेयताया वाऽनतिरिक्तत्वान्नेदमपि विप्रतिपत्तिप्रदर्शनं समीचीनमित्यभिसन्धाय विप्रतिपत्त्यन्तरमाविष्करोति नीलो नीलान्यरूपासमवायिकारण न वा ? इत्याद्या वा विप्रतिपत्तय इति। नीलत्वस्योद्देश्यतावच्छेदकत्वम्। तदवच्छेदेन निषेधस्योद्देश्यत्व नवीननैयायिकानामतिरिक्तचित्ररूपमनङ्गीकुर्वता नये तत्सामानाधिकरण्येन च विधेरुद्देश्यत्वमतिरिक्तचित्ररूपमङ्गीकुर्वता प्राचा मते। तेन न सिद्धसाधनमशतो बाधो वा। पीतरूपालसमवायिकारणक-घटसमवायिकारणान्तररूपालसमवेतनीलरूपस्य प्राचीनमते नीलान्यचित्ररूपासमवायिकारणत्व नव्यनैयायिकादिमते च नेत्यत्र विप्रतिपत्तौ तात्पर्यम्। नीलरूपत्वस्यात्र पक्षतावच्छेदकत्वम्। आयपदेनात्र ‘पीतः पीतेतररूपासमवायिकारण न वा ? शुक्ल शुक्लेतररूपासमवायिकारण न वा ?’ इत्यादिविप्रतिपत्तिग्रहणमित्यवधातव्यम्।

► वल्लभा ◀

मतलव कि यत् किञ्चित् नीलअसमवायिकारणक मे नीलत्व का विधान अभिमत नहीं हे किन्तु नीलासमवायिकारणकत्वावच्छिन्न यानी सब नीलअसमवायिकारणक मे नीलत्वजाति का विधान अभीष्ट है। यह तो निषेधकोटिवादी अतिरिक्तचित्ररूपवादी को मान्य नहीं हे। अत नीलासमवायिकारणकत्वस्वरूपपक्षतावच्छेदका- वच्छेदेन नीलत्व का विधान करने मे सिद्धसाधन दोष को अवकाश नहीं रहेगा, क्योंकि पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन सिद्धि पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन सिद्धि की प्रतिबन्धक होती नहीं हे। इस तरह निषेधकोटि मे भी बाध दोष निरवकाश है, क्योंकि नीलत्वजाति का निषेध नीलासमवायिकारणक- त्वावच्छेदेन नहीं किया जाता हे किन्तु नीलासमवायिकारणकत्वसामानाधिकरण्येन अर्थात् नीलरूप जिनका असमवायिकारण है उन सब मे नीलत्वजाति का प्रतिषेध नहीं किया जाता हे किन्तु उनमे से कतिपय मे ही, जो नीलपीतादिजन्य है, नीलत्वजाति का निषेध किया जाता हे। इस स्थिति मे बाध को अवकाश नहीं रहेगा, क्योंकि उसमे चित्रत्व जाति रहती हे। इस तरह विधिकोटि मे सिद्धसाधन एव निषेधकोटि मे बाध को अवकाश नहीं हे।

△ अन्य विप्रतिपत्ति का प्रदर्शन △

नीलरूपः : अथवा विप्रतिपत्ति का प्रदर्शन दूसरी तरह भी किया जा सकता हे कि ‘नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्व पीतरूपासमवायिकारणकवृत्ति हे या नहीं ?’ विधिकोटि हे अतिरिक्तचित्ररूपवादी की ओर निषेधकोटि हे स्वतन्त्र चित्र रूप को मान्य नहीं करनेवाले विद्वानो की। चित्ररूप तो नीलपीतादि अनेकविध रूपो से जन्य होने की वजह नीलरूपासमवायिकारणकरूपत्व (=चित्ररूपत्व) पीतासमवायिकारणक = चित्ररूप मे वृत्ति हो सकता हे - ऐसा विधिकोटिवादी चित्ररूपवादी का आशय हे। मगर अवयवी मे नील, पीत आदि अनेकविध रूपो की उत्पत्ति को मान्य कर के स्वतन्त्र चित्र रूप का अनङ्गीकार करनेवाले विद्वान् नीलरूपासमवायिकारणरूपत्व (नीलत्व) को पीतरूपासमवायिकारणक (पीतरूप) मे वृत्ति मानते नहीं हे। इस तरह वे निषेधकोटि का स्वीकार करते हे। अथवा यह भी कहा जा सकता हे कि यहाँ विप्रतिपत्ति का आकार यह है कि ‘नीलरूप नीलान्यरूप का असमवायिकारण है या नहीं ?’ विधिकोटि

अत्रैकदेशिन नीलासमवायिकारणको नील एव, नीलतिरिक्तस्य तत्त्वे गौरवात्। तथाहि चित्रत्वावच्छिन्न प्रति न नीलत्वादिना हेतुत्व, व्यभिचारात्। नापि रूपत्वेन, नीलमात्रारब्धेऽपि तदापत्तेः।

अथ नीलेतर-पीतेतररूपादेरपि तत्र हेतुत्वान्न तदापत्तिः, यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकाग्निसयोगस्तत्रावयवं

◆ हेमलता ◆

केचित्तु नीलरूपाममवायिकारणक पीतरूपाममवायिकारणक न वा? इति विप्रतिपत्तिरिति वदन्ति, तत्र चारुतया चकाम्ति, नीलरूपासमवायिकारणस्य नीलस्य पक्षत्वे बाधात्, चित्ररूपस्य पक्षत्वे त्वाश्रयाऽभिद्वे।

नानारूपवदवयवार्थावयवविषु 'एकश्चित्रोऽय घट' इत्यादिप्रतीत्यनुगोधादतिरिक्तमेव तत्र चित्ररूप, नीलत्वादिना तदप्रतीतिर्विषयस्तु अवयवनीलादिक्रमेव परम्परयेति न्यायसम्प्रदायानुगधिनः।

अत्र = प्रस्तुतविप्रतिपत्ता सत्या एकदेशिन = नैयायिकैकदेशीया। अन्यथास्याग्रे द्वितीयेन आहुगित्यनेन सह। एकदेशित्वं सिद्धान्तैकदेशाभ्युपगन्तृत्वे सति किञ्चिदन्यथाऽद्वीकर्तृत्वम्। तथाहि नीलासमवायिकारणको नील = अवयवममेवतो नीलगुण एव, न तु नीलेतरोऽपि। कुत? उच्यते, नीलानिरिक्तस्य तत्त्वे = नीलासमवायिकारणकत्वे गौरवात्। तथाहि प्रथममतिरिक्तचित्ररूपलक्षणो धर्मी कल्पनीयः, तत्र चातिरिक्तचित्रत्वजाति-तत्त्वमवाय-कल्पनपदार्यभेद- नानारूपवदवयवार्थावयवममेवतत्वाद्य-धर्मा अपि कल्पनीयाभ्युगिति महागौरवम्। न च प्रामाणिकत्वेनास्य फलमुखत्वमिति गदनीयम् प्रामाणिकत्वस्यैवासिद्धेः। न च कार्यकारणभावनिश्रय एरात्र प्रमाणमिति वाच्यम् सम्यक्कार्यकारणभावनिवच- नस्याऽमभवेन तन्निश्चयायोगात्। तथाहि समवायेन चित्रत्वाच्छिन्न = चित्रसामान्यलक्षणकार्य प्रति न स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलत्वादिना हेतुत्वम्। कुत? उच्यते केवलनीलकपालारब्धे घटे चित्ररूपानुत्पादेन व्यभिचारात् = अन्यव्यभिचारात्। न च नीलपीतादेः सम्भूय नीलत्व-पीतत्वादिना चित्रकारणतोपगमान्नाय दोष इति वाच्यम् तथापि शुक्ल-रक्तकपालद्वयागच्छते चित्ररूपोत्पाददर्शनेन व्यभिचारात् = व्यतिरेकव्यभिचारात्। न ह्यय नियमोऽस्ति यदुत नील-पीत-रक्त-धेताद्विभिसकलैरेव सम्भूय चित्ररूप त्वदभिमत जनयितव्यमिति।

नापि समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति स्वममवायिसमवायेन रूपत्वेन हेतुत्व सम्भवति, नीलमात्रारब्धे = केवलनीलावयवार्थावयवविनि पटादा अपि तदापत्ते = समवायेन चित्ररूपोत्पादप्रसक्तेः। न च भवति। अतोऽन्यव्यभिचारान्न रूपत्वेन चित्रकारणत्वाभिधान समीचीनम्। चित्रत्वावच्छिन्ननिरूपितकारणत्वानिर्वचनेन नास्त्यतिरिक्त चित्ररूपमिति नील एव नीलासमवायिकारणक इति नैयायिकैकदेशीयाशयः।

अतिरिक्तचित्ररूपवादी शङ्कते-अयेति। अग्रे द्वितीयचेत्पदेनास्यान्य न केवल रूपत्वेन रूपस्यैव किन्तु नीलेतर-पीतेतररूपादेरपि तत्र = चित्रत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्वात् न नीलेतररूपशून्येन नीलरूपवता कपालादिनाऽऽरब्धे घटादा समवायेन तदापत्ति = चित्ररूपोत्पत्तिप्रसक्ति, घटे स्वाश्रयममेवतत्वसम्बन्धेन रूपस्य मत्त्वेऽपि नीलेतररूपस्य विरहात्।

▶ वल्लभा ◀

हे पृथक्चित्ररूपवादी की, क्योंकि वे नीलरूप को, जो नीलपीतकपालद्वयावयव घट के कारण एक कपाल में रहता है, नीलेतर (=चित्र) रूप का असमवायिकारण मानते हैं। निषेधकोटि है पृथक् चित्ररूप को मान्य नहीं करनेवाले की, जो नील को नीलान्वरूप का कभी भी असमवायिकारण मानते नहीं हैं। इस तरह विप्रतिपत्ति का यहाँ प्रदर्शन किया जा सकता है।

◁ चित्ररूपपक्ष में गौरव - नैयायिक एकदेशी ▷

अत्रैकः। यहाँ नैयायिक एकदेशी का यह कथन है कि-नीलरूपाऽसमवायिकारणक नील रूप ही होता है अर्थात् जिनका असमवायिकारण नील गुण है वह नील रूप ही होता है न कि नीलेतर (चित्ररूप) भी, क्योंकि वेमा मानने पर कार्यकारणभाव में गौरव प्रसक्त होता है। वह इस तरह-चित्रत्वावच्छिन्न = सकल चित्ररूप के प्रति नीलत्वेन नील रूप को तो कारण माना जा नहीं सकता, क्योंकि तब व्यभिचार दोष प्रसक्त होता है। केवल नीलरूपवाले तन्तुओं से चित्ररूपवाले पट की उत्पत्ति नहीं होने में अन्य व्यभिचार दोष स्पष्ट है। एव पीत, शुक्ल आदि में उत्पन्न होनेवाले चित्ररूप में व्यतिरेक व्यभिचार दोष भी प्रसक्त होता है।

यदि चित्ररूपवादी की ओर में यह कहा जाय कि → 'चित्ररूप मात्र के प्रति रूपत्वेन कारणता है' ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि तब तो केवल नीलरूपवाले तन्तुओं से आरब्ध पट में भी चित्ररूप के उत्पाद की आपत्ति आयेगी। पट के अवयव तन्तुओं में रूप सामान्य तो रहता ही है।

▶ चित्र के प्रति नीलेतरादि कारण - पूर्वपक्ष ◀

पूर्वपक्ष • अयं • चित्ररूप के प्रति रूपत्वेन कारणता का स्वीकार करने पर भी नीलेतर, पीतेतर आदि रूप को भी हम

पीतरूपोत्पत्त्यनन्तरमेवावयविनि चित्रोत्पत्तिस्वीकारान्न व्यभिचारः । न च नीलाभावादिपट्कस्यैव समवायेन विजातीयचित्र

◆ हेमलता ◆

ननु यत्र घटादौ एकावयवे = एकस्मिन् कपालादौ नीलो गुणः अपत्र अवयवे कपालादो च पीतजनकानिसयोग तत्र घटादौ चित्रोत्पत्तिर्न स्यात्, घटादौ स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपस्य विरहात् । न चैव भवति । तत्र चित्रोत्पादस्य सार्वजनीनत्वात् । अतो नीलेतर-पीतेतररूपादेः चित्रजनकत्वेऽन्वयव्यभिचारस्य दुर्निवारत्वमित्याशङ्क्यामथवादी व्याचष्टे यत्रेति । तत्र = निरुक्तघटादिस्थले अवयवे = पीतरूपजनकानिसयोगवति कपालादौ पीतरूपोत्पत्त्यनन्तरमेव अवयविनि घटादौ चित्रोत्पत्तिस्वीकारात् न व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचारः । घटादौ चित्रोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरस्य पीतरूपस्य सत्त्वात् । एतेन पाकजचित्रे मानाभावः प्रदर्शितः, नानाकार्यकारणभावाऽकल्पनेन लाघवात् । पाकादापरमाण्वन्तमवयविनाशो भवतु मा वेत्यत्र नास्माकमाग्रहः किन्तु पाकादेव येष्वेव नानारूपाण्युत्पद्यन्ते ततश्च तेभ्य एवावयविनि चित्ररूपमुत्पद्यते, अवयविरूपस्यावयवरूपासमवायिकारणकत्वनियमात् । अतः चित्ररूप न पाकज किन्तु रूपजमेवेत्यथादिनोऽभिप्रायः ।

ननु समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरपीतेतरादिपट्कस्य हेतुत्वकल्पनापेक्षया विजातीयचित्र प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभावादिपट्कस्यैव हेतुत्व कल्पयितुमर्हति । युक्तञ्चैतदेव, अन्यथा यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकानिसयोगस्तत्र चित्रोत्पादानापत्तेः तत्र नीलेतरादिपट्कस्य विरहात्, पाकादवयवे पीतरूपोत्पादानन्तरमेवावयविनि चित्रोत्पादस्वीकारस्य कोशपानप्रत्यायनीयत्वादित्याशयवता मतमपाकर्तुमुपदर्शयति-न चेति । वाच्यमित्यनेनास्यान्वयः । नीलाभावादिपट्कस्यैवेति । एवकारेण नीलेतर-पीतेतरादेर्व्यवच्छेदः कृतः । विजातीयचित्र = रूपमात्रजचित्रेतरचित्रमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नम् । गौरव तु प्रामाणिकत्वान्न दोषायेति शङ्काशयः ।

ननु समवायेन निरुक्तवैजात्यावच्छिन्न चित्ररूप प्रति नीलाभावादिपट्कस्यैव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वेऽभ्युपगम्यमाने तु यो घटो नीलपीतकपालाभ्यामारब्धस्तत्र पाकेन यदा कपालपीतरूप घटसमवेतचित्ररूपञ्च नाशयेते तदनन्तर पाकनाशितपीतरूपे कपाले व्याप्यवृत्ति नीलरूप सञ्जायते तत्समकालमेव घटे चित्ररूपोत्पादप्रसङ्गो दुर्निवारः तदव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन घटे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभावादिपट्कस्य सत्त्वात् । चित्र प्रति नीलेतर-पीतेतररूपादेर्हेतुत्वे तु नाय प्रसङ्गः, पाकनाशितपीतरूपकपालवृत्तिव्याप्यवृत्तिनीलरूपोत्पादाऽव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन नीलेतरादिरूपस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटेऽविद्यमानत्वात् । ततश्च नीलेतर-पीतेतररूपादेरेव चित्रत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्व युक्त न तु नीलाभावादिपट्कस्य रूपमात्रजचित्रेतरचित्ररूप प्रति कारणत्वम् । एतेन गौरवस्य प्रामाणिकत्वमपि निराकृतम् अन्वयव्यभिचारादित्याशयेनाथवादी निरुक्तशङ्कामपाकरोति

▶ वल्लभा ◀

चित्ररूप के प्रति पृथक् कारण मानते हैं । इसलिए केवल नील तन्तुओं से आरब्ध पट में चित्ररूपोत्पाद की आपत्ति नहीं दी जा सकती, क्योंकि वहाँ चित्ररूपजनक नीलेतर रूप अविद्यमान है । यहाँ इस समस्या को कि → चित्ररूप के प्रति नीलेतर-पीतेतररूपादि को कारण मानने पर जिस घटादि अवयवी का एक अवयव=कपालादि नीलरूपवाला होता है और दूसरे कपालादि अवयव में पीतरूपजनक अग्निसयोग होता है तब भी अनन्तर क्षण में घट में चित्र रूप की उत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार आयेगा, क्योंकि चित्रोत्पादाव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन वहाँ नीलेतर रूप रहता नहीं है'← भी अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि वहाँ कपाल में पाक से पीतरूप की उत्पत्ति के अनन्तर ही घट में हम चित्ररूप का स्वीकार करते हैं । मतलब कि पीतजनक अग्निसयोग से कपाल में पहले पीतरूप उत्पन्न होता है । तब घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतर पीतेतर आदि रूप रहने से तदनन्तर क्षण में समवाय सम्बन्ध से घट में चित्र रूप की उत्पत्ति होने में कोई दोष नहीं है । स्वसामग्री से कार्योत्पत्ति होने पर व्यतिरेक व्यभिचार दोष को अवकाश नहीं रहता है ।

● नीलाभावादिपट्क में चित्ररूपकारणता नामुमकिन ●

न च नीलाभा । चित्ररूप के विषय में अन्य विद्वानों का यह मन्तव्य है कि → “विजातीय चित्ररूप समवाय सम्बन्ध से जहाँ उत्पन्न होता है वहाँ स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलरूपाभाव, पीतरूपाभाव, शुक्लरूपाभाव, रक्तरूपाभाव, कृष्णरूपाभाव और हरितवर्णाभाव ये छ रहते ही हैं । अतः समवाय से विजातीय चित्ररूप के प्रति नीलाभावादि पट्क स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण हैं । जैसे एक कपाल में नील रूप और दूसरे कपाल में पीत रूप रहने पर घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलाभावादि पट्क रहता है । पीतकपाल में नीलाभाव, शुक्लाभाव आदि रहते हैं एव नीलकपाल में पीताभाव, शुक्लाभाव आदि रहते हैं । नीलाभावादि पट्क के आश्रय कपालद्वय में घट समवेत होने से नीलाभावादि पट्क स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से घट में रहते हैं और वहाँ विजातीय चित्ररूप समवाय सम्बन्ध से उत्पन्न होता है । अतः चित्र सामान्य के प्रति नीलेतर, पीतेतर आदि रूपपट्क को कारण मानने की जरूरत नहीं है'←

प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वमस्त्विति वाच्यम्, नील-पीतोभयकपालारब्धे घटे पाकनाशितावयवपीतस्वचित्रेऽयम् व्याप्यवृत्तिनीलोत्पत्तिकाले चित्रोत्पत्त्यापत्तेः। न च कार्यमहभावेन नीलाभावादीना तद्धेतुत्वान्नाय दोष इति वाच्यम्, नील-पीत-श्वेतत्रितयकपालारब्धे पाकेन पीतश्वेतयोः क्रमेण नाशं श्वेतनाशकालेऽपि तदापत्तेः।

◆ हेमलता ◆

- नीलोपीतोभयकपालारब्धे = नीलपीतकपालाभ्या समाग्ये घटे अस्ति, अत्र 'चित्रोत्पत्त्यापत्तेः'त्यन्वीयते। पाकनाशितावयवपीतस्वचित्रे इति अवयवपीतत्र स्वचित्र चेति अवयवपीतस्वचित्रे, पाकनाशितेऽवयवपीतस्वचित्रे यस्य स तथा तस्मिन् घटे, अत्रने = घटममवाधिकारणे कपाले पाकेन व्याप्यवृत्तिनीलोत्पत्तिकाले = स्वाभावाऽसमानाधिकरणनीलरूपोत्पादभणावच्छेदेन, चित्रोत्पत्त्यापत्ते = विजातीयचित्ररूपोत्पादप्रसक्तेः। अय भावः, असमवायिकागणनाशस्य द्रव्यनाशकत्वेऽपि गुणनाशकत्वे मानाभावेन नाशयपीतनाशादयविविचित्ररूपनाशः किन्तु येन पाकेनाशयवपीतरूपनाशः तेनवावयविविचित्रनाशः। पाकेनावयवे नीलोत्पत्ती मत्यामवयवनीलाभ्यामेवापाकजम्बले कल्पनाभ्यामवयविविनीलोत्पाद इति वस्तुस्थितिः। पर नीलाभावादियद्कस्य चित्रजनकत्वे तु निरुक्तावयवे व्याप्यवृत्तिनीलोत्पादकाले चित्रोत्पादापत्तिः दुरागं, तत्पूर्वभणे तत्रास्ति नीलाभावादिपद्कस्य सत्त्वात्। न चेव भवति। अतोऽन्वयव्यभिचागन् नीलाभावादिपद्कस्य विजातीयचित्र प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन कारणत्वमर्हतीत्याशयः।

यत्तु पाकेनावयवे नीलोत्पत्तिकालेऽवयविविचित्रे तेनैव नीलोत्पत्तिमभ्ये नीलोत्पादकमामपीतः प्रतिघटघटे न तदानीं चित्ररूपोत्पत्त्यापत्तिर्गति, तन्न चाल, नीलादिसामग्रीत्वेन चित्रप्रतिघटकत्वकल्पने महागोत्रात्।

परसाद्रूपपाकर्तुमुपदर्शयति न चेति। वाच्यमित्यनेनाभ्यान्वयः। कार्यसहभावेन = कार्योत्पादमकालीनत्वेन न तु कार्योत्पादावयवहितपूर्वकालिकत्वेन, नीलाभावादीना पण्णा तद्धेतुत्वात् = समवायेन विजातीयचित्र प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन कारणत्वाभ्युपगमात्, न अय = निरुक्तान्वयव्यभिचारलक्षणो दोष पाकनाशितपीतरूपे कपाले व्याप्यवृत्तिनीलरूपोत्पत्तिकालावच्छेदेन घटे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभावादिपद्कस्य विरहान्न तदा घटे विजातीयचित्रोत्पादप्रसक्तः। न हि कारणतावच्छेदकसम्बन्धेन कारणतावच्छेदकरूपेण कारणविरहे कार्योत्पादापादन सम्भवतीति श्वाशयः।

अथवादी तन्निराकरोति - नीलपीतश्वेतत्रितयकपालारब्धे घटेऽवयविविचित्रे पाकेन = रूपपरवर्चकविजातीयविनिमयेन पीतश्वेतयो कपालसमवेत-रूपयोः क्रमेण नाशं श्वेतनाशकालेऽपि = कपालसमवेतश्वेतरूपनाशोत्पत्तिभणावच्छेदेनाऽपि तदापत्ते = विजातीयचित्रोत्पादापत्तेः। अयमत्रायवादिनाऽ-

► वल्लभा ◀

नीलपीतो०। मगर यह मगत नहीं है। इसका कारण यह है कि जहाँ नील-पीत दो कपालों में चित्र घट उत्पन्न होता है और पाक में पीत अवयव के पीत रूप का आरंभ = घट के चित्र रूप का नाश होता है वहाँ नष्ट-पीतरूपवाले अवयव कपाल में पाक द्वारा व्याप्यवृत्ति नील रूप की उत्पत्तिकाल में घट में विजातीय चित्र रूप की उत्पत्ति का प्रसंग होगा, क्योंकि उसकी अव्यवहित पूर्व क्षण में घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में नीलाभावादिपद्क विद्यमान है। मगर वस्तुस्थिति यह है कि उम घट में विजातीय चित्र रूप तब उत्पन्न होता नहीं है। यदि इस आपत्ति के निवारणार्थं नीलाभावादिपद्ककारणतावादी की ओर से यह कहा जाय कि → 'नीलाभावादिपद्क को हम समवाय सम्बन्ध में विजातीय चित्ररूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में कार्यसहभावेन कारण मानते हैं। मतलब कि विजातीय चित्ररूपोत्पाद की अव्यवहित पूर्व क्षण में नीलाभावादि पद्क की विद्यमानता अपेक्षित नहीं है किन्तु कार्योत्पादकाल में ही नीलाभावादि पद्क की विद्यमानता अपेक्षित है। समवाय सम्बन्ध में अवयवी में चित्रोत्पत्तिभणावच्छेदेन नीलाभावादिपद्क रहने पर ही चित्ररूपात्मक कार्य की उत्पत्ति हो सकती है। उपर्युक्त स्थल में नष्टपीतरूपवाले कपाल में व्याप्यवृत्तिनीलोत्पत्तिभणावच्छेदेन नीलरूपाभाव नहीं होने की वजह चित्ररूपोत्पत्ति के प्रसंग स्वरूप दोष को अवकाश नहीं है'—

नीलपी०। तो यह भी अमगत है, क्योंकि जहाँ नील, पीत और श्वेत इन तीन रूपवाले कपालों में कोई घट उत्पन्न होता है और उसमें पाक से क्रमशः कपाल के पीत रूप और श्वेत रूप का नाश होता है वहाँ उम घट में श्वेत रूप के नाशकाल में चित्र रूप की उत्पत्ति की आपत्ति आवेगी, क्योंकि उम काल में पीत, श्वेत आदि रूपों का अभाव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में घट में विद्यमान रहता है। कपालीयशुक्लरूपनाशोत्पाद काल में नष्टपीतरूपवाले कपाल में नीलाभाव, रक्ताभाव आदि रहते हैं और नील कपाल में पीताभाव, रक्ताभाव आदि रहते हैं। अतः श्वेतरूपनाशोत्पादभणावच्छेदेन घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलाभावादिपद्क विद्यमान होने में शुक्लरूपनाशोत्पादकालावच्छेदेन उम घट में विजातीय चित्र रूप की उत्पत्ति होने की आपत्ति कार्यसहभावेन नीलाभावादिपद्क को विजातीयचित्रकारण माननेवाले विद्वानों के मतानुसार मुँह फाट कर खड़ी रहगी। इसलिए चित्ररूप के प्रति नीलेतरपीतेतररूपादिपद्क को ही स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में कारण मानना मगत है अब शुक्लरूपनाशभणावच्छेदेन घट में चित्ररूप की उत्पत्ति का आपादन

अथाऽस्तु नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नाभावत्वादिना हेतुत्वमिति चेत्? न, सयोगस्याऽव्याप्यवृत्तित्वेन प्रतियोगिव्यधिकरण-तदभावत्वादिना हेतुताया गौरवात्।

◆ हेमलता ◆

भिप्रायः समवायेन विजातीयचित्रे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन कार्यसहभावेन नीलाभावादिपट्टकस्य कारणत्वमिति प्रकृतपरिष्कारकरणेऽपि यो घटो नील-पीत-श्वेतकपालैः समारब्धः तत्र प्रथमं पाकेन कपालीय पीतरूपं नाशयते तदनन्तरक्षणे च श्वेतरूपं नाशयते तदनन्तरक्षणे च तत्र पाकेन व्याप्यवृत्तिं नीलरूपमुत्पाद्यते तत्र श्वेतनाशोत्पादकालावच्छेदेन घटे विजातीयचित्ररूपोत्पादप्रसङ्गो दुर्वारः, तदा घटे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभावादिपट्टकस्य सत्त्वात्। ततश्च कार्यसहभावेन नीलाभावादिपट्टकस्य विजातीयचित्रोत्पादकत्वकल्पनाऽपि नाहतीति नीलेतर-पीतेतरादिपट्टकस्यैव समवायेन चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वकल्पनं न्याय्यमित्ययाशयः।

नीलाभावादिपट्टकहेतुतावादी पुनः शङ्कते - अयेति। चेदित्यनेनास्यान्वयः। अस्तु नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नाभावत्वादिना समवायेन चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वम्। नील-तज्जनकपाकान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव-पीत-तज्जनकपाकान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादिपट्टकस्य समवायेन चित्रं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वस्वीकारेण न नीलपीतश्वेतत्रितयकपालारब्धे पीतशुक्लयोः क्रमेण नाशे श्वेतनाशोत्पादकाले चित्रोत्पादप्रसङ्गः, तदा तत्र घटे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलजनकतेजःसयोगस्य सत्त्वेन चित्ररूपहेतोः नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादेरभावात्। न ह्यन्यतरसत्त्वेऽन्यतरत्वावच्छिन्न-प्रतियोगिताकोऽभावस्तत्राभ्युपगन्तुमर्हतीति शङ्काकुदाशयः।

नीलेतर-पीतेतररूपादिकारणतावादी तन्निराकरोति-नेति। नीलेतर-पीतेतरादिपट्टकापेक्षया नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादिपट्टकस्य समवायेन चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वे गौरवात् नीलपीतश्वेतत्रितयकपालारब्धे पीत-शुक्लयोः क्रमेण नाशे श्वेतनाशोत्पादकाले चित्रोत्पादापत्तेर्दुर्वारत्वाच्च। न हि सयोगस्याऽव्याप्यवृत्तित्वेन नीलजनकतेजःसयोगवत्यपि नीलजनकाग्निसयोगाभावस्य नीलरूपाभावस्य च तत्र सत्त्वेन नील-तज्जनकाग्निसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नाभावादिपट्टकस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वं केनाऽप्यपलपितुं शक्यम्, उभयाभावव्यापकत्वादन्यतराभावस्य। न च समवायेन चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति कार्यसहभावेन नील-तज्जनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादिपट्टकस्य प्रतियोगिव्यधिकरणस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वान्नायं दोष इति वक्तव्यम् तथापि प्रतियोगिव्यधिकरण-तदभावत्वादिना स्वप्रतियोगितावच्छेदकवावच्छिन्ननिरूपिताधिकरणतानिरूपिताधेयताश्रयप्रतियोगिकभेदविशिष्ट-नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादिपट्टकस्य समवायेन चित्रत्वावच्छिन्नं प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुताया गौरवात् = कारणतावच्छेदकधर्मगौरवापातात्। स्वाश्रयत्वमपि कालिकविषयतादीतरसम्बन्धेन वाच्यमिति सम्बन्धकृत गौरवमपि दुर्निवारमत्र कल्पे। नन्वस्त्वस्य गौरवस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति शङ्कायामाह-

▶ वल्लभा ◀

नही किया जा सकता, क्योंकि तत्पूर्वक्षणावच्छेदेन नीलेतररूप उस घट में स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से रहता नहीं है।

▽ नील-नीलजनकाग्निसयोगान्यतराभाव भी चित्ररूपजनक नहीं है ▽

अथास्तु०। यदि उपर्युक्त आपत्ति के निराकरणार्थं प्रतिवादी की ओर से यह कहा जाय कि → “समवाय सम्बन्ध से चित्र रूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादिपट्टक ही कारण है। अव नीलपीतशुक्लत्रितयकपालारब्ध घट में क्रमशः पीत और शुक्ल रूप का नाश होने पर शुक्लरूपनाशोत्पादक्षणावच्छेदेन चित्र रूप की उत्पत्ति की अनिष्टापत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि तब उस घट में नीलरूपजनकतेजःसयोग होने से नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतराभाव रहता नहीं है। अन्यतर के आश्रय में अन्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव कैसे रहेगा? कारण के विरह में कार्य का आपादन हो सकता नहीं है” ←

न स०। तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि सयोग अव्याप्यवृत्ति होने से सयोगाभाव केवलान्वयी है। मतलब कि जहाँ नीलजनकतेजःसयोग रहता है वहाँ भी अवच्छेदकभेद से नीलजनकतेजःसयोगाभाव रहता है। उस घट में नष्टपीतरूपवाले कपाल का नीलाभाव एव नीलजनकतेजःसयोगाभाव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रह जाने में पुनः श्वेतनाशोत्पादकालावच्छेदेन घट में चित्र रूप की उत्पत्ति की अनिष्ट आपत्ति दुर्वार बन जायेगी। इसके निवारणार्थं यदि ऐसा कहा जाय कि → ‘नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतराभावादि प्रतियोगिव्यधिकरणाभावत्वेन चित्र रूप का कारण है। शुक्लरूपनाशक्षणावच्छेदेन घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रहनेवाला नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतराभाव प्रतियोगिव्यधिकरण नहीं है, क्योंकि घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतर (= नीलजनकतेजःसयोग) रहता है। अतएव तब उस घट में समवाय सम्बन्ध से चित्ररूपोत्पत्ति का आपादन नहीं किया जा सकता’ ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि प्रतियोगिव्यधिकरण अभाव अपने प्रतियोगी के अधिकरण से अन्यत्र रहता है। अतः प्रतियोगिव्यधिकरण-तदभावत्वेन कारणता के स्वीकार का मतलब यह

अपि चोक्तमम्बन्धेन नीलाभावादीनां चित्रहेतुत्वे वाख्यादावपि तदापत्तेः, उक्तरूपत्वेनापि तद्वेतुताकल्पने गौरवम् । न च जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वान्न तदापत्तिः, नीलादौ नीलादेहेतुतावश्यकत्वे तादृशहेतुताया मानाभावात् ।

◆ हेमलता ◆

अपि चेति । उक्तमम्बन्धेन = स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभावादीनां पण्णा चित्रहेतुत्वे = समवायमम्बन्धावच्छिन्नचित्रत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावत्त्वस्वीकारे वाच्यव्यवहारीनां नीरूपत्वेन स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलाभाव-पीताभावादीनां पण्णा तत्र सत्त्वेन वाख्यादा अपि समवायेन तदापत्ते = चित्रोत्पादापत्ते, सामग्रीसत्त्वे कार्यावश्यकभावनियमात् । यद्यपि प्रकृते आदिपदमनतिप्रयोजनमिति प्रतिभाति, मनोदिक्कालात्माकाशानां निगवयवत्वेन नीलाभावादिपदकस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन निरहात्, जलतेजसां शुम्भरूपमत्त्वेन नीलाभावादिपदकस्य निरुक्तमम्बन्धेनाऽमत्त्वात्, नीलाभावादिपदकस्य स्वाश्रयसमवेतत्वेनाश्रये पृथिवीद्वये तु चित्ररूपस्य जायमानत्वेनैवानापायत्वात् तथापि वायूनीतमुर्गभ्रिभागादेर्नीरूपत्वमेतं मरुदागतमुर्गभ्रिद्रव्यागादेरादिपदेन ग्रहणात्ताऽनतिप्रयोजनं तदित्यवधेयम् ।

अपठितम्याद्वाहरहस्यग्रन्था केचित्तु आदिपदात् रूपरसादीनामुपग्रह इति वदन्ति ।

ननु समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति न केवल नीलाभावादिपदकस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्व किन्तु स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपस्यापि, वाख्यादो तु नीलाभावादिपदकस्य सत्त्वेऽपि रूपस्यैव विग्रहान् चित्रोत्पादापत्ति । न हि सामग्रीविहे कार्यभूत्वनुमहृतीत्याशङ्कया नीलेतरादिपदकारणतावाद्याह - उक्तरूपत्वेन = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपत्वेन अपि तद्वेतुताकल्पने = समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वोपगमे गौरव = नानाकारणताकल्पनागौरवम् । न च समवायेन जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रत्येव स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपत्वेन हेतुत्वात् वाख्यादो न तदापत्ति = चित्ररूपापत्तिः, सामान्यसामग्रीसमवाहिताया एव विशेषसामग्र्या कार्यजनकत्वनियमादिति वाच्यम्, समवायेन नीलादौ = नीलत्व-पीतत्वाद्यवच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादे नीलत्व-पीतत्वादिना हेतुतावश्यकत्वे = कारणताया प्रामाणिकत्वेनोभयसम्मतत्वे सति तादृशहेतुताया = समवायमम्बन्धावच्छिन्नजन्यरूपत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितस्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नरूपत्वावच्छिन्नकारणताया गौरवेण मानाभावात् । अयं समाधानादायोऽवयविरूप प्रति अवयवरूपस्य कारणत्वमद्वीकृत्यापि 'अवयविनीलादिरूप प्रति किं कारण ?' इति जिज्ञासाया अवयवनीलादिरूपस्य तत्र कारणताऽवश्य कल्पनीयव, अन्यथाऽवयविनीलत्वादेराकस्मिकत्वापत्ते । अवयविनीलादाववयवनीलादेवश्यकृत्कारणताकत्वेऽवयविरूप प्रत्यवयवरूपस्य कारणताकल्पनेनाऽऽल, अप्रामाणिकगौरवात् । न च यो यद्विशेषयोः कार्यकारणभावः स तत्सामान्ययोगपीति न्यायेनावयविरूप प्रत्यवयवरूपस्य कारणता प्रामाणिकीति वक्तव्यम् तथाऽपि मानाभावान्वयर्थककरणसिद्ध्यापत्ते ।

► वल्लभा ◀

हे किं चित्ररूप की स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न कारणता का अवच्छेदक धर्मं व्यप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्ननिरूपिताधिकरणतानिरूपिताधेयताश्रयप्रतियोगिताकभेदविशिष्ट-नील-नीलजनकतेज मयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावत्वादि पदक है। मगर ऐसा मानने में तो कारणतावच्छेदक धर्म का शरीर अत्यन्त गुरु बन जायेगा। अतः इस कार्यकारणभाव को मान्य नहीं किया जा सकता।

अपि चो०। इसके अतिरिक्त उहाँ दोष यह है कि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में प्रतियोगिव्यधिकरण नीलाभावादिपदक को चित्ररूप का कारण मानने पर वायु आदि में भी चित्ररूप की उत्पत्ति की आपत्ति आवेगी, क्योंकि वायु आदि में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में प्रतियोगिव्यधिकरण नीलाभावादिपदक रहता ही है। वायु के अवयवों में गर्वदा नीलाभावादि रहता ही है। अतः वायु आदि में समवायमम्बन्ध में चित्ररूप की आपत्ति वज्रलेप बनेगी। मगर वस्तुस्थिति इसके विपरीत है। वायु में चित्ररूप की उत्पत्ति तो क्या ? रूप की ही उत्पत्ति होती नहीं है। अतः अन्य व्यभिचार दोष भी प्रयुक्त होगा। यदि इस आपत्ति के निवारणार्थ प्रतिवादी की ओर में यह कहा जाय कि → 'चित्र रूप के प्रति रूपत्वेन भी हेतुता का हम स्वीकार करते हैं। मतलब कि समवाय सम्बन्ध में चित्ररूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूप सामान्य भी कारण होता है। वायु के अवयवों में रूप ही रहता नहीं है। तब वायु में चित्र रूप की उत्पत्ति का आपादन कैसे किया जा सकता है?' ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि समवायमम्बन्ध में चित्र रूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलाभावादिपदक को कारण मानने पर भी स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से रूप में चित्रकारणता की कल्पना करने में गौरव प्रयुक्त होता है। अतएव वह मान्य नहीं की जा सकती।

► जन्यरूपत्वावच्छिन्न के प्रति रूपकारणता नामुमकिन ◀

न च ज०। यहाँ प्रतिवादी ओर में यह कहा जाय कि → 'चित्ररूप के प्रति चाहे रूपत्वेन कारणता का स्वीकार न किया जाय फिर भी वायु में चित्ररूप के उत्पाद की आपत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि जन्यरूपत्वावच्छिन्न के प्रति रूपत्वेन रूप सामान्य कारण होता है। अवयवों के रूप के प्रति अवयवरूप स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण होने की वजह वायु में चित्र

एतेन 'अनवच्छिन्नविशेषणतया प्रतियोगिवैयधिकरण्याविशेषितोक्ताभावहेतुत्वसम्भवेऽपि न क्षतिरिति चेत् ?

न, पाकमात्रादपि चित्रोत्पत्तेः ।

◆ हेमलता ◆

एतेन = नीलाभावादीनाचित्रजनकत्वे वाय्वादो चित्रप्रसङ्गप्रदर्शनेन, अन्यथास्याग्रे न क्षतिरित्यत्र । चित्ररूपनिष्कार्यतानिरूपित-नीलनीलजनकते-जःसयोगान्यतराभावादिनिष्ठकारणतावच्छेदकीभूतस्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धघटकीभूतस्वाश्रयत्वस्य अनवच्छिन्नविशेषणतया = निरवच्छिन्नवृत्तताकत्वेन विवक्षणे प्रतियोगिवैयधिकरण्याऽविशेषितोक्ताभावहेतुत्वसम्भवे = स्वप्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नाधिकरणतानिरूपिताश्रयताश्रयप्रतियोगिकभेदाऽविशेषितस्यैव नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नाभावादेः स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन चित्रकारणत्वोपगमे नीलजनकतेजःसयोगवति उक्तान्यतराभावः किञ्चिद्वच्छेदेनैव वर्तते इति सावच्छिन्नस्वरूपसम्बन्धेनैव तदाश्रयत्व तस्य न तु निरवच्छिन्नस्वरूपसम्बन्धेनेति नीलजनकपाकदशाया तदभावस्योक्तसम्बन्धेनाभावादेव न चित्ररूपोत्पत्त्यापत्तिः, न चात्र प्रतियोगिवैयधिकरण्यानिवेशेन गौरव न वा नीलपीतश्वेतत्रितयकपालारब्धे पाकेन पीतश्वेतयोः क्रमेण नाशे श्वेतनाशकाले चित्रोत्पादप्रसङ्ग इत्युक्तावपि न क्षति प्रतियोगिवैयधिकरण्याविशेषितस्य नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादपट्टकस्य स्वरूपितनिरवच्छिन्नाश्रयत्ववत्समवेतत्वसम्बन्धेनाधिकरणीभूते वाय्वादो चित्रोत्पादप्रसङ्गस्य दुर्वात्वात्, रूपत्वेनाऽपि चित्ररूपहेतुत्वकल्पने गौरवात्, जन्यरूपत्वाच्छिन्ने रूपत्वेन तद्धेतुत्वे मानाभावात् प्रतियोगिकोटावुदासीनप्रवेशाप्रवेशाभ्यामविनिगमेन नील-वायुसयोगान्यतराभावस्यापि तादृशस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुतापत्तेः। तत्र समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतर-पीतेतररूपादिपट्टकस्यैव हेतुत्वकल्पन युक्तमित्यथवादिनोऽभिप्रायः ।

एकदेशिनस्तन्निराकुर्वन्ति-नेति। पाकमात्रादपि = नीलेतर-पीतेतररूपादिपट्टक विनैव केवलाद् विजातीयतेजःसयोगादपि समवायेनाऽवयविनि चित्रोत्पत्ते दर्शनात् चित्रत्वावच्छिन्ने नीलेतर-पीतेतररूपादिपट्टकस्य कारणत्वकल्पना न युक्ता। यत्रेकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकतेजःसयोगस्तत्रावयवे

▶ वल्लभा ◀

रूप का आपादन कैसे किया जा सकता है? रूपसामान्य की सामग्री न होने पर चित्र रूप की उत्पत्ति कैसे हो सकेगी? चाहे स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से वायु आदि में नीलाभावादपट्टक क्यों न रहता हो? सामान्यसामग्री के विरह में कभी विशेषसामग्री से कार्य का जन्म होता नहीं है' ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि जन्यरूपत्वावच्छिन्न के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध में रूप में कारणता की कल्पना करने में कोई प्रमाण नहीं है। इसका कारण यह है कि अवयवी के नील, पीत, श्वेत आदि रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से अवयव का नील, पीत, श्वेत आदि रूप कारण होता है। यह विशेष कार्यकारणभाव तो वादी-प्रतिवादी उभयमत में अवश्यकल्पित है। कभी भी अवयवी में रूपसामान्य की उत्पत्ति हांती नहीं है किन्तु रूपविशेष की ही उत्पत्ति होती है। अतः रूपसामान्य के प्रति कारणता का स्वीकार करना अप्रामाणिक है। अप्रामाणिक कार्यकारणभाव के बल पर कैसे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलाभावादपट्टक के अधिकरणभूत वायु आदि में चित्ररूप की उत्पत्ति के प्रसंग का निराकरण किया जा सकता? कथमपि नहीं।

➤ निरवच्छिन्नविशेषणतया चित्रकारणता भी असम्भव ◀

एतेन०। अतएव यहाँ यह कथन कि → 'समवाय सम्बन्ध से चित्र रूप के प्रति प्रतियोगिवैयधिकरण्य से अविशेषित ऐसे नील-नीलजनकतेजःसयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावादि को निरवच्छिन्नविशेषणतया = निरवच्छिन्नवृत्तित्वेन ही स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण मानने में किसी दोष की संभावना नहीं है, क्योंकि जहाँ नीलजनक अग्निसंयोग रहता है वहाँ रहनेवाला नीलजनकअग्निसंयोगाभाव निरवच्छिन्नवृत्तित्वावाला नहीं होता है किन्तु सावच्छिन्नवृत्तित्वाक होता है। अतः नील-पीत-श्वेत कपालवाले घट में पीत और श्वेत रूप का क्रमशः नाश होता है वहाँ श्वेतनाशोत्पत्तिकालावच्छेदेन चित्ररूप की उत्पत्ति की आपत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि वहाँ नील-नीलजनकअग्निसंयोगान्यतरत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव निरवच्छिन्नवृत्तित्वेन रहता नहीं है'← करने पर भी हमारे मत में कोई क्षति नहीं होगी, क्योंकि तब भी वायु आदि में निरवच्छिन्नविशेषणत्वेन नील-नीलजनकअग्निसंयोगाभावान्यतरत्वावच्छिन्नअभावादि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रहने से चित्ररूप की उत्पत्ति की आपत्ति का निराकरण किया जा नहीं सकता। अतएव उभय कारणता को भी मान्यता नहीं दी जा सकती। इसलिए यही मानना मुनासिब है कि समवायसम्बन्ध से चित्रत्वावच्छिन्न के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध में नीलेतर-पीतेतररूपादिपट्टक ही कारण है। तब वायु आदि में चित्र रूप की उत्पत्ति की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि वायु के अवनव नीरूप होने से वायु में स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतरादि रूप ही रहता नहीं है। इसलिए चित्र सामान्य के प्रति नीलेतरादि को कारण मानने में कोई दोष नहीं है।

अथ रूपजन्यतावच्छेदक विजातीयचित्रत्वम्, अग्निसंयोगजन्यतावच्छेदकञ्चापरम् । अग्निसंयोगजन्यचित्र प्रत्यवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका नीलजनकान्निसंयोगादेरभावा उक्तप्रत्यासत्त्या हेतवः रूपजनकविजातीयान्निसंयोगश्चेति न वाय्वादौ

◆ हेमलता ◆

पीतरूपोत्पत्त्यनन्तरमेवाऽव्यविति चित्रोत्पत्तिस्वीकारस्य शपथमात्रनिर्णयत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारपिशाचदुःसञ्चारव्याप्तत्वं न सुरेश्वरगुरुणाऽपि पाणेतु शक्यत इत्येकदेशानामाशयः ।

अवान्तर्पूर्वोत्तरपक्षगर्भितं दीर्घपूर्वपक्षमाह अथेति चेदित्यनेनास्यान्वयः । प्रदर्शितव्यतिरेकव्यभिचारवारणाय रूपजन्यतावच्छेदक विजातीयचित्रत्व न तु चित्रत्व, तथा अग्निसंयोगजन्यतावच्छेदक च अपर = नीलेतरादिरूपकार्यतावच्छेदकविजातीयचित्रत्वभिन्न विजातीयचित्रत्वमिति चित्ररूपवादिना वाच्यम् । तेन नीलेतरादिरूपविरहेऽपि पाकाचित्रोत्पादेऽपि न व्यतिरेकव्यभिचारः, पाकजचित्रस्य रूपकार्यतावच्छेदकान्प्रान्तत्वात्, न वाऽग्निसंयोगविरहेऽपि नीलेतरादिरूपाचित्रोत्पादेऽपि व्यतिरेकव्यभिचारः रूपजचित्रस्य पाककार्यतावच्छेदकान्प्रान्तत्वात् । न च यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च नीलजनकान्निसंयोगस्तत्राऽव्यविति व्याप्यवृत्तिः नीलरूप न स्यात् किन्तु पाकज विजातीयचित्र स्यादिति वाच्यम् अग्निसंयोगजन्यचित्र = पाकजन्यतावच्छेदकविजातीयचित्र-त्वावच्छिन्न प्रति अवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका स्वनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपित-तत्तदवयवनिष्ठावच्छेदक-तासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपका नीलजनकान्निसंयोगादेरभावा = नीलजनकपाक-पीतजनकपाकाद्यन्तताभावा उक्तप्रत्यासत्त्या = स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतव इत्यस्याऽभ्युपगन्तव्यत्वात् । यस्मिन्नवयवे स्वावच्छेदकतया नीलजनकतेजःसंयोगः तत्रावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनील-जनकतेजःसंयोगान्ताभावस्य विशेषणताविशेषसम्बन्धेन विरहेणाऽव्यविति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन तस्याभावात् पाकजचित्रोत्पादापत्तिः । न च नीलकपालेऽवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलजनकतेजःसंयोगादेः विरहेण स्वनिरूपितावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाना नीलजनकान्निसंयोगाद्य-भावाना स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन घटे सत्त्वेन पाकजचित्रापत्तिर्दुर्वाग्वेति वाच्यम्, रूपाभावस्यापि तद्धेतुत्वस्यानुपदमेव वक्ष्यमाणत्वेन तद्दोषामम्भवात् । तथापि कपालादां नीलादिजनकतेजःसंयोगविरहे नीलमात्राग्नौ घटे स्वोत्पत्तिद्वितीयज्ञणावच्छेदेन अग्निपरमाप्त्वादिसंयोगाच्चित्रोत्पत्तिप्रसङ्ग इत्यतोऽग्निसंयोगजन्यचित्र प्रति रूपजनकविजातीयान्निसंयोगश्चापि हेतुरिति वक्तव्यम् । इति = अग्निसंयोगजचित्रे रूपजनकविजातीयान्निसंयोगस्य हेतुत्वात् न

▶ वल्लभा ◀

➤ नीलेतरादिपट्क चित्रसामान्यकारण नही है - एकदेशी उत्तरपक्ष ◀

उत्तरपक्ष . न पा०। मगर विचार करने पर यह वक्तव्य असंगत प्रतीत होता है, क्योंकि बिना नीलेतरादि रूप के केवल पाक में भी चित्ररूप उत्पन्न होता है। अतः चित्र सामान्य के प्रति स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतर-पीतेतर रूपादि को ही कारण मानने में व्यतिरेक व्यभिचार का निवारण हो नहीं सकता। इसके निवारण के लिए तो चित्ररूपवादी को यहाँ कहना होगा कि-

■ रूपजचित्र और पाकजचित्र की कल्पना का गौरव - पूर्वपक्ष ■

पूर्वपक्ष चित्ररूपवादी :- अथ रूप०। "चित्ररूप के दो प्रकार हैं। एक है रूपजन्य और दूसरा है अग्निसंयोगजन्य। रूपजन्यतावच्छेदक विजातीयचित्रत्व है जो अग्निसंयोगजन्य चित्ररूप में रहता नहीं है और अग्निसंयोगजन्यतावच्छेदक विजातीयचित्रत्व इससे भिन्न ही है जो रूपजन्य चित्ररूप में नहीं रहता है। इस परिस्थिति में व्यतिरेक व्यभिचार की समस्या हल हो जायेगी, क्योंकि केवल अग्निसंयोग में उत्पन्न होनेवाले चित्ररूप में रूपजन्यतावच्छेदक विजातीयचित्रत्व रहता नहीं है। स्वकार्यतावच्छेदकानवच्छिन्न की उत्पत्ति स्व=नीलेतरादिरूप के बिना होने में कोई दोष नहीं है। यहाँ इस शका के कि → 'अग्निसंयोगजन्य चित्र का स्वीकार करने पर तो जिम घट के एक कपाल में नील रूप है और दूसरे कपाल में नीलरूपजनक अग्निसंयोग है उस घट में भी समवाय सम्बन्ध से चित्र रूप उत्पन्न होने लगेगा, क्योंकि उस घट में स्वसमवापिसमवेतत्वसम्बन्ध में अग्निसंयोग रहता ही है' ← समाप्तार्थ यह कहा जा सकता है कि अग्निसंयोगजन्य चित्र रूप के प्रति अवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलजनकअग्निसंयोगाभाव-पीतजनकअग्निसंयोगाभाव आदि पट्क स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण होता है। अवच्छेदकतासम्बन्ध में एक कपाल में नीलजनक अग्निसंयोग होने पर उस कपाल में अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलजनकअग्निसंयोगाभाव स्वरूपसम्बन्ध से रह नहीं सकता और उस घट में वह स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में रह नहीं सकता, क्योंकि घट उस कपाल में समवेत होने पर भी वह कपाल स्वाश्रय = अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलजनकअग्निसंयोगादिअभाव का विशेषणताविशेषसम्बन्ध से आश्रय होता नहीं है। एक कारण के विरह में भी कार्य की उत्पत्ति कैसे हो सकती है? कथमपि नहीं।

▲ पाकजरूप के प्रति रूपजनकान्निसंयोग में कारणता का गौरव ▲

रूपजन०। यहाँ इस शका का कि → 'वायु आदि के अवयव में नीलजनक अग्निसंयोग, पीतजनक अग्निसंयोग आदि अवच्छेदकता

तदापत्तिः। स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावस्यापि तद्धेतुत्वेन नोभयस्मात्तदुत्पत्तिः। न च रूपजचित्रप्रत्यग्निसयोगाभावस्यैव हेतुत्व किं न स्यादिति वाच्यम्, नानाग्निसयोगाभावाना हेतुत्वकल्पनापेक्षया रूपसामान्याभावस्यैव

◆ हेमलता ◆

वावादी तदापत्ति = समवायेन चित्रोत्पत्तिप्रसङ्गः, स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादेः रूपजनकविजातीयान्निसयोगस्य च विरहेणान्यतरचित्रसामग्र्या असत्त्वात्। न च यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च नीलजनकतेजःसयोगः तत्रावयविनि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलावयवनिष्ठावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलजनकान्निसयोगाद्यभावस्य रूपजनकविजातीयतेजःसयोगस्य रूपस्य च सत्त्वेन रूपजनकविजातीयान्निसयोग-रूपाभ्या विजातीयचित्रारम्भ- प्रसङ्गः इति वाच्यम् स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावरयापि प्रतिबन्धकाभावविधया स्वरूपसम्बन्धेन तद्धेतुत्वेन = अग्निसयोगजन्य- विजातीयचित्र प्रति हेतुत्वेन नोभयस्मात् = रूपजनकविजातीयतेजःसयोग-रूपाभ्या तदुत्पत्ति = अग्निसयोगजचित्रोत्पत्तिः, तत्रावयविनि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपस्यैव सत्त्वात्, सति प्रतिबन्धके कार्योत्पादाऽयोगात्। न च यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकान्निसयोगस्तत्रावयविनि पाकजचित्र न स्यात्, स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्रप्रतिबन्धकस्य रूपस्य सत्त्वादिति वाच्यम्, इष्टत्वात्, तत्र रूपजचित्रोत्पादस्यैवाभ्युपगन्तव्यत्वात्। न च रूपजचित्र पति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य अग्निसयोगाभावरयेव प्रतिबन्धकाभावविधया हेतुत्व किं न स्यात्? विनिगमकाभावात्, ततो नोपर्युक्तस्थले रूपजचित्रोत्पादोऽपि सम्भवतीति वाच्यम् नानाग्निसयोगाभावाना प्रतिबन्धकाभावविधया हेतुत्वकल्पनापेक्षया = रूपजचित्रजनकत्वस्वीकारापेक्षया रूपसामान्याभावरय = रूपत्वावच्छिन्न-स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न-

▶ वल्लभा ◀

सम्बन्ध से रहता नहीं है। अतएव अवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलजनकान्निसयोगादिअभाव, जो देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्ध से वायुअवयव आदि में रहता है, स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से वायु आदि में रहता ही है। तव अग्निसयोगजन्य चित रूप की उत्पत्ति की आपत्ति वायु आदि में भी दुर्निवार होगी' ← समाधान यह देना होगा कि समवाय सम्बन्ध से अग्निसयोगजन्य चित रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से रूपजनक विजातीय अग्निसयोग भी कारण होता है, जो वायु आदि में रहता नहीं है। वायु आदि के अवयवों में जो अग्निसयोग है वह विजातीय नहीं है। अत वायु आदि में स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से रूपजनक विजातीय अग्निसयोग रहता नहीं है। इस परिस्थिति में वायु आदि में पाकज विजातीय चित्ररूप की उत्पत्ति की आपत्ति कैसे दी जा सकती है? सामग्री के अनधिकरण में कार्य कभी भी उत्पन्न होता नहीं है।

▶ पाकज चित्र के प्रति रूपाभाव में कारणता का गौरव ◀

स्वा०। यहाँ इस शका के कि → 'जिस घट के एक कपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप और दूसरे कपाल में नीलजनक अग्निसयोग रहता है वहाँ नील कपाल में अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलजनकान्निसयोगाभाव आदि देशिकविशेषणताविशेष सम्बन्ध से रहने से घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से वे रह जायेंगे जिसकी वजह रूपजनकान्निसयोगजाले उसी घट में समवाय सम्बन्ध से उस चित्र रूप की उत्पत्ति की आपत्ति आयेगी जो रूप एव अग्निसयोग उभय से जन्य होगा, क्योंकि उस घट में स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से रूप एव रूपजनक विजातीयअग्निसयोग दोनों रहते हैं' ← निराकरणार्थ चित्ररूपवादी की आर में यही समाधान देना होगा कि अग्निसयोगजन्य चित्ररूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभाव देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्ध से कारण होता है। निर्दिष्ट घट में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूप रहता है, क्योंकि स्व = नीलरूप के आश्रय नीलकपाल में घट समवेत है। अत स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभाव स्वरूपसम्बन्ध में उम घट में रहता नहीं है। अत उम घट में रूप एव अग्निसयोग दोनों से जन्य विजातीय चित्ररूप की उत्पत्ति को अवकाश नहीं रहता है, क्योंकि अग्निसयोगजन्य चित्ररूप की सामग्री उपर्युक्त घट में अव्ययमान होने से उभयसामग्री ही अव्ययमान है। इस स्थिति में उभयसामग्रीजन्य चित्ररूप की उत्पत्ति की अनिष्टापत्ति का निराकरण मुमकिन है।

▷ रूपजन्यचित्र में अग्निसयोगाभाव अकारण ◁

न च रूप०। यहाँ इस शका के कि → 'उभयसामग्रीजन्यचित्रोत्पादनिराकरणार्थ अग्निसयोगजन्य चित्ररूप के प्रति जिसकी स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभाव को स्वरूपसम्बन्ध में कारण कहा गया उसमें रूपाभाव में रूपजन्य चित्ररूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अग्निसयोगाभाव को ही क्यों न कारण माना गया? इस कारणतापेक्षा में भी उभय में चित्ररूप की उत्पत्ति की आपत्ति का कारण तो मुमकिन ही है। तो फिर पश्चात् क्या? उम घट में चित्ररूपजन्य चित्ररूप के प्रति रूपाभाव अकारण अतिरिक्त चित्ररूपवादी की ओर में यह कहना होगा कि रूपजनक अग्निसयोग एक नहीं है।

4

तत्कल्पनोचित्यादित्याहु ।

वस्तुतो विजातीयअग्निसयोगाभावस्यैव रूपजचित्रं हेतुत्वसम्भ्रान्त किञ्चिदेतत्, किन्तु विजातीयचित्रे विजातीयतेजःमयोगस्य

◆ हेमलता ◆

प्रतियोगिताकस्य एकस्य एव तत्कल्पनोचित्यात् = अग्निसयोगजचित्रं प्रति प्रतिबन्धकाभावरिधया हेतुत्वसम्भ्रान्तस्य न्याय्यत्वात्। इत्यत्रातिरिक्त चित्ररूप कल्पनीय, अग्नान्तरचित्रत्वजाती द्वे कल्पनीये, चित्ररूपे क्लृप्तपदार्थभेदादिक कल्पनीय, पाकूर्जायै नीलजनकानिसयोगादेः प्रतिबन्धकत्वं रूपजनकविजातीयअग्निसयोगस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धाराच्छिन्नरूपसामान्याभावात् च हेतुत्व कल्पनीय, रूपजचित्रं प्रति च नीलेतररूपत्वादिना कारणत्व कल्पनीय, अन्यथा विजातीयअग्निसयोगशून्यं नीलमात्राग्न्येऽपि रूपजचित्रोत्पादापत्तेः। नीलातिरिक्तस्य नीलागमवायिकारणत्वं न्यनायामेता- दृशगौरवपरम्परापातेन नीलासमवायिकारणको नील एवेति कल्पनेन ज्यायसीति नैयायिकैः कदेऽपि शानामाशयः।

आहुरित्यनेन स्वकीयाऽस्वरसोद्भावनं कृतम्। तद्विजयमेव वृणुते व्याचष्टे गन्दुत इति। स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धाराच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य विजातीयअग्निसयोगाभावस्यैव रूपजचित्रं प्रतिबन्धकाभावरिधया हेतुत्वसम्भ्रान्तं न किञ्चित् = अतिबन्धन एतत् = 'स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धाराच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य रूपसामान्याभावस्याग्निसयोगजचित्रं प्रति कारणत्वमिति नैयायिकैः कदेऽपि शानामाशयः। विशेषं व्याकरोति-किन्तु समवायेन विजातीयचित्रे विजातीयतेजः मयोगस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन, विजातीयचित्रे=समवायेन विजातीयचित्रत्वाच्छिन्नं प्रति च उभयोः विजातीयतेजःमयोग-रूपयोः एव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वम्। तेन न चापवादो चित्ररूपप्रसङ्गः विजातीयचित्रत्वप्रतिपत्त्यात्तराच्छिन्नसामग्रीरिहात्। यद्वैकावयवं नीलोऽपरत्र च पीतरूपजनकानिसयोगस्तत्रावयविनि रूप-विजातीयतेजःमयोगोऽभयजन्य विजातीयचित्रमुत्पद्यते। यद्वैकावयवं नीलजनकानिसयोगोऽपरत्र च पीतजनकानिसयोगस्तत्रावयविनि विजातीयअग्निसयोगजन्य विजातीयचित्ररूपमुत्पद्यते। यद्वैकावयवं नीलोऽपरत्र च पीतस्तत्रावयविनि रूपजन्य विजातीयचित्ररूपमुत्पद्यते। इत्यत्र चित्रत्वव्याप्यचित्रत्वविशेषप्रतिपत्त्यद्वितीयकृत्य कार्यकारणभावरिक्तस्वीकारान्त व्यभिचारवकाशः। न च यद्वैकावयवं नीलोऽपरत्र च नीलजनकानिसयोगस्तत्रावयविनि व्याप्यवृत्तिं नील न स्यात् किन्तुऽभयज विजातीयचित्ररूपमेव स्यादिति वक्तव्यम् तत्राग्निसयोगोऽभयजचित्रजनकतावच्छेदकवैजात्यास्यान्द्रीकारात्। न च यद्वैकावयवं पीतोऽपरत्र च नीलजनकानिसयोगस्तत्रावयविनि उभयजन्य विजातीयचित्रं न स्यादिति वक्तव्यम् अन्य-व्यतिरेकाभ्यां नीलेतररूपादिसमवाहित एव नीलादिजनकानिसयोगोऽभयजचित्रजनकतावच्छेदकवैजात्याद्रीकारात्। एतेन यद्वैकावयवं नीलोऽपरत्र च पीतजनकतेजःसयोगस्तत्रावयवं पीतोऽप्यदानन्तरमेवावयविनि चित्रोत्पादस्वीकारः प्रत्युक्तः मानाभावात्।

► वल्लभा ◀

◆ अतिरिक्तचित्ररूपस्वीकार मे गौरव - एकदेशी ◆

उत्तरपक्षः : इत्याहु • इस तरह रूपजन्य विजातीय चित्र रूप के प्रति अनेक अग्निसयोगाभावां मे कारणता की कल्पना का गौरव होगा। इसकी अपेक्षा उचित यही है कि अग्निसयोगज चित्ररूप के प्रति ही रूपसामान्याभाव को प्रतिबन्धकाभावरिधया कारण माना जाय, क्योंकि वह एक ही है। इस तरह नीलासमवायिकारणको नीलातिरिक्त मानने मे चित्ररूप की, दो चित्रत्व जाति की, अग्निसयोगजन्य चित्ररूप एव रूपजन्य चित्ररूप के प्रति अनेकविध कारणों की कल्पना करने का गौरव उपस्थित होता है। इसकी अपेक्षा उचित तो यही है कि नील रूप को ही नीलरूपाऽसमवायिकारण माना जाय न कि नीलातिरिक्त को- यह अतिरिक्तचित्ररूप का अस्वीकार करनेवाले नैयायिक एकदेशी विद्वानो का कथन है।

► नैयायिक एकदेशी का मत असमत ◀

वस्तु०। प्रकरणकार श्रीमद्गी का एकदेशीमत के खिलाफ यह कथन है कि वस्तुस्थिति नैयायिक एकदेशीमत से अलग है। इसका कारण यह है कि नैयायिक एकदेशी ने जो कहा था कि → 'अग्निसयोगाभाव अनेकविध होने से रूपज चित्र के प्रति नानाअग्निसयोग अभावो को प्रतिबन्धकाभावरिधया कारण नहीं माना जा सकता'— वह ठीक नहीं है, क्योंकि रूपजन्य चित्र रूप के प्रति एक ही विजातीयअग्निसयोगाभाव को कारण माना जा सकता है। मतलब कि रूपजन्य चित्र रूप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से प्रतिबन्धकीभूत अनेकविध अग्निसयोगो मे एक जातिविशेष की कल्पना कर के उस जातिविशेष से अवच्छिन्न एक ही विजातीयअग्निसयोगाभाव को प्रतिबन्धकाभावरिधया रूपजन्यचित्र रूप के प्रति कारण माना जा सकता है। इसलिए नैयायिक एकदेशी का उपर्युक्त कथन अकिञ्चित्कर है। किन्तु यहाँ यह ज्ञातव्य है कि विजातीय चित्र रूप के प्रति अग्निसयोगसामान्य हेतु नहीं है किन्तु विजातीय अग्निसयोग हेतु है। अतः जहाँ घट के एक कपाल मे विजातीय अग्निसयोग आर दूसरे कपाल मे अन्य रूप रहता है तब उस घट मे विजातीय चित्र रूप उत्पन्न होगा जो न केवल रूपजन्य होगा और न तो केवल विजातीयअग्निसयोगजन्य किन्तु उभयजन्य होगा। मतलब

विजातीयचित्रे चोभयोरैव हेतुत्वम्। नीलेतररूपत्वादिनैव चित्रहेतुत्वे तु रूपमात्रजातिरिक्ते विजातीयतेजःसयोग एव हेतुः, फलबलेन वैजात्यकल्पनात्, अग्निसयोगमात्रजातिरिक्ते रूपहेतुताया वक्तुमशक्यत्वाच्चेति ध्येयम् । पाकजचित्रे वा

◆ हेमलता ◆

नन्वत्र कल्पे चित्रत्वव्याप्यवैजात्यत्रितय-तदवच्छिन्ननिरूपितकारणतात्रितयकल्पनागौरव नीलमात्रारब्धे रूपजचित्रोत्पत्तिप्रसङ्गश्रेत्याशङ्क्या कल्पान्तरमाह नीलेतररूपत्वादिनैव चित्रहेतुत्वे = रूपजचित्रकारणत्वाभ्युपगमे तु रूपमात्रजातिरिक्ते = समवायेन रूपमात्रजन्यचित्रविजातीयचित्रत्वावच्छिन्न प्रति एव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन विजातीयतेजःसयोग हेतु । एवकारो व्यवहितान्वयः। स च यथास्थाने योजित एव। तेन विजातीयतेजःसयोग- समवहितरूपजचित्रव्यवच्छेदः कृतः। फलबलेन = अन्वयव्यतिरेकमहिम्ना, वैजात्यकल्पनात् = चित्ररूप-तेजःसयोग-समवेतजातिविशेषानुमानात्। तेन नोभयज उभयोः पृथक्कारणत्वकल्पनागौरव न वा नीलमात्रारब्धे रूपजचित्रोत्पादापत्तिः, तत्र नीलेतररूपविरहात् । एतेन अग्निसयोगजन्यरूपनिरूपि- तकारणतावच्छेदकीभूतवैजात्यासिद्धेर्न विजातीयतेजःसयोगस्य तद्धेतुत्वसम्भव इति प्रत्युक्तम्, अग्निसयोगत्वावच्छिन्न-तद्धेतुत्वकल्पने सर्वस्मिन् घटादौ तदापत्तेः, अग्निपरमाणुसयोगस्य तत्र सर्वदा सत्त्वात्। न चैतद्दृष्टमिष्ट वेति तदन्यथानुपपत्त्या 'सिद्धो धर्म एको नित्यश्चेत् तदा लाघवमि'ति न्यायात् तज्जनकान्निसयोगे जातिविशेषसिद्धिरिति भावः। न च रूपमात्रजातिरिक्तचित्रे एव विजातीयतेजःसयोगस्य हेतुत्व अग्निसयोगमात्रजाडति- रिक्तचित्र एव वा रूपस्य ? इत्यत्र विनिगमनाविरह इति वाच्यम् अग्निसयोगमात्रजातिरिक्ते = विजातीयतेजःसयोगमात्रज-चित्रविजातीयचित्रत्वावच्छिन्न प्रति रूपहेतुताया स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न-रूपनिष्ठकारणताया वक्तुमशक्यत्वात् नीलमात्रारब्धेऽपि घटादौ रूपजचित्रोत्पादापत्तेः। यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च नीलजनकान्निसयोगस्तत्राऽप्यवयविनि रूपजचित्रोत्पादापत्तेश्च। न चाग्निसयोगमात्रजविजातीयचित्रे नीलेतरत्वादिना हेतुत्वान्नेमौ दोषाविति वाच्यम् तथा सति यत्रैकावयवे नीलोऽपरत्र च पीतजनकसयोगस्तत्राग्निसयोगमात्रजातिरिक्तचित्रोत्पादानापत्तेः। न च तत्रावयवे पीतोत्पादानन्तरमेवावयविनि चित्रोत्पादाभ्युपगमान्नाय दोष इति वाच्यम्, तत्र मानाभावस्यानुपपदमेवोक्तत्वात्। प्रकृतकल्पे च समवायेन रूपजचित्र प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरत्वादिना, रूपमात्रजातिरिक्तचित्र प्रति च विजातीयसयोगत्वेन कारणत्वमिति कार्यकारणभावद्वयकल्पन, अन्यत्र तु पाक-रूपो भय जचित्र प्रति उभयत्वेन कारणत्वकल्पनमधिकमिति ज्यायानयमेव पक्ष इति सूचनार्थं ध्येयमित्युक्तम्।

केचित्तु 'तत्र कार्यतावच्छेदककोटौ चित्रेऽग्निसयोगमात्रजाडतिरिक्तत्वस्याऽग्निसयोगेतराऽसमवायिकारणजन्याऽग्निसयोगजन्यभिन्नत्वरूपस्य निवेशापेक्षाऽग्निसयोगजन्यभिन्नत्वनिवेश एव लाघवादित्यग्निसयोगमात्रजाडतिरिक्ते रूपस्य हेतुता वक्तुमशक्येति वदन्ति।

अत्रैकेपा मतमाह - पाकजचित्रे वा मानाभाव । न चान्वयव्यतिरेकाभ्या पाकचित्ररूपयोः कार्यकारणभावावगतौ किं तत्र मानान्तरगवेपणया ? इति

▶ वल्लभा ◀

किं केवल रूपजन्य चित्ररूप, केवल विजातीयसयोगजन्य चित्ररूप ओर विजातीयाग्निसयोग-रूपउभयजन्य चित्ररूप परस्पर विजातीय हैं। तीन जातिविशेष चित्रत्वव्याप्य होगी। इस तरह तीन कार्यकारणभाव का स्वीकार करने पर व्यभिचार आदि दोष को अवकाश नहीं है।

○ अतिरिक्तचित्ररूपपक्ष मे केवल दो कार्य-कारणभाव मुमकिन ○

नीले०। यदि रूपज चित्र रूप के प्रति भी रूपत्वेन कारणता न मान कर नीलेतररूपत्वदिना ही कारणता का स्वीकार किया जाय तब तो विजातीय अग्निसयोग को रूपमात्रजचित्रातिरिक्त चित्ररूप के प्रति ही कारण माना जा सकता है। मतलब कि इस परिस्थिति मे अतिरिक्तचित्ररूपवादी के मत मे दो कार्यकारणभाव आवश्यक होंगे - रूपजचित्र के प्रति नीलेतररूपत्वादिअवच्छिन्न कारणता और रूपमात्रजन्यभिन्नचित्ररूप के प्रति विजातीयअग्निसयोगत्वावच्छिन्न कारणता। रूपमात्रजन्यअतिरिक्त चित्ररूप और रूपजन्य चित्ररूप मे वेजात्य = जातिविशेष कल्पना तो अन्वय-व्यतिरेक के बल से ही की जाती है। अतएव वह कल्पना अप्रामाणिक नहीं है। यहाँ यह भी ध्यातव्य है कि अग्निसयोगमात्रजन्यचित्ररूपातिरिक्त चित्र रूप के प्रति रूप को हेतु नहीं कहा जा सकता, क्योंकि वह नामुमकिन है। नीलमात्रारब्ध घट आदि मे भी अग्निसयोगजन्यातिरिक्त चित्र रूप की उत्पत्ति की आपत्ति आदि अनेक दोष तब उपस्थित होते है। इस बात पर शांति से ध्यान देना चाहिए।

☆ पाकज चित्ररूप अप्रामाणिक - अन्यमत ☆

पाकज०। यहाँ अमुक विद्वानो का यह कथन है कि— 'चित्ररूप केवल अवयवसमवेत नीलादि रूप से ही उत्पन्न होता है, न कि पाक से, क्योंकि पाकजन्य चित्ररूप के स्वीकार मे कोई प्रमाण नहीं है। यहाँ इस शका का कि - 'नीलकपालद्वय से आरब्ध घट मे भी विजातीय अग्निसयोग से चित्ररूप की उत्पत्ति तो प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध ही है। हाथकगन को आरसी

मानाभावः, पाकादवयवे नानारूपोत्पत्त्यनन्तरमेवावयवविनि चित्रस्वीकारं लाघवादित्येके। तच्चिन्त्यम्, चित्रजनकत्वाभिमतस्य पाकस्यावयवनीलपीतादिजनकत्वे नील-पीतादिजनकतावच्छेदकजातिसादृश्यादुभयादिजनकतावच्छेदकजातेस्तत्र नानापाकादीना वा कल्पने गौरवादित्यपरं।

◆ हेमलता ◆

वाच्यम् पाकात् = विजातीयानिसयोगात्, अययो = अययेषु नानारूपोत्पत्त्यनन्तरमेव = नीलपीतादिनानाविधयोर्त्यागनन्तरक्षण एव न तु तत्पूर्वं, चित्रस्वीकारं = चित्ररूपोत्पत्तिकल्पने अतिगन्तकायकाणभाराऽकल्पनेन लाघवादिनि। ततश्च गमरापेन चित्रत्वाच्छिन्नं प्रति स्वसमराधिसमपेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरपीतेतररूपादेव काणत्वम्। पाकजन्यतावच्छेदकं तु नीलत्वादिफलेन न तु चित्रत्व विजातीयचित्रत्व वेति तात्पर्यम्।

एक इत्यनेनास्वयसः प्रदर्शितं। तदेव स्पष्टयति तच्चिन्त्यगिति। चिन्तारीजमेरापेदयति चित्रजनकत्वाभिमतस्येति। मय्य पेंण चित्रजनकपाकस्यानङ्गीकारात् 'चित्रजनकस्ये'त्यनुकत्वा चित्रजनकत्वाभिमतस्येत्युक्तम्। चित्रजनकत्वेन सम्मतस्य एकरस्य पाकस्य = विजातीयानिस-योगस्य अययनीलपीतादिजनकत्व = अयच्छेदकतासम्बन्धेन नील-पीतादिकाणत्वत्वे स्वीक्रियमाणे नील-पीतादिजनकतावच्छेदकजातिसादृश्यात् नीलादिजनकतावच्छेदक-पीतादिजनकतावच्छेदकजातयोः परस्परव्यभिचरणयोगं कृत्वा गमराशप्रमद्वात्। तथाहि चित्राऽजनकत्वेनाभिमतं नीलजनके पाक नीलजनकतावच्छेदकजाते सत्त्वेऽपि पीतजनकतावच्छेदकजातेऽप्यस्त्व, चित्राऽजनकत्वेनाऽभिमते पीतजनके पाके पीतजनकतावच्छेदकजाते सत्त्वेऽपि नीलजनकतावच्छेदकजातेऽप्यस्त्व, चित्रजनकत्वेनाऽभिमते पाके तु नील-पीतजनकतावच्छेदकजातयोः सत्त्वमिति तत्सादृश्यं स्फुटमेव। एवमेव रक्त-शुक्लादिजनकतावच्छेदकजातयोः सादृश्यमपि भावनीयम्। अत एवेतन्निराकरणाय पाकजचित्ररूपमभ्युपगन्तव्यमित्यभिप्रायः।

ननु सादृश्यपरिहाराय न पाकज चित्ररूप स्वीकर्तव्यं किन्तु चित्रजनकत्वेनाभिमतं पाके नील-पीतोभयजनकतावच्छेदकजाया एकस्या एव जातेः स्वीकारः समुचितः, न तु नीलजनकतावच्छेदक-पीतजनकतावच्छेदकजातयोः स्वीकारं यद्वा चित्ररूपस्यैव नीलजनकपाकादन्य एव पीतजनकपाक स्वीकर्तुमुचितः। ततश्च न सादृश्यावकाश इत्याद्यद्वापपाकतुमाह - उभयादिजनकतावच्छेदकजाते नील-पीतोभयादिनिष्टजन्यतानिरूपितजनकतावच्छेदकजाया एकस्या जाते, तत्र = चित्रजनकत्वेनाभिमतं पाके, कल्पने इत्यत्रानुपज्यते, आवृत्त्या तत्र=अययेषु नानापाकाना नील-पीतादिजनकानेकविधविजातीयानलमयोगाना वा कल्पने गौरवादित्यपरं। अययेषु नीलपीतादिनानारूपाणा नीलपीतादिप्रागभावाना नील-पीतादि-

► वल्लभा ◀

क्या? अत प्रत्यक्ष प्रमाण ही विजातीय अग्निमयोग मे चित्ररूप की हेतुता को सिद्ध करता है। यहाँ अवयवगत अनेक नीलेतरादि रूप मे अवयवी मे चित्र रूप की उत्पत्ति का समर्थन तो नहीं किया जा सकता, क्योंकि अवयव = कपाल मे नीलेतरादि रूप तो अवियमान हे' ← समाधान यह हे कि पाक से साभात् (गर्वप्रथम) अवयवी घट मे चित्ररूप उत्पन्न होता नहीं हे किन्तु अवयव कपाल मे ही पाक से सबप्रथम अनेक नीलेतर, पीतेतर आदि रूप उत्पन्न होते हैं। वाद मे अवयवगत नीलेतरादिपट्टक ही स्वगमवाधिसमवेतत्व सम्बन्ध मे घट मे रह कर वहाँ गमवायगम्बन्ध से चित्ररूप को उत्पन्न करते हैं। पाक तो अवयव कपाल मे नीलेतरादिपट्टक को उत्पन्न कर के चरितार्थ हो जाता हे। अतएव घटममवेत चित्ररूप के प्रति यह अन्यभासिद्ध सिद्ध होता हे। इसलिए चित्ररूप के प्रति विजातीय अग्निमयोग की कारणता अप्रामाणिक हे। मतलब कि चित्ररूप के विजातीय अग्निमयोग आदि कारण नहीं हे किन्तु नीलेतरादि पट्टक ही कारण हे। अनेकविध कारणता के स्वीकार का गारव नहीं होने मे इस पक्ष मे लाघव भी सिद्ध होता हे'।

► पाकजचित्र के अस्वीकार मे साकर्य ◀

तच्चिन्त्य०। 'मगर यह वक्तव्य भी आँखे भूँद कर स्वीकार्य नहीं हे। इसके उपर भी थोडा सा चिन्तन-मनन करना चाहिए। चिन्तन का एक पहलु यह हे कि अवयवी मे चित्र रूप के जनकविधया जो पाक अभिमत हे उर्माको अवयव मे नील, पीत, आदि रूपो का जनक मानने पर नील-पीतादि की जनकतावच्छेदक जाति मे साकर्य होगा, क्योंकि चित्र रूप के जनकत्वेन अनभिमत नीलजनक पाक = विजातीय अग्निमयोग मे नीलजनकतावच्छेदक जाति हे किन्तु पीतजनकतावच्छेदकजाति नहीं हे। चित्ररूप के अजनकत्वेन अभिमत पीतजनक पाक मे पीतजनकतावच्छेदक जाति हे किन्तु नीलरूपजनकतावच्छेदक जाति नहीं हे। जब कि चित्रजनकत्वेन अभिमत पाक मे नीलजनकतावच्छेदक जाति आर पीतजनकतावच्छेदक जाति दोनो हे। परपरव्यधिकारण धर्म का एकत्र समावेश होने की वजह साकर्य दोष प्रसक्त होता हे। इस साकर्य दोष के सबब पाक मे अवयव मे नील, पीत आदि अनेक रूपो की उत्पत्ति ओर अवयवगत पाकजन्य नीलेतर-पीतेतरादि अनेक रूपो से अवयवी मे चित्र रूप की उत्पत्ति की कल्पना अमगत हे। यदि साकर्य दोष के निराकरणार्थ चित्ररूप के जनकविधया अभिमत पाक मे नीलजनकतावच्छेदक आर पीतजनकतावच्छेदक दो जाति न मान कर नीलपीतोभयजनकतावच्छेदक

यत्तु 'नीलासमवायिकारणत्वादिनैव चित्रसामान्य प्रति हेतुता' इति तन्न, असमवायिकारणत्वस्यातिगुरुत्वेन कारणतानवच्छेद-

◆ हेमलता ◆

प्रागभावध्वसाना नीलपीतादिध्वसाना नील-पीतादिजनकतावच्छेदकनानाजातिव्यतिरिक्ताया नीलपीतोभयादिजनकतावच्छेदिकाया जातेः पाकनानात्वस्य तथा नीलेतररूपादी नीलादिप्रतिबन्धकत्वस्य चित्रजनकत्वस्य च कल्पने गौरवादित्यर्थः।

पाकजचित्रमनङ्गीकुर्वता केपाश्चिन्मतमपक्षेपार्थमाह-यत्तु इति। तन्नेत्यनेनास्यान्वयः। स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नील-नीलजनक-पाकसाधारणेन नीलासमवायिकारणत्वादिनैव = नीलनिरूपितासमवायिकारणत्व-पीतनिरूपितासमवायिकारणत्व- रक्तनिरूपितासमवायिकारणत्वादिनैव समवायेन चित्रसामान्य = चित्रत्वावच्छिन्न प्रति हेतुता न तु विजातीयाग्निसयोगत्व-नीलाभावत्वादिना वा तेन पाकरूपयोर्न पार्थक्येन कारणतेति न गौरवमिति।

केचित्तु 'समवायेन नील प्रति नीलस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुता पाकस्य तु समवायेनेत्यवच्छेदकीभूतससर्गयोर्भेदे तदवच्छिन्नयोः कारणतयोर्भेदे नीलरूपपाकयोर्नैक नीलासमवायिकारणत्वमिति न तद्रूपेण तयोश्चित्र प्रति कारणत्वमेक सम्भवत्येव तथापि शब्दानुगमेन नीलासमवायिकारणतात्वेन तादृशकारणत्वयोरेक्याभिधानमिति वदन्ति, तदसत्, क्लिष्टकल्पनायासमात्रत्वात्, अवयवे नीलादिजनकपाकादेवावयविनि चित्ररूपमङ्गीकर्तृणा यत्तुवादिना प्रकृते विवक्षितत्वात्।

अथवादी यत्तुमतमपाकरोति- तन्नेति। असमवायिकारणत्वस्य असमवायिकारणस्वरूपस्य सकलचित्रासमवायिकारणसद्वाहकानतिप्रसक्तधर्मविरहितत्वेनानुगतत्वात्, नीलेतर-पीतेतरादीना विजातीयत्वात्। न ह्यनुगतधर्मस्य कारणतावच्छेदकत्व सम्भवति, व्यभिचारप्रसङ्गात्। असमवायिकारणतात्वेन तदनुगतीकृत्य चित्रहेतुतासमर्थनेऽपि असमवायिकारणत्वस्य अतिगुरुत्वेन कारणतानवच्छेदकत्वात्। स्वसमवायिकारणसमवेतत्वे सति समवेतकार्यजनिनियामकत्वे सति समवेतकार्यस्थितिनियामकत्वस्वरूपाया असमवायिकारणताया नीलेतरत्वाद्यपेक्षयाऽतिगुरुत्व स्फुटमेव। अत एव न तस्या' चित्रनिरूपिताया अपि कारणताया अवच्छेदकत्व सम्भवति, लघुसमनियतधर्मं गुरो कारणतावच्छेदकत्वादिकल्पनाया अयोगात्। किञ्च नीलासमवायिकारणत्वेन चित्रजनकत्वोपगमे नीलमात्रारब्धेऽप्यवयविनि चित्रोत्पादप्रसङ्गः। न च नीलासमवायिकारणत्व-पीतासमवायिकारणत्वादीना पण्णा चित्रजनकतावच्छेदकत्वान्नाय दोष इति वाच्यम्, तथापि केवलरक्त-शुक्लजनकपाकजन्यचित्रस्थले व्यतिरेकव्यभिचारात्। न च नीलेतरासमवायिकारणत्वपीतेतरासमवायिकारणत्वादीना पण्णा चित्रकारणतावच्छेदकत्वान्नाय दोष इति वाच्यम् महागौरवात्। ततो नीलेतरत्वादिनैव चित्रकारणता स्वीकर्तव्येति चेत्?

► वल्लभा ◀

एक जातिविशेष की कल्पना की जाय या तो वहाँ नीलजनकपाक ओर पीतजनकपाक को अलग-अलग माना जाय तब यद्यपि साङ्ख्य दोष का निराकरण तो हो सकता है तथापि अतिरिक्त जाति की या विभिन्न पाक की, अवयवों में अनेकविध रूपों की, उनके प्रागभाव एव प्रध्वस आदि की कल्पना का गौरव अपरिहार्य होने से यह पक्ष मान्य नहीं किया जा सकता' - ऐसा अपर विद्वानों का कथन है।

☆ नीलासमवायिकारणत्वादिना चित्रकारणताकल्पना गौरवग्रस्त ☆

यत्तु०। अमुक विद्वानों का, जो अतिरिक्त चित्ररूप का स्वीकार करते हैं, यह कथन है कि → 'समवाय सम्बन्ध से चित्रत्वावच्छिन्न = चित्ररूप सामान्य के प्रति नीलासमवायिकारणत्व-पीतासमवायिकारणत्वादिरूपेण ही कारणता है। कपाल में नीलासमवायिकारण, पीतासमवायिकारण आदि होने पर घट में समवायसम्बन्ध में चित्ररूप उत्पन्न होता है। इस कार्यकारणभाव का स्वीकार करने का लाभ यह है कि चित्ररूप के प्रति विजातीयाग्निसयोग और अवयवरूप में स्वतन्त्र कारणता की कल्पना अनावश्यक है'←

तन्न०। मगर विचार करने पर यह वक्तव्य असंगत प्रतीत होता है, क्योंकि चित्ररूपकारणतावच्छेदकघटकीभूत असमवायिकारणता का मतलब है स्वसमवायिकारणसमवेतत्वे सति समवेतकार्यजनिनियामकत्वे सति समवेतकार्यस्थितिनियामकत्व। स्पष्ट ही है कि असमवायिकारणता का स्वरूप अतिगुरुभूत है। इसकी अपेक्षा नीलेतररूपत्वादि लघुभूत धर्म हैं। लघु समनियत धर्म उपलब्ध होने पर गुरु धर्म में कारणतावच्छेदकता आदि की कल्पना नहीं की जा सकती। इसलिए नीलासमवायिकारणत्वादिरूपेण चित्रसामान्यकारणता का स्वीकार नहीं किया जा सकता किन्तु नीलेतररूपत्वादिना हि चित्रकारणता का स्वीकार करना उचित है।

▼ नीलादि में नीलेतररूपादि की प्रतिबन्धकता गौरवग्रस्त-चित्ररूपाऽस्वीकारवादी ▼

न, चि०। मगर चित्र रूप को मान्य नहीं करनेवाले विद्वानों का उपर्युक्त वक्तव्य के खिलाफ यह कथन है कि स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतर-पीलेतररूप आदि को समवाय सम्बन्ध से चित्र रूप का कारण मानने पर समस्या यह आयेगी कि→ 'घट में चित्ररूप

कत्वादिति चेत्? न, चित्रस्थले नीलादिसामग्रीसत्वान्नीलाद्यापत्तिवारणाय नीलादी नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवादित्याहुः।

तदसत् अव्याप्यवृत्तिनीलादिकल्प एव गौरवात्। तथाहि - अवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतररूपादीना

◆ हेमलता ◆

एकदेशीयोऽत्रोत्तरपक्षयन्ति नेति। चित्रस्थले = चित्रत्वेनाभिमतस्योत्पत्तिस्थले नीलादिगामग्रीयत्वात् समवायसम्बन्धग्राह्यत्वेन-नीलाद्यायश्चिन्न-कार्यतानिरूपित-कारणताश्रयस्य नीलादेः स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वात् तत्रावयविनि समवायेन नीलाद्यापत्तिवारणाय समवायेन नीलादी = नीलत्वाद्यवच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वकल्पने स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धग्राह्यत्वेनप्रतियोगिताक-नीलेतगद्यभावस्य दैर्घ्यविशेषणताविशेषसम्बन्धेन च कारणत्वकल्पने गौरवात् = नानाकार्यकारणभारकल्पनागौरवात्। नीलाभावादेः स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादिप्रतिबन्धकत्वे तु यत्रैकावयवे नीलोऽप्यत्र च नीलजनकानिमयोगस्तत्रावयविनि व्याप्यवृत्ति नील न स्यादिति नील-नीलजनकानिमयोगान्यतरत्वावच्छिन्नाभावस्य तथात्वमिति वाच्यम्। एवमपि मयोगस्याऽव्याप्यवृत्तित्वेन तद्गोपतादृशम्यात्प्रतियोगिव्यधिकरणस्य तस्य तथात्व वाच्यमित्यतिगौरवमित्यस्योक्तत्वात्। एतादृशगौरवापेक्षया नीलाममवायिकारणको नील एव न तु नीलातिरिक्त इत्यस्यैव सम्पत्त्वम्, समवायेन नीलादी स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतगदेस्तत्र प्रतिबन्धकत्वाऽकल्पनलाघवात्। ततोऽवयवेषु नील-पीतादिनानारूपसत्त्वेऽवयविनि अव्याप्यवृत्तिनील-पीतादिनानारूपकल्पनव ज्ञायमी। अत एव तत्र नीलत्वादिना प्रतीतिरपि मुग्धा, परम्परयाऽवयवनीलादेरेव तत्प्रतीतिरपिपत्यत्वकल्पने गौरवात् मानाभावाच्चेति नास्त्येवाऽतिरिक्तचित्ररूपमिति आहुर्गित्यत्र एकदेशीय इति पूर्वस्यान्वयः।

अत्र नीलादियतिरिक्तचित्ररूपवादिनो वदन्ति - तदगदिति। अवयवेषु नानाविजातीयरूपमत्त्वदशायामवयविनि अव्याप्यवृत्तिनीलादिकल्प एव गौरवात् = कार्यकारणभारकल्पनागौरवात्। तथाहि अवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतररूपादीना प्रतिबन्धकत्व वाच्य = स्वीकार्यम्। प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धः स्वनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपितावच्छेदकता, प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मो नीलत्वादिः प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्ध स्वममवायः प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मश्च नीलेतररूपत्वादिः। इत्य षड्विध प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावः स्वीकर्तव्यः। विषयभावधामह-अन्वया = निरुक्तपद्विधप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावानुद्गीकारे अवयवेषु नील-पीतादिनानाजातीयरूपमत्त्वदशायामवयविनि नीलावयवावच्छेदेन पीतावयवावच्छेदेन

▶ वल्लभा ◀

की उत्पत्ति के लिए घटावयव कपाल में रहनेवाले अनेक नील, पीत, श्वेत रूप आदि जो सामग्री है वह तो घट में नील, पीत, शुक्ल आदि रूप की उत्पत्ति के लिए भी समान है। अत घट में चित्र वर्ण की भाँति नील, पीत, श्वेत आदि रूप की भी उत्पत्ति होनी चाहिए, न कि केवल चित्र रूप की'← जिनके समानार्थ अनिर्दिष्टचित्ररूपवादी को यही कहना पड़ेगा कि - समवायसम्बन्ध में नीलादि रूप की उत्पत्ति के प्रति स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में नीलेतररूप रूप प्रतिबन्धक है। प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धघटकीभूत स्वपदार्थ है अवयवगत नीलेतररूप रूप, उसके समवायी अवयव कपालादि में समवेत है घटादि अवयवी। अत नीलेतर (पीतादि) रूप स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में अवयवी घट में रहता है। प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध से प्रतिबन्धकविशिष्ट होने की वजह घट आदि अवयवी में प्रतिबन्ध नीलादि रूप की समवाय सम्बन्ध में उत्पत्ति हो सकती नहीं है। घट में नील रूप तभी उत्पन्न हो सकता है जब घट के अवयव में नीलेतर रूप न हो, क्योंकि घटावयव में नीलेतर रूप होने पर वह स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में घट में रह जाने से घट में नीलरूप की उत्पत्ति का प्रतिबन्धक बनता है। इस तरह चित्र घट में पीत आदि रूप की भी उत्पत्ति हो सकती नहीं है, क्योंकि चित्र घट के अवयव कपाल में पीतेतर (नील, शुक्ल, आदि) रूप आदि समवेत होने की वजह वे स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में अवयवी घट में रहते हैं। अत यहाँ केवल चित्ररूप की ही समवाय सम्बन्ध में उत्पत्ति होगी, न कि नील, पीत आदि की भी। प्रतिबन्धकभाव भी सामग्री में प्रविष्ट होता है। इस तरह नीलादि के प्रति नीलेतररूपादि में प्रतिबन्धकता की कल्पना का गौरव उपस्थित होता है। इसकी अपेक्षा तो चित्ररूप का ही अस्वीकार करना मगत है। तब उपर्युक्त अनेक प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना आवश्यक नहीं होगी। मूल नास्ति कुत शाखा?

◆ अव्याप्यवृत्तिनीलादिपक्ष गौरवग्रस्त-चित्ररूपवादी ◆

तदसत्०। उपर्युक्त वक्तव्य के खिलाफ अतिरिक्तचित्ररूपवादी का यह कथन है कि→ अनेक अवयव में नील, पीत, श्वेत आदि अनेकजातीय रूप होने पर अवयवी में एक चित्र रूप की कल्पना करने की अपेक्षा अनेक अव्याप्यवृत्ति नील, पीत श्वेत आदि रूप की उत्पत्ति की कल्पना करने में ही गौरव है। इसका कारण यह है कि अवयवों में नील, पीत, श्वेत आदि अनेक रूप होने पर अवयवी में अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूपों की उत्पत्ति को मान्य करने पर जैसे घट में नीलावयवावच्छेदेन नील

प्रतिबन्धकत्व वाच्यम्, अन्यथा पीतावयवावच्छेदेन नीलोत्पत्तिप्रसङ्गात्। न च नीलस्य स्वाश्रयावच्छेदेन नीलजनकत्वस्वभावादेव न तदापत्तिरिति वाच्यम्, विनैतादृशप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव तथास्वाभाव्याऽनिर्वाहात्।

ननु समवायेन रूप जायत एव, पीतावयवावच्छेदेनेत्यत्रापादकाभाव इति चेत् ? न समवायस्यैवावच्छेदकताया अपि कारणनियम्यत्वौचित्यात्।

◆ हेमलता ◆

अपि नीलोत्पत्तिप्रसङ्गात्। न चेव भवति। ततोऽवच्छेदकतया नीलादौ समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य नीलेतररूपाद्यभावस्य स्वरूपसम्बन्धेन प्रतिबन्धकाभावविधया कारणत्वमङ्गीकर्तव्यम्। पीतकपालावच्छेदेन समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलेतररूपाद्यभावस्य विग्रहान्न तत्रावच्छेदकतया नीलोत्पत्तिप्रसङ्गः। न च तथापि समवायेन नीलादौ नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकता स्वीकर्तव्येवेति तुल्यगोरवमिति वाच्यम् त्वया स्वनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपितावच्छेदकतायाः प्रतिबन्धतावच्छेदकसम्बन्धविधया स्वीकारात् मम तु समवायेनेति चित्ररूपपक्ष एव लाघवम्। न च तव स्वसमवायिसमवेतत्वस्य प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धत्व वाच्य मम तु समवायस्येति अव्याप्यवृत्तिनानानीलादिरूपपक्ष एव लाघवमिति वक्तव्यम् प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धगोरव-स्यादोषत्वात्। न च सम्बन्धगोरवस्यादोषत्वान्नाय दोष इति वाच्यम् प्रतिबन्धतावच्छेदकसम्बन्धगौरवे दोषत्वस्य तत्र तत्रोक्तत्वात् वक्ष्यमाणदोषाच्च। ततश्चातिरिक्तचित्ररूपपक्ष एव ज्यायानिति स्थितम्।

न चाव्याप्यवृत्तिनानानीलादिरूपपक्षे नीलस्य = अवयवनीलरूपस्य स्वाश्रयावच्छेदेन = स्वनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपितावच्छेदकावच्छेदेन अवयविनि नीलजनकत्वस्वभावादेव न तदापत्ति = पीतावयवावच्छेदेन नीलोत्पत्त्यापत्तिः, पीतकपाले नीलनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपितावच्छेदकताया एव विरहात् इति वाच्यम्, विना एतादृशप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव स्वनिष्ठावच्छेद्यतानिरूपितावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्न-नीलत्वाद्यवच्छिन्नप्रतिबन्धत्वनिरूपित-समवायावच्छिन्न-नीलेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रतिबन्धकत्व तथास्वाभाव्यानिर्वाहात् = अवयवनीलस्य स्वाश्रयावच्छेदकावच्छेदेन नीलजनकत्वस्वभावानुपपत्तेः। ततो निरुक्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावगोरव दुर्निवारमेवाव्याप्यवृत्तिनीलादिनानारूपकल्पे।

ननु अवयवेपु नानारूपसत्त्वेऽवयविनि समवायेन नीलादिरूप आपाद्यतेऽवच्छेदकतया वा ? इति विकल्पयामलमुपतिष्ठते। तत्र नाद्योऽनवयव, यतोऽवयविनि समवायेन रूप = नीलादिरूप जायत एव। अत एव न द्वितीयोऽपि समीचीन, नीलाद्यवयवावच्छेदेनाऽपि नीलोदेर्जायमानत्वादेव। न च तत्रावयविनि पीतावच्छेदेन नीलाद्यापादनमभिमतमिति वाच्यम् यतस्तत्र पीतावयवावच्छेदेन नीलोत्पत्तिः। इत्यत्र आपादकाभाव = कृत्तत्सामग्रीविरह इति नाव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूपपक्षे गौरवमिति चेत् ? न, समवायस्य = नीलरूपादिप्रतियोगिकसमवायस्य इव अवच्छेदकताया नीलरूपादिनिरूपितावच्छेदकताया अपि कारणनियम्यत्वौचित्यात् = अवयवनीलादिकारणनियन्त्रितत्वस्य न्याय्यत्वात्, अन्यथा नीलपीताद्यवयवारब्धेऽवयविनि नीलरूप कदाचिन्नीलावयवावच्छेदेन कदाचिच्च पीतावयवावच्छेदेनोत्पद्येत। ततो महदसमञ्जसमापद्येत। किञ्चावच्छेदकतया नीलोत्पादानङ्गीकारेऽवयविसमवेतनीलरूप-स्यावच्छेदकता नीलकपाले न स्यात्। अतोऽवच्छेदकतया नीलादो समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलेतररूपाद्यभावस्य देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धेन कारणत्वमवश्यमङ्गीकार्यमेवाव्याप्यवृत्तिनानानीलादिरूपवादिनेति गौरव पुनरावर्त्तत एव।

▶ वल्लभा ◀

रूप की उत्पत्ति होती है ठीक वैसे ही पीतावयवावच्छेदेन भी नीलरूप की, जो अव्याप्यवृत्ति होता है, उत्पत्ति होने की आपत्ति आयेगी। इस आपत्ति के परिहारार्थ ऐसा प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव मानना होगा कि अवच्छेदकतासम्बन्ध से नील आदि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतररूप आदि प्रतिबन्धक होता है। पीतकपालावच्छेदेन घट में समवाय सम्बन्ध से नीलेतर पीत रूप रहता है। अत वहाँ अवच्छेदकता सम्बन्ध से पीत रूप की आपत्ति को भी अवकाश नहीं रहेगा। मगर इस तरह अव्याप्यवृत्तिनीलरूपादिपक्ष में छ प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना का गोरव होगा। इसकी अपेक्षा अतिरिक्त चित्र रूप का ही स्वीकार करना सगत है।

न च नी०। यहाँ अव्याप्यवृत्तिनीलादिरूपवादी ओर से यह कहा जाय कि → 'नील रूप में स्वाश्रयावच्छेदेन ही नीलजनकत्वस्वभाव होने से पीतकपालावच्छेदेन नीलरूप की आपत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि नीलकपाल ही नील रूप का आश्रय है न कि पीतकपाल' ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि उपर्युक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव के स्वीकार के विना 'नील रूप में स्वाश्रयावच्छेदेन ही नीलरूपजनकत्व स्वभाव है' इसका निर्वाह भी हो सकता नहीं है।

◇ अवच्छेदकता भी कारणनियम्य है ◇

ननु स। यहाँ यह कथन कि → 'घट के अवयव में नील रूप होने पर समवाय सम्बन्ध से घट में नील रूप उत्पन्न होता ही है। मगर पीतावयवावच्छेदेन घट में नील रूप की उत्पत्ति का आपादन हो नहीं सकता, क्योंकि तदवच्छेदेन घट में कोई आपादक ही नहीं है' ← भी इसलिए निराधार है कि नील रूप का समवाय जैसे कारण में नियम्य है ठीक वैसे नील रूप की अवच्छेदकता भी कारण से नियन्त्रित होती है। अत कार्यकारणभाव के स्वीकार के विना तो- 'नील रूप घट में अवच्छेदकतासम्बन्ध स नीलकपाल में ही

यत्तु 'अवच्छेदकतया नीलहेतु अवच्छेदकतया नीलाभाव एव तदापादक इति' तच्चिन्त्यम्, अवच्छेदकतया जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति तथा (अवच्छेदकतया) रूपस्यापि प्रतिबन्धकत्वे मानाभावात्, समवायेन रूपहेतोः समवायेन रूपाभावस्याभावादेवावच्छेदकतया रूपे उत्पन्ने पुनस्तया तदुत्पत्त्यसम्भवात्, कार्यतावच्छेदकीभूततद्वर्माश्रययत्किञ्चिद्व्यजित्प्रवृत्तिकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकावच्छिन्न

◆ हेमलता ◆

यत्तु पूर्वमन्यायवृत्तिनानानीलादिरूपवादिना 'पीतावयवावच्छेदेन नीलात्पादे आपादकाभाव' इत्युक्त तदप्रतिशान्ने र्नेचित् "अवच्छेदकतया = अवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलहेतु य अवच्छेदकतया नीलाभाव = अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलात्यन्ताभाव एव एव तदापादक = पीतावयवावच्छेदेनावयवविनि नीलोत्पत्तेर्गपादक इत्युक्त, तच्चिन्त्यम् यतोऽवच्छेदकतया नीलादी अवच्छेदकतया नीलादे प्रतिबन्धकत्वे मिष्टे अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्ननीलाभावस्य तदापादकत्व स्यात्। न च तत्रैव किञ्चिद् प्रमाणमस्ति। अत एव अवच्छेदकतया जन्यरूप प्रति अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावात् स्वरूपसम्बन्धेन हेतुत्वकल्पनाऽपि प्रयुक्ता, अवच्छेदकतया जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति तथा = अवच्छेदकतया रूपस्यापि प्रतिबन्धकत्व मानाभावात्।

नन्ववच्छेदकतया नीलादावच्छेदकतया नीलादेप्रतिबन्धकत्वेऽवच्छेदकतया घटे नीलरूपे उत्पन्ने पुनरवच्छेदकतया तत्र नीलादिकमुत्पद्यते। अतोऽवच्छेदकतया नीलादा अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्ननीलादाभावात् कारणत्व वाच्यम्। अत एवावच्छेदकतया जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रत्यरच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नरूपाभावस्य कारणत्वमज्याहृतम्, यो यद्विशेषयोः कारणकारणभावात् तन्नामान्ययोग्येति न्यायात्, अन्यथाऽवच्छेदकतया रूपे उत्पन्ने पुनस्तया तदुत्पत्त्यापत्तेः। एतेनावच्छेदकतया नीलादी अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्ननीलादाभावात् कारणत्वे नीलापीतकपालाद्ये घटे पीतकपालावच्छेदेन नीलोत्पत्तिप्रमदोऽपि प्रयुक्ता अवच्छेदकतया जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति अवच्छेदकतया रूपस्य प्रतिबन्धकत्वेनैव तन्निर्गमादित्याग-द्रायामाह - समवायेन रूपहेतोः समवायेन रूपाभावस्य = समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावात् उभावादेव अवयवनि अवच्छेदकतया रूपे उत्पन्ने पुन तथा = अवच्छेदकतया तदुत्पत्त्यसम्भवात् = रूपप्रतियोगिकात्पादायोगात् नामान्यगामग्रीसमवहिताया एव विशेषनामगृह्या कार्यजनकत्वनिश्चयमात्। न च मान्नु तत्र समवायेन रूपात्पाद, अवच्छेदकतया तु म्यादेव, त प्रति त्वया प्रतिबन्धकत्वाऽन्यनादिति वाच्यम् समवायेनोत्पत्ति विनाऽवच्छेदकतया तत्र रूपात्पादायोगात्। समवायेन रूप प्रति कारणत्व्यावच्छेदकतया रूप प्रति कारणत्वम् समवायेन रूप प्रति समवायेन रूपस्य प्रतिबन्धकत्वावच्छेदकतया रूप उत्पन्ने न पुनस्तत्रैव तत्र रूपात्पादप्रमदः। ततोऽवच्छेदकतया जन्यरूपेऽवच्छेदकतया रूपस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पना युक्ता।

नन्ववच्छेदकतया जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नरूपाभावात् हेतुत्वानुपगमे बाध्यादावपि समवायेन रूपात्पादापत्तेर्दुर्वा-रत्वम्, समवायेन रूपहेतोः समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभावात् तत्र मत्त्वादित्यासादृश्यामाह - फर्मेति। कार्यतावच्छेदकीभूतां यो धर्मः

▶ वल्लभा ◀

उत्पन्न हो, न कि पीतकपालादि म इम निरम की उत्पत्ति न हो सकेगी। अत उत्पन्न कथन वाच्य है।

† अवच्छेदकतया नीलादि के प्रति अवच्छेदकतया नीलादि अप्रतिबन्धक ।

यत्तु। पूर्व में जो कहा गया था कि 'नील-पीत-धेत आदि अवयवों में आरभ्य अवयवी में पीतकपालावच्छेदेन नील रूप की उत्पत्ति का कोई आपादक ही नहीं है' इसके खिलाफ कतिपय विद्वानों का यह कथन है कि नील-पीत-शुक्ल आदि अवयवों में आरभ्य अवयवी में पीतावयवावच्छेदेन नील रूप की उत्पत्ति का आपादक अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्न नीलाभाव ही हो सकता है, क्योंकि अवच्छेदकतासम्बन्ध में नील रूप के प्रति अवच्छेदकतासम्बन्ध में नील रूप प्रतिबन्धक होता है।

तच्चिन्त्यम्। मगर यह कथन भी विचारणीय है न कि विना विचार के मान्य करने योग्य। इसका कारण यह है कि न तो अवच्छेदकतासम्बन्ध में नील रूप के प्रति अवच्छेदकतासम्बन्ध में नील रूप प्रतिबन्धक होता है और न तो अवच्छेदकतासम्बन्ध में जन्यरूपत्वावच्छिन्न के प्रति अवच्छेदकतासम्बन्ध में रूप प्रतिबन्धक होता है। यदि इन प्रतिबन्धकभावों में कोई प्रमाण हो तब तो वे मान्य किये जाते और पीतावयवावच्छेदेन नील रूप का आपादक नीलपीतावयवावच्छेदेन अवयवी में हो सकता मगर उपर्युक्त प्रतिबन्धकताके स्वीकार में ही कोई प्रमाण नहीं है। अत पीतावयवावच्छेदेन नीलोत्पत्ति का कोई आपादक हो सकता नहीं है।

सम०। यदि प्रतिवादी की ओर से यह कहा जाए कि— 'अवच्छेदकतासम्बन्ध में रूप के प्रति अवच्छेदकता सम्बन्ध में रूप को प्रतिबन्धक न माना जाए तब तो जिस अवयवावच्छेदेन अवयवी में रूप उत्पन्न हुआ है उगी अवयवावच्छेदेन अवयवी में पुन रूप की उत्पत्ति की आपत्ति आपेगी। अत इम आपत्ति के निराकरणार्थ अवच्छेदकता सम्बन्ध में रूप के प्रति अवच्छेदकता सम्बन्ध में पूर्वोत्पन्न रूप को प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है' <— ता यह भी निराधार है, क्योंकि समवाय सम्बन्ध में रूप के

यावत्प्रत्येक तावत्सत्त्व एव कार्योत्पत्तिनियमात्। अत एव नील-पीतोभयकपालनीलावच्छेदिकायामेव नीलकपालिकायामवच्छेदकतया घटनीलोत्पत्तिः सङ्गच्छते, सामग्रीसत्त्वात्।

एवञ्च नीलादौ नीलेतररूपादीना नीलेतररूपादौ वा नीलादीना प्रतिबन्धकत्वे विनिगमकाभावः।

◆ हेमलता ◆

तद्धर्माश्रयीभूता या यत्किञ्चिद्ब्यक्तिः तन्निष्ठया कार्यतया निरूपितायाः कारणताया अवच्छेदेनावच्छिन्न यावत्प्रत्येक तावत्सत्त्वे एव अव्यवहितोत्तरक्षणवच्छेदेन कार्योत्पत्तिनियमात्। कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नावद्यत्किञ्चिदकार्यतानिरूपिताया एकस्याः कारणताया विरहात् तद्धर्माश्रय-यत्किञ्चिद्ब्यक्तिवृत्तित्युक्तम्। तादृशकारणतावच्छेदकावच्छिन्नसत्त्व इत्युक्तौ तु केवलाद् दण्डादपि घट उत्पद्येत्यतो यावदित्युक्तम्। तादात्म्येन कारणत्वान्न वाय्वादौ समवायेन रूपोत्पादापत्तिः। ततः समवायेन रूप प्रति समवायेन रूपस्य प्रतिबन्धकत्वमित्येवास्थेयमिति नावच्छेदकतया नीलादाववच्छेदकतया नीलादेः प्रतिबन्धकत्व किन्तु समवायेन नीलेतरादेरेवेति फलितम्।

अत एव = अवच्छेदकतया नीलादौ समवायेन नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वादेव, नीलपीतोभयकपालनीलावच्छेदिकाया = नीलपीतोभयवर्णाश्रयी-भूतकपालसमवेतनीलरूपावच्छेदिकाया एव नीलकपालिकाया अवच्छेदकतया = अवच्छेदकतासम्बन्धेन घटनीलोत्पत्ति = घटसमवेतनीलरूपस्योत्पादः सङ्गच्छते, सामग्रीसत्त्वात् = नीलकपालिकाया समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक-नीलेतररूपाभावस्य विद्यमानत्वात्। अयमाशयोऽवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलरूप प्रति अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलरूपाभावस्य हेतुत्वस्वीकारे नीलपीतोभयरूपाश्रयीभूत एकस्मिन् कपाले घटीय नीलरूपमुत्पद्येत, तत्रावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्ननीलाभावस्य सत्त्वात्। न चैव भवति, नीलपीतोभयाश्रयीभूतैककपालसमवेतनीलरूपावच्छेदिकाया नीलकपालिकायामेव तदुत्पादात्। अवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलपीतोभयकपाले एव नीलोत्पत्तिस्तु न सम्भवति, प्रतिवादिसम्मतस्याऽवच्छेदकतासम्बन्धा-वच्छिन्ननीलाभावस्यावच्छेदकतया नील प्रति प्रतिबन्धकस्य तत्र सत्त्वात्। यद्यवच्छेदकतया नील प्रति समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य नीलेतररूपाभावस्य कारणत्वमङ्गीक्रियेत तदा नीलकपालिकायामेव निरुक्तघटीयनीलरूपमुत्पद्येत, समवायेन नीलेतररूपस्य तत्रासत्त्वात्। नीलपीतोभयैकैककपाले तु नैव तदुत्पत्तिसम्भव, तत्र समवायेन नीलेतरस्य पीतरूपस्य सत्त्वात्। अतोऽव्याप्यवृत्तिनानारूपवादिनाऽवच्छेदकतया नीलादौ नावच्छेदकतया नीलादेः प्रतिबन्धकत्व कल्पनीय किन्तु समवायेन नीलेतररूपादेरेव। ततः पृथिव्यप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरव तन्मते दुर्वारमेव।

नन्वतिरिक्तचित्ररूपवादिनाऽपि नीलादौ नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्व स्वीकर्तव्यमेवेति तुल्यगौरवमित्यव्याप्यवृत्तिनानारूपवाद्याशङ्कयामाह-एवञ्च = अव्याप्यवृत्तिनानारूपवादिनाऽवश्य प्रतिबन्धकत्व कल्पनीयमिति स्थिते च, अवच्छेदकतया नीलादौ अवच्छेदकतया नीलेतररूपादीना प्रतिबन्धकत्वे, अवच्छेदकतया नीलेतररूपादो वा अवच्छेदकतया नीलादीना प्रतिबन्धकत्वे विनिगमकाभावो दुर्वारः। न चातिरिक्तचित्ररूपवादिनोऽपि समवायेन

▶ वल्लभा ◀

प्रति समवाय सम्बन्ध से ही रूप को प्रतिबन्धक मानने से उपर्युक्त आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है। जिस अवयववच्छेदेन अवयवी में समवाय सम्बन्ध से रूप उत्पन्न हो चुका है वहाँ समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभाव नहीं रहने से वहाँ कैसे पुन रूप की उत्पत्ति हो सकती है? प्रतिबन्धकाभाव के बिना कार्य की उत्पत्ति का होना नामुमकिन है। प्रतिबन्धकाभाव भी सामग्री में अत प्रविष्ट होता है। इसलिए अवच्छेदकता सम्बन्ध से रूप के प्रति रूप को अवच्छेदकता सम्बन्ध से प्रतिबन्धक मानना नामुमकिन है। कार्य की उत्पत्ति तो तब हो सकती है यदि कार्यतावच्छेदक से अवच्छिन्न यत्किञ्चित् कार्य व्यक्ति में रहनेवाली कार्यता से निरूपित कारणता के अवच्छेदक धर्म से अवच्छिन्न जितने भी हो उन प्रत्येक की उपस्थिति हो। अतएव जिस घट के कपाल की उत्पत्ति नील और पीत दो कपालिका में हुई है उस घट में नील रूप की उत्पत्ति कपाल के नील रूप की अवच्छेदिकीभूत नीलकपालिका में ही होगी, क्योंकि वहाँ सामग्री विद्यमान है। अवच्छेदकतासम्बन्ध से नील रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतररूप प्रतिबन्धक होने से नीलपीतकपालिकाद्वयारब्धकपालावच्छेदेन तो घट के नीलरूप की उत्पत्ति हो सकती नहीं है, क्योंकि कपाल में समवाय सम्बन्ध से नीलेतर रूप रहता है। जब कि नील-पीतउभयरूप के आश्रय एक कपाल की नीलकपालिका में समवाय सम्बन्ध से नीलेतर रूप नहीं होने से वहाँ समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नीलेतररूपाभावात्मक सामग्री रहती है जिसकी वजह वहाँ घट के नीलरूप की उत्पत्ति होती है।

▲ अव्याप्यवृत्तिविजातीयनानारूपमत में विनिगमनाविरह ▲

एवञ्च०। इस तरह चित्र रूप का स्वीकार न करने पर प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना आवश्यक है। मगर यहाँ समस्या यह उपस्थित होती है कि अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलादिरूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतर रूप को प्रतिबन्धक माना जाय या अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलेतररूप के प्रति समवायसम्बन्ध से नीलादि रूप को? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है। इसलिए

मम तु नीलेतररूपादौ नीलादीना न प्रतिबन्धकत्व नीलपीतारभ्ये नीरूपत्वप्रसङ्गस्यैव बाधकत्वात्।

अथ ममापि नीलत्वादिकमेव प्रतिबन्धतावच्छेदक न तु पीते(!नीले)तररूपत्वादिक, गौरवात् । न च नीलत्वेन प्रतिबन्धकत्व न तु नीलेतरत्वेन गौरवादित्येव किं न स्यात्, अवच्छेदकगौरवस्याऽदोषत्वात्।

◆ हंमलता ◆

नीलादा स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादीना प्रतिबन्धकत्व यदुत समवायेन नीलेतररूपादी स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीना वा? इत्यत्राऽविनिगमोऽपि तुल्य इति वाच्यम्, मम = अतिरिक्तरूपवादिनः तु समवायेन नीलेतररूपादौ स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीना रूपाणा न प्रतिबन्धकत्व सम्भवति, नीलपीतारभ्ये नीलपीतावयवद्वयारभ्येऽवयविनि नील-पीतरूपयोः सत्त्वेन समवायेन नीलेतर-पीतेतररूपोत्पादाम्भवात्, चित्ररूपस्यापि प्रतिबन्धताप्राप्तत्वात्, नीलेतर-पीतेतररूपान्यतरगतिरिक्तस्य रूपस्यासम्भवात्। ततो नातिरिक्तचित्ररूपवादिमते विनिगमनाविरहः सम्भवति। ततो नानाविजातीयरूपविशिष्टावयवार्थेऽवयविनि नाऽव्याप्यवृत्तिनानारूपस्वीकारे ज्यायानित्यतिरिक्तचित्ररूपवादिनोऽभिप्रायः।

अव्याप्यवृत्तिनानारूपवादी शङ्कते-अथेति। अग्रं चेदित्यनेनास्यान्यः। मम = अव्याप्यवृत्तिनानाविजातीयरूपवादिनः अपि नीलत्वादिकमेव प्रतिबन्धतावच्छेदक = अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्न-नीलेतररूपादिनिष्ठप्रतिबन्धकतनिरूपितायाः प्रतिबन्धताया अरच्छेदक, न तु नीलेतररूपत्वादिक अवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्ननीलादिनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबन्धताया अरच्छेदक, गौरवात् = प्रतिबन्धतावच्छेदकगौरवात्। मुद्रितप्रती तु न 'न तु पीतेतररूपत्वादिकमि'ति पाठः। स च सन्दर्भविगोपादस्माभिर्लेखितः। न च नीलत्वेन प्रतिबन्धकत्व = अरच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्न-नीलेतररूपादिनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबन्धकत्व, न तु नीलेतरत्वेन, गौरवात् = प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरवात् इत्येव किं न स्यादिति शङ्कनीयम्, अवच्छेदकगौरवस्य = प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मगौरवस्य अदोषत्वात्। न चात्राप्यविनिगम इति वक्तव्यम्, कार्यात्पादाव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन

▶ वल्लभा ◀

अनेकविजातीयरूपवाले अवयवो से आरब्ध अवयवी मे अवच्छेदकतासम्बन्ध से अनेक अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूपां की कल्पना अप्रामाणिक है।

◁ चित्ररूपपक्ष में विनिगमनाविरह नामुमकिन ▷

मम०। यहाँ यह शका कि → "जमे अव्याप्यवृत्तिरूपवादी के मत मे विनिगमनाविरह दोष है ठीक वैसे ही अतिरिक्तचित्ररूपवादी के मत मे भी विनिगमनाविरह दोष उपस्थित होगा कि 'समवाय सम्बन्ध मे नीलादि रूप के प्रति नीलेतरादि रूप को स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से प्रतिबन्धक माना जाय या समवाय सम्बन्ध से नीलेतरादि के प्रति स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नीलादि रूप को प्रतिबन्धक माना जाय?' अत दोनों ही पक्ष मे विनिगमनाविरहदोष तुल्य है" ← इसलिए निराधार हो जाती है कि अतिरिक्त चित्ररूपवादी (मम) के पक्ष मे नीलपीतावयवारब्ध अवयवी मे निरूपत्व की आपत्ति ही नीलादिरूप को नीलेतर रूप आदि का प्रतिबन्धक मानने मे बाधक है। यदि समवाय सम्बन्ध मे नीलेतर रूपादि के प्रति स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नीलादि रूप को प्रतिबन्धक माना जाय तब नीलपीतकपालद्वयजन्य घट मे स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नील एव पीत रूप रह जाने मे घट मे समवाय सम्बन्ध से न तो नीलेतररूप उत्पन्न हो सकेगा और न तो पीतेतररूप। कृष्ण, नील, रक्त, पीत, हरित, शुक्ल, और चित्ररूप को छोड़ कर अन्य कोई रूप इस जगत मे है आर वे नीलेतर या पीतेतर होने मे प्रतिबन्धताकोटि मे आक्रान्त है। इसलिए घट मे कोई भी रूप उत्पन्न हो नहीं सकेगा। फलत वह घट रूपगून् होगा। मगर ऐसा होता नहीं है। इसलिए तादात्म्यप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव नहीं माना जा सकता किन्तु समवाय सम्बन्ध से नीलादि के प्रति स्वममवायिसमवेतत्वसम्बन्ध मे नीलेतररूपादि को ही प्रतिबन्धक मानना मुनासिब है। ख = नीलेतर पीतरूप के समवायी पीतकपाल मे समवेत होने से नीलेतररूप स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नीलपीतकपालद्वयारब्ध घट मे रहने की वजह उस घट मे नीलरूप उत्पन्न हो सकता नहीं है एव पीतेतर रूप के समवायी नील कपाल मे समवेत होने मे पीतेतर रूप स्वममवायिसमवेतत्व सम्बन्ध मे उस घट मे रहने की वजह वहाँ समवाय सम्बन्ध से पीत रूप भी उत्पन्न नहीं हो सकता है तथा रक्तादि रूप की तो वहाँ सामग्री ही नहीं है। अत परिशेषन्याय से वहाँ चित्ररूप उत्पन्न हो सकेगा।

★ अव्याप्यवृत्तिरूपवादी का विनिगमनाविरहनिराकरणप्रयास ★

पूर्वपक्ष :- अथ म०। जनाद। हमने भी धूप मे बाल पकाये नहीं है। अव्याप्यवृत्ति अनेक विजातीय रूप का स्वीकार करने पर हम भी यह कह सकते है कि अवच्छेदकतासम्बन्ध से नील आदि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतर रूप आदि ही

अस्तु वाऽवच्छेदकतया नीलादौ समवायेन नीलादीनामेव हेतुत्वम्। न च नानारूपवत्कपालारब्धघटनीलस्य तत्कपालावच्छेदेनोत्पत्तिप्रसङ्गः केवलनीलत्वादिनैव तद्धेतुत्वात्, समवायेन नीलादौ च स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीना

◆ हेमलता ◆

कार्यतावच्छेदकसम्बन्धेन कार्याधिकरणविधयाऽभिमतवृत्त्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वादिरूपाया कारणताया प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मस्याऽप्रविष्टत्वेन तद्गौरवस्य निर्दोषत्वात्। न च प्रतिबन्धतावच्छेदकगौरवस्यापि निर्दोषत्व स्यादिति वक्तव्यम्, तस्य प्रतिबन्धकाभावनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकतया तद्गौरवे कार्यतावच्छेदकधर्मगौरवापातात्। ततोऽव्याप्यवृत्तिविजातीयनानारूपमतेऽपि न विनिगमनाविरहावकाशः।

ननु तथापि वाय्वादौ नीलाद्यापत्तिः, समवायसम्बन्धावच्छिन्ननीलेतररूपाभावादेः तत्र सत्त्वादित्याशङ्कया कल्पान्तरमाह-अस्तु वा अवच्छेदकतया नीलादौ समवायेन नीलादीनामेव हेतुत्व न तु समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलेतररूपायभावानाम्। चित्रस्थले प्रथम घटादौ समवायेन नीलादिरूपघटे तदनन्तरञ्चावच्छेदकतयेत्यवच्छेदकतया नीलादौ समवायेन नीलादेहेतुत्वम्। अतो न पीतकपालेऽवच्छेदकतया नीलपीतकपालद्वयारब्धघटनीलोत्पादप्रसङ्गः, तत्र समवायेन नीलरूपस्यासत्त्वात्। न च नानारूपवत्कपालारब्धघटनीलस्य = नील-पीतादिरूपाश्रयकपालारब्धघटसमवेतनीलरूपस्य तत्कपालावच्छेदेन = नीलपीताद्याश्रयकपालावच्छेदेन उत्पत्तिप्रसङ्ग, समवायेन तत्र नीलरूपस्य सत्त्वादिति वक्तव्यम्, केवलनीलत्वादिनैव तद्धेतुत्वात् = अवच्छेदकतया नीलादौ कारणत्वात्, तत्र नीलेतररूपस्य सत्त्वान्न तदवच्छेदेन तादृशघटनीलरूपस्योत्पत्तिः किन्तु केवलनीलकपालिकायामेव तादृशघटीयनीलरूपावच्छेदिकाया, तत्रैव केवलनीलस्य सत्त्वात्। एतेनावच्छेदकतया वाय्वादौ नीलादेरापत्तिरपि प्रत्युक्ता तत्र समवायेन नीलादेरेव विरहात्। न च वाय्वादौ कुतो न समवायेन नीलादिरिति वक्तव्यम् तदवयवाना नीलरूपात्वात्, समवायेन नीलादौ = नीलत्वाद्यवच्छिन्न प्रति च स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीना रूपाणा हेतुत्वम्।

▶ वल्लभा ◀

प्रतिबन्धक है, क्योंकि तब प्रतिबन्धतावच्छेदक केवल नीलत्व आदि होगा। अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलेतर रूप आदि के प्रति समवाय सम्बन्ध से नील आदि रूप को प्रतिबन्धक माना जा नहीं सकता, क्योंकि तब नीलेतररूपत्व आदि प्रतिबन्धतावच्छेदक बनने से कार्यतावच्छेदकधर्म में गौरव होता है। अतः अनेकविजातीयरूपवाले अवयवों से आरम्भ अवयव में अव्याप्यवृत्ति अनेक रूपों का स्वीकार करने में प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव में विनिगमनाविरह दोष को अवकाश नहीं है।

▶ प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरव निर्दोष ◀

न च नी०। यहाँ इस प्रश्न का कि → 'अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलादि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतर रूपादि को प्रतिबन्धक मानने पर तो प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म नीलेतररूपत्व आदि होगा। वह नीलत्व आदि की, जो कि नीलेतररूपादि के प्रति नीलादि को प्रतिबन्धक मानने पर प्रतिबन्धकतावच्छेदक होता है, अपेक्षा गुरुभूत है। अतः नीलत्वेन ही प्रतिबन्धकता होगी न कि नीलेतररूपत्वेन, क्योंकि तब प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म में गौरव प्रसक्त होता है। इसी तरह गौरव की कल्पना क्यों न की जाय? ← समाधान यह है कि प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म के शरीर का गौरव दोषात्मक नहीं है, क्योंकि प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्म का कार्यकारणभाव शरीर में प्रवेश होता नहीं है।

○ अवच्छेदकतया नील के प्रति समवाय से नील कारण ○

अस्तु वा०। अथवा यह भी कहा जा सकता है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलादि रूप कारण होता है। अतः नील-पीतकपालद्वयारब्ध घट में पीत कपाल में अवच्छेदकतासम्बन्ध से घटीय नील रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि पीतकपाल में समवाय सम्बन्ध से नील रूप रहता नहीं है। यहाँ इस शंका का कि → "अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नील रूप को कारण मानने पर तो नीलपीतोभयरूपाश्रयकपालारब्ध घट के नील रूप की नीलपीतरूपद्वयारब्ध कपाल में भी अवच्छेदकतासम्बन्ध से उत्पत्ति होने लगेगी, क्योंकि वहाँ समवाय सम्बन्ध से नील रूप रहता है। मगर वहाँ नीलकपालिकावच्छेदेन ही नीलरूप की उत्पत्ति होती है- यह वस्तुस्थिति है, जिसका हम पहले वयान कर चुके हैं" ← समाधान यह है कि - अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील आदि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से केवल नीलादि रूप ही हेतु है। नीलपीतोभयरूपवाले कपाल में केवल नील रूप समवाय से नहीं है। अतः वहाँ अवच्छेदकतासम्बन्ध से अनेकनीलपीतरूपाश्रयकपालारब्ध घट के नील रूप की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है। यहाँ यह भी ख्याल में रखना जरूरी है कि समवाय सम्बन्ध से नीलादि रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलादि रूप कारण होता है। अतः वायु आदि में समवाय सम्बन्ध से नीलादि रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि वायु के अवयव में नीलादि रूप नहीं होने

हेतुत्वम्। न च नीलमात्रारब्धनीलस्यावयवेऽवच्छेदकतयोत्पत्तिप्रसङ्गः, स्वसमवायिममवेतद्रव्यसमवायित्वमम्बन्धेन नीलेतररूपादीनामप्यवच्छेदकतया नीलादौ हेतुत्वात्।

केचित्तु 'व्याप्यवृत्तिनीलमथलेऽव्याप्यवृत्तित्ववारणाय समवायेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वेनावच्छेदकतया रूप प्रति हेतुता' इत्याहु।

◆ हेमलता ◆

न च नीलमात्रारब्धनीलम्य = नीलेतररूपशून्यनीलावयवारब्धावयवममवेतनीलरूपस्य केवलनीले अवयवे अवच्छेदकतया = अवच्छेदकतासम्बन्धेन उत्पत्तिप्रमद्ग, समवायेन तत्र केवलनीलरूपस्य सत्त्वादिति वाच्यम्, स्वममवायिममवेतद्रव्यममवायित्वमम्बन्धेन नीलेतररूपादीनामपि अवच्छेदकतया नीलादा हेतुत्वात्, न केवल समवायेन नीलादे। नीलपीतकपालद्रव्याग्व्यपटस्यले नीलकपालस्य नीलेतरममवायिपीतकपालसमवेतपटसमवायित्वेन नीलेतररूपस्य नीलपीतकपालद्रव्याग्व्यपटसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलस्य च समवायेन नीलकपाले सत्त्वात्तत्रावच्छेदकतासम्बन्धेन नीलपीतकपालद्रव्याग्व्यपटसमवेतनीलरूपस्यात्पत्तिर्युज्यते। नीलमात्रारब्धनीलरूपस्य तु नावच्छेदकतया नीलकपाले उत्पत्तिः सम्भवति तत्र समवायेन नीलस्य सत्त्वेऽपि स्वसमवायिममवेतद्रव्यसमवायित्वमम्बन्धेन नीलेतररूपस्य विरहात्, कपालान्तरम्यापि नीलत्वात्। नीलपीतोभयकपालनीलावच्छेदिकाया नीलकपालिकाया नीलेतरममवायिपीतकपालिकासमवेतकपालसमवायित्वेन घटनीलरूपस्यावच्छेदकतया नीलकपालिकायामुत्पत्तिः सङ्गच्छते। न च नीलमात्रारब्धे घटे कपालान्तरावच्छेदेन पाकाद्रक्तरूपोत्पत्तिकाले कपालान्तरविद्यमानानीलाद्रव्याप्यवृत्तिनीलानापत्तिः, तदव्यवहितपूर्वज्ञानावच्छेदेन निरुक्तमम्बन्धेन नीलेतररूपविहादिति वाच्यम् गतोत्पत्त्यनन्तर्गमेव तत्राप्यव्याप्यवृत्तिनीलोत्पादस्वीकारात् कार्यसहभावेन वा नीलेतररूपादेरुक्तसम्बन्धेन हेतुत्वात्।

केचित्तु व्याप्यवृत्तिनीलमथले=केवलनीलावयवारब्धावयविस्यले अवयविसमवेतनीलरूपे अव्याप्यवृत्तित्ववारणाय, अवच्छेदकतयाऽवयवे नीलोत्पत्तिवारणार्थेन यावत्, समवायेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वेन अवच्छेदकतया नील रूप प्रति हेतुता। वंशिष्टयश्च स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्वमम्बन्धेन बोध्यम्। नीलपीतकपालद्रव्याग्व्यपटनीलरूपस्याऽवच्छेदकतया नीलकपाले उत्पत्तिर्युज्यते तत्र समवेतस्य नीलरूपस्य नीलेतरसमवायिपीतकपालसमवायिनीलकपालसमवेतत्वेन स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपविशिष्टत्वात्। नीलमात्रारब्धावयवव्यवयवे तु नावच्छेदकतया नीलोत्पत्तिः तत्र समवेते नीलरूपे स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्वसम्बन्धेन नीलेतरविशिष्टत्वस्य विरहेण नीलेतररूपविशिष्टनीलरूपस्य समवायेनाऽसत्त्वात्, इत्याहु।

▶ वल्लभा ◀

ये स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्धे मे नीलादि रूप वातु मे रहता नही हे।

▶ व्याप्यवृत्ति नीलादिरूप की अवच्छेदकतासम्बन्ध से उत्पत्ति का परिहार ◀

न च नीलमा०। यहाँ इम शका के कि → 'अवच्छेदकतासम्बन्ध मे नीलादि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध मे केवल नीलादि रूप को कारण मानन पर तो केवलनीलरूपवाले अवयवों मे आरब्ध अवयवी के अवयव मे भी अवयवी के नील रूप की अवच्छेदकता सम्बन्ध से उत्पत्ति होने की आपत्ति आयेगी, क्योंकि उमके अवयव मे समवाय सम्बन्ध से केवल नीलरूप रहता हे' ← ममायानार्थ यह कहा जा सकता हे कि अवच्छेदकतासम्बन्ध मे नील रूप के प्रति जेमे समवाय सम्बन्ध से केवल नील रूप हेतु होता हे ठीक वमे ही स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतररूप भी हेतु होता हे। जेमे कि नीलपीतकपालद्रव्याग्व्य घट के नील कपाल मे समवाय सम्बन्ध से नील रूप रहता हे एव च = नीलेतररूप के समवायी पीत कपाल मे समवेत घट द्रव्य मे नील कपाल समवायी होने मे नीलेतर रूप स्वममवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्व सम्बन्ध मे नील कपाल मे रहता हे। अत नील कपाल मे अवच्छेदकता सम्बन्ध मे घटीय नील रूप की उत्पत्ति हो सकती हे। मगर केवलनीलकपालद्रव्याग्व्य घट के नील रूप की केवल नील कपाल मे अवच्छेदकता सम्बन्ध मे उत्पत्ति हो सकती नही हे, क्योंकि उममे समवाय सम्बन्ध मे केवल नील रूप के रहने पर भी स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्व सम्बन्ध मे नीलेतर रूप रहता नही हे। इमका कारण यह हे कि अन्य कपाल मे भी नीलेतर रूप समवेत नही हे। इसलिए व्याप्यवृत्ति नीलरूपवाले घट के अवयव मे अवच्छेदकता सम्बन्ध मे नील रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नही हे।

▶ नीलेतररूपविशिष्टनील अवच्छेदकतया नील का कारण- केचित्तु ◀

केचि०। यहाँ कुछ विद्वानों का यह मत हे कि - 'केवलनीलरूपवाले अवयवों मे आरब्ध अवयवी मे जो व्याप्यवृत्ति नील रूप उत्पन्न होता हे उमम अव्याप्यवृत्तित्व के वाग्यर्थ यानी अवच्छेदकता सम्बन्ध से अवयव मे अवयवी के व्याप्यवृत्ति नील रूप की उत्पत्ति की आपत्ति के निवारणार्थ इम प्रकार के कार्यकारणभाव का स्वीकार करना जरूरी हे कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप के प्रति नीलेतररूपविशिष्ट नील रूप समवाय सम्बन्ध मे कारण हे। यहाँ वंशिष्टय स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध

तन्नेत्यन्ये नीलविशिष्टनीलेतरस्याप्येव हेतुतापत्तौ पृथक्कार्यकारणभावात्।

वस्तुतोऽवच्छेदकतया नीलादावुक्तसम्बन्धेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वादिनैव हेतुत्वम्। न च नीलेतरत्वाद्यवच्छिन्न प्रति नीलविशिष्टनीलेतरत्वादिना हेतुत्वे विनिगमकाभावः, नीलत्वाद्यपेक्षया नीलेतरत्वस्य गुरुत्वात्।

एतेन 'उक्तसम्बन्धेन नीलेतरादेर्नीलादिक प्रति हेतुत्व नीलादीना नीलेतरादिक प्रति वेति विनिगमनाविरहाद् द्वादशकार्य-

◆ हेमलता ◆

तन्न समीचीन इत्यन्ये वदन्ति, यतोऽविनिगमेनावच्छेदकतया नीलेतररूपादौ स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलविशिष्टनीले-
तरस्य अपि एव समवायसम्बन्धेन हेतुतापत्तौ पृथक्कार्यकारणभावात् = विनिगमनाविरहेण गुरुतरफल-फलवद्भावद्वैविध्यप्रसङ्गात्।

अत्रायवादी स्वाभिप्रायमाह- वस्तुतः = वस्तुगतिमनुरुध्य अवच्छेदकतया नीलादौ उक्तसम्बन्धेन = स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वादिनेव समवायसम्बन्धेन हेतुत्व न तु नीलविशिष्टनीलेतररूपत्वादिना समवायेन। न च अवच्छेदकतया नीलेतरत्वाद्यवच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलविशिष्टनीलेतरत्वादिना समवायेन हेतुत्वे विनिगमकाभाव इति वाच्यम् नीलत्वापेक्षया नीलेतरत्वस्य गुरुत्वात् = कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरगौरवात्। अवच्छेदकतया नीलादौ नीलेतररूपविशिष्टनीलस्य कारणत्वे कार्यतावच्छेदक नीलत्वादिक स्यात्। अवच्छेदकतया नीलेतररूपादौ नीलविशिष्टनीलेतररूपादेः कारणत्वे तु नीलेतररूपत्वादिक कार्यतावच्छेदक स्यात्। एतादृशगौरवादेव नावच्छेदकतया नीलेतररूपादौ नीलविशिष्टनीलेतररूपादेः कारणत्व सम्भवतीति अव्याप्यवृत्तिनानाविजातीयरूपवादिनोऽभिप्रायः।

एतेन = कार्यतावच्छेदकधर्मगौरवप्रदर्शनेन, अस्याग्रेऽपास्तमित्यनेनान्वयः। उक्तसम्बन्धेन = स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्वसम्बन्धेन नीलेतरादे = नीलेतररूपादेः अवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलादिक रूप प्रति हेतुत्व स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्वसम्बन्धेन नीलादीना अवच्छेदकतया नीलेतरादिक रूप प्रति वा हेतुत्व? इति विनिगमनाविरहाद् अव्याप्यवृत्तिनानारूपवादिते द्वादशकार्यकारणभावापत्ति इत्यपास्तम्, अवच्छेदकतया नीलेतररूपादौ

▶ वल्लभा ◀

से ग्राह्य है। स्वपदार्थ है नीलेतररूपादि। जैसे कि नीलपीतकपालद्वयारव्य घट का नीलकपाल स्व=नीलेतररूप के समवायी पीतकपाल में समवेत घट का समवायी होने से स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतररूपविशिष्ट नीलरूप बनता है। अतः नीलेतररूपविशिष्ट नीलरूप समवाय सम्बन्ध नील कपाल में रहने से वहाँ अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलकपालद्वयारव्यघटनीलरूप उत्पन्न हो सकता है। मगर नीलकपालद्वयारव्य घट में नीलेतरविशिष्ट नीलरूप समवाय सम्बन्ध से रहता नहीं है, क्योंकि उस घट का अवयव कपाल नीलेतररूपवाला नहीं होने से उस घट में रहनेवाला नीलरूप स्वसमवायिसमवेतसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलेतररूपविशिष्ट बनता नहीं है। अतः उस घट के कपाल में अवच्छेदकतासम्बन्ध से नील रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नहीं है।

तन्नेत्यन्ये०। मगर इस वक्तव्य के खिलाफ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि- अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप के प्रति नीलेतररूपविशिष्ट नील रूप को समवाय सम्बन्ध से कारण मानने पर तो विनिगमनाविरह से अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलेतर रूप के प्रति नीलविशिष्ट नीलेतररूप को भी समवाय सम्बन्ध से कारण मानने की आपत्ति आयेगी। तब तो स्वतंत्र अलग अलग कार्यकारणभाव के स्वीकार की आपत्ति आयेगी। अतः उपर्युक्त मत का स्वीकार नहीं किया जा सकता।

वस्तुतः०। मगर वस्तुस्थिति को लक्ष्य में ली जाय तब तो अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील आदिरूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतररूपविशिष्ट नीलरूप ही समवाय सम्बन्ध से कारण हो सकता है। यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि → 'अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि के प्रति नीलेतरविशिष्ट नील रूप को समवाय सम्बन्ध से कारण माना जाय या अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलेतररूपादि के प्रति नीलविशिष्ट नीलेतररूपादि को समवाय सम्बन्ध से कारण माना जाय? इसमें कोई विनिगमक नहीं है' ← इसका कारण यह है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि के प्रति नीलेतरविशिष्ट नील रूप को कारण मानने पर कार्यतावच्छेदक धर्म होगा नीलत्वादि और अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलेतर रूप आदि के प्रति नीलविशिष्ट नीलेतर रूपादि को समवाय सम्बन्ध से कारण मानने पर कार्यतावच्छेदक धर्म होगा नीलेतररूपत्वादि। नीलत्वादि की अपेक्षा नीलेतररूपत्वादि को कार्यतावच्छेदक मानने में स्पष्ट ही गौरव है। कार्यतावच्छेदक धर्म में गौरव उपस्थित होने से ही अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलेतर रूपादि के प्रति नीलविशिष्ट नीलेतर रूपादि को कारण माना जा नहीं सकता। अब विनिगमनाविरह दोष को अवकाश कहाँ? सॉच को आचें कहाँ? झूठ को पावें कहाँ?

▶ चित्ररूप के अस्वीकार में केवल १२ कार्यकारणभाव ◀

एतेन०। अतएव यहाँ यह कथन भी कि → 'अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्व सम्बन्ध से नीलेतर रूपादि को कारण माना जाय या अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलेतर रूपादि के प्रति स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायित्व सम्बन्ध से नीलादि रूप को कारण माना जाय? इस विषय में कोई विनिगमक = अन्यतरनिर्णायक तर्क नहीं होने से चित्र रूप

कारणभावापत्तिरित्युपास्तम्। इत्थं चातिनिष्कर्षादस्माकं द्वादशोऽयं कार्यकारणभावा इति चेत् ?

चित्ररूपकल्पेऽपि नीलेतररूपादिपटूकस्य चित्रं प्रति हेतुत्वं नीलादीं च नीलेतरादीनां प्रतिबन्धकत्वम्। तत एव(त?)नानारूपवत्कपालारब्धे शुक्लावयवमात्रारब्धे च नीलाद्यनुत्पत्तिनिर्वाहादिति तुल्यम्, अव्याप्यवृत्तिनानारूप-तदप्रागभाव-प्रध्वसादिकल्पनागौरव पुनरधिकमायुष्मतः।

◆ हेमलता ◆

स्वममवापिसमवेतद्रव्यममवापित्वसम्बन्धेन नीलादेर्हेतुत्वे नीलत्वाद्यपेक्षया गुणे' नीलेतररूपत्वादेः कार्यतावच्छेदकत्वापत्तेः। इत्थं चातिनिष्कर्षात् अस्माकं = चित्रस्यलेऽव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूपवादिना द्वादशैव कार्यकारणभावा, अवच्छेदकतया नीलादीं स्वसमवापिसमवेतद्रव्यममवापित्वसम्बन्धेन नीलेतररूपविशिष्टनीलादेः समवायेन हेतुत्वमिति हेतुहेतुमद्भावपटूक प्रथम, समवायेन नीलादीं स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादीनां हेतुत्वमिति हेतु-हेतुमद्भावपटूक द्वितीयमिति द्वादशैव कार्यकारणभावा न त्वष्टादश इति।

एकदेशिनस्तु नीलमात्रारब्धे कपालान्तगच्छेदेन पाके रक्तात्पत्तिमण एव प्राप्तननीलनाशादेराप्यनुत्पत्तिनीलोत्पत्तेः अवच्छेदकतया नीलादीं अवच्छेदकतया नीलाभावादेरेव हेतुत्वमिति वदन्ति।

अतिरिक्तचित्ररूपवादिनां उत्र वदन्ति - चित्ररूपकल्पेऽपि स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादिपटूकस्य समवायेन चित्रं प्रति हेतुत्व समवायेन नीलादीं च स्वसमवापिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरादीनां रूपाणां प्रतिबन्धकत्वमिति स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्धशरच्छिन्ननीलेतररूपाद्यभावात् नानास्वरूपसम्बन्धेन कारणत्वमिति द्वादशैव कार्यकारणभावाः। तत एव = निरुक्तकार्यकारणभावास्वीकारादेः, नानारूपवत्कपालारब्धे शुक्लावयवारब्धे च अत्रयत्रिणि समवायेन नीलाद्यनुत्पत्तिनिर्वाहात्, अनेकविजातीयरूपाश्रयकपालारब्धे पटे स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतरादीनां मत्त्वान्न तत्र समवायेन नीलाद्युत्पत्तिः। न हि प्रतिबन्धकसमवधाने कार्यमुत्पद्यते। शुक्लमात्रावयवारब्धे च पटादीं स्वममवापिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादीनाममत्त्वान्न समवायेन चित्ररूपस्यात्पत्ति, कारणविग्रहात्। न रा समवायेन नीलाद्युत्पत्तिप्रसङ्गः, नीलेतररूपस्य तत्र मत्त्वात् इति हेतोः तुल्य उभयत्र द्वादशकार्यकारणभावकल्पनम् नीलादीं नीलादिहेतुत्वाकल्पनात्।

केचित्तु नीलादिकं प्रति नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वसम्बन्ध स्वाऽसमवापिकारणममवापिसमवेतत्वमेव। न चेतत्त्वस्यापि सम्बन्धमप्ये निवेशानिर्वेशाभ्यां विनिगमनाविग्रह इति वाच्यम् नीलेतररूपादिना स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकतावादिनोऽपि तुल्यत्वाविति। न चैवमपि वाच्यादा नीलाद्यापत्तिरिति वाच्यम्, जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति रूपत्वेनैवाऽसमवापिकारणत्वात्, न तु नीलादीं नीलादेः, प्रयोजनविरहादिति वदन्ति।

किञ्च भोः! अव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूपवादिन्! चित्ररूपस्यले अव्याप्यवृत्तिनानारूप-तदप्रागभाव-प्रध्वसादिकल्पनागौरव अवयवित्वव्याप्यवृत्तिनीलपीतादिनां रूपाणां, नील-पीतादिप्रागभावानां, नीलपीतादिप्रागभावध्वसानां नीलपीतादिध्वसानां नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वादीं अवच्छेदकताम-

▶ वल्लभा ◀

के अस्वीकार मे वारह प्रकार के कार्यकारणभाव के स्वीकार की आपत्ति आयेगी और समवाय सम्बन्ध मे नीलादि रूप के प्रति स्वममवापिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलादि पटूक का कारण मानना तो आवश्यक ही है। अतः कुल १८ प्रकार के कार्यकारणभाव को स्वीकार का गौरव अव्याप्यवृत्तिनील-पीतादिरूपवादी के मत मे अनिवार्य होगा' ← निररन हो जाता है, क्योंकि अवच्छेदकता सम्बन्ध मे नीलेतरादिरूप के प्रति स्वममवापिसमवेतद्रव्यममवापित्व सम्बन्ध मे नीलादि को कारण मानने मे कार्यतावच्छेदक धर्म नीलेतररूपत्व आदि होगा, जो नीलत्वादि की अपेक्षा गुरुभूत है। जब कि अवच्छेदकता सम्बन्ध मे नीलादि के प्रति स्वममवापिसमवेतद्रव्यममवापित्वसम्बन्ध मे नीलेतरादि को कारण मानने पर कार्यतावच्छेदक नीलत्व आदि होता है, जो कि लघुभूत है। अतः विनिगमनाविग्रह दोष को अवकाश रहता नहीं है। मगर हम अभी यह प्रतिपादन कर चुके हैं कि - 'अवच्छेदकतासम्बन्ध मे नीलादिरूप के प्रति स्वममवापिसमवेतद्रव्यममवापिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नीलेतररूपादिविशिष्ट नीलादि रूप समवाय सम्बन्ध मे कारण है'। अतः ये छ कार्यकारणभाव एव 'समवाय सम्बन्ध से नीलादिरूप के प्रति स्वसमवापिसमवेतत्व सम्बन्ध मे नीलादिरूप कारण है' उमका स्वीकार करने से अन्य छ कार्यकारणभाव स्वीकार्य हैं। इस तरह मूक निष्कर्ष पर आने मे अव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूप के स्वीकार मे केवल १२ प्रकार के कार्यकारणभाव को ही मान्य करना जरूरी बनता है न कि १८ प्रकार के कार्यकारणभाव को। अतः अनेकरूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी मे एक अतिरिक्त चित्ररूप की कल्पना गौरवदोषग्रस्त होने से त्याज्य है।

▶ अतिरिक्तचित्ररूप के स्वीकार मे लाघव ◀

उत्तरपक्ष 'चित्ररू०। उम्ताट! हम भी सात घाट के पानी पी चुके हैं। अतिरिक्त चित्र रूप को मानने पर भी हमारे मत मे

यदि च नीलपीतवत्यग्निसयोगान्नीलावयवावच्छेदेन पाके रक्तोत्पत्तिर्न स्यात्, रूप प्रति रूपस्य प्रतिबन्धकत्वादिति विमृश्य नीलादौ नीलादेर्विशिष्य प्रतिबन्धकत्व कल्प्यते, तदापि चित्ररूपकल्प एव लाघवम्।

◆ हेमलता ◆

म्बन्धावच्छिन्ननीलादिकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकत्वस्य नानारूपादौ चित्रादिप्रतीतिविषयत्वादेश्च कल्पनाया गौरव पुनरधिकमायुष्मत । तदपेक्षया वरैकातिरिक्तचित्ररूपकल्पनैव ।

यदि च अव्याप्यवृत्तिनानारूपवादिना भिन्नावयवावच्छेदेन नीलपीतवति घटे नीलकपालावच्छेदेन रक्तरूपजनकात् अग्निसयोगात् नीलरूपनाशानन्तर नीलावयवावच्छेदेन = पाकनाशितनीलकपालावच्छेदेन घटे पाके = रक्तजनकविजातीयतेजःसयोगे सति समवायेन घटे रक्तोत्पत्ति न स्यात्, समवायेन रूप प्रति = रूपत्वावच्छिन्ने समवायेन रूपस्य प्रतिबन्धकत्वात्, घटे पीतकपालावच्छेदेन समवायेन पीतरूपस्य सत्त्वात् समवायेन रक्त रूप नोत्पद्येत इति विमृश्य समवायेन नीलादौ = नीलत्वावच्छिन्न प्रति समवायेन नीलादे विशिष्य = विशेषरूपेण प्रतिबन्धकत्व कल्प्यते = अनुमीयते। ततश्च न तदा रक्तोत्पादासम्भवप्रसङ्गः, तत्र समवायेन रक्तरूपस्य विरहात्। समवायेन घटे रक्तोत्पादानन्तर अवच्छेदकतया पाकनाशितनीलकपाले रक्तरूपमुत्पत्तुमर्हति। एतेन रक्तस्य रूपप्रतिबन्धतावच्छेदकानाक्रान्तत्वान्न तदनापत्तिः सम्भवतीति प्रत्युक्तम्। इत्यञ्च समवायेन नीलादौ स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलादेः हेतुत्व समवायेन नीलादेश्च प्रतिबन्धकत्व कल्पनीयमिति चेत्? तदापि चित्ररूपकल्पे नीलाद्यतिरिक्तचित्ररूपस्वीकारे एव लाघवम्, अव्याप्यवृत्तिनानारूप-तत्प्रागभाव-प्रध्वसाद्यकल्पनात्। यदि च स्वाश्रयसम्बन्धेन नील प्रति स्वव्यापकसमवायेन नीलरूप हेतुरुपेयते, नीलपीताधारव्यस्थले च स्वाश्रयसम्बन्धेन नीलरूपस्य पीतकपालेऽपि सम्बन्धेन व्यभिचारादुक्तसम्बन्धेन हेत्वभावादेव न तत्र नीलोत्पत्तिरिति विभाव्यते तदा नील प्रति नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्व चित्ररूपवादिना न कल्पनीयमित्यतिलाघवम्।

▶ वल्लभा ◀

केवल द्वादश कार्यकारणभाव ही कल्पनीय हे, न कि अष्टादश। अत हमारे मत मे और आपके मत मे कार्यकारणभाव की सख्या तुल्य है। हम यह मानते है कि समवाय सम्बन्ध से चित्र रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतरादि षट्क कारण है। घटादि के कपालादि अवयव मे नील एव पीत आदि रूप रहते है तब घट मे स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतर, पीतेतर, शुक्लेतर आदि षट्क रहने की वजह समवाय सम्बन्ध से घट मे चित्र रूप उत्पन्न होता है। एव समवाय सम्बन्ध से नील रूप आदि के प्रति नीलेतर आदि रूप प्रतिबन्धक होते है। अत नीलपीतादि अनेकरूपवाले कपालो से आरब्ध घट मे समवाय सम्बन्ध से नीलादि रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नही है, क्योंकि उसमे नीलेतर, पीतेतर आदि रूप रहते है। इस तरह केवल शुक्ल अवयवो से आरब्ध अवयवी मे भी नील, पीत आदि रूप की उत्पत्ति को भी अवकाश नही है, क्योंकि वहाँ नीलेतर, पीतेतर आदि रूप रहता है। इस तरह समवाय सम्बन्ध से नीलादि के प्रति नीलेतररूपाभाव आदि को कारण मान कर अन्य कार्य-कारणभाव षट्क का स्वीकार किया जाता है। अत अनेक रूपवाले अवयवो से आरब्ध अवयवी मे समवाय सम्बन्ध से एक अतिरिक्त चित्ररूप का स्वीकार करना ही युक्त है, न कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील, पीत आदि अनेक अव्याप्यवृत्ति रूपो का स्वीकार, क्योंकि तब अवयवी मे तदवयवावच्छेदेन अनेक अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूप, उनके प्रागभाव एव ध्वस आदि की कल्पना का गौरव उपस्थित होता है। अत अव्याप्यवृत्तिरूपवादी का मत अप्रामाणिक है।

यदि च०। यदि यहाँ अव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूपवादी की ओर से यह कहा जाय कि → 'नीलपीतरूपवाले घटादि अवयवी मे नीलकपालावच्छेदेन रक्तरूपजनकाग्निसयोग से नील रूप का नाश होता है बाद मे वहाँ रक्त रूप की उत्पत्ति न हो सकेगी, क्योंकि समवाय सम्बन्ध से रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से रूप प्रतिबन्धक होता है। उस घट मे पीतकपालावच्छेदेन पीत रूप रहता है। इसलिए यहाँ विशेषरूप से प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का स्वीकार करना होगा कि समवाय सम्बन्ध से नीलादि के प्रति समवाय सम्बन्ध से नील रूप आदि प्रतिबन्धक होता है। तब उस घट मे रक्त रूप की उत्पत्ति पाकनाशितनीलरूपवाले कपालावच्छेदेन हो सकेगी, क्योंकि उस घट मे रक्त रूप समवाय से रहता नही है। इस तरह छ प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव की कल्पना आवश्यक है' ← तो भी चित्ररूप के स्वीकार मे ही लाघव है, क्योंकि अनेक अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूप, उनके प्रागभाव, उनके प्रध्वस आदि की कल्पना का गौरव एक अतिरिक्त चित्ररूप के स्वीकार करने पर अप्रसक्त होता है। इसलिए अनेक रूपवाले अवयवो से आरब्ध अवयवी मे समवाय सम्बन्ध से एक चित्र रूप की कल्पना ही सगत है, न कि अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूपो की कल्पना-यह फलित होता है।

स्वतन्त्रास्तु चित्ररूप प्रति रूपत्वेनैव हेतुत्व नीलमात्राधार्ये तु चित्रप्रागभावाभावादेव न तदुत्पत्तिः। अस्तु वा चित्र प्रति चित्रेतररूपस्य चित्रेतर प्रति चित्रस्य कार्यमहभावेन प्रतिबन्धकत्वमित्यादिप्रामित्याद् ।

◆ हेमलता ◆

स्वतन्त्रास्तु = समवायसमवायानुपायिनस्तु समवायेन चित्ररूप = चित्रत्वावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपत्वेनैव हेतुत्वम्। एतद्वशात् नीलेतररूपत्व-नीलाभासत्व-नीलेतज्जनरूपाकाव्यतर्गाभावात्त्वादिना चित्रप्रागणता व्यरच्छिद्यते। नील-पीताद्यवयवार्थेऽपर्यायिनि चित्रोत्पत्तिनि-राजाभा तत्र स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपमामान्यस्य सत्त्वात्। न च नीलकपालद्वयार्थेऽपि समवायेन चित्रोत्पत्तिः, तत्रापर्यायिनि स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपस्य सत्त्वादिति याच्यते। नीलमात्राधार्ये = नीलेतररूपस्य-नीलरूपाध्याय्यादिममवेतेऽपर्यायिनि तु चित्रप्रागभावाभावादेव = चित्ररूपप्रतियोगिकप्रागभावादिगद्वादेव न तदुत्पत्ति = समवायेन चित्रोत्पत्तिः। एतद्वशात् नीलेतररूपप्रागभावादिना चित्रानुत्पादप्रयोजनस्य व्यरच्छिद्यते।

ननु रूपस्य चित्ररूपसमवायिकाणत्वस्वीकारे रूपसमवायिसमवेते त्रयत्वावच्छिन्ने चित्रप्रागभावेनाऽऽस्य भविष्यत्, स्वसमवायिसमवेतत्वस्य प्रागभावात्प्राप्यत्वनिवृत्त्यात्। व्याप्यतावच्छेदकसम्बन्धस्तु स्वकायप्राक्कालीनत्व-स्वसमवायिसमवेतत्वोभयम्, याप्यतावच्छेदकसमवेतत्वैर्देशिकविशेषणता विशेषः। एतदनभ्युपगमे तु स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन कपालगन्धरिति घटोऽपि गन्धप्रागभावादिगद्वादेव स्यादित्यादिना कल्याणसमवेतत्वनि-अस्तु वेति। समवायेन चित्र = चित्रमामान्य प्रति समवायेन चित्रेतररूपस्य समवायेन चित्रेतर प्रति समवायेन चित्रस्य कार्यमहभावेन प्रतिबन्धकत्वम्। ततः समवायेन चित्र प्रति स्वरूपेण चित्रेतररूपाभासस्य समवायेन चित्रेतररूपस्य चित्ररूपसम्बन्धेन चित्ररूपाभासस्य कार्यमहभावेन प्रागणत्वम्। एतेन नीलकपालद्वयार्थे घटे नीलोत्पादक्षणे चित्रोत्पादप्रसङ्गः प्रत्युक्त तदानीं तत्र चित्रेतररूपाभावस्य चित्रप्रागणत्वस्य विहात्। अत एव नीलपीतकपालद्वयार्थे घटे चित्रोत्पादक्षणे नीलाधुत्पत्तिप्रसङ्गोऽपि पतान् तदानीं तत्र देशिकविशेषणता विशेषसम्बन्धेन चित्राभासस्य नीलादिकाणस्यासत्त्वात्। कार्यमहभावेन दर्शितकार्यकाणभावानुपगमे तु नीलोत्पादक्षणे चित्रोत्पादापत्तिर्दुर्गाय, तदव्यवहितपूर्वक्षणे चित्रेतररूपाभासस्य सत्त्वात्। ततः सहभावेन तयात्वात्किं सद्भवति। एतत्सम्बन्धे नीलाभावादिवृत्क-नीलेतज्जनकाग्निगयोमान्यतरगाभावादिवृत्क-नीलेतररूपादिवृत्क-नीलेतररूपस्य चित्रकारणत्वात्कल्पनेन चित्रत्वव्याप्यवजात्यद्वयारूपत्वेन च अतिलापवमित्याद् ।

आहुतित्वेनाऽऽस्वगमोद्भावनमकारि। तद्विजय अत्र रूपरूपानीरूपोभयावयवार्थेऽपर्यायिनि चित्रानुत्पत्तिस्तु स्वाध्यायसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभावाभावरूपजन्यरूपत्वावच्छिन्नसामग्रीविगद्वादिद्वयधिक मत्कृतत्वयलताया वाच्यम्।

► वल्लभा ◀

★ चित्ररूप के प्रति रूपत्वेन कारणता - स्वतन्त्रमन ★

स्वतन्त्राः। यहाँ स्वतन्त्रविचारपरिणामे कतिवय विद्वानो का यह वक्तव्य है कि - 'समवायिसम्बन्ध में चित्ररूप नामान्य के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध में रूप ही कारण होता है। ऐसा कार्यकारणभाव मानने पर नीलकपालद्वय में आद्य घट में नील रूप के साथ चित्र रूप की उत्पत्ति की शका नहीं की जा सकती, क्योंकि उम घट में चित्र रूप के कारण रूपसामान्य की उपस्थिति होने पर भी चित्र रूप के दूरे कारण चित्रप्रागभास का अभाव होने में वह उत्पन्न नहीं हो सकता। अथवा यह भी कहा जा सकता है कि समवाय सम्बन्ध में चित्र रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध में चित्रेतर रूप कार्यमहभावेन प्रतिबन्धक होता है अर्थात् समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक चित्रेतररूपाभाव कार्यमहभावेन दर्शिकविशेषणताविशेष सम्बन्ध में कारण होता है। अतएव नीलकपालद्वयार्थ घट में चित्रोत्पत्ति की आपत्तिक्षण में चित्रेतर नील रूप विद्यमान होने में चित्रेतररूपाभावस्वरूप चित्रकारण के अभाव से चित्रोत्पत्ति का अतिप्रसङ्ग नहीं हो सकता है। जिस क्षण में चित्रोत्पत्ति होती है उमी क्षण में चित्रेतररूपाभाव होना जरूरी है जिसकी सूचना 'कार्यमहभावेन' इस पद में प्राप्त होती है। इस तरह समवाय सम्बन्ध में चित्रेतर रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध में चित्र रूप कार्यमहभावेन प्रतिबन्धक होता है। अत नील-पीतकपालद्वयार्थ घट में नीलोत्पत्ति की आपत्ति नहीं आयेगी, क्योंकि उम क्षण में उम घट में चित्ररूप समवाय सम्बन्ध में विद्यमान होने में समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक चित्ररूपाभावस्वरूप चित्रेतररूपकारण की अविद्यमानता है। जहाँ जिस क्षण में चित्रेतररूप की उत्पत्ति हो उमी समय वहाँ रहनेवाला चित्ररूपाभाव चित्ररूप का कारण हो सकता है। इस तरह किमी अतिप्रसङ्ग को यहाँ अवकाश नहीं है। एव चित्र रूप के प्रति नीलाभावादि पदक या नीलेतररूपादि पदक आदि में कारणता की कल्पना का गोख भी अप्रयुक्त है। अत इस पक्ष में कारणकारणभाव में अतिलापव है।

अथ व्याप्यवृत्तिरूपस्याप्यवच्छेदकस्वीकारादवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलादेर्हेतुत्वादव्याप्यवृत्तिरूपसिद्धिः। न चैव घटेऽपि तथा नीलाद्यापत्तिः, अवयवनीलत्वेन द्रव्यविशिष्टनीलत्वेनैव वा तद्धेतुत्वात्। न च नीलमात्र-पीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनील-पीतकपाले तदापत्तिः, नीलकपालिकावच्छिन्नतदवच्छेदेन तदुत्पत्तेरिष्टत्वात्।

◆ हेमलता ◆

अव्याप्यवृत्तिनानाजातीयरूपवादी शङ्कते - अथेति। चेदित्यनेनास्यान्यः। व्याप्यवृत्तिरूपस्य अपि अवच्छेदकस्वीकारात् अवच्छेदकतयाऽवयवविनि तस्य सम्भवः। एतेन नीलमात्रारब्धनीलस्यावयवेष्ववच्छेदकतयोत्पत्तिप्रसङ्ग इत्युक्तावपि न क्षति, इष्टत्वात्, अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति = नीलत्वावच्छिन्ने समवायेन नीलादेर्हेतुत्वात् अव्याप्यवृत्तिरूपसिद्धिः। नीलमात्रारब्धघटे प्रथम समवायेन नीलरूपमुत्पद्यते तदनन्तरमवच्छेदकतया च कपाले उत्पद्यते। न च एव = व्याप्यवृत्तिरूपस्याप्यवच्छेदकस्वीकारे कपाले इव नीलकपालद्वयारब्धे घटेऽपि तथा = अवच्छेदकतया नीलाद्यापत्तिः, तत्र समवायेन नीलरूपस्य सत्त्वादिति वक्तव्यम् अवयवनीलत्वेन = अवयवनिरूपितवृत्तित्वविशिष्टनीलत्वेन द्रव्यविशिष्टनीलत्वेन = सामानाधिकरण्यसम्बन्धेन स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन वा द्रव्यविशिष्टनीलत्वेन एव वा तद्धेतुत्वात् = अवच्छेदकतया नीलत्वावच्छिन्ने कारणत्वात्, न तु नीलत्वेन। घटादाववयवविनि समवायेनावयवविनीलादेः सत्त्वेऽपि अवयवनिरूपितवृत्तित्वविशिष्टनीलस्य समवायेनाऽसत्त्वान्न तत्रावच्छेदकतासम्बन्धेन नीलापत्तिः। यद्वा घटादौ स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यविशिष्टनीलस्य समवायेन विरहान्नावच्छेदकतया नीलोत्पादप्रसङ्गः, आपादकविरहे आपादनायोगात्। न च नानारूपवत्कपालाद्यारब्धघटस्थले नीलमात्र-पीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनीलपीतकपाले अवच्छेदकतया तदापत्ति = घटनीलाद्यापत्तिः, समवायेन तत्र अवयवनीलादेः द्रव्यविशिष्टनीलादेर्वा समवायेन सत्त्वादिति वक्तव्यम् नीलकपालिकावच्छिन्नतदवच्छेदेन = स्वसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलकपालिकाविशिष्ट-नीलपीतोभयकपालावच्छेदेन, स्वसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलकपालिकाविशिष्टनीलपीतोभयकपालेऽवच्छेदकतासम्बन्धेनेति यावत्, तदुत्पत्ते = नानारूपवत्कपालारब्धघटनीलरूपप्रतियोगिताकोत्पादस्य इष्टत्वात्।

▶ वल्लभा ◀

▶ व्याप्यवृत्ति का भी अवच्छेदक स्वीकार्य ◀



पूर्वपक्ष : अथ०। अजी हजरत! इस तरह हमारी आँखों में धूल झोकने का प्रयास मत कीजियेगा। आतिरिक्त चित्र रूप की सिद्धि कथमपि हो नहीं सकती। इसका कारण यह है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से ही नीलादि रूप को कारण माना जा सकता है। यहाँ यह नहीं कहना चाहिए कि → 'तब तो केवल नीलकपालारब्ध घट में भी कपालावच्छेदेन नीलरूप की यानी कपाल में अवच्छेदकतासम्बन्ध से घटनीलरूप की आपत्ति आयेगी, क्योंकि वहाँ समवाय सम्बन्ध से नीलरूप रहता है' ← इसका कारण यह है कि हम व्याप्यवृत्ति रूप के भी अवच्छेदक का स्वीकार करते हैं। इसलिए यह तो हमें इष्ट ही है। घट में समवाय सम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाला व्याप्यवृत्ति रूप भी तत् तत् अवयव में पश्चात् अवच्छेदकता सम्बन्ध से उत्पन्न होता है - इसको हम मान्य करते हैं। अतः अव्याप्यवृत्तिका की रूप में सिद्धि हो सकती है। यहाँ इस शका का कि → 'तब तो कपाल की भाँति घट में भी अवच्छेदकता सम्बन्ध से घटनीलरूप की उत्पत्ति होने लगेगी, क्योंकि व्याप्यवृत्ति रूप की भी अवच्छेदकता सम्बन्ध से वृत्तिका का आप स्वीकार करते हैं एव घट में समवाय सम्बन्ध से नील रूप रहता भी है' ← समाधान यह है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप के प्रति समवाय सम्बन्ध से नील रूप कारण होता नहीं है किन्तु अवयवनीलरूप यानी अवयवनिरूपितवृत्तिकाविशिष्ट नील रूप कारण होता है - ऐसा हम मानते हैं। घट में समवाय सम्बन्ध से नील रूप रहता है, मगर अवयवनिरूपितवृत्तित्वविशिष्ट नील रूप रहता नहीं है, क्योंकि घट किसीका अवयव नहीं है किन्तु अवयवी है। अथवा यह भी कहा जा सकता है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलरूप के प्रति द्रव्यविशिष्ट नीलरूप कारण है। वंशिष्ट स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से ग्राह्य है। जैसे कि नीलकपालद्वयारब्ध घट का नील रूप नील कपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध से उत्पन्न हो सकता है, क्योंकि घटसमवायी नीलकपाल में समवेत नीलरूप स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से द्रव्यविशिष्ट है एव समवाय सम्बन्ध से नीलकपाल में रहता है। मगर नीलकपालद्वयारब्ध घट का नील रूप अवच्छेदकता सम्बन्ध से घट में उत्पन्न हो सकता नहीं है, क्योंकि घट में समवाय सम्बन्ध से रहनेवाला नील रूप स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से द्रव्यविशिष्ट नहीं है। घट अन्तः अवयवी होने से उसमें द्रव्यविशिष्ट नीलरूप समवाय सम्बन्ध से नहीं रह सकता है। इस परिस्थिति में घट में अवच्छेदकता सम्बन्ध से नील रूप की उत्पत्ति को अवकाश कैसे ? सामग्री के विरह में कार्य की उत्पत्ति हो सकती नहीं है।

न च नीलमात्र०। यहाँ इस शका का कि → 'अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि के प्रति समवाय सम्बन्ध से द्रव्यविशिष्ट

अस्तु वा तथा नीलादो नीलेतररूपादरेव विरोधित्वमिति चेत् ? न, नीलादी नीलेतररूपादिप्रतिबन्धकर्तृत्वोपपत्तौ तत्र नीलादिहेतुताया मानाभावेन नानारूपवदवयवारब्धेऽवयविनि चित्ररूपमिद्धरेव प्रामाणिकत्वात्, व्याप्यवृत्तेरवच्छेदकायोगात् उक्तविनिगमनाविरहाच्च । अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतरादेः प्रतिबन्धकत्वापेक्षया समवायेन नीलादिक प्रति

◆ हेमलता ◆

ननु नीलमात्र-पीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनीलपीतोभयकपालाद्यारब्धघटसमवेतनीलरूपस्य नीलरूपालिकायामेव अवच्छेदकनयोत्पत्तिरनुभूयते न तु नीलकपालिकावच्छिन्न-नीलपीतोभयकपाल इत्यादाद्या कल्पान्तरमथयायाह- अस्तु वेति । तथा = अवच्छेदकतया नीलादी समवायेन नीलेतररूपादरेव विरोधित्व = प्रतिबन्धकत्वम् । अतो न नीलमात्र-पीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनील-पीतकपाले तादृशघटनीलरूपस्यावच्छेदकनयोत्पत्तिप्रसङ्गः, तत्र समवायेन नीलेतररूपस्य सत्त्वादिति चेत् ?

अतिरिक्तचित्ररूपवादी तन्निराकुरुते - नेति । नीलादी स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादिप्रतिबन्धकर्तृत्व अवश्यकृत्यया नीलमात्रपीतमात्रकपालिकाद्वयारब्धनीलपीतकपालाद्यारब्धघटनीलस्यावच्छेदकतया नीलपीतोभयकपालेऽनुत्पादस्य उपपत्तौ तत्र = नीलादी नीलादिहेतुताया अक्लृप्ततया तत्र मानाभावेन नानारूपवदवयवारब्धेऽवयविनि नीलेतर-पीतेतरादिरूपस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वेन समवायेन नील-पीताद्युत्पादासम्बन्धेन चित्ररूपमिद्धरेव प्रामाणिकत्वात्, अन्यथा तस्य नीलरूपत्वापातात् । न च वाद्यादी चित्रापत्तिर्गिति वाच्यम्, जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति रूपत्वेनैव हेतुत्वात्, नीलादो नीलादे हेतुताया मानाभावाद् गौरवाच्च । एतेन व्याप्यवृत्तिरूपस्याप्यवच्छेदकत्वीकारादवच्छेदकतया नीलादी समवायेन नीलादेहेतुत्वमित्यपि प्रत्युक्तम्, व्याप्यवृत्ते नीलरूपादे अवच्छेदकाऽयोगात्, निगच्छिन्नवृत्तित्वात्स्यैव व्याप्यवृत्तिपदार्थत्वात्, उक्तविनिगमनाविरहाच्च = 'अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन द्रव्यविशिष्टनीलत्वादिना हेतुत्व नीलविशिष्टद्रव्यत्वादिना वा ? इत्यत्राग्निगमाच्च । यद्वा नीलेतरादो नीलादे प्रतिबन्धकत्वेऽविनिगमाच्च । न च नीलविशिष्टद्रव्यस्य पीतकपालेऽपि मत्त्वान्तराऽप्यवच्छेदकतया नीलपीतकपालाद्वयारब्धघटनीलापत्तिरेवावच्छेदकतया नीलादी समवायेन द्रव्यविशिष्टनीलत्वादिना कारणत्वसाधिकेति वाच्यम् तथापि अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतररूपादे प्रतिबन्धकत्वापेक्षया समवायेन नीलादिक प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादे प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया एव न्याय्यत्वात्, अवच्छेदकतया

► वल्लभा ◀

नील रूप को कारण मानने पर भी नीलमात्ररूपवाली कपालिका एव केवल पीतरूपवाली कपालिका से आरब्ध नीलपीतोभय रूपवाले कपाल एव कपालान्तर से घट का आरम्भ होने पर घट के नीलरूप की अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलपीतोभयरूपवाले कपाल में उत्पत्ति की आपत्ति आयेगी, क्योंकि अवयवनीलरूप या स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से द्रव्यविशिष्ट नील रूप वहाँ समवाय सम्बन्ध में रहता है' ← समाधान यह है कि नीलकपालिकावच्छिन्न-नीलपीतोभयरूपवाले कपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध तादृशघटनीलरूप की उत्पत्ति तो हमें इष्ट ही है। हाँ, पीतकपालावच्छिन्न-नीलपीतोभयकपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध में तादृशघटसमवेत नील रूप की उत्पत्ति अभिमत नहीं है। अथवा यह भी कहा जा सकता है कि अवच्छेदकतासम्बन्ध से नील आदि के प्रति समवाय सम्बन्ध में नीलेतररूप आदि प्रतिबन्धक होता है। अब नीलपीतोभयरूपवाले कपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध से घटनीलरूप की उत्पत्ति की आपत्ति को अवकाश न रहेगा, क्योंकि वहाँ समवाय सम्बन्ध से नीलेतर पीतरूप रहता है। इस तरह नीलादि से अतिरिक्त चित्र रूप की मान्यता अप्रामाणिक सिद्ध होती है।

◇ नीलादि में नीलादिहेतुता अप्रामाणिक ◇

उत्तरपक्ष - न , नीला० । जनाव ! इस दुनिया में मेरे को सवासेर मिलना मुश्किल नहीं है। आप चित्र रूप का भले ही इन्कार करो मगर इसका इन्कार करना ही उचित है, क्योंकि प्रमाण ही उमकी सिद्धि कर रहा है। सब से पहले यह ज्ञातव्य है कि नीलादि रूप के प्रति नीलादि रूप को कारण मानने में ही कोई प्रमाण नहीं है, क्योंकि नीलादि के प्रति नीलेतररूप आदि को प्रतिबन्धक मानने से ही नीलपीतोभयकपाल में अवच्छेदकता सम्बन्ध में घटनीलरूप की उत्पत्ति की आपत्ति का निराकरण उपलब्ध हो जाता है। अन्य किसी अतिप्रसंग को अवकाश नहीं है तब नीलादि के प्रति नीलादि को कारण मानने की आवश्यकता क्या रहती है ? उपदर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव तो अवश्य स्वीकर्तव्य ही है, जिसका प्रतिपादन पहले हो चुका है। अतः नील-पीत-रक्त आदि रूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवों में नील, पीत आदि रूप की उत्पत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि अवयवों में स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतर, पीतेतर आदि रूप रहते हैं। वह नीरूप तो हो नहीं सकता। इसलिए वहाँ नील, पीत आदि से अतिरिक्त चित्र रूप की सिद्धि प्रमाण से होती है, क्योंकि वह नीलेतर, पीतेतररूप आदि की प्रतिबन्धता से विनिर्मुक्त है। दूसरी बात यह है कि व्याप्यवृत्तिपदार्थ की वृत्तित्वा का कोई अवच्छेदक होता नहीं है, क्योंकि व्याप्यवृत्ति का अर्थ है निरवच्छिन्नवृत्तित्वात्।

स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया एव न्याय्यत्वात्।

केचित्तु विजातीयचित्र प्रति स्वविजातीयत्व-स्वसवलितत्वोभयसम्बन्धेन रूपविशिष्टरूपत्वेनैव हेतुत्वम्। स्ववैजात्यञ्च चित्रत्वातिरिक्त यत् स्ववृत्ति तद्भिन्नधर्मसमवायित्व, स्वसवलितत्वञ्च स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिवृत्तित्वम्। न च स्वत्वानुगमः, सम्बन्धमध्ये तत्प्रवेशादि'त्याहु।

◆ हेमलता ◆

अवच्छेदकभेदेन भिन्नत्वाननुगतत्वात् गुरुत्वाच्चेति पूर्वं विभावितमेव।

केचित्त्विति। अस्याग्रे आहुरित्यनेनान्वयः। विजातीयचित्र = समवायेन रूपमात्रजन्यचित्ररूपमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति स्वविजातीयत्व-स्वसवलितत्वोभयसम्बन्धेन रूपविशिष्टरूपत्वेनैव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वम्। नीलेतररूपत्वादिकमेवकारेण व्यवच्छिन्नम्। वैशिष्ट्यघटक-सम्बन्धमेव स्पष्टयन्ति - स्ववैजात्यञ्च चित्रत्वातिरिक्त यत् स्ववृत्ति तद्भिन्नधर्मसमवायित्वमिति। यथा नीलपीतकपालद्वयारब्धघटस्थले स्वपदेन नीलरूपग्रहणे चित्रत्वभिन्न यत् नीलरूपवृत्ति नीलत्व-रूपत्व-गुणत्वादिक तद्भिन्नस्य पीतत्वधर्मस्य समवायेनाश्रयतायाः कपालपीतरूपे सत्त्वेन निरुक्त स्वविजातीयत्वसम्बन्धेन नीलरूपविशिष्ट पीतरूप भवति। स्वसवलितत्वञ्च स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिवृत्तित्वमिति। प्रकृते स्वपदेन कपालनीलरूपग्रहण, तत्समवायिनि नीलकपाले समवेत यत् घटद्रव्य तस्य समवायेनाश्रयीभूते पीतकपाले वृत्ति = समवेत पीतरूपमिति स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिवृत्तित्वसम्बन्धेनाऽपि नीलरूपविशिष्ट पीतरूप भवति। यदि च द्वितीयसम्बन्धकुक्षौ द्रव्यपदनिवेशो न स्यात् तर्हि स्वसमवायिसमवेतविधया नीलकपालवृत्तिकपालत्व-द्रव्यत्व-नीलरूपत्वादेरपि ग्रहण प्रसज्येतेति तदपोहाय द्रव्यपदनिवेशः। द्वितीयसम्बन्धानुपादाने तु नीलकपालद्वयारब्धघटेऽपि समवायेन चित्रोत्पादप्रसङ्गात्, स्वविजातीयत्वसम्बन्धेनैतद्वटानारम्भककपालनीलरूपविशिष्टनीलरूपस्य स्वसमवायिसमवेतत्व-सम्बन्धेन तत्र सत्त्वात्, विशिष्टस्य शुद्धानतिरिक्तत्वात्। केवल स्वसवलितत्वसम्बन्धेनैव रूपविशिष्टरूपत्वेन नीलरूपविशिष्टनीलरूपस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलकपालद्वयारब्धे घटे सत्त्वात्। अतः प्रकृते उभयसम्बन्धेन वैशिष्ट्योपादानम्। चित्रत्वातिरिक्तत्वविशेषणानुपादाने चित्रकपालद्वयारब्धवयविचित्ररूपे व्यभिचारस्यादिति तदुपादानम्। ततो निरुक्तस्ववैजात्य-स्वसवलितत्वोभयसम्बन्धेन रूपविशिष्टरूप स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन यत्र तत्र समवायेन विजातीयचित्ररूपमुत्पद्यत इति कार्यकारणभावः फलितः। न च स्वत्वानुगम = प्रकृतवैशिष्ट्यघटकस्वत्वानुगतनिर्वचना-सम्भवो दोषोऽत्रेति वक्तव्यम् सम्बन्धमध्ये = वैशिष्ट्यघटकसम्बन्धकुक्षौ एव तत्प्रवेशात् = स्वत्वनिवेशाभ्युपगमात्। सम्बन्धशरीरप्रविष्टाना परिचायकत्वमेव न तु विशेषणत्वमिति सम्बन्धाननुगमस्याऽदोषत्वमिति तात्पर्यम्। रूपमात्रजाऽतिरिक्तचित्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति च विजातीयतेजःसयोगत्वेन कारणत्वम्। तेन न व्यभिचारावकाश इति ध्येयम्।

आहुरित्यनेनास्वरसः प्रदर्शितः। तद्वीजञ्च स्फुटगौरवग्रस्तत्वमेव।

▶ वल्लभा ◀

व्याप्यवृत्ति नीलआदि रूप का अवच्छेदक मानने मे वदतो व्याघात दोष प्रसक्त होता है। तथा आपने पूर्वं मे जो कहा था कि → 'अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि के प्रति द्रव्यविशिष्टनीलादि समवाय सम्बन्ध से कारण हे' ← वह भी असगत है, क्योंकि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादिरूप के प्रति द्रव्यविशिष्ट नीलरूपादि को कारण मानना या नीलादिविशिष्ट द्रव्य को कारण मानना? इस विषय मे कोई पक्षपाती युक्ति नहीं है।

➤ अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि की कारणता गौरवग्रस्त ◀

अव०। इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि अवच्छेदकता सम्बन्ध से नीलादि के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतरादि को प्रतिबन्धक मानने की अपेक्षा समवाय सम्बन्ध से नीलादि के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतर रूपादि को ही प्रतिबन्धक मानना मुनासिब है, क्योंकि अवच्छेदकता अननुगत हे जब कि समवाय एक होने से अनुगत हे। अत अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलादि की उत्पत्ति की कल्पना गौरवग्रस्त होने से त्याज्य है। अत अनेक रूपवाले अवयवो से आरब्ध अवयवी मे समवाय सम्बन्ध से अतिरिक्त चित्र रूप की सिद्धि का स्वीकार करना ही सगत है।

▲ रूपविशिष्टरूप चित्ररूपकारण - मतविशेष ▲

केचित्तु०। यहाँ कुछ विद्वानो का यह वक्तव्य है कि - 'विजातीय चित्र रूप यानी रूपमात्रजन्य विजातीय चित्र रूप के प्रति स्वविजातीयत्व-स्वसवलितत्व उभयसम्बन्ध से रूपविशिष्टरूप स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण हे। वैशिष्ट्यघटक सम्बन्धो मे स्वविजातीयत्वपद का अर्थ है चित्रत्वभिन्न स्ववृत्ति धर्मों से भिन्न धर्म का समवायसम्बन्ध से आश्रयत्व ओर स्वसवलितत्वपद का अर्थ है समवाय सम्बन्ध से स्व के आश्रय मे समवायसम्बन्ध से रहनेवाले द्रव्य का जो समवायसम्बन्ध से आश्रय, उसमे वृत्तित्व। जैसे यदि किसी

यत्तु नीलपीतोभयाभाः-पीतरक्तोभयाभावादीना स्वसमवायिममेतत्त्वमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकाना समवायावच्छिन्नप्रति-
योगिताकाना च विजातीयविजातीयपाकोभयाभावादीना यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽभावश्चित्रत्वावाञ्छ प्रति हेतुर्गित तत्र,

◆ हेमलता ◆

एतेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रत्ये स्वविजातीयत्व-स्वसंरहितत्वोभयमन्वन्नेन रूपसमवायिकारणविशिष्टरूपसमवायिकारणत्वेन हेतुता। रूपसमवा-
यिकारणत्वञ्च जनकताविशेषमन्वन्नेन रूपरत्नमन्वन्वपि निरुक्तम् कारणताच्छेदकर्म महदागोचरात्।

ननु समवायेनावर्थावनि चित्ररूप स्वचित्त्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नेन नीलपीतोभयस्य पीतरक्तोभयादेव मत्त्वे जायते स्वचित्त्वममवायेन
विजातीयरूप-विजातीयरूपजनकपाको' मत्त्वे उपजायते। अतस्तदनुगुणेन कारणतास्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकाना नीलपीतोभय-
पीतरक्तोभयाभावादीना समवायमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकाना विजातीयरूप-विजातीयरूपजनकपाकोभयाभावादीना स्वरूपमन्वन्नेन यावत्त्वावच्छिन्नप्र-
तियोगिताक एक एवाभाः' समवायेन चित्रसामान्य प्रति हेतुर्गित्यादायवता मत स्वदयतुमुपपद्यमान-रचित्वात्। तन्त्येननाऽप्येवमन्वन्'। विभाषितप्रायमेतत्
तथापि विशेषभावनय काया - नीलपीतरूपालङ्कारार्थे एत स्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य नीलपीतोभयाभावस्य स्वरूपमन्वन्नेन
विग्रहात् निरुक्तयावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽभाः' स्वरूपमन्वन्नेन एत इति तत्र समवायेन चित्रात्पनि मुद्रा। नीलरूपालङ्कारार्थे एते
तु स्वरूपमन्वन्नेन निरुक्ता नीलपीतोभयाभावादयः विजातीयरूप-विजातीयरूपजनकपाकोभयाभावादयश्च वतन्त इति स्वरूपमन्वन्नेन निरुक्तयावत्त्वा-
वच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याऽभावस्य विग्रहेण चित्ररूप नोपजायते कारणविग्रहे स्यात्त्यादायोगान्। नीलरूपालङ्कारार्थे एते केवल प्रथमनीलरूपालङ्कारच्छेदेन
समवायेन पीतरूपजनक-विजातीयपाकमत्त्वेदयाया तु समवायमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य नीलरूपालङ्कारविजातीयरूप-ताद्विजातीयपीत- रूपजनक-
पाकोभयाभावस्य स्वरूपमन्वन्नेन विग्रहेण निरुक्तयावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याभासस्य स्वरूपेण मत्त्वात् समवायेन चित्रात्पनिनिगवाग। तत्र
समवायेन चित्रत्वावच्छिन्न प्रति देशिकविशेषणताविशेषमन्वन्नेन निरुक्तयावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याभावस्यैवस्य तादृशाभासत्वेन हेतुर्गितेति
यत्तुमताभिप्राय. एतत्कल्पेऽवयवनि स्वरूपजनक'पाक' स्वीक्रियते।

▶ वल्लभा ◀

एत की उत्पत्ति नील और पीत कपाल में होती है तब जब एत में विजातीय चित्ररूप की, जो समवायजन्य है, उत्पत्ति होती
है, क्योंकि कपालगत नीलरूप में अन्यकपालगत पीतरूप विविष्ट बनता है। वह इस तरह, स्वयं से ग्राह्य है कपालगत नीलरूप,
उसमें वृत्ति चित्रत्वभिन्न यमें नीलत्व, रूपत्व आदि। उनमें भिन्न यमें है पीतत्व, निरुक्ता समवाय मन्वन्नेन से आश्रय है अन्यकपालगत
पीत रूप। अत स्वविजातीयत्व मन्वन्नेन न नीलरूपविविष्ट पीत रूप बनता है। इस तरह दृष्टे मन्वन्नेन का घटकीभूत स्वयंदाय है
कपालगत नीलरूप, जिसका समवाय मन्वन्नेन से आश्रय है नील कपाल। उसमें समवाय मन्वन्नेन से घट द्रव्य रहता है जिसका समवाय
मन्वन्नेन से आश्रय है पीत कपाल। जब पीत कपाल में वृत्ति है पीत रूप। अत स्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य
नीलरूपविविष्ट पीतरूप हा सकता है। इस तरह उपर्युक्त दो मन्वन्नेन से स्वरूपविविष्टरूप, जो कि समवाय मन्वन्नेन से उभय घट में
रहता है। अत उभय एत म रूपमात्रजन्य चित्ररूप की समवाय मन्वन्नेन में उत्पत्ति हो सकता है। यहाँ इस शक का कि →
'विशिष्टरूपवत्क मन्वन्नेन पदाय अननुगत होने से यह कार्यकारणभाव मान्य नहीं हो सकता' ← समवाय एत है कि मन्वन्नेन का यहाँ
मन्वन्नेनद्वारा क मन्वन्नेन निवश किया जाता है न कि कारणताच्छेदकयमादि के द्वारा में। मन्वन्नेन में अननुगत दोषरूप होता
नहीं है। इसलिए यह कार्यकारणभाव निराय ही है।

▼ यावत्त्वावच्छिन्नाभावाविशेष में चित्ररूपकारणता अश्रद्धेय ▼

यत्तुः। यहाँ अन्य विद्वाना का यह कथन है कि → नील-पीत एव पीत-रक्त आदि स्वममवायिममेतत्त्व मन्वन्नेन में नियमे
रहते हैं उभयमें समवाय मन्वन्नेन न चित्ररूप की उत्पत्ति होती है। इसी प्रकार नियम विजातीयरूप और विजातीयरूपजनक पाक समवाय
मन्वन्नेन से रहते हैं उभयमें भी चित्र रूप की समवाय मन्वन्नेन में उत्पत्ति होती है। वह इस तरह-नीलकपालद्वय में आश्रय एत
म किर्मा एकअवयवावच्छेदेन विजातीयरूपजनक पाक होने पर चित्र रूप समवाय मन्वन्नेन से घट में उत्पन्न होता है। इन सभी स्थितिओं
के समग्रार्थ स्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नेन में नीलपीतोभयाभाव, पीतरक्तोभयाभाव आदि और समवायमन्वन्नावच्छिन्नप्रतियोगिताक विजातीयरूप-
विजातीयरूपजनकपाकोभयाभाव आदि का जो यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव, सर्वत्र समवाय मन्वन्नेन में उत्पन्न होनेवाले चित्ररूप
सामान्य के प्रति देशिकविशेषणताविशेष(स्वरूप) मन्वन्नेन में कारण है। मतलब यह है कि यहाँ मन्वन्नेन ये अभाव रहेंगे वहाँ यावत्त्वभाव
का अभाव नहीं होने से कारण का वाप होने की वजह समवाय मन्वन्नेन में चित्र रूप की उत्पत्ति नहीं होगी। यहाँ इन अभावों
में से कोई एक अभाव न होगा, जैसे नीलपीतकपाल में घटोत्पत्तिमन्वन्नेन में घट में स्वममवायिममेतत्त्वमन्वन्नावच्छिन्न नीलपीतोभयाभाव

प्रसिद्धान्वयव्यतिरेकग्रहविषयतावच्छेदकरूपणैव कारणत्वौचित्याद्, अन्यथा प्रायशोऽन्यत्राऽप्यभावविशेषस्यैव हेतुत्वप्रसङ्गात्।

परे तु चित्रत्वावच्छिन्ने रूपत्वेनैव हेतुता नीलपीतोभयारब्धवृत्तिचित्रत्ववान्तरवैलक्षण्यावच्छिन्ने च नीलत्वेन पीतत्वेन च हेतुता, एव त्रितयारब्धे तत्त्रितयत्वेन, नीलपीतोभयादिमात्रारब्धे च नीलपीतान्यतरादीतररूपत्वेन प्रतिबन्धकत्वात्

◆ हेमलता ◆

तन्निराकरोति - तत्रेति। प्रसिद्धान्वयव्यतिरेकग्रहविषयतावच्छेदकरूपेणैव कारणत्वौचित्यात् = कार्यान्वयव्यतिरेकप्रयोजकौ प्रसिद्धौ यावन्वयव्यतिरेकौ तद्विषयकज्ञाननिरूपितविषयताया यदवच्छेदकरूप तदवच्छिन्नाया एव कारणाया स्वीकारस्य न्याय्यत्वात्। निरुक्तारखण्डाभावत्वेन तु नान्वयव्यतिरेकग्रह इति न तादृशाभावत्वावच्छिन्नकारणताया स्वीकार उचितः। विषयवाधमाह- अन्यथेति। कार्यान्वयव्यतिरेकप्रयोजकप्रसिद्धान्वयव्यतिरेकग्रहविषयतानवच्छेदकावच्छिन्नाया कारणताया स्वीकारे, प्रायश अन्यत्र = अनलादिकारणतास्थले अपि अभावविशेषस्य तृणाभावमण्यभावादीना तृणारण्युभयाभावारणमण्युभयाभावादीना यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्यैकस्याऽभावस्य एव हेतुत्वप्रसङ्गात्। प्रतियोगिकोटौ चोदासीनप्रवेशाप्रवेशाभ्या विनिगमनाविरहस्य दुर्वारत्वादित्यन्यत्र विस्तर।

परे तु चित्रत्वावच्छिन्ने = समवायेन चित्रसामान्य प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपत्वेनव यद्यपि हेतुता तथापि प्रसिद्धान्वयव्यतिरेकाभ्या नीलपीतोभयारब्धवृत्तिचित्रत्ववान्तरवैलक्षण्यावच्छिन्ने = नीलपीतोभयारब्धवसमवेतावयविसमवेतचित्रमात्रवृत्तिचित्रत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्न प्रति च स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्त्रितयत्वेन = नील- पीत - रक्तादित्रितयत्वेन हेतुतेत्यत्रानुवर्तते। उपलक्षणात् चतुष्कारब्धे तच्चतुष्कत्वेनासमवायिकारणतेत्यादि गम्यम्।

नन्वेव सति नील-पीत-रक्तत्रितयजन्यतावच्छेदकचित्रत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्नचित्ररूपवति घटादौ नीलपीतोभयादिजन्यतावच्छेदकचित्रत्वावान्तरवैलक्षण्यावच्छिन्नचित्रापत्तिरपि दुर्बारा, तत्र स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलपीतोभयादे सत्त्वात्। न च रूपत्वावच्छिन्नस्य व्याप्यवृत्तित्वेनैक चित्ररूपवत्यपरचित्ररूपोत्पादापत्त्ययोगादिति वाच्यम्, तथापि तादृशाद्विषयसामग्रीसत्त्वे प्रथममुभयजन्य चित्रमाहोस्वित्त्रितयजन्य जनयितव्य ? इत्यत्राविनिगमादित्याशङ्कयामाह - नीलपीतोभयादिमात्रारब्धे = नीलपीतोभयमात्रजन्यतावच्छेदकचित्रत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्न प्रति च नीलपीतान्यतरादीतररूपत्वेन स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वात् न त्रितयारब्धचित्रवति = समवायेन नीलपीतरक्तादित्रितयासमवायिकारणकचित्ररूपविशिष्टे

▶ वल्लभा ◀

नहीं होगा। अत वहाँ उपर्युक्त सभी अभावो का यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव स्वरूपसम्बन्ध से होने की वजह समवाय सम्बन्ध से चित्ररूप की उत्पत्ति होने में कोई बाधा होती नहीं है'←

तत्र प्र०। मगर प्रकरणकार श्रीमद्जी इस मत को यह कह कर असगत बताते हैं कि कारणता का स्वीकार उसी रूप से करना उचित है जो रूप(धर्म) प्रसिद्ध अन्वय-व्यतिरेक के ज्ञान की विषयता का अवच्छेदक हो। मतलब कि कार्य का अन्वय-व्यतिरेक जिस अन्वय- व्यतिरेक का अनुसरण करता है उसके प्रतियोगी का येन रूपेण अन्वय-व्यतिरेकज्ञान में अवगाहन हो उसी रूप से अवच्छिन्न कारणता का स्वीकार करना उचित है। जैसे घट के अन्वय-व्यतिरेक दण्डान्वय-व्यतिरेकाधीन होने से दण्डप्रतियोगिकान्वय-व्यतिरेकगोचर ज्ञान में दण्ड का दण्डत्वेन रूपेण ही भान होता है न कि पृथ्वीत्व-द्रव्यत्वादिरूप से। अत वहाँ तादृशज्ञानविषयतावच्छेदक दण्डत्व धर्म से ही घटनिरूपितकारणता अवच्छिन्न होती है - यह तो सर्वविदित है। प्रस्तुत में चित्ररूपात्मक कार्य का अन्वय-व्यतिरेक जिस अन्वय-व्यतिरेक का अनुविधान करता है उसका प्रदर्शित यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावत्वेन रूपेण भान होता नहीं है। प्रसिद्धान्वयव्यतिरेकगोचर ज्ञान की विषयता का अवच्छेदक न होने से तादृशयावत्त्वावच्छिन्नाभावत्व चित्ररूपकारणता का अवच्छेदक हो सकता नहीं है। यदि प्रसिद्ध अन्वय-व्यतिरेक के ज्ञान की विषयता का जो धर्म अनवच्छेदक हो उस धर्म से अवच्छिन्न कारणता का स्वीकार किया जाय तब तो अन्यत्र तृण-मणिआदिसपाद्य वह्नि आदि स्थल में भी अभावविशेष यानी यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव ही कारण बन जायेगा। इसलिए तादृशाभाव को चित्र रूप का कारण मानना नामुनासिब है।

▶ विभिन्न चित्ररूप की विभिन्नकारणता - मतविशेष ◀

परे०। यहाँ अन्य विद्वानो का यह मत है कि - 'चित्रसामान्य के प्रति रूपत्वेन रूपसामान्य कारण है। मगर सब चित्ररूप समान होते नहीं हैं। जैसे नीलपीतकपाल से उत्पन्न घट के चित्र रूप में, रक्तपीतकपालद्वय से आरब्ध घट के चित्ररूप में एव नील-पीत-रक्त कपालत्रितय से जन्य घट के चित्र रूप में वैलक्षण्य अनुभवसिद्ध हैं। अत अन्वय-व्यतिरेक से नीलपीतउभयकपालजन्य घट में समवेत चित्रत्वव्याप्यवैलक्षण्य(जातिविशेष)अवच्छिन्न के प्रति नील और पीत रूप हेतु होते हैं। एव नील-पीत-रक्त कपालत्रितय से आरब्ध घट में वृत्ति चित्रत्वव्याप्यजातिविशेषावच्छिन्न के प्रति नील-पीत-रक्त की नील-पीत-रक्तत्रितयत्वेन कारणता है। यहाँ इस

त्रितयारब्धचित्रवति द्वितयारब्धचित्रप्रमदः। न चैव गोरव, प्रामाणिकत्वात्।

वस्तुतः समवायेन द्वितयजचित्रादौ स्वाधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्धेनैव द्वितयादीना हेतुत्वम्। नातः प्रागुक्तप्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवम्।

◆ हेमलता ◆

द्वितयारब्धचित्रप्रमदः = नीलपीतोभयायसमवायिकारणकचित्रापत्ति, नीलपीतरक्तादिकपालत्रितयारब्धघटे स्वसमवायिममेतत्त्वसम्बन्धेन नीलपीतान्यतरस्य रक्तस्वरूपस्य द्वितयजचित्रविशेषप्रतिबन्धकस्य सत्त्वात्। न हि प्रतिबन्धकसत्त्वे कार्यमुत्पत्तुमर्हति। एव नीलपीतक्तादित्रितयमात्रारब्धचित्रे च नीलपीतरक्तान्यतमेतररूपस्य प्रतिबन्धकत्वात् रूपचतुष्कारब्धचित्रवति समवायेन त्रितयमात्रजविजातीयचित्ररूपोत्पादप्रमद इत्यादिक स्वधियोहनीयम्। न च एव = चित्रत्वव्याप्यनानावजात्य-तदवच्छिन्ननिरूपितनानाकारणता-प्रतिबन्धकतादिकल्पने गौरव इति वाच्यम्, प्रामाणिकत्वात्। न हि विशदतरकार्यविशेषप्रतीतो कल्पनागौरवभयादेव तदपाकर्तुं शक्यते, अद्वैतवादप्रसङ्गात्।

अत्र नीलतर-नीलतमोभयत्वादिना तदुभयजन्यचित्र प्रत्यपि हेतुता वाच्या, तत्रप्रति च नीलतर-नीलतमान्यतेतररूपत्वेन प्रतिबन्धकता, तेन न नीलपीतोभयारब्धचित्रवति तदापत्ति। रूपजरूप प्रत्येव विजातीयप्राप्तिसंयोगस्य प्रतिबन्धकत्वाच्च यत्रकावयं नीलमपत्र च पीत तदन्यत्र च श्वेतजनकान्निशयोगस्तदवयविनि द्वितयासमवायिकारणकचित्रोत्पादाद्यापत्तिर्नैति ध्येयम्।

प्रकृतकल्पे चित्रत्वावच्छिन्ने स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपत्वेन हेतुत्व, विजातीयचित्रत्वावच्छिन्ने नीलपीतायुभयत्वेन हेतुत्व तदन्यतेतररूपत्वेन च प्रतिबन्धकत्व, विजातीयचित्रत्वावच्छिन्ने नीलपीतरक्तादित्रितयत्वेन हेतुत्व तदन्यतमेतररूपत्वेन च प्रतिबन्धकत्व, विजातीयचित्रत्वावच्छिन्ने रूपचतुष्कत्वेन हेतुत्व तदन्यतमेतररूपत्वेन च प्रतिबन्धकत्व, विजातीयचित्रत्वावच्छिन्ने च रूपपदकत्वेन हेतुत्व तदन्यतमेतररूपत्वेन च प्रतिबन्धकत्व, विजातीयचित्रत्वावच्छिन्ने च रूपमात्रजरूपत्वावच्छिन्ने च विजातीयतेज-भयोगत्वेन प्रतिबन्धकत्वमित्येव गुरुतरकल्पनाया प्रमाणप्रवृत्तिपूर्वमेवोपस्थितत्वेन निरुक्तगारवस्य फलाभिमुखत्वायोगादित्यागद्वयामाह - वस्तुतः इति। समवायेन द्वितयजचित्रादौ = रूपद्वितयमात्रजन्यचित्रादिक प्रति, आदिपदेन रूपत्रितयजन्यचित्रादिग्रहणम्, स्वाधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्धेनैव द्वितयादीना हेतुत्वम्। प्रकृते कारणतावच्छेदक द्वितयत्वादि न तु प्रत्येक नीलत्व-पीतत्वादि, नीलपीतकपालद्वयजन्यघटेऽपि द्वितयजचित्रानापत्ते घटे निरुक्तसम्बन्धेन प्रत्येकाऽवृत्ते, घटस्य प्रत्येक कपालेऽपर्याप्तत्वात्, अन्यथा द्वाभ्या कपालाभ्या द्वौ घटौ जायेताम्। अत्र स्वपदेन रूपद्वितयघटेऽपि हणम्। तस्य पर्याप्तिसम्बन्धेनाधिकरण कपालद्वयम्। कपालद्वयारब्धो घट पर्याप्तिसम्बन्धेन तत्रव वतते न तु कपालत्रितयादी। अतो नीलपीतोभयकपालारब्धघटस्य रूपद्वितयपर्याप्त्यधिकरणपीतभूतकपालद्वयपर्याप्तवृत्तिकत्वात् नीलपीतद्वितय स्वपर्याप्त्यधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्धेन तत्रव घटे वर्तते। अत एव नील-पीत-रक्तत्रितयारब्धचित्राथयीभूते घटे द्वितयजोत्पादप्रसङ्गोऽपि परिहृत नील-पीत-रक्तकपालत्रितयारब्धघटस्य त्रितयपर्याप्त्यधिकरणकपालत्रितयपर्याप्तवृत्तिकत्वेन नीलपीतद्वितयस्य स्वपर्याप्त्यधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्धेन तस्मिन् घटेऽसत्त्वात्। न अतः = निरुक्तकार्यकारणभावाभ्युपगमात् प्रागुक्तप्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरव = नीलपीतोभयजचित्रादौ नीलपीतान्यतरादीतररूपत्वेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवप्रसङ्ग, निरुक्तरीत्या नीलपीतरक्तकपालत्रितयाधारब्धघटे निरुक्तसम्बन्धेन द्वितयादेरेव विरहेण द्वितयजचित्रानापत्ते तादृशप्रतिबन्धकत्वकल्पनाया अनावश्यकत्वात्। चित्र प्रति चित्रेतरसामग्रीत्वेन

▶ वल्लभा ◀

शका का कि → 'नील-पीत-रक्तकपालत्रिक से जन्य घट में नील-पीतोभयजन्य चित्र रूप भी क्यों उत्पन्न होता नहीं है ?' ← समाधान यह है कि नीलपीतोभयमात्रजन्य चित्ररूपविशेष के प्रति नील-पीतान्यतरादि में भिन्न रक्तादिरूप प्रतिबन्धक होता है। यहाँ यह शका का कि → चित्रत्वव्याप्य अनेक वजात्य की एव विभिन्न कार्य-कारणभाव, प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना का गौरव प्रसक्त होने से यह मतविशेष अश्रद्धेय है' ← इसलिए निराधार है कि यह गौरव प्रामाणिक होने से दोषात्मक नहीं है। प्रामाणिकता इसलिए है कि नील-पीतोभयमात्रजन्य चित्ररूप, नील-पीत-रक्तत्रितयजन्य चित्र आदि में वैलक्षण्य अनुभवसिद्ध है। अबाधित प्रत्यक्ष प्रमाण से प्रतीत वस्तु का अपलाप किया जा नहीं सकता। अतएव तदनुसार कार्यकारणभाव एव प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना का गौरव भी फलमुख होने से निर्दोष है।

वस्तुतः। मगर वस्तुस्थिति को लक्ष्य में ली जाय तो समवाय सम्बन्ध से विजातीयरूपद्वयजन्य चित्ररूप आदि के प्रति विजातीयरूपद्वितय स्वपर्याप्त्यधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्व सम्बन्ध से ही कारण बनता है। ऐसा कार्यकारणभाव मानने का लाभ यह है कि नीलपीतादिविजातीयरूपद्वितयारब्ध चित्ररूप के प्रति नीलपीतान्यतेतररूप को प्रतिबन्धक मानने की जरूरत रहती नहीं है, क्योंकि नील-पीत-रक्तादिकपालत्रितयारब्ध घट कपालत्रितय में पर्याप्तिसम्बन्ध से वृत्ति होने से उस घट में नील-पीतरूपद्वितय का स्वपर्याप्त्यधिकरणपर्याप्तवृत्तिकत्वसम्बन्ध बाधित है। मतलब कि नील-पीत रूपद्वय का उक्त सम्बन्ध नीलपीतकपालद्वयजन्य घट में रहता है, न कि नील-पीत-रक्तकपालत्रितयसमवेत घट में। अतएव नील-पीत-रक्तकपालत्रितयजन्य घट में नीलपीतोभयमात्रजन्य चित्ररूप की आपत्ति नहीं होगी। इस तरह प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव

उच्छृङ्खलास्तु नीलपीतरक्ताधारव्यघटादौ नीलपीतरक्तादेव नीलपीतोभयजपीतरक्तोभयज-तत्रितयजचित्राणामुत्पत्तिः, सर्वेषां सामग्रीसत्त्वात्। न चैकमेव तदस्त्विति वाच्यम्, तत्तदवयवद्वयमात्राद्यवच्छेदेनेन्द्रियसन्निकर्षे विलक्षण-विलक्षणचित्रोपलम्भात्। जातेरव्याप्यवृत्तित्वे पुनरस्त्वेकमेव तत्, किञ्चिदवच्छेदेन तत्र नीलत्व-पीतत्व-रक्तत्वविलक्षणचित्रत्वादिसम्भवादित्याहुः।

◆ हेमलता ◆

प्रतिबन्धकत्वात् नीलमात्रारब्धे चित्रापत्तिः। न चैव नीलपीतोभयकपालारब्धघटे नीलापत्तिरिति वाच्यम्, स्वाश्रयसम्बन्धेन नील प्रति स्वव्यापकसमवायेनेव नीलदेहेतुत्वात्। एतेन नीलादौ नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्वमपि प्रत्युक्तम्। न च तथापि तत्र समवायेन नीलापत्तिः, स्वाश्रयसम्बन्धेन नीलसामग्र्या समवायेन नीलसामग्रीव्यापकत्वादित्यन्यत्र विस्तर।

उच्छृङ्खलास्तु इति। अस्याग्रे आहुरित्यनेनान्वयः। नीलपीतरक्ताधारव्यघटादौ = नील-पीत-रक्तादिकपालत्रितयसमवेतघटादौ नीलपीतरक्तादेव = स्वावयवसमवेतेभ्यो नीलपीतरक्तरूपादिभ्य एव नीलपीतोभयज-पीतरक्तोभयज-तत्रितयजचित्राणां = नीलपीतोभयजन्यतावच्छेदकविलक्षणचित्रत्वावच्छिन्नस्य पीतरक्तोभयकार्यतावच्छेदकविजातीयचित्रत्वविशिष्टस्य नीलरक्तोभयरूपनिरूपितजन्यतावच्छेदकचित्रत्वव्याप्यवेजात्यवतो नील-पीत-रक्तत्रितयकार्यतावच्छेदकचित्रत्वविशेषाश्रयस्य च समवायेन उत्पत्तिः, सर्वेषां एव निरुक्तचित्राणां सामग्रीसत्त्वात्। न च लाघवात् तत्र एकमेव त्रितयज तत् = चित्ररूप अस्त्विति वाच्यम् तत्तदवयवद्वयमात्राद्यव-च्छेदेन नीलपीतकपालद्वयावच्छेदेन पीतरक्तकपालद्विकावच्छेदेन रक्तनीलकपालद्वितयावच्छेदेन च विलक्षण-विलक्षणचित्रोपलम्भात् = मिथो विजातीय-विजातीयचित्ररूपाणामवाधितानुभवात्। इयास्तु विशेष तत्रावयविनि त्रितयजचित्र व्याप्यवृत्ति अन्यन्तु चित्रमव्याप्यवृत्ति। तेन न नीलपीतकपालावच्छेदेन घटे चक्षु सन्निकर्षसत्त्वे पीतरक्तादिजन्यविजातीयचित्रोपलम्भप्रसङ्गः।

नानाजातीयचित्ररूप-तत्प्रागभाव-प्रध्वसादिकल्पनाया गौरवात्स्वमतानुसारेण कल्पान्तरमाहुः - जातेरव्याप्यवृत्तित्वे स्वीक्रियमाणे पुनरस्त्वेकमेव तत् चित्ररूप समवायेन घटादौ। न चैव जातेरव्याप्यवृत्तित्वनियमो भज्येतेत्यारकणीयम्, अव्याप्यवृत्तिगुणविशेषाणामिव जातिविशेषाणामप्यव्याप्यवृत्तित्वे विरोधाभावात्, परस्परव्यभिचारीजात्योः सामानाधिकरण्यस्य बाधकविरहसत्तर्कप्रमाणसिद्धस्यानभ्युपगममात्रेण निराकरणाऽसम्भवात्। अत एव किञ्चिदवच्छेदेन = विभिन्नावयवावच्छेदेन तत्र = एकस्मिन् चित्ररूपे नीलत्व-पीतत्व-रक्तत्वविलक्षणचित्रत्वादिसम्भवादिति। नीलपीतरक्तकपालत्रितयार-व्यघटसमवेतचित्ररूपे नीलकपालावच्छेदेन नीलत्वस्य, पीतकपालावच्छेदेन पीतत्वस्य, रक्तकपालावच्छेदेन रक्तत्वजातेः, नीलपीतकपालावच्छेदेन विलक्षणचित्रत्वस्य, पीतरक्तकपालावच्छेदेन चित्रत्वावान्तरवैजात्यस्य रक्तनीलकपालावच्छेदेन चित्रत्वव्याप्यवैजात्यस्य, नीलपीतरक्तकपालावच्छेदेन च चित्रत्वन्यूनवृत्तिजातिविशेषस्य प्रतीतिव्यवहारौ सम्भवत इत्याहुः।

▶ वल्लभा ◀

की कल्पना के गौरव का परिहार हो जाता है।

■ एकत्र अनेक चित्ररूप का स्वीकार - उच्छृङ्खलमत ■

उच्छृ। किसी भी दार्शनिक या साम्प्रदायिक शृङ्खला में वृद्ध न होनेवाले उच्छृङ्खल विद्वानों का यह कथन है कि → 'नील, पीत, रक्त आदि कपालों से आरब्ध घट आदि में नीलपीतोभयजन्य, पीतरक्तोभयजन्य, रक्तनीलरूपोभयजन्य एव नील-पीत-रक्तरूपत्रितयजन्य इन सभी चित्ररूपों की उत्पत्ति होती है, क्योंकि उक्त घट आदि में इन सब चित्ररूपों की सामग्री विद्यमान है। उक्त घट में किसी एक चित्र रूप की उत्पत्ति मानी जा नहीं सकती, क्योंकि भिन्न भिन्न अवयवद्वितयावच्छेदेन इन्द्रियसन्निकर्ष होने पर विलक्षण - विलक्षण चित्र रूपों का अनुभव होता है। नील-पीतकपालावच्छेदेन चक्षुसन्निकर्ष होने पर जिस चित्र रूप का भान होता है उससे विलक्षण चित्र रूप का अनुभव पीत-रक्तकपालावच्छेदेन चक्षुसन्निकर्ष होने पर होता है- यह तो निर्विवादसिद्ध है। अतः इस सार्वलौकिक अनुभव के विरुद्ध केवल लाघवमात्र से वहाँ सिर्फ एक चित्र रूप का स्वीकार किया जा नहीं सकता।

जाते। यदि जाति को अव्याप्यवृत्ति मानी जाय तब तो नील-पीत-रक्त कपाल त्रितयारब्ध घट में केवल एक चित्ररूप का भी स्वीकार किया जा सकता है। अतः तादृश घट में केवल एक रूप होने पर भी उस घट के चित्ररूप में नीलकपालावच्छेदेन नीलत्व, पीतकपालावच्छेदेन पीतत्व, रक्तकपालावच्छेदेन रक्तत्व नीलपीतकपाल अवच्छेदेन विलक्षणचित्रत्व, पीतरक्तकपालावच्छेदेन अन्य विलक्षणचित्रत्व, नील-पीत-रक्तत्रितयकपालावच्छेदेन अन्य विलक्षणचित्रत्व आदि का ज्ञान एव व्यवहार मुमकिन हो सकता है।'←

▶ अवान्तर चित्ररूप अस्वीकार्य - नवीन नैयायिक ◀

अत्र वदन्ति०। उपर्युक्त वक्तव्य के खिलाफ कतिपय नैयायिकों का यह वक्तव्य है कि चित्र रूप एक ही होता है। अवान्तर

अत्र वदन्ति० नीलविशिष्टपीतादिना नीलपीतोभयादिना वाऽवान्तरचित्रबुद्धिमग्भवान्नावान्तरचित्रमिद्धिः चित्रत्वेन सम-
वान्तरचित्रत्वसामानाधिकरण्यप्रत्ययस्यापि नीलपीतविशिष्टचित्रत्वसामानाधिकरण्यावगाहित्वात्।

वस्तुतो नीलाद्यविशेषितनीला- टिभेदाश्रयरूपममुदायेनानुगतचित्रप्रतीतिमग्भवाच्चित्रत्वमामान्यमप्यमिद्धमेवेति।

◆ हेमलता ◆

चित्रत्वव्याप्यवजात्यमनङ्गीकुर्वन्त अत्र वदन्ति - नीलपीतरक्तादिकपालारब्धपर्यन्तचित्ररूपे स्वममायिमममेतममायिमममेतत्वमम्यन्नेन यद्वा
सामानाधिकरण्यमम्यन्नेन नीलविशिष्टपीतादिना स्वसमवायिमममेतत्वमम्यन्नेन यद्वा समवायेन नीलपीतोभयादिना वाऽवान्तरचित्रबुद्धिमग्भवान्नावान्तरचि-
त्रमिद्धि पीतविशिष्टनीलादिना विनिगमनाग्रहात् कल्पान्तप्रवर्तनं कृतम्। चित्ररूपस्य चित्रत्वव्याप्यवजात्यशून्यस्यैकत्वेऽपि नीलपीतोभयत्वादिना
अवान्तरचित्रत्वबुद्धिकारणतायाः सम्भवेन नावान्तरचित्ररूपाणां चित्रत्वव्याप्यजातिविशेषाणां या कल्पना युक्ता। नीलपीतकपालद्वयावच्छेदेनेन्द्रियसन्निकर्षे
तत्र नीलपीतोभाभ्यां विलक्षणचित्रप्रतीतिः पीतरक्तकपालद्वितयावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्षे तत्र पीतरक्तोभाभ्यां विलक्षणचित्रप्रतीतिः रक्तनीलकपालद्वि-
वच्छेदेन नयनसन्निकर्षे तत्र रक्तनीलाभाभ्यामवान्तरचित्रधीः नीलपीतरक्तकपालद्वितयावच्छेदेन च तत्र नीलपीतरक्तरूपत्रिकेन विलक्षणचित्रबुद्धि-
सम्भवन्ति। ततो न तदनुसारेणानावान्तरनामाचित्ररूप-तदवजात्यकल्पनाऽऽवश्यकी, गाग्नात् प्रयोजनमिद्वाच्यं।

नन्वान्तरचित्ररूपानङ्गीकारे चित्रत्वेन साकमवान्तरचित्रत्वप्रतीतिर्न स्यात्, मामानाधिकरण्यचित्ररूपद्वयानङ्गीकारादित्याशङ्क्या आहुः- चित्रत्वेन
यम अवान्तरचित्रत्वसामानाधिकरण्यप्रत्ययस्यापि = घटे नीलपीतरक्तकपालत्रितयावच्छेदेन चित्ररूपग्रहद्वयाया जायमानस्य नीलपीतादिकपालद्वयावच्छेदेन
तत्रवावान्तरचित्ररूपभानस्यापि, नीलपीतविशिष्टचित्रत्वसामानाधिकरण्यावगाहित्वात् = नीलपीतोभयादिविशिष्टत्वात्मन्म्यैव चित्रत्वस्य सामानाधि-
करण्यविषयीकरणत्वात् उपपत्तिः सुकरा।

वस्तुतः नीलाद्यविशेषितनीलादिभेदाश्रयरूपममुदायेन = नीलाद्यप्रतिषेधविशेषिता अगण्डा ये नीलादिभेदाः तदाश्रयाणि यानि पीतादिरूपाणि
तेषां कूटेन एव अनुगतचित्रप्रतीतिमग्भवात् = चित्रत्वप्रकारकपि उपपत्तेः नीलत्वादिजातिव्यतिगिक्त चित्रत्वमामान्यमपि किमुत चित्रत्वव्याप्यवजात्य
अमिद्ध= अकल्पत्वेन प्रमाणाङ्गोचर एवेति। नीलपीतकपालद्वयावच्छेदे नील-रक्तादिभेदाश्रयस्य पीतरूपस्य पीत-रक्तादिभेदाश्रयस्य नीलस्य
च समुदायो वर्तते इति तेन च तत्र चित्रत्वप्रकारकप्रतीत्युपपत्तेर्नाम्यैवतिगिक्तचित्र-तत्वममेतच्चित्रत्वजात्यादिभ्यः। शुक्लपीताधारव्यंजित्तमुदायप्रति-

▶ वल्लभा ◀

चित्र रूप नाम की कोई चीज इस दुनिया में नहीं है। फिर भी नीलपीतकपालारब्ध, पीतरक्तकपालारब्ध, नीलपीतरक्तकपालारब्ध घट
आदि में अवान्तर चित्र रूप की यानी तत् तत् चित्र रूप में वजात्य की प्रतीति होती है उसकी उपपत्ति तो नीलविशिष्टपीतरूप
आदि में या नीलपीताभय आदि में भी हो सकती है। नीलपीतकपालावच्छेदेन नीलपीतोभय होने में विलक्षण चित्र रूप की प्रतीति
होती है, नीलरक्तकपालावच्छेदेन नीलरक्ताभय होने में उसमें विलक्षण चित्र रूप का भान होता है और नीलपीतरक्तकपालावच्छेदेन
नील-पीत-रक्तत्रितय होने में तदवच्छेदेन इन्द्रियसन्निकर्ष होने पर विलक्षण चित्र रूप की ज्ञप्ति होती है। इसलिए चित्र रूप को एकविध
मानना ही मुनामिद्व है। अतः चित्र रूप के अवान्तर भेदों की कल्पना अनावश्यक एवं गोंगवर्ग्य होने में त्वाज्य है। यहाँ यह
शका भी कि → 'चित्ररूप के अवान्तर कोई भेद नहीं है, तो एक चित्र रूप के आश्रय में दूसरे चित्र रूप की प्रतीति क्यों
होती है ?' ← इसलिए निराधार हो जाती है कि चित्रत्व जाति के साथ अवान्तर चित्रत्व के सामानाधिकरण्य का अवगाहन
करनेवाली जो प्रतीति लोगों को होती है वह भी नीलपीतविशिष्टचित्रत्व के सामानाधिकरण्य का अवगाहन करती है। मतलब कि
नील-पीत-रक्तकपालारब्ध घट स्थल में कपालत्रितयावच्छेदेन प्रतीत चित्र रूप अधिकरण घट में नीलपीतकपालद्वितयावच्छेदेन अवान्तर चित्ररूप
की प्रतीति होती है यानी प्रथम चित्रत्व के आश्रय में अवान्तरचित्रत्व की प्रतीति होती है उसे तो चित्रत्व के साथ नीलपीतरूपविशिष्टत्वात्मक
चित्रत्व के सामानाधिकरण्य की अवगाही मानी जा सकती है। तदर्थ अवान्तर विजातीय चित्र रूप के मवीकार की कोई आवश्यकता
नहीं है।

◇ चित्रत्वजाति ही असिद्ध - नव्यनैयायिक ◇

वस्तुतः। मगर वस्तुस्थिति को लक्ष्य में ली जाय तब तो चित्रत्वनामक कोई जाति ही नहीं है, क्योंकि नीलाद्यविशेषितनीलादिभेदों
के आश्रयभूतरूपों के समुदाय में ही विजातीयरूपवदव्यवारब्ध अवयवी में चित्रत्वप्रकारक प्रतीति की उपपत्ति मुमकिन है। जैसे नीलपीतकपालारब्ध
घट में उन नील, पीत रूप का समुदाय रहता है जिनमें क्रमशः पीतादिभेद एवं नीलादिभेद रहता है। मगर पीतरूप में नीलादिभेद
का अखण्डभावत्वेन भान होता है। मतलब कि प्रतियोगी से अविशेषित ऐसे नीलादिभेदों के आश्रय पीतरूप और नीलरूप के समुदाय
का आश्रय होने की वजह नीलपीतकपालारब्ध घट में चित्रत्वप्रकारक भान हो सकता है। 'इदं चित्र' इत्याकारक अनुगत प्रतीति

तच्चिन्त्यम्, चित्रत्वजातेरनुभवसिद्धत्वेनापलापायोगात्, अन्यथा नीलादिप्रतीतेरपि भेदविशेषावगाहित्वेन नीलत्वादिकमपि विलीयेत, चित्रत्वग्रहे च परम्परयाऽवयवगतनीलेतररूप-पीतेतररूपादिमत्त्वग्रहो हेतुः। अत एव त्र्यणुकचित्र चक्षुषा न गृह्यते

◆ हेमलता ◆

योगिरूपवृत्तिभेदाना नीलादिप्रतियोगिकत्वेन सर्वेषा भान न भवति किन्त्वरण्डत्वेने अतो नीलाद्यविशेषितेति नीलादिभेदविशेषणम्। पीतमात्रारब्धेऽवयविनि चित्रत्वप्रकारकप्रतीत्यनुत्पत्तिनिर्वाहाय समुदायेति। 'चित्रोऽयमि'त्यनुगतप्रतीतिः स्वाश्रयत्व-स्वभिन्नरूपाश्रयत्वोभयसम्बन्धेन रूपवत्त्वावगाहिनीति तात्पर्यम्। ततो नीलादिरूपाऽसमवायिकारणको नीलगुण एवेति विधिकौटिस्थिताः केचन नव्यनैयायिकाः।

अक्षपादसम्प्रदायानुसारिणोऽत्र व्याचक्षते-तच्चिन्त्यमिति। चित्रत्वजातेरनुभवसिद्धत्वेनापलापायोगात्। एतेन नीलाद्यविशेषितनीलादिभेदाश्रयरूपसमुदायेनानुगतचित्रप्रतीतिसम्भवाच्चित्रत्वसामान्यमप्यसिद्धमिति प्रत्याख्यातम्। 'एकोऽय चित्रो गुणः' इत्यादिसार्वजनीनप्रतीतेरेव। विपक्षवाधमाह - अन्यथा = स्वरसवाह्यनुभवसिद्धत्वेऽपि चित्रत्वप्रकारकप्रतीतेर्भेदविशेषावगाहित्वोपगमे, नीलादिप्रतीते = नीलत्वादिप्रकारकप्रतीतेः अपि भेदविशेषावगाहित्वेन पीताद्यविशेषितपीतादिभेदविषयकत्वेन नीलत्वादिकमपि विलीयेत 'अय नीलः' इति प्रतीतेः 'अय स्वप्रतियोगितावच्छेदकतत्तद्व्यक्तिभेदकूटाभाववत्त्वसम्बन्धेन भेदवान्' इत्येवमवगाहित्वेनाऽप्युपपत्तेः, तत्तद्व्यक्तिभेदकूटस्य ससर्गकोटौ प्रविष्टत्वेन तत्तद्व्यक्तिभानानपेक्षणात्। एतेन भेदस्य तत्तद्धर्मावच्छिन्नप्र- तियोगिताकत्वेन तादृशप्रतीतिविषयीकरणे प्रतियोगितावच्छेदकतयैव नीलत्वादिसिद्धिरपि प्रत्युक्ता, तत्तद्भेदात्मकतत्तद्व्यक्तित्वेन भाने तदनवकाशात्।

चित्रत्वग्रहे = चित्रत्वप्रकारकचाक्षुपप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति च परम्परया = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन अवयवगतनीलेतररूप-पीतेतररूपादिमत्त्वग्रह = चित्ररूपाश्रय-समवायिसमवेतनीलेतररूप-पीतेतररूपादिमत्त्वप्रकारकचाक्षुपसाक्षात्कार हेतुः। न हि कपालगतनीलेतरपीतेतररूपादिचाक्षुष विना कदापि घटनिष्ठचित्रे चित्रत्वप्रकारकलौकिकचाक्षुपसाक्षात्कारोदयो दृष्टचरः। अत एव = चित्रत्वप्रकारकलौकिकचाक्षुष प्रति परम्परयाऽवयवगतनीलेतर-पीतेतररूपादिमत्त्वग्रहस्य हेतुत्वादेव, त्र्यणुकचित्र = त्रसरेणुसमवेत चित्ररूप चक्षुषा न गृह्यते = साक्षात्क्रियते इत्याचार्य = उदयनाचार्य प्रोक्तवान्। द्र्यणुकस्यातीन्द्रियत्वेन तद्गतनीलेतररूप-पीतेतररूपादिचाक्षुपस्याऽप्यभावेन त्रुटिसमवेतचित्रगोचरचाक्षुपासम्भवस्ततः लौकिकविषयतासम्बन्धेन चित्रत्वप्रकारकचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न-नीलेतररूपत्व-पीतेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारता-कचाक्षुपत्वेन लौकिकविषयतया कारणतेति फलितम्।

► वल्लभा ◄

का अर्थ है- यह स्वाश्रयत्व आर स्वभिन्नरूपाश्रयत्वसम्बन्ध से रूपवान् है। अत तदनुरोधेन चित्रनामक अतिरिक्त चित्ररूप के स्वीकार की कोई आवश्यकता नहीं है। इसलिए चित्रत्वसामान्य ही पमाण से असिद्ध होता है तब चित्रत्वव्याप्य जाति की तो बात ही कहां?

◄ अवयवगत नीलेतररूपादिग्रह चित्रत्वचाक्षुषजनक-उदयनाचार्य ►

तच्चिन्त्यम्। मगर यह वक्तव्य भी विचारणीय है। इसका कारण यह है कि विजातीयरूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी के रूप में चित्रत्वप्रकारक प्रतीति प्रसिद्ध एव स्वारसिक होने से चित्रत्व जाति का अपलाप करना अनुचित है। यदि ऐसा न माना जाय तब तो जैसे चित्रप्रतीति की नीलाद्यविशेषितनीलादिभेदावगाहित्वेन उपपत्ति कर के चित्रत्वजाति का अपलाप किया जाता है ठीक वैसे ही नीलादि प्रतीति की भी पीताद्यविशेषितपीतरूपादिभेदविषयकत्वेन उपपत्ति कर के नीलत्वादि जाति का भी अपलाप सुकर हो जायेगा। मतलब यह है कि 'अय नील' इत्याकारक प्रतीति नीलत्वादि भावात्मक धर्म को विषय न करती हुयी अनीलभेदादि को ही विषय करती है - ऐसा भी कहा जा सकता है। अत 'अय नील' का अर्थ होगा 'अय अनीलभेदवान्' अथवा वह प्रतीति जितनी भेदव्यक्ति है तत्तद्व्यक्तिभेदकूटवद्भेद को स्वप्रतियोगितावच्छेदकाभाववत्त्व सम्बन्ध से भेदत्वेन विषय करती है। अर्थात् 'अय नील' इस प्रतीति का अर्थ है 'अय स्वप्रतियोगितावच्छेदकतत्तद्व्यक्तिभेदकूटाभाववत्त्वसम्बन्धेन भेदवान्'। इस प्रतीति में तत्तद्व्यक्तिभेदकूट का ससर्गकोटि में प्रवेश होने के सबब इस प्रतीति की उपपत्ति में तत् तत् व्यक्ति के ज्ञान की अपेक्षा रहती नहीं है। ऐसा माना जाय तब तो नीलत्व जाति ही विलीन हो जायेगी। अत चित्रत्वजाति का स्वीकार करना योग्य ही है।

यहाँ इस बात पर भी ध्यान देना आवश्यक है कि चित्रत्वप्रकारक चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति परम्परासम्बन्ध = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से अवयवगत नीलेतररूप पीतेतररूप आदि का अवयवी में भान हेतु होता है। जैसे नीलपीतकपालद्वयारब्ध घट में स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नीलेतर पीतरूप एव पीतेतर नीलरूप का ज्ञान होने पर ही घट में समवाय सम्बन्ध से विद्यमान चित्र रूप का चाक्षुष होता है। इसीलिए तो त्र्यणुक के चित्र रूप का चाक्षुष प्रत्यक्ष होता नहीं है, क्योंकि द्र्यणुक अप्रत्यक्ष होने से द्र्यणुकगत नीलेतररूप पीतेतररूप का भी परम्परासम्बन्ध से अवयवी में भान होता नहीं है- ऐसा उदयनाचार्य ने कहा है।

इत्याचार्यः । न च नीलेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकग्रहो न हेतुर्नीलत्व-पीतत्वादिनाऽवयवगतनीलपीतादिग्रहेऽप्यवयवविचित्रप्रत्यक्षादिति वाच्यम्, विलक्षणचित्रप्रत्यक्षे तेन तेन रूपेण तत्तद्ग्रहस्यापि हेतुत्वात् ।

वस्तुतो नीलेतररूपत्वादिद्वयाप्यत्वेन नीलेतररूपत्व-पीतत्वाद्यनुगमान् क्षतिः । त्रसरेणोश्चित्रारूपाऽग्रहे चतुरणुकचित्रप्रत्यक्षानुपपत्तेः नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छेदेनेन्द्रियमन्त्रिकर्पोऽवयवनीलानुगतनीलत्वादिग्रहविरोधियोपाभावश्च हेतुः इति वदन्ति ।

◆ हेमलता ◆

व्यतिरेक्यभिचारशामपाकर्तुमुपनिषति - न चेति । वाच्यमित्यनेनास्यान्वयः । नीलेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकग्रह = स्वममवायिममवेतत्वसम्बन्धवच्छिन्न-नीलेतररूपत्व-पीतेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकचाभुपसाभात्कारं न लौकिकविषयतया चित्रत्वप्रकारक चाभुप हेतु, नीलत्व-पीतत्वादिनाऽवयवगत-नीलपीतादिग्रहे = स्वममवायिममवेतत्वगमन्व्यावच्छिन्न-नीलत्व-पीतत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकचाभुप मति अपि अत्रविचित्रप्रत्यक्षानु = लौकिकविषयतयाऽवयविसमवेतचित्रत्वप्रकारकचाभुपोंदयात्, नीलेतररूपत्व-पीतेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकचाभुप विनाऽपि निरुक्त-नीलत्वपीतत्वादिधर्मावच्छिन्नप्रकारताकचाभुपादप्यवयवविचित्रत्वचाभुपोंदयाद् व्यतिरेक्यभिचार इति गद्गद्गुदाशयः ।

ममाथत्ते - विलक्षणचित्रप्रत्यक्षे = विजातीयं चित्रत्वप्रकारकचाभुपे तेन तेन रूपेण = नीलत्व-पीतत्वादिना तनद्ग्रह्य अवयवगतनील-पीतादिचाभुपस्य अपि हेतुत्वात् । विजातीय चित्रचाभुप प्रति निरुक्तसम्बन्धवच्छिन्न-नीलेतररूपत्व-पीतेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकचाभुपत्वेन कारणता विजातीयं चित्रचाभुपे च तादृश-नीलत्व-पीतत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकचाभुपत्वेनेति त्रसरेणोश्चित्रारूपाऽग्रहेऽप्यवयवविचित्रप्रत्यक्षादिति वाच्यम् ।

प्रकृतकल्पे चित्रचाभुपवृत्तिवेजात्यद्वय-कार्यकारणभावद्वयकल्पनागौरवादाह वस्तुत इति नीलेतररूपत्वादिद्वयाप्यत्वेन नीलेतररूपत्व-पीतत्वाद्यनुगमान् = चित्रचाभुपत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताथयचाभुपनिरूपितप्रकारतावच्छेदकीभूताना नीलेतररूपत्व-पीतत्वादीना अनुगमानु न भवति = न गौरवम् । नीलेतररूपत्वादिद्वयाप्यत्वस्य तत्साधारण्यात् तदनतिप्रमक्तत्वाच्च प्रकृते न चित्रचाभुपत्वव्याप्यवेजात्यद्वयकल्पन न चा तदपीनकार्यकारणभावद्वयव्यथकल्पनमिति तात्पर्यम् ।

ननु 'त्र्यणुकचित्र चक्षुषा न गृह्यत' इत्युदयनेनोक्तं तन्न चारु, त्रसरेणो चित्ररूपाऽग्रहे = त्रुटिसमवेतचित्ररूपचाभुपानङ्गीकारं, चतुरणुक-चित्रप्रत्यक्षानुपपत्ते नीलेतरत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताकत्रसरेणुचित्रज्ञानरूपस्य चतुरणुकचित्रग्राहकस्य विग्रहात् । अवयवगतनीलेतररूप-पीतेतररूपादिमत्त्वग्रहविग्रहे कय त्रुटिचित्रचाभुप ? इत्यागद्गामायामाहुः - नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छेदेन इन्द्रियमन्त्रिकर्प = चक्षुगिन्द्रियप्रत्यामति अवयवगतनीलानुगतनीलत्वादिग्रहविरोधियोपाभावश्च = लौकिकविषयतया चित्रत्वप्रकारकचाभुपत्वावच्छिन्न प्रति हेतु । त्रुटा

▶ वल्लभा ◀

न च नी० । यदौ इय शका का कि → 'नीलपीतकपालादि स आरब्ध घट मे परम्परागम्वन्ध स अवयवगत नील, पीत आदि रूप का नीलत्व, पीतत्व आदि धर्म मे ज्ञान होने पर भी अवयवी घट के चित्ररूप का प्रत्यक्ष होता है। मतलब कि नीलेतररूपत्वेन, पीतेतररूपत्वेन अवयवगत रूपों का भान न होने पर भी पीतत्व, नीलत्व आदि धर्म के पुरस्कार मे अवयवगत रूपों का भान होने पर अवयवी के चित्ररूप का प्रत्यक्ष होता है। अतः नीलेतररूपत्वाद्यवच्छिन्नप्रकारताक ज्ञान को अवयवी के चित्ररूप के प्रत्यक्ष का कारण माना जा नहीं सकता, क्योंकि उपर्युक्त रीति से व्यतिरेक व्यभिचार प्रमक्त होता है' ← ममाधान यह है कि विलक्षण चित्रप्रत्यक्ष के प्रति नीलत्व, पीतत्व आदि धर्मपुरस्कार मे अवयवगत नील-पीतादिरूपों का ज्ञान भी हेतु होता है तथा विलक्षण चित्रप्रत्यक्ष के प्रति नीलेतररूपत्व-पीतेतररूपत्वादिधर्मपुरस्कार मे अवयवगतपीत-नीलादिरूपों का ज्ञान हेतु होता है।

वस्तुतः० मगर वाम्तविक्रता ता यह है कि उपर्युक्त द्विविध कायकारणभाव क स्वीकार की कोड आवश्यकता नहीं है, क्योंकि चित्रत्वप्रकारक चाभुप क जनक ज्ञान क प्रकारतावच्छेदकावयवया अभिमत नीलेतररूपत्व, पीतत्व आदि धर्मा का नीलेतररूपत्वादिद्वयाप्यत्वेन अनुगम हो सकता है, क्योंकि वह उनमें माधारण एव अनतिप्रमक्त धर्म है। अतः द्विविध कायकारणभाव क स्वीकार का गौरव दोष भी यहाँ क्षतिकारक नहीं होगा। मगर - 'त्रसरेणु के चित्ररूप का चाभुप होता नहीं है - ऐसा माना जा नहीं सकता, क्योंकि त्रसरेणु के चित्ररूप का चाभुप साभात्कार न हो तब तो चतुरणुक क चित्ररूप का भी चाभुप प्रत्यक्ष अनुपपन्न हो जावेगा। इसलिए ममीचीन पहलु तो यही है कि चित्रचाभुप के प्रति नीलेतररूप-पीतेतररूपादिविशिष्टावयवावच्छेदेन चक्षु सन्धिकर्पों कारण माना जाय। त्रसरेणु के नीलेतररूप-पीतेतररूपविशिष्टावयवावच्छेदेन चक्षु मन्त्रिकर्प होने से त्रसरेणु के चित्ररूप क चाभुप की उपपत्ति हो सकती है। मगर अवयवगत नीलादिरूपों मे अनुगत नीलत्वादि के चाभुप के विरामी दोषों की उपस्थिति होने पर अवयवी के चित्ररूप का चाभुप होता नहीं है। अतः तादृश दोषों का अभाव भी उसके प्रति हेतु होता है। ← ऐसा भी कतिपय विद्वानों का कथन है।

अवयविनि साक्षान्नीलपीतादिग्रह एव तद्ग्रहहेतुः चित्रवति नीलपीतादिसमावेशस्य प्रामाणिकत्वे तत्प्रमाया इतरथापि तद्भ्रमस्य सम्भवादित्यप्याहुः ।

यत्तु अव्याप्यवृत्तिनीलादिकल्पे तादृग्नीलादिप्रत्यक्षे द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रत्यव्याप्यवृत्तिद्रव्यसमवेतप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न

◆ हेमलता ◆

तदवयवगतनीलेतररूप-पीतरूपादिग्रहविरहेऽपि नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छिन्नचक्षुःसन्निकर्षस्य तादृशदोषाभावस्य च सत्त्वात्त्रसरेणुचित्रचाक्षु-पमनपायम् । नीलेतरपीतेतररूपाश्रयपरमाणुद्वयारब्धे द्र्यणुके नीलेतरपीतेतररूपविशिष्टावयवावच्छिन्नचक्षुःसन्निकर्षसत्त्वेऽपि द्र्यणुकचित्रचाक्षुपानुदयात् अवयवगतनीलानुगतनीलत्वादिग्रहविरोधिदोषस्य तत्र प्रतिबन्धकत्वमवश्यकल्पनीयमेवति तादृशदोषाभावस्य प्रतिबन्धकाभावविधया तत्कारणत्वाभिधानम् । द्र्यणुकस्याऽप्रत्यक्षत्वेन परमाणुनीलाद्यनुगतनीलत्वादिग्रहविरोधिदोषस्य तत्र सत्त्वं जुटेस्तु प्रत्यक्षत्वात्तदवयवगतनीलाद्यनुगतनीलत्वादिग्रहः सम्भवत्येवेत्यभ्युपगमात् त्रसरेणुचित्रप्रत्यक्षानापत्तिः । निरुक्तदोषाभावसत्त्वेऽपि निमित्तनयनस्य समुन्मिलनयनस्याऽपि केवलनीलेतररूपवदवयवावच्छिन्नचक्षुःसन्निकर्षवतः पुसो घटादिचित्रचाक्षुपानुदयात् नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छिन्नचक्षुःसन्निकर्षस्याऽपि कारणत्वाभिधानं सप्रयोजनमेव । न च नीलपीतादिमदवयवावच्छिन्नेन्द्रियसन्निकर्षस्यैव कारणत्वमस्तु लाघवादिति वाच्यम् । रक्तशुक्लादिमदवयवावच्छिन्नचक्षुःसन्निकर्षे चित्रचाक्षुपानपत्तेः, चित्रचाक्षुषे वैजात्य कल्पयित्वा पृथक्कार्यकारणभावोपगमे तु विपरीतमेव गौरवमिति वदन्ति ।

अत्रैवान्येषा मतमाह अवयविनि साक्षात् = समवायसम्बन्धेन नीलपीतादिग्रह = विजातीयनानारूपगोचरचाक्षुपसाक्षात्कार एव तद्ग्रहहेतु अवयविचित्रत्वप्रकारकचाक्षुपकारणम् । एवकारेण स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनावयविनि नीलपीतादिग्रहस्य तद्धेतुत्वमपाकृतम्, गौरवात् ।

नन्ववयविनि चित्ररूपसत्त्वे कथं समवायेन नील-पीतादिचाक्षुपसम्भवः ? इत्याशङ्कयामाहुः चित्रवति समवायेन चित्ररूपविशिष्टेऽवयविनि समवायेन नीलपीतादिसमावेशस्य प्रामाणिकत्वे स्वीक्रियमाणे तत्प्रमाया = चित्ररूपविशिष्टविशेष्यक-समवायसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तिनीलपीतादिप्रकारक-प्रमाया सम्भवादित्यत्रानुपप्यते । इतरथा = चित्रवति समवायेन नीलपीतादिसमावेशस्याऽप्रामाणिकत्वे अपि तद्भ्रमस्य = नीलपीतादिशून्य-चित्ररूपविशिष्टविशेष्यक - समवायसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तित्ताकनीलपीतादिप्रकारकभ्रमज्ञानस्य सम्भवात् । तच्चाहार्यमनाहार्यं वेत्यन्यदेतदित्यप्याहुः ।

अत्रैव केषाञ्चिन्मतमाविष्करोति - यत्त्विति । अस्याऽग्रे तन्नेत्यनेनान्वयः। अव्याप्यवृत्तिनीलादिकल्पे = अतिरिक्तचित्ररूपमपक्षिप्य नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धेऽवयविनि समवायेनाऽव्याप्यवृत्तिनीलपीतादिनानारूपाद्गीकर्तृणां मते, तादृग्नीलादिप्रत्यक्षे = अव्याप्यवृत्तिनीलादिचाक्षुषे स्वीक्रियमाणे लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति = द्रव्यसमवेतविषयकचाक्षुपत्वावच्छिन्ने, अव्याप्यवृत्तिद्रव्यसमवेतप्रत्यक्ष-

► वल्लभा ◄

▲ अवयवी मे साक्षात् नील-पीतादिग्रह चित्रप्रत्यक्षजनक - मतविशेष ▲

अवय०। कुछ विद्वानो का यह कथन हे कि - 'अवयवी मे परम्परासम्बन्ध = स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से नील-पीतादि रूपो का ज्ञान चित्रगोचर प्रत्यक्ष का कारण नहीं हे किन्तु साक्षात् = समवाय सम्बन्ध से ही अवयवी मे नील, पीत आदि रूपो का ज्ञान अवयवी मे समवेत चित्र रूप के चाक्षुष का जनक हे, क्योंकि परम्परा से अवयवी मे नील, पीत आदि का भान मानने मे गौरव हे। अवयवी मे साक्षात् नील, पीत आदि रूपो का भान इस तरह मुमकिन हे। यदि चित्ररूपवाले अवयवी मे समवाय सम्बन्ध से नील, पीत आदि अनेक रूपो के समावेश को प्रामाणिक माना जाय तब तो नीलपीतादिकपालारब्ध चित्ररूपवाले घट मे साक्षात् नील, पीत आदि रूपो का ज्ञान प्रमात्मक हो सकता हे। यदि चित्ररूपविशिष्ट अवयवी मे नील, पीत आदि रूपो की समवाय सम्बन्ध मे वृत्तित्ता को अप्रामाणिक मानी जाय तो भी चित्रावयविनिष्ठतया नील, पीत, आदि रूपो का भ्रमात्मक ज्ञान तो मुमकिन ही हे' ।

▼ आधारताविशेष अव्याप्यवृत्तिजातीय रूपो के प्रत्यक्ष का हेतु - अन्यमत ▼

यत्तु०। यहाँ कुछ बुद्धिजीवियों का यह कथन हे कि → 'नील, पीत आदि विजातीय अनेक रूपवाले अवयवो से आरब्ध अवयवी मे अव्याप्यवृत्ति अनेक रूपो की कल्पना करने पर अवयवी मे उत्पन्न रूपो के प्रत्यक्ष के प्रति पृथक् कारणता की कल्पना अनावश्यक होने से लाघव हे और तादृश अवयवी मे चित्र रूप की कल्पना करने पर चित्ररूपप्रत्यक्ष के प्रति पृथक् कारणता की कल्पना करने की आवश्यकता होने से गौरव प्रसक्त होता हे। वह इस तरह-तादृश अवयवी के अव्याप्यवृत्ति नीलादि रूपो के प्रत्यक्ष का स्वीकार किया जाय तब तो उसकी उपपत्ति के लिए सिर्फ इतना ही कहना होगा कि लौकिकचाक्षुषविषयता सम्बन्ध से द्रव्यसमवेतप्रत्यक्षसामान्य के प्रति या अव्याप्यवृत्तिद्रव्यसमवेतविषयकप्रत्यक्षमात्र के प्रति स्वीरूपकतासम्बन्ध से चक्षुसयोगअवच्छेदकावच्छिन्नसमवायावच्छिन्न आधारतासन्निकर्ष, जो विषय मे रहता हे, ही कारण होता हे जो संयोग आदि के चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति अवश्यकलृप्त ही हे, कल्पनीय नहीं हे ।

प्रति वा चक्षुःमयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायसम्बन्धावच्छिन्नाधारतामन्निकर्ष एव निरूपकतया विषयनिष्ठो हेतुः। स च मयोगादिप्रत्यक्षस्थले बलुन एव। न च नीलकपालिकावच्छेदेन चक्षुःमन्निकर्षम्य तत्समवेतनीलपीतोभयकपालावच्छिन्नत्वनिश्चयमात् तदवच्छेदेन मन्निकर्षे पीतग्रहापत्तिः, मयोगव्यक्तिर्यद्देश्यापिनी तत्र परम्परया तद्देश एवावच्छेदको न तु सम्पूर्णोऽवयव इत्यभ्युपगमात्।

◆ हेमलता ◆

त्वावच्छिन्न प्रति = अत्राप्यवृत्तियों द्रव्यममेवतस्तद्गोचराधुपत्वावच्छिन्ने = अत्राप्यवृत्तिचाधुपत्वावच्छिन्ने वा चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायम-
म्बन्धावच्छिन्नाधारतामन्निकर्ष = चक्षुःमयोगावच्छेदको यो विषयदेशः तदवच्छिन्नेन ममवायसम्बन्धेनावच्छिन्ना याऽत्राप्यवृत्तिनिरूपिता अधिकणता
तत्स्वरूप सम्बन्ध एव निरूपकतया = मन्निरूपितनिरूपकतासम्बन्धेन विषयनिष्ठ = अत्राप्यवृत्तिनिष्ठविषया हेतु । एतेन नीलकपालावच्छेदेन
नीलपीतकपालावच्छेदकमूलवच्छिन्नममवायावच्छिन्नाधारताया विग्रहान्न तत्र लौकिकविषयतासम्बन्धेन कपिमयोगावच्छेदकमूलवच्छिन्ना-
धारतानिरूपकत्वस्य विग्रहेण स्वनिरूपितनिरूपकतासम्बन्धेन निरूपकताधारताया विग्रहात् ।

म = चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायावच्छिन्नाधारतामन्निकर्षः च मयोगादिप्रत्यक्षस्थले = मयोगविभागादिचाधुपत्त्यले कलुप्त =
हेतुत्वेन प्रमाणप्रमिद एव । एतेन गावप्रसङ्गोऽपि परिहृत । यथा शाखाया कपिमयोगवर्ति वृक्षे मूलावच्छेदेन चक्षुःमयोगसत्त्वे कपिसयोगे
मन्निरूपकतासम्बन्धेन चक्षु मयोगावच्छेदकमूलवच्छिन्नममवायावच्छिन्नाधारताया विग्रहान्न तत्र लौकिकविषयतासम्बन्धेन कपिमयोगावच्छेदकमूलवच्छिन्ना-
धारतानिरूपकतासम्बन्धेन चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायावच्छिन्नाधारताया स्वनिरूपकतासम्बन्धेन
पीतरूपेऽमत्त्वात् लौकिकविषयतयाऽत्राप्यवृत्तिपीतचाधुपत्तमन्नः । लावत्प्रकृते कार्यतावच्छेदकमत्राप्यवृत्तिग्रहत्वमेव लौकिकचाधुपविषयतासम्बन्धश्च
कार्यतावच्छेदकमसर्ग इति न कोऽप्यतिप्रसङ्गः । निष्कर्षे लावत्प्रकृते स्वमयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायसम्बन्धावच्छिन्नाधारतानिरूपकत्वसम्बन्धेन
चक्षुष्टयेन कारणता बोध्या ।

न च नील मात्र-पीत मात्रकपालिकावच्छिन्नीलपीतकपालावच्छिन्नप्रत्यक्षस्थले नीलकपालिकावच्छेदेन = नीलमात्रकपालिकावच्छेदेन चक्षु सन्निकर्षम्य
= चक्षुःमयोगस्य तन्ममेवतनीलपीतोभयकपालावच्छिन्नत्वनिश्चयमात् नीलमात्रकपालिकाममेवतनीलपीतोभयकपालानिष्ठावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यत्ववत्त्वा-
वश्यम्भावात् तदवच्छेदेन = नीलमात्रकपालिकावच्छेदेन तत्राप्यविनि मन्निकर्षे = चक्षुःसयोगे सति पीतग्रहापत्ति = लौकिकचाधुपविषयतया
कपालपीतरूपे अत्राप्यवृत्तिगोचराद्यहृप्रमदः दुर्निवारः, कपालपीतरूपस्य नीलमात्रकपालिकावच्छिन्नचक्षुःमयोगावच्छेदकीभूतनीलपीतोभयकपालावच्छि-
न्ननीलपीतोभयप्रतियोगिताकसमवायावच्छिन्नाधारत्वनिरूपकतया तत्र स्वनिरूपकत्वसम्बन्धेन चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायावच्छिन्नाधारताया
मत्त्वादिति वक्तव्यम्, मयोगव्यक्ति र्यद्देश्यापिनी = यद्देश्यव्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगिनी तत्र स्थले परम्परया = स्वममवायिममवायिसमवायित्व-
स्ववत्त्वोभयसम्बन्धेन तद्देश एवावच्छेदको न तु तन्ममेवतः सम्पूर्णोऽवयव इत्यभ्युपगमात् घटे नीलकपालिकाया चक्षुःसयोगसत्त्वे चक्षुःमयोगसमवायिपटसम-

▶ वल्लभा ◀

आद्यम यह हे कि मूल में शाखावच्छेदेन कपिमयोग होने पर भी मूलावच्छेदेन चक्षु मयोग होने पर कपिमयोग को चाक्षुष प्रत्यक्ष
होना नहीं है। इसके अनुरोध में ऐसा कार्यकारणभाव माना जाता है कि लौकिकविषयतासम्बन्ध में अत्राप्यवृत्तिपदार्थ में उत्पन्न होनेवाले
चाक्षुष सामान्ताकार के प्रति मन्निरूपकत्वसम्बन्ध में चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नाधारता मन्निकर्ष विषयनिष्ठता कारण है। चक्षुसयोगावच्छेदकमूलवच्छिन्न
ममवाय सम्बन्ध में अवच्छिन्न आधारता मन्निरूपकत्वसम्बन्ध में कपिमयोग म नहीं रहती है, क्योंकि मूल में कपिमयोग ही नहीं
रहता है। शाखावच्छेदेन नेत्रमया होने पर चक्षुसयोगावच्छेदक शाखा में अवच्छिन्न कपिमयोगप्रतियोगिक ममवायसम्बन्ध में अवच्छिन्न
आधारता का निरूपक कपिमयोग होने में कपिमयोग में चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायावच्छिन्नआधारता मन्निरूपकत्वसम्बन्ध में रहती
है और तब लौकिकविषयतासम्बन्ध में अत्राप्यवृत्तिकपिमयोगविषयक चाक्षुषसामान्ताकार उत्पन्न होता है। ठीक इसी तरह नील-पीत-कपालावच्छेद
घट में नीलकपालावच्छेदेन चक्षु मयोग होने पर चक्षुसयोगावच्छेदक नीलकपाल में अवच्छिन्न नीलरूपप्रतियोगिक ममवायसम्बन्ध में अवच्छिन्न
आधारता का निरूपक नीलरूप होने में नीलरूप में मन्निरूपकत्वसम्बन्ध में चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायावच्छिन्नआधारता रहेगी
और वहाँ लौकिकविषयता सम्बन्ध में अत्राप्यवृत्तिनीलरूपविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष उत्पन्न होगा न कि पीतरूप का। इसी तरह पीतकपालावच्छेदेन
चक्षु मयोग होने पर मन्निरूपकतासम्बन्ध में चक्षु मयोगावच्छेदकावच्छिन्नममवायावच्छिन्नाधारता पीतरूप में रहने से वहाँ अत्राप्यवृत्तिपीतरूप
का चाक्षुष होगा न कि नीलरूप का, क्योंकि नीलरूप तादृशाधारता का निरूपक नहीं है। इस तरह मयोगादिचाक्षुषस्थल में अवश्यकलुप्त
कार्यकारणभाव में ही अत्राप्यवृत्ति नील पीत आदि के चाक्षुष का निर्वाह हो जाने में अतिरिक्त कार्यकारणभाव की कल्पना विजातीयरूपवदवयवारथ्य
जवर्षा में अत्राप्यवृत्ति अनेक रूपों का मन्वाकार करने पर अनावश्यक रहेगी। इस तरह इस पत्र में लावव है।

न च नीलः। वहाँ इस शका का कि → उपर्युक्त कार्यकारणभाव का मान्य करने पर तो नीलमात्र-पीतमात्र-कपालिकावच्छेदक
आदि में जन्म घट में नीलकपालिकावच्छेदेन चक्षु मयोग होने पर भी पीतरूप के प्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी, क्योंकि

चित्ररूपकल्पे च चित्रप्रत्यक्षे उक्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवमिति, तन्न तादृशगौरवस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वात्।

अपरे तु तत्र व्याप्यवृत्तिन्येव नीलपीतादीन्युत्पद्यन्ते, नीलादिक प्रति नीलेतरादिप्रतिबन्धकत्वनीलाभावादिकारणत्व-

◆ हेमलता ◆

वायिनीलपीतोभयकपालसमवायित्व चक्षुःसयोगसमवायित्व च नीलकपालिकायामेव न नीलपीतोभयकपाले पीतकपालिकाया वेति चक्षुःसयोगावच्छेदक-
ताऽपि तत्रैव। अतः पीतरूपनिरूपिताधारतावच्छेदकसमवायावच्छेदकस्य नीलकपालिकावच्छिन्नचक्षुःसयोगानवच्छेदकत्वम्। अतः स्वनिरूपितनिरूपकता-
सम्बन्धेन नीलकपालिकावच्छिन्नचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायावच्छिन्नाधारताऽपि न घटपीतरूपं किन्तु घटनीलरूप एव। अतो न तदानी
लौकिकचाक्षुषविषयतया घटपीतग्रहप्रसङ्गः। इत्य नानाविजातीयरूपवदवयवारव्यावयविनि नानाविधाव्याप्यवृत्तिरूपस्वीकारेऽव्याप्यवृत्तिनीलादिप्रत्यक्षे न
पृथक्कारणत्वकल्पनागौरवम्।

चित्ररूपकल्पे = अवयविनि नीलादिव्यतिरिक्तचित्ररूपस्वीकारपक्षे च चित्रप्रत्यक्षे = लौकिकचाक्षुषप्रत्यक्षविषयतासम्बन्धेन चित्रग्रहत्वावच्छिन्न
प्रति उक्तकार्यकारणभावकल्पनागौरव अवयवनीलेतररूप-पीतेतररूपादिग्रहस्य यद्वा नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्यावयवनीला-
नुगतनीलत्वादिग्रहविरोधिदोषाभावस्य च यद्वाऽवयविनि साक्षाद्विजातीयनानारूपग्रहस्य पृथक्कारणत्वकल्पनागौरवमिति तत्राऽव्याप्यवृत्तिनानारूपकल्प
एव लाघवात् श्रेयानिति केपाश्चिन्मतम्।

तन्न, समीचीन, तादृशगौरवस्य अतिरिक्तचित्रचाक्षुषकारणत्वकल्पनागौरवस्य फलमुखत्वेन = प्रमाणबलसिद्धिचित्ररूपलक्षणफलनिर्वाहकत्वेन,
अदोषत्वात्। न हि प्रत्येतव्यगौरवभयात्प्रमेयमुपेक्षितुमर्हति, अन्यथा शून्यवादी एव विजयमालालङ्कारभाक् स्यात्।

अपरे इति। अस्याग्रे आहुरित्यनेनान्वयः। तुः पूर्वोक्तापेक्षया विशेषबोधनार्थम्। तथाहि तत्र = नीलपीतादिकपालारब्धघटे समवायेन
व्याप्यवृत्तिन्येव = स्वाभावाऽसमानाधिकरणान्येव न त्वव्याप्यवृत्तिनि नीलपीतादीनि रूपाणि उत्पद्यन्ते अतिरिक्तचित्ररूपकल्पे समवायेन नीलादिक
प्रति नीलेतरादिप्रतिबन्धकत्व-नीलाभावादिकारणत्वकल्पनापेक्षया = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धादिना नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्व समवायेन चित्र

► वल्लभा ◀

नीलकपालिका से अवच्छिन्न चक्षुःसयोग नीलपीतोभयरूपविशिष्टकपाल से भी अवच्छिन्न ही होता है, क्योंकि वह कपाल नीलकपालिका
मे समवेत है। अत नीलकपालिकावच्छिन्न चक्षुःसयोग के अवच्छेदकीभूत नीलपीतोभयरूपवाले कपाल से अवच्छिन्न नीलपीतरूपप्रतियोगिक
समवायसम्बन्ध से अवच्छिन्न आधारता का पीतरूप भी निरूपक होने से उस पीतरूप मे भी स्वनिरूपकत्वसम्बन्ध से
नीलकपालिकावच्छिन्नचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायसम्बन्धावच्छिन्नाधारता रहती है। अत नीलकपालिकावच्छेदेन चक्षुःसयोग होने पर
लौकिकविषयता सम्बन्ध से पीत रूप मे चाक्षुषप्रत्यक्ष उत्पन्न होने लगेगा' ← समाधान यह है कि सयोगव्यक्ति जिस देश = अवयव
मे व्यापक होती है अर्थात् जिस अवयव मे सपूर्णतया व्याप्त होती है वही अवयव=देश सयोग का परम्परा से अवच्छेदक बनता
है न कि सपूर्ण अवयव, जो उस देश से घटित है- ऐसा हम मानते हैं। अत नीलकपालिकावच्छेदेन चक्षुःसयोग होने पर नीलकपालिका
ही उसकी अवच्छेदक बनेगी न कि नीलपीतोभयरूपकपाल, क्योंकि तादृशचक्षुःसयोग नीलकपालिका मे ही व्याप्त है, न कि नीलपीतोभयरूपकपाल
मे। नीलपीतोभयरूपकपाल मे तो पीतकपालिकावच्छेदेन चक्षुःसयोगाभाव भी रहता ही है। अत चक्षुःसयोग के अवच्छेदक नीलकपालिका
से अवच्छिन्न नीलरूपप्रतियोगिक समवायसम्बन्ध से अवच्छिन्न आधारता का निरूपक नीलरूप ही होगा, न कि पीतरूप। अत स्वनिरूपकत्वसम्बन्ध
से तादृशचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न समवाय सम्बन्ध से अवच्छिन्न आधारता केवल नीलरूप मे रहने से तब उसीका प्रत्यक्ष होगा न
कि पीतरूप का भी। इस तरह यह उपर्युक्त कार्यकारणभाव निर्दोष है।

△ चित्रप्रत्यक्षकारणताकल्पना फलमुख होने से निर्दोष △

चित्ररूप०। मगर चित्ररूप का स्वीकार करने पर चित्ररूप के चाक्षुष के प्रति पूर्वोक्त कारणता की कल्पना करनी पडती है,
जो अन्यत्र क्लृप्त नहीं है किन्तु कल्पनीय है। अत चित्ररूपपक्ष मे पृथक् कार्य-कारणभाव के स्वीकार का गौरव है।'

तन्न० मगर यह कथन भी असंगत है, क्योंकि पूर्वोक्त प्रमाण से जब अतिरिक्त चित्ररूप की सिद्धि हो जाती है वाद
मे यह गौरव उपस्थित होने से वह प्रामाणिक पदार्थ का निर्वाहक है, अत एव वह दोषालम्बक नहीं है। प्रमाणसिद्धफल का अभिमुख
= निर्वाहक गौरव सर्वदा निर्दोष ही होता है। इसलिए गौरवभय से चित्ररूप का अपलाप हो नहीं सकता।

► एकत्र व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिरूपकल्पना अप्रामाणिक ◀

अपरे०। अपर विद्वानो का इस विषय मे कुछ अलग ही वक्तव्य है। वह यह है कि → 'नील, पीत आदि कपालो से
उत्पन्न घट मे चित्ररूप या अव्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूप उत्पन्न होते नहीं है किन्तु व्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूप ही

कल्पनापेक्षया व्याप्यवृत्तिनीलादिकल्पनाया एव न्याय्यत्वादित्याहुः । तदपि न, नीलकपालावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्षे पीतादेरुपलम्भापत्तेः, नीलाद्यवयवावच्छेदेन सन्निकर्षस्य नीलादिग्राहकत्वकल्पने च गौरवात् ।

यत्तु एतत्कपालावच्छिन्नसयोगादिप्रत्यक्षानुरोधेनेतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वे मति यत् तन्नीलान्य तद्विन्न यदेतद्व्यस्यमेवेत

◆ हेमलता ◆

प्रति च स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितास्य नीलाभावादेः कारणत्व, तत्राऽप्याप्यवृत्तिनीलादिकल्पनेऽवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकत्व समवायेन नीलत्वादिना यद्वा नीलेतररूपविशिष्टनीलत्वादिना कारणत्वमित्येव कल्पनापेक्षया नत्र व्याप्यवृत्तिनीलादिकल्पनाया एव न्याय्यत्वात् समवायेन नीलादी स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलत्वादिना क्लृप्तकारणतयैव तदुपपत्तेः लाभ्यात् । इत्यमेव सप्रियाऽवृत्ति-व्याप्यवृत्तिवृत्तिजातेऽप्यव्याप्यवृत्तिवृत्तिविरोधनियमोऽप्युपपद्यते । न चाऽप्रयोजकोऽयं नियम इति शङ्कनीयम्, लाभ्यतर्कस्यैवात्र प्रयोजकत्वादित्याहुः ।

तन्निराकुरुते - तदपि नेति नीलपीतादिकपालारब्धघटे नीलकपालावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्ष मति पीतादेरुपलम्भापत्ते यथा केवलनीलावयवारब्धे व्याप्यवृत्ति- नीलमात्राश्रयेऽवयविनि यत्किञ्चिदस्यमावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्षे नीलोपलम्भात् व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिमत्यवयविन्यपि यत्किञ्चिदवच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्षे सर्वेषामेव नीलपीतादिरूपाणां चाक्षुपत्वस्य न्याय्यत्वात्, अन्यथा व्याप्यवृत्तित्वानुपपत्तेः । न च तत्र नीलादेर्याप्यवृत्तित्वेऽपि नीलाद्यवयवावच्छेदेन सन्निकर्षस्य लौकिकचाक्षुपविषयतया नीलग्रह प्रति कारणत्वमिति न नीलकपालावच्छेदेन सन्निकर्षे पीतोपलम्भापत्तिरिति वक्तव्यम्, नीलाद्यवयवावच्छेदेन अवयविनि सन्निकर्षस्य = चक्षुःसन्निकर्षस्य नीलादिग्राहकत्वकल्पने = नीलादिरूपगोचरलौकिकचाक्षुपप्रतीतिजनकत्व-स्वीकारे च गौरवात् । गौरवपरिजिहीर्षया व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिरूपाभ्युपगमेऽपि प्रदर्शितेन शून्यकारणभावात्स्याऽवश्यकल्पनीयत्वेन 'गृण्डितेऽपि शीले न शान्तं काम' इति न्यायागमः ।

नीलावयवावच्छेदेन चक्षुःसयोगस्य लौकिकचाक्षुपविषयतया नीलग्रहत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वकल्पने गौरवात्तत्परिहृत्यान्यर्थैव पीतकपालावच्छेदेन नयनसयोगे नीलादिग्रहवारणाय व्याप्यवृत्तिनानारूपवादितमतिशेषमपहस्तयितुमुपक्षिपति - यत्त्विति । अग्याऽग्रे तन्मत्पनेनान्वयः । एतत्कपालावच्छिन्नग-योगादिप्रत्यक्षानुरोधेन = एतत्कपालावच्छिन्नसयोगादा यत् लौकिकचाक्षुपविषयतया ग्रहः तदनुसारेण, अनेन प्रकृतकार्यकारणभावस्याऽवश्यक्लृप्तत्वमाय-

► वल्लभा ◀

उत्पन्न होते हैं। इसका कारण यह है कि चित्ररूपवादी के मतानुसार नीलपीतादिकपालारब्ध घट में समवाय सम्बन्ध से नील आदि रूप की उत्पत्ति के परिहारार्थ नीलादि के प्रति अवयवगत नीलेतररूपादि को प्रतिबन्धक मानना होगा और नीलमात्रावयवारब्ध अवयवी में चित्ररूप की आपत्ति के निराकरणार्थ चित्ररूप के प्रति अवयवगत नीलाभावादि को कारण मानना होगा। एव अव्याप्यवृत्तिनीलादिपक्ष में अवच्छेदकतासम्बन्ध से नीलादि के प्रति समवाय सम्बन्ध से नीलेतररूपादि को प्रतिबन्धक मानना होगा और नीलेतरादिविशिष्टनीलादिरूप को समवाय सम्बन्ध से कारण मानना होगा, जो पूर्वोक्त रीति से आवश्यक है। इस तरह अनेक प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव एव कार्यकारणभाव की कल्पना करने की अपेक्षा विजातीयरूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी में समवाय सम्बन्ध से व्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि अनेक रूपों की कल्पना करना ही उचित है, क्योंकि तब समवाय में नीलादि के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से नीलादि की क्लृप्त कारणता से, जो उभयमतसम्मत है, ही सब सगत हो जाता है। अतः वहाँ अनेक व्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि रूपों का स्वीकार ही मुनासिब है।

तदपि न०। मगर विचार करने पर यह वक्तव्य भी असंगत प्रतीत होता है। इसका कारण यह है कि नीलपीतादिकपालारब्ध घट में व्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि अनेक रूपों की उत्पत्ति मानने पर तो नीलकपालावच्छेदेन चक्षुःसयोग होने पर भी पीतादिरूप के साक्षात्कार की आपत्ति आयेगी, क्योंकि पीतादिरूप व्याप्यवृत्ति होने से संपूर्ण घट में रहता है। यदि इस समस्या के समाधानार्थ यह कहा जाय कि → 'नीलावयवावच्छेदेन अवयवी में चक्षुःसयोग नीलादि रूप का ही ग्राहक चाक्षुपसाक्षात्कारजनक होता है, न कि पीतादिरूप का भी। अतः नीलकपालावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्ष होने पर पीतादिरूप के साक्षात्कार का अवकाश रहता नहीं है' ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि इस तरह कार्यकारणभाव में अवच्छेद-अवच्छेदक का प्रवेश होने से गौरव दोष प्रसक्त होता है। जिसके निराकरणार्थ व्याप्यवृत्ति अनेक समानाधिकरण रूपों का स्वीकार किया जाता है वह गौरव तो पुनः उपस्थित होता है। अतः उपर्युक्त मत भी अश्रद्धेय है।

☆ प्रकारान्तर से पीतावयव में नीलचाक्षु का परिहार ☆

यत्तु०। कुछ मनीषियों का यह मन्तव्य है कि → नीलपीतादिकपालारब्ध घट में व्याप्यवृत्ति नील, पीत आदि अनेक रूपों

तस्यैतत्कपालविषयकसाक्षात्कार प्रत्येतत्कपालावच्छेदेनैतद्घटचक्षुःसन्निकर्षस्य हेतुत्वान्न पीतावयवावच्छेदेन सन्निकर्षे नीलादिचाक्षु-

◆ हेमलता ◆

दितम्। एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वे सति यत् तन्नीलान्य तद्भिन्न यद् एतद्घटसमवेत तस्य = एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वविशिष्ट-
तन्नीलान्यप्रतियोगिकभेदवदेतद्घटसमवेतस्य लौकिकचाक्षुषविषयतया एतत्कपालविषयकसाक्षात्कार प्रति एतत्कपालावच्छेदेन एतद्घटचक्षुःसन्निकर्षस्य
= एतद्घटचक्षुःसयोगस्य हेतुत्वात् = कारणत्वोपगमात्, न पीतावयवावच्छेदेन घटे सन्निकर्षे = चक्षुसयोगे सति नीलादिचाक्षुषापत्ति =
व्याप्यवृत्तिनीलादिगोचरचाक्षुषोदयप्रसङ्गः, नीलादेरेतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकयत्तन्नीलान्यतद्भिन्नत्वे सत्येतद्घटसमवेतत्वेन तद्विषयकचाक्षुषस्यैतत्कपाला-
वच्छिन्नैतद्घटनयनसयोगजन्यतावच्छेदकक्रान्तत्वात्तमृते तदुत्पादायोगात्। न च कार्यतावच्छेदककुक्षौ एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वस्य तन्नीलान्यवि-
शेषणत्व मास्तु गौरवादिनि वक्तव्यम् तथा सति एतत्कपालावच्छिन्नपटादिसयोगस्य तन्नीलान्यत्वेन तन्नीलान्यभिन्नत्वविरहात् तद्विषयकचाक्षुषस्यैतत्कपा-
लावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसयोगनिरूपितकार्यतावच्छेदकानक्रान्तत्वापत्तौ तमृतेऽपि तदुत्पादापत्तेः। न च एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकभिन्नैतद्घटसमवेतचाक्षु-
पत्वस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वमस्तु तन्नीलान्याऽप्रवेशेन लाघवादिनि वाच्यम्, नीलपीतकपालारब्धघटीयनीलरूपस्यैतद्घटसमवेतत्वेऽपि व्याप्यवृत्तिवैतत्कपाल-
ानवच्छिन्नवृत्तिकत्वात् तद्विषयकचाक्षुषस्य एतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतानक्रान्तत्वापत्तौ नीलकपालावच्छेदेन घटे
चक्षुःसन्निकर्षविरहेऽपि तदुत्पादास्य दुर्बलत्वात्। न चैतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकनीलान्यप्रतियोगिको यो भेदस्तद्घटेतद्घटसमवेतचाक्षुपत्वस्यैव तत्कार्यतावच्छे-
दकत्वमस्तु नीलविशेषणविधया तत्पदाऽनिवेशेन लाघवादिनि वाच्यम् व्यवहितनीलमात्रकपालद्वय-पीतमात्रकपालद्वयारब्धघटवृत्तिव्याप्यवृत्तिनीलद्वयस्य
व्याप्यवृत्तिवैतत्कपालानवच्छिन्ननीलान्यभिन्नैतद्घटसमवेतत्वेनाऽन्यकपाल गतनीलरूपजन्यघटीय- नीलरूपविषयकचाक्षुषस्यैतत्कपालावच्छिन्नैतद्घ-
टचक्षुःसयोगकार्यतावच्छेदकक्रान्तत्वेनाऽन्यकपालावच्छिन्नैतद्घटनयनसयोगविरहेऽपि एतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटनेत्रसयोगदशायामुत्पादापत्तेः। न च
तथाप्येतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकतन्नीलान्यभिन्नगोचरचाक्षुपत्वस्यैतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसन्निकर्षकार्यतावच्छेदकत्वमस्तु, एतद्घटसमवेतत्वाऽनिवे-
शेन लाघवादिनि शङ्कनीयम् सयोगेन ब्रह्मस्याव्याप्यवृत्तिव्ययै एतत्कपालावारकवस्त्रस्यापि एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकतन्नीलान्यभिन्नत्वेन 'एतत्कपाले
वस्त्र' इत्याकारकस्य तद्विषयकचाक्षुषस्यैतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसयोगजन्यतावच्छेदकक्रान्तत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारप्रचारस्य दुर्निवारत्वापत्तेः। न
हि वस्त्रे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेनैतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसयोगो वर्तते। अतो लौकिक चाक्षुषविषयतासम्बन्धेनैतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकतन्नीलान्यभि-
न्नैतद्घटसमवेतगोचरैतत्कपालग्रहत्वावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनैतत्कपालावच्छिन्नैतद्घटचक्षुःसयोगत्वेन कारणताङ्गीकारान्न नीलपीतादिक-
पालारब्धघटवृत्तिनीलपीतादेर्व्याप्यवृत्तिवैतत्कपालावच्छेदेनैतद्घटे चक्षुःसन्निकर्षे पीतादिचाक्षुषप्रसङ्ग इति फक्किकार्थः।

► वल्लभा ◀

की उत्पत्ति मानने पर पीतावयवावच्छेदेन चक्षुःसन्निकर्ष से नीलादि रूप के चाक्षुष के परिहारार्थ किसी नूतन कार्यकारणभाव की कल्पना
आवश्यक नहीं है किन्तु एतत्कपालावच्छिन्न सयोगादि का चाक्षुष साक्षात्कार एतत्कपालावच्छेदेन नयनसयोग से ही होने के सब एतत्कपालावच्छिन्न
सयोग आदि के प्रत्यक्ष के प्रति जो एतत्कपालावच्छेदेन एतत् घट के साथ चक्षुःसन्निकर्ष की जो कारणता होती है उस कारणता
से निरूपित कार्यता के अवच्छेदक धर्म में किञ्चित् परावर्तन करने से ही उक्त आपत्ति का परिहार हो सकता है। जैसे यह कहा
जा सकता है कि एतत्कपालावच्छिन्नवृत्तिक जो तन्नीलान्य, उससे भिन्न जो एतद्घटसमवेत, तद्विषयक जो एतत्कपालविषयक चाक्षुष
साक्षात्कार, उसके प्रति एतत्कपालावच्छेदेन एतद्घटचक्षुःसयोग कारण होता है। कार्यकारणभाव को इस ढंग से परिवर्तित कर देने पर
नीलपीतादिकपालारब्ध घट में उत्पन्न होनेवाले व्याप्यवृत्ति नील रूप का चाक्षुष प्रत्यक्ष पीतकपालावच्छेदेन घट के साथ चक्षुःसन्निकर्ष
होने पर प्रसक्त नहीं होगा, क्योंकि उस घट में विद्यमान नील रूप तो एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिक जो तन्नीलान्य, उससे भिन्न एतद्घटसमवेत
होता है। अतएव एतत्कपाल के साथ उसका चाक्षुष साक्षात्कार तब हो सकता है जब एतत्कपालावच्छेदेन एतद्घट के साथ नयनसयोग
हो। अत पीतावयवावच्छेदेन घट में नयनसन्निकर्ष होने पर नीलरूप के प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं होगी। उक्त कार्यतावच्छेदक धर्म
के शरीर में एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्व यदि तन्नीलान्य का विशेषण न बनाया जाय तब एतत्कपालावच्छिन्न सयोग तन्नीलान्यभिन्न
नहीं होगा। अत उसका प्रत्यक्ष एतत्कपालावच्छेदेन एतद्घट के साथ नयनसन्निकर्ष के कार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त नहीं होने
की वजह उपर्युक्त सन्निकर्ष के विना भी उसके प्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी। इसी तरह उपर्युक्त कार्यतावच्छेदक धर्म में तन्नीलान्यत्व
का निवेश न करने पर एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकभिन्न एतद्घटसमवेत का ही प्रवेश होगा। फलत नीलपीतकपालादि से आरब्ध घट
में उत्पन्न नील रूप व्याप्यवृत्ति होने की वजह एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिक होगा, क्योंकि व्याप्यवृत्ति का अवच्छेदक होने में कोई प्रमाण
नहीं होने से वह सर्वदा निरवच्छिन्न ही होता है। अत तद्भिन्न एतद्घटसमवेत में इसका समावेश नहीं होने के सबव उसका
चाक्षुष साक्षात्कार भी उक्त सन्निकर्ष के कार्यतावच्छेदक से आक्रान्त न हो सकेगा। अत उक्त सन्निकर्ष के विना भी नीलावयवावच्छेदेन
चक्षुसयोग होने पर उसके चाक्षुष साक्षात्कार के उदय की आपत्ति दुर्बल होगी। एव यदि उक्त कार्यतावच्छेदककोटि में तन्नीलान्य

पापत्तिरिति, तन्न, तथा हेतुताया महागौरवात्। किञ्च नीलावयववाच्यवच्छेदेन नीलादिप्रतीतेर्भ्रमत्वापत्तिरपि, नीलेतरादेर्नीलादिर्वसोधिने कथं तत्र व्याप्यवृत्तिनीलपीतादिकमित्याधुनीयम्।

रसगन्धौ तु व्याप्यवृत्ती एव, नानारसाद्यवयववाच्यवयविनो नीरसत्वादिकमेव, तत्र नानारसकल्पने गौरवात्। 'पट्टमा

◆ हेमलता ◆

तमपाकगतिं तत्रेति। लोकिरुचाभुपनिरूपितविषयतामम्बन्धेन तत्कपालावच्छिन्नग्रहत्वावच्छिन्ने तत्कपालावच्छिन्नचभु मन्त्रिरूपस्य काण्णत्वस्य-नापेक्षया तथाहेतुताया स्वीक्रियमाणया कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरकुक्षी महागौरवात्।

किञ्च, एव = नीलपीतादिनाजानीयस्वरूपवदवयववाच्यवयविनि व्याप्यवृत्तिनील-पीतादिरूपस्वीकारे, नीलपीतरूपालायाश्चे घटे नीलावयववच्छेदेन नीलादिप्रतीते भ्रमत्वापनि अपि दुरांग निरग्रच्छिन्नवृत्तित्वाविशिष्टे नीलरूपे मावच्छिन्नत्वात्वादिन्वात्। न हि व्याप्यवृत्तेरवच्छेदस्य सम्भ्रति। अतोऽवच्छेदकतासम्बन्धेन नीलावयवे नीलाऽऽगाहनात् सम्बन्धाशोऽपि भ्रमत्व, समवायेन भूतले षट्प्रतीतिरत्। किञ्च नीलेनगटे नीलादिविरोधित्व कथं तत्र = नीलेतगादिवाति व्याप्यवृत्ति नीलपीतादिक ? अन्यथा तयोर्गौरवेऽभ्रमत्वात्। किञ्च नीलावयववच्छेदेन घटे चतु मयोगावच्छेदकारच्छिन्नममवा-यसम्बन्धावच्छिन्ना शरताया मन्त्रिरूपत्वेनेतत्कपालावच्छिन्नघटमयोगस्यान्यकपालावच्छेदेन चभु मयोग - तथाभुपानुदयनिर्वाहादनुपदोऽन्यकाणत्वस्य निर्युक्तिरुत्वाद्येत्यादिसूचनायै प्रकरणकृता इत्याधुनीयमित्युक्तमित्यभेयम्।

रसगन्धा तु व्याप्यवृत्ती = स्वाभावाऽसमानाधिकरणा एव न तु अत्राव्यवृत्ती। न च विजातीयनानारसगन्धवदवयववाच्येऽवयविनि यञ्जनकदंमादा व्याप्यवृत्तिनाजानीयविजातीयरसगन्धोत्पाद्यप्रसङ्ग-तत्त्वामग्रीसत्त्वादिनि वाच्यम् ममवायेन तिक्तादी मोगभादा च न्यममगायिगममेतत्वमम्बन्धेन क्रमेण तिक्तेतरसमादे माग्भेतरगन्धादे प्रतिगन्धकत्वात्। अतो नानारसाद्यवयववाच्यवयविनि = नानाजानीयरसगन्धवदवयवममेतस्याऽवयविनि नीरसत्वादिकमेव आदिपदेन निर्गन्धग्रहणम्। नत्र = नानाविजातीयरसगन्धवदवयववाच्येऽवयविनि नानारसकल्पने = व्याप्यवृत्तिनाजानीयरसगन्धोत्पाद-स्वीकारे गौरवात्। तिक्तावयववाच्यवच्छेदेन रसनेन्द्रियसन्निकर्षे मभुगुपुलम्भभागाणय तिक्तावयववाच्यवच्छिन्नरसनेन्द्रियमन्त्रिरूपस्य तिक्तादिग्राहकत्वकल्पनाया महागौरवात्। तदपेक्षया तिक्तादी तिक्तेगटे प्रतिबन्धकत्वकल्पने एव लयम्। न चापर्ययिनि व्याप्यवृत्तिनागमान्नीकारे 'पट्टसा हरितकी'त्यादिप्रतीतिव्यवहारानुपपत्तिरिति वाच्यम्, यत 'पट्टसा हरितकी' इतिरसगन्धु उपलभणानादाऽप्रतीतिश्च तस्या हरितक्या

► बल्लभा ◀

के स्थान मे केवल नीलान्यमात्र का प्रवेश किया जायेगा तो परस्पर व्यसहित दो पीत और दो नील कपालों मे उत्पन्न घट मे जो दो नील रूप उत्पन्न होंगे, दोनों ही एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिक नीलान्यभिन्न एतद्घटममेवत होंगे। अत अन्यकपालगत नीलरूप मे उत्पन्न घटगत नील रूप का चानुप भी एतत्कपालावच्छिन्नचभुमन्त्रिरूप के कार्यतावच्छेदक धर्म मे आक्रान्त हो जायेगा। अत अन्यकपालावच्छिन्न नयनसयोग के विरह मे भी एतत्कपालावच्छिन्न नयनमन्त्रिरूप होने पर इसके चानुप की आपत्ति आयेगी। इसी प्रकार उक्त कार्यतावच्छेदककोटि मे उदि 'एतद्घटममेवतत्व' का निवेश न किना जाय तब एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिक तन्नीलान्य मे भिन्न एतत्कपाल का आवारक वस्त्र भी सयोग सम्बन्ध मे डब्य के अत्राव्यवृत्तित्वपथ मे एतत्कपालानवच्छिन्नवृत्ति तन्नीलान्य मे भिन्न होंगा। अत तद्विषयक चानुप प्रतीति भी एतत्कपालावच्छेदेन नयनमन्त्रिरूप के कार्यतावच्छेदक धर्म मे आक्रान्त हो जायेगी तथा उमका 'एतत्कपाले वस्त्र' इस प्रकार का चानुप साक्षात्कार भी एतत्कपालावच्छेदेन एतद्घटचभुमयोग के कार्यतावच्छेदक मे आक्रान्त हो जायेगा, किन्तु उक्त मयोग स्वाश्रयममेवतत्वमम्बन्ध म वस्त्र मे नहीं ह। अत वस्त्र के उक्त चानुप की अनुपपत्ति होगी' ←

तत्र। मगर यह उक्तव्य भी आपातत मगत ह न कि वास्तव मे, क्योंकि उपयुक्त रीति मे कायकारणभाव का स्वीकार करने पर कार्यतावच्छेदक धर्म क शरीर म महागौरव मुँह फाडे खटा रहता हे। दूसरी बात यह हे कि अनेक विजातीयरूपवाले अवयवो मे आरब्ध अवयवी म व्याप्यवृत्ति अनेक विजातीय रूपो का स्वीकार करने पर तो नीलपीतकपालद्वयारब्ध घट मे नीलकपालावच्छेदेन नीलादि की प्रतीति भी भ्रमात्मक हो जायेगी, क्योंकि उम घट मे नीलरूप व्याप्यवृत्ति होने मे निरवच्छिन्नवृत्तितक हे। निरवच्छिन्नवृत्तिततागाली नीलरूप मे मावच्छिन्नत्व का अवगाहन करने से अवच्छेदकतामम्बन्ध मे नीलकपाल मे नीलरूप की बुद्धि मे भ्रमत्व की आपत्ति दुवार हागी। एव नीलेतर रूपादि का नीलादि का विरोधी मानने पर नीलेतररूपवाले घट मे नीलादि रूप व्याप्यवृत्ति कमे हो सकते हे ? इस सम्बन्ध मे बहुत कुछ विचार हो सकता ह। यहाँ जो कहा गया ह, वह तो एक दिग्दर्शनमात्र ह।

► रस एव गन्ध व्याप्यवृत्ति ही है ◀

रस। मगर रस एव गन्ध तो व्याप्यवृत्ति ही होते ह। अत अनेक विजातीय रस या गन्धवाले अवयवो मे आरब्ध अवयवी तो नीरस और निर्गन्ध ही होते हे, क्योंकि अवयवी मे अनेक रस, गंध आदि की कल्पना करने मे गौरव हे। तादृश अवयवी मे जो रस आदि की प्रतीति ह वह परम्परासम्बन्ध से अवयवगत गन्ध आदि को अपना विषय बनाती हे। यहाँ इस शका के

हरितकी' इति व्यवहारस्तु तस्याः पडूरसकार्यकारित्वात् परम्परयाऽवयवगतपडूरसवत्तया वोपपादनीयः।

नन्वेव नीरूपो निःस्पर्शस्तत्रावयवी किं न स्यात् ? न चैवमप्रत्यक्षः स्यात्, द्रव्य- तत्समवेतचाक्षुपस्पर्शानसाधारण्येन

◆ हेमलता ◆

पडूरसकार्यकारित्वात्। पडूरसशून्याया तस्याः कथं पडूरसकार्यकारित्वं अन्यथाऽनलानिलादेरपि तथात्वापत्तेरित्याशङ्क्या समाधानान्तरमाह- परम्परया = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन वा अवयवगतपडूरसवत्तया वोपपादनीयः। एतेन 'पडूरसा हरितकी'ति प्रतीतिरपि व्याख्याता, अवयविनो हरितकीपदार्थस्य नीरसत्वेऽपि परम्परयाऽवयवपडूरमानामेव तत्प्रतीतिविषयत्वात्। एतेन 'चित्रगन्धं कर्दमः' 'चित्ररसं तेमनाभि'तिप्रतीतिव्यवहारविपि व्याख्यातो अवयवगतनानाजातीयगन्ध- रससमुदायेनेव तदुपपत्तेः, अतिरिक्तचित्ररसगन्धतत्प्रागभावध्वसादिकल्पने तु गौरवम्। न चावयविनो नीरसत्वे निर्गन्धत्वे वाऽप्रत्यक्षत्वापत्तिरिति शङ्कनीयम् आश्रितगतसनादेर्नियमतं पूर्वमभावात्। तस्य चित्ररससत्त्वे तु तिक्तत्वादिना तत्प्रतीत्यनुपपत्तेः मन्मते त्ववयवगतसरादेरेव परम्परयाऽवगाहनात्रानुपपत्तिः।

एतेन नानारसवच्चणुकत्रयारब्धचतुरणुके प्राचीनमते परस्परविरोधेन गसानुत्पत्त्या तत्र रसस्य रासनानुपपत्तिरूपं विहायान्येषां त्रसरेणुसमवेतानां गुणानां प्रत्यक्षायोग्यतया त्रसरेणुरसविषयीकृत्य चतुरणुकादिविशेष्यकरासनसम्भवात्। तस्मात् तत्र रसप्रत्यक्षानुरोधेन चित्ररसोऽवयवद्वयमङ्गीकार्य इति [मु प्र पृ ६७२] मुक्तावलीप्रभाकृतो वचनं निरस्तम् त्रसरेणुसमवेतानां रूपेतरगुणानां प्रत्यक्षायोग्यत्वे मानाभावात्, त्रसरेणुकेत्व-परिमाण-सयोगादीनां प्रत्यक्षेणोवोपलम्भात्। न च त्रसरेणुसमवेतानां रूपेतरविशेषगुणानामप्रत्यक्षत्वानियम इति वाच्यम् अप्रयोजकत्वात्।

नवास्तु नानारसवदवयवारब्धावयविन्यव्याप्यवृत्तिनानारसोत्पत्तौ नानागन्धवद्द्रव्यागन्धावयविन्यव्याप्यवृत्तिनानागन्धोत्पत्तौ च बाधकाभावेन तादृशावयविनि नानारसगन्धानामेव रासनादिप्रत्यक्षविषयत्व 'चित्रो रस' इत्यादिप्रतीतिविषयत्वञ्च स्वीक्रियत इति चित्ररसादिकल्पनमप्रामाणिकमेवेति वदन्ति।

ननु एव = नानारसावयवारब्धावयविनो नीरसत्व-निर्गन्धत्वस्वीकारे नीरूपो निःस्पर्शः तत्र = नानाजातीयरूप-स्पर्शावयवविषयले अवयवी घटादिः किं न स्यात् ? समवायेन नीलं प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलेतररूपस्य पीतं प्रति पीतेतररूपस्य शुक्लं प्रति च शुक्लेतररूपस्य प्रतिबन्धकत्वाद्भिजातीयानेकरूपवदवयवारब्धेऽवयविनि नैकमपि रूपमुपजायते चित्ररूपकल्पने तु गौरवमिति स्वोत्पादानन्तरमपि नीरूप एव स भविष्यति। एव नानास्पर्शवदवयवारब्धावयविनो निःस्पर्शत्वमेवेति भावः। न च एव = स्वोत्पादानन्तरकालेऽपि नानारूपस्पर्शवदवयवारब्धावयविनो नीरसत्वे निर्गन्धत्वे च सोऽवयवी अप्रत्यक्षः = चाक्षुपस्पर्शानसाक्षात्कारगोचरः स्यात् लौकिकविषयतया द्रव्यचाक्षुप प्रति स्वसमवायिसम्बन्धेनोद्भूतरूपस्य द्रव्यस्पर्शनं प्रति च समवायेनोद्भूतस्पर्शस्य कारणत्वादिति वाच्यम् द्रव्यतत्समवेतचाक्षुपरस्पर्शानसाधारण्येन =

▷ वल्लभा ◁

किं → "यदि अवयवी मे व्याप्यवृत्तिः अनेक रस आदी नहीं होते हे को फिर 'पडूरसा हरितकी' यानी 'हरड छ रसवाली हे' इम व्यवहार की उपपत्ति कैसे हो सकेगी ?" ← समाधानार्थं यह कहा जा सकता है कि हरितकी पडूरविध रस के कार्य को करती है। इसकी वजह 'पडूरसा हरितकी' ऐसा व्यवहार होता है। मगर इसका अर्थ यह नहीं है कि हरडे में ही छ रस विद्यमान है। अथवा इसके समाधानार्थं यह भी कहा जा सकता है कि हरितकी के अलग अलग अवयवों में तिक्त, मधुर, अम्ल आदि रस होते हैं और उनका स्वसमवायिसमवेतत्वलक्षण परम्परसम्बन्ध से हरितकी में भान एव व्यवहार होता है।

◆ रूपस्पर्शोभयविहीनघटवादी मतविशेष ◆

पूर्वपक्षः • नन्वेव । 'अनेकरूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी रमविहीन होता है और अनेकगन्धवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी निर्गन्ध होता है' इस मान्यता के मुताबिक अनेकविजातीयरूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी को रूपशून्य एव अनेक विजातीयरसपर्शवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी को स्पर्शरहित ही क्यों न माना जाय ? यहाँ इस शका का कि → 'यदि तादृश अवयवी में रूप ही न माना जाय तब तो उसका प्रत्यक्ष ही न हो सकेगा क्योंकि रूपविहीन वायु आदि का चाक्षुप या स्पर्शविहीन आकाश आदि का स्पर्शन साक्षात्कार कभी किसीको कहीं भी नहीं होता है' ← समाधान यह है कि द्रव्यविषयक चाक्षुप आदि में रूप आदि को स्वतन्त्र कारण न मान कर द्रव्य आर द्रव्यसमवेत क चाक्षुप के प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से रूप को कारण मान लेने से एव द्रव्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शनं प्रत्यक्ष के प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध में स्पर्श को कारण मान लेने से नीरूप एव निरस्पर्श घट का भी चाक्षुप एव स्पर्शनं प्रत्यक्ष होने में कोई बाधा नहीं हो सकती, क्योंकि नीरूप घट के चाक्षुप में कपालिकागत रूप स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से कारण होगा। स्व = कपालिकारूप की आश्रय कपालिका में समवेत कपाल है जिसमें घट वृत्ति है। एव नीरूपघटसमवेत परिमाण सख्या आदि के प्रत्यक्ष में कपालगत रूप स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से कारण होगा। स्व = कपालरूप

चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति स्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रत्येव च स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन च रूपस्य स्पर्शस्य च हेतुत्वात्। अत एव त्रुटिचाक्षुपानुरोधेन परमाणुद्वयणुकयोरपि मिद्धि इत्याहुः।

◆ हेमलता ◆

द्रव्य-द्रव्यवृत्तिगोचरचाक्षुपानुगतरूपेण द्रव्य-द्रव्यवृत्तिविषयस्पर्शनसाभाक्कानुगतरूपेण च लौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न = द्रव्य-तदवृत्तिचाक्षुपमात्रवृत्तिवजात्वावच्छिन्न प्रति च स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन स्पर्शस्य = उद्भूतस्पर्शस्य हेतुत्वाभ्युपगमात्। लौकिकविषयतया घटचाक्षुप यदा घटं वर्तते तदा स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कपालिकारूपमपि तत्र वर्तते एव, घटस्य कपालिकारूपाश्रयीभूतकपालिकाममेतकपालवृत्तित्वात्। यदा च लौकिकविषयतया घटपरिमाणादिचाक्षुप घटपरिमाणादौ जायते तदा स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कपालरूपमपि तत्र वर्तते एव, घटपरिमाणादे कपालरूपाश्रयीभूतकपालसमवेतघटवृत्तित्वात्। वाय्वादि-तदवृत्तिपरिमाणादौ तु स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन रूपस्य विग्रहान्न तत्र लौकिकविषयतया चाक्षुपोत्पाद इत्यन्वय-व्यतिरेकाभ्या लौकिकविषयतया द्रव्य-द्रव्यवृत्तिगोचरचाक्षुपमात्रवृत्तिवजात्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेनोद्भूतरूपस्य कारणत्वावधारणात् तादृशनीरूपघट-तत्परिमाणादेः चाक्षुपत्वानापत्तिः। एतेनोद्भूतरूपस्य लौकिकविषयतया द्रव्यचाक्षुपे समवायेन कारणत्वं, द्रव्यसमवेतगोचरचाक्षुपे स्वसमवायिसमवेतविशेषणतयति निरग्नम्, महागोवात्। एव लौकिकविषयतया घटस्पर्शनं यदा घटं जायते तदा स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कपालिकास्पर्शोऽपि तत्र वर्तते एव, घटस्य कपालिकास्पर्शाश्रयीभूतकपालिकाममेतकपालवृत्तित्वात्। यदा च घटवृत्तिपरिमाणादौ लौकिकविषयतया स्पर्शनं जायते तदा कपालस्पर्शोऽपि तत्र वर्तते एव, घटपरिमाणादे कपालस्पर्शाश्रयीभूतकपालसमवेतघटवृत्तित्वात् प्रभाषिणाचादितदवृत्तिपरिमाणादां तु स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेनोद्भूतस्पर्शस्य विग्रहान्न तत्र लौकिकविषय-तया स्पर्शनोद्भूत इत्यन्वय-व्यतिरेकाभ्या लौकिकविषयतया द्रव्य-द्रव्यवृत्तिगोचरस्पर्शनमात्रवृत्तिवजात्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेनोद्भूतस्पर्शस्य कारणत्वावधारणात् तादृशनि स्पर्शोऽपि - तत्परिमाणादेः स्पर्शनत्वापत्तिः तत्र स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेनोद्भूतस्पर्शस्य सत्त्वात्। एतेनोद्भूतस्पर्शस्य लौकिकविषयतया द्रव्यस्पर्शनप्रत्यक्षे समवायेन कारणत्वं द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शनं स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यस्पर्शनप्रत्यक्षे स्वसमवायिवृत्तित्वसम्बन्धेन द्रव्यसमवेतवृत्त्यभावादिस्पर्शनं च स्वसमवायिसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कारणतति प्रत्युक्तम् तथाहेतुताया महागोवात्। स्वाश्रयसमवेतसमवेतत्वसम्बन्धेन कारणताद्वीकारे तु पशुत्वादेः चाक्षुपत्व-स्पर्शनत्वापत्तिः तस्योपाहित्वेन समवायातिरक्तत्वसम्बन्धेन वृत्तित्वादित्यत स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वस्य तत्कारणतावच्छेदकसम्बन्धत्वाभिधानमिति ध्येयम्।

प्रकृतकल्पस्वीकारफलविशेषमाविष्कुर्वन्ति - अत एव = द्रव्य-तदवृत्तिसाधारणे चाक्षुपे स्पर्शने च स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेनोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शस्य च ययक्रम कारणत्वस्वीकारादेव, त्रुटिचाक्षुपानुरोधेन = त्रसरेणुचाक्षुप-त्र्यणुकपरिमाणादिचाक्षुपान्वयानुपपत्त्या परमाणु-द्रव्यणुकयोरपि मिद्धि निगवाधा। तथाहि लौकिकविषयतया त्र्यणुकचाक्षुपश्रये त्र्यणुके स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन परमाणुरूपस्यैव वृत्तित्व सम्भवति, त्र्यणुकस्य परमाणुरूपाश्रयपरमाणुसमवेतद्रव्यणुकवृत्तित्वात्। लौकिकविषयतया त्रुटिपरिमाणादिचाक्षुपाधिकरणे च त्रुटिपरिमाणादौ स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन द्रव्यणुकस्यैव वृत्तित्वसम्भव, त्रुटिपरिमाणादे द्रव्यणुकरूपाश्रयद्रव्यणुकसमवेतत्रुटिवृत्तित्वात्। परमाणु-द्रव्यणुकानद्वीकारे तु गुणत्वावच्छिन्नस्य द्रव्यमात्रवृत्तिव्यतिरेकेन त्रुटि-तत्परिमाणादिचाक्षुपकारणविरहमिद्ध्या त्रसरेणु-तत्परिमाणाद्यचाक्षुपापत्तिः। एतच्च प्रत्यक्षविरुद्धमिति निरुक्तकार्यकारणभाव-

▶ वल्लभा ◀

के आश्रय कपाल मे समवेत ह घट, जिसमे घटपरिमाणादि वृत्ति ह। अत तादृशघटपरिमाणादि मे कपालरूप स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से रहेगा। इम तरह निरर्श घट के स्पर्शन प्रत्यक्ष मे कपालिकास्पर्श स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध मे कारण होगा। स्व = कपालिकास्पर्श की आश्रय कपालिका मे समवेत कपाल हे, जिसमे घट वृत्ति ह। अत निरर्श घट मे कपालिकास्पर्श स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध मे रहेगा। एव निरर्श घट के परिमाणादि के स्पर्शन के प्रति कपालस्पर्श स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से कारण होगा। स्वकपाल स्पर्श के आश्रय कपाल मे समवेत घट हे, जिसमे तादृशपरिमाणादि वृत्ति है। अत स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से तादृशपरिमाणादिविषयक स्पर्शन को उत्पन्न करेगा। इम प्रकार के कार्यकारणभाव के स्वीकार मे ही परमाणु आर द्रव्यणुक की मिद्धि हो सकती हे, क्योंकि त्रुटि = त्र्यणुक एव त्र्यणुकपरिमाणादि के चाक्षुप के प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध से क्रमशः परमाणुरूप एव द्रव्यणुकस्य ही कारण हो सकता ह। परमाणु का स्वीकार किये विना त्रुटि के चाक्षुप की कयमपि सगति न हो सकेगी, क्योंकि स्व = परमाणुरूप के आश्रय परमाणु मे समवेत द्रव्यणुक मे त्र्यणुक वृत्ति होने से परमाणु का स्वीकार करने पर ही स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध से परमाणुरूप के आश्रय त्र्यणुक के चाक्षुप की उपपत्ति होगी। एव त्रुटिगत परिमाण आदि के चाक्षुप की सगति द्रव्यणुक को मान्य न करने पर नामुमकिन बनेगी, क्योंकि स्व = द्रव्यणुकस्य के आश्रय = द्रव्यणुक मे समवेत त्र्यणुक मे त्रसरेणुपरिमाणादि वृत्ति होने पर द्रव्यणुक को मान्य करने पर ही स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध से द्रव्यणुकस्य के आश्रय त्रसरेणुपरिमाणादि के चाक्षुप की सगति हो सकेगी। इस तरह द्रव्य आर द्रव्यसमवेत के चाक्षुप की साधारण कारणता का स्वीकार कर के स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्व सम्बन्ध से रूप को उमका कारण मानना ही सुसगत है' ←

तच्चिन्त्यम्। चित्रकपालिकास्थले तदसम्भवात्।

किञ्च घटाकाशसयोगाद्यचाक्षुपत्वानुरोधेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्व कल्पनीय, व्यासज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्ष प्रति यावदाश्रयप्रत्यक्षस्य हेतुत्वेऽप्यव्यासज्यवृत्त्याकाशादिगुणाचाक्षुपत्वोपपत्तये रूपवत्त्वस्य

◆ हेमलता ◆

वलेन तदन्यथानुपपत्त्या परमाणुद्रुतरूप- द्र्यणुकोद्भूतरूपसिद्धौ तदाश्रयतया परमाणु-द्र्यणुकयोरपि सिद्धिप्रत्युद्भव इत्याहुः।

आहुरित्यनेन प्रकरणकृता स्वकीयाऽस्वरसोद्भावन कृतम्। तदेव कण्ठत आवेदयति - तच्चिन्त्यमिति। चिन्तावीजमेव प्रदर्शयति - चित्रकपालिकास्थले = नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धकपालिकासमवेतकपालरब्धघटस्थले तदसम्भवात् = घट-तद्वृत्तिपरिमाणसयोगादिचाक्षुपानुपपत्तेः प्रदर्शितकार्यकारणभावाऽसम्भवात्। नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धघटस्येव तत्र कपालिकाया अपि नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धत्वेन नीरूपत्वसिद्धेः तदारब्धकपालस्यापि नीरूपत्वसिद्ध्या तत्र घटे स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कपालिकारूप न वर्तते न वा तदघटपरिमाणादौ स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन कपालरूप वर्तते येन तच्चाक्षुप सम्भवेत्। सार्वजनीनञ्च नानारूपवदवयवारब्धकपालिकासमवेतकपालरब्धघट-तत्परिमाणादिगोचर चाक्षुपम्। ततश्चैतादृशव्यतिरेक-व्यभिचारादेव नोक्तकारणत्वकल्पनमुचितम्।

‘इत्थञ्च तादृशघटस्य नीरूपत्वे तादृशघटवृत्तिसयोगादिचाक्षुप न स्यादिति’ वक्ष्यमाणग्रन्थप्रस्तावार्थमुपक्रमते किञ्चेति। यदि लौकिकविषयतया द्रव्यतद्वृत्तिगोचरचाक्षुप प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन घटाकाशसयोगादौ सत्त्वात्, घटाकाशसयोगादिचाक्षुपमपि स्यादेव, कपालरूपस्य स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्धेन घटाकाशसयोगादौ सत्त्वात्, घटाकाशसयोगादे कपालरूपाश्रयकपालसमवेतघटवृत्तित्वात्। न चैव भवतीत्यतो घटाकाशसयोगाद्यचाक्षुपत्वानुरोधेन लौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न = द्रव्यसमवेतगोचरचाक्षुपमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति स्वाश्रय-समवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्व कल्पनीय एव। आकाशस्य नीरूपत्वेन घटाकाशसयोगादौ रूपाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वात्, घटाकाशसयोगादे रूपाभावाश्रयाकाशसमवेतत्वात् रूपपदमत्रोद्भूतरूपपर तेन न घटपरमाणुसयोगादिप्रत्यक्षापत्ति। ततश्च नानारूपवदवयवारब्ध-घटस्य नीरूपत्वोपगमे तादृशघटपरिमाणादेरचाक्षुपत्वापत्तिर्वज्रलेपायितैवेति न नानारूपवदवयवारब्धावयविनो नीरूपत्वाभ्युपगम श्रेयानिति निहितार्थो विभावनीयः।

ननु यावदाश्रयप्रत्यक्षे सत्येव व्यासज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्ष भवति न तु यत्किञ्चिदाश्रयप्रत्यक्षे सति, व्यासज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्ष प्रति यावदाश्रयप्रत्यक्षस्य हेतुत्वादित्याशङ्कयामाह व्यासज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्ष प्रति = स्वावच्छिन्नाधेयतावद्गुणप्रत्यक्षत्वसम्बन्धेन पर्याप्तमत्त्वावच्छिन्न प्रति, यावदाश्रयप्रत्यक्षस्य

▶ वल्लभा ◀

■■ रूपविहीनघटवादी के मत की समालोचना ■■

तच्चिन्त्यम्। मगर प्रकरणकार श्रीमद्गी का उपर्युक्त मान्यता के खिलाफ यह कथन हे कि → उक्त मत विचारणीय है न कि विना विचार के स्वीकार्य। इसका कारण यह है कि चित्रकपालिकास्थल मे उपर्युक्त कार्यकारणभाव नामुमकिन है। अन्तर्निहितार्थ यह है कि जहाँ कपालिका ही विभिन्नरूपवदवयवो से उत्पन्न होगी वहाँ कपालिका भी नीरूप ही होगी। तब कपालिकारूप स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से घट मे ओर कपालरूप स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से घटपरिमाणादि मे न रहने से वहाँ लौकिकविषयता सम्बन्ध से चाक्षुप साक्षात्कार की कथमपि सगति न हो सकेगी। इसके अतिरिक्त यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि द्रव्य-द्रव्यसमवेतविषयक चाक्षुप के प्रति स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से रूप को कारण मानने पर तो घटाकाशसयोगादि के भी प्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी, क्योंकि आकाश नीरूप होने पर भी कपाल रूपवान् होने से कपालरूप के आश्रय कपाल मे समवेत घट मे घटाकाशसयोग आदि वृत्ति होने से उसमे स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वसम्बन्ध से रूप रहता है। मगर घटाकाशसयोग आदि के चाक्षुप के अनुरोध से द्रव्यसमवेतविषयक चाक्षुप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से रूपाभाव को प्रतिबन्धक मानना ही पड़ेगा, क्योंकि तभी रूपाभाव के आश्रय आकाश मे समवेत घटाकाशसयोगादि मे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूपाभाव रहने से विषयतासम्बन्ध से वहाँ घटा काशसयोगादिविषयक चाक्षुप की उत्पत्ति की आपत्ति न आयेगी। इस तरह जब द्रव्यसमवेतविषयक चाक्षुप के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूपाभाव को प्रतिबन्धक मानना आवश्यक ही है तब तो नानाविजातीयरूपवाले अवयवो से आरब्ध घट को नीरूप मानने पर उस घट मे समवेत सयोग, परिमाण आदि का चाक्षुप न हो सकेगा, क्योंकि रूपाभाव के आश्रय उस घट मे समवेत ऐसे सयोग, परिमाण आदि मे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूपा भाव रह जायेगा, जो वहाँ विषयतासम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाले तादृशघटसयोग-परिमाणादिविषयक चाक्षुप साक्षात्कार का प्रतिबन्धक होता है।

▼ घटाकाशसयोगादि के अचाक्षुप की उपपत्ति का प्रयास ▲

व्या। यहाँ नीरूपघटवादी की ओर से यह कहा जाय कि → ‘व्यासज्यवृत्ति गुण के प्रत्यक्ष के प्रति यावदाश्रयगोचर

द्रव्यममवेतप्रत्यक्षनियामकप्रत्यामत्तिवटकत्वे गोरवान्। न च स्पर्श-शब्दादन्यतमभेदस्य चाक्षुषहेतुत्वात् स्पशदिरिव शब्दादेरपि

◆ हंमलता ◆

= स्वावच्छिन्नगुणाधिकरणतावत्प्रत्यक्षत्वमन्वयेन पर्याप्तमत हतुत्वे = काणत्वमन्वयेन मति यदाकाशयोगादित्यामज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्षभाषननिगमरणानानारूपवदवयवारयनीरूपप्रपटमयोगादिचाक्षुष्य चापपादन आदि विषयतामन्वयेन द्रव्यममवेतगाचराचापु प्रति म्याश्रयममवेतत्वमन्वयेन रूपाभास्य प्रतिबन्धकत्वानुपगमे त्वय्यामज्यवृत्त्याकाशगुणादिचापुपमप्युत्पद्येन चक्षुषु स्वमयुक्तममवायेनाकाशगुणे शब्दादा मन्वात्, शब्दादयामज्यवृत्तित्वाभावेन विषयतामन्वयेन तत्राक्षुष प्रति स्वावच्छिन्नगुणाधिकरणतावत्प्रत्यक्षत्वमन्वयेन पर्याप्तमत प्रत्यक्षम्याहेतुत्वात्। ततश्च अयामज्यवृत्त्याकाशादिगुणाऽचाक्षुषत्वोपपन्नं रूपमन्वय = रूपममवायित्वस्य द्रव्यममवेतप्रत्यक्षनियामकप्रत्यामत्तिवटकत्व = द्रव्यममवेतगाचराचाक्षुषानिरूपितकाणताप्रच्छेदकमन्वयस्फुटिप्रविष्टत्वे, गागवान्। यामज्यवृत्तिगुणप्रत्यक्षे यावदाश्रयप्रत्यक्षस्य हेतुत्वमन्वयेन, अयामज्यवृत्तिगुणचाक्षुषे च चाक्षुष स्वमयुक्तममवायिद्रव्यानुयोगिस्वमवायप्रतियोगित्वमन्वयेन हेतुत्वमन्वयेन तदवयवया चाक्षुष प्रति रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वमन्वयेनोचिता। तथा च विज्ञानीज्ञानरूपवदवयववाच्यप्रत्यक्षनीरूपत्वे तत्त्वमवेतगाचरा चाक्षुष नैव स्यात्, तत्त्वमवेते परिमाणार्था स्वाश्रयममवायमन्वयेन रूपाभावस्य मत्त्वार्थिनि निद्रितार्थ।

ननु मया नानारूपवदवयवारयनीरूपप्रपटवादिना लौकिकविषयतया द्रव्यममवेतचाक्षुष प्रति चक्षुष स्वमयुक्तममवायेनेन काणत्वमुपेयेन न तु स्वमयुक्तममवायिसमवायेनेति न तत्काणतावच्छेदकप्रत्यामत्तिगोचरम्। न चाकाशादिगुणगोचराक्षुषापरिणतं पूर्वोक्तगीत्या दुर्निवार्येति उक्तयम्, लौकिकविषयतया चाक्षुष प्रति स्वरूपमन्वयेन स्पश-शब्दादयामन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताभेदस्य काणत्वचाक्षुषगमनेन तद्व्यञ्जनात्, शब्दादे स्पर्शशब्दादयामन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताभेदस्य काणत्वचाक्षुषगमनेन तद्व्यञ्जनात्, शब्दादे स्पर्शशब्दादयामन्यतमत्वस्य मत्त्वेन तद्व्यञ्जितप्रतियोगिता- कान्यान्वाभावस्याऽममभावात्, भेदस्य स्वप्रतियोगितावच्छेदनेन सम विरोधादित्याशङ्कामपासर्तुमुपनिषति न चेति। अप वाच्यमित्यनेनाऽन्वय। स्पशशब्दादन्यतमभेदस्य = देशिकविशेषणताविशेषमन्वयेन तादात्म्यसम्बन्धशब्दादयामन्यतमत्वस्य-गन्ध-गन्ध-गुणत्व-ज्ञानेच्छा-कृति-द्रव्य-मस्कार-गगनपरिमाणान्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाशस्य चाक्षुषहेतुत्वात् = लौकिकविषयतया चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति काणत्वत्वात् नाकाशादिगुणचाक्षुषापत्तित्वान्नीयते। विभाषिताथमेव। गत्यन्तरेण गगनवाय्वादिगुणाचाक्षुषमुपादर्यात् - स्पशदिरिव शब्दादेरपि तत्त्व-तत्त्वेन

▷ बल्लभा ◁

प्रत्यक्ष हेतु होता है। जम घटपटमयोग व्यामन्वृत्ति गुण होने म घट पट पट दोनों का प्रत्यक्ष होने पर ही पटपटमयोग का प्रत्यक्ष होता है। केवल घट या केवल पट का प्रत्यक्ष होने पर उसका प्रत्यक्ष हो सकता नहीं है। यदाकाशयोग का प्रत्यक्ष नहीं हो सकता है, क्योंकि उसके एक आश्रय घट का प्रत्यक्ष होने पर भी अन्य आश्रय आकाश का प्रत्यक्ष होना नहीं है। यावदाश्रय का प्रत्यक्ष नहीं होने में घटा काशमयोग आदि का प्रत्यक्ष हो सकता नहीं है ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि यदाकाशयोगादि के चाक्षुष की आपत्ति का निवारण उक्त रीति से करने पर भी आकाश आदि के अन्वयमन्वृत्ति शब्द आदि गुण के चाक्षुष की आपत्ति मुँह फाँटे खूटी रहती है। मतलब कि स्वमयुक्तममवाय मन्वय में चक्षु शब्द में, जो चक्षुमयुक्त आकाश में समवेत है, रहने में उसका चाक्षुष होना चाहिए। शब्द तो केवल आकाश में ही समवायमन्वय में रहने में अन्वयमन्वृत्ति गुण होने की वजह उसके प्रत्यक्ष के प्रति तो यावदाश्रयप्रत्यक्ष कारण होता नहीं है। उक्ति उक्त आपत्ति के परिहाराय यह कहा जाय कि → 'द्रव्यममवेतविषयक चाक्षुष के प्रति चक्षु स्वमयुक्तममवाय मन्वय में कारण नहीं है किन्तु स्वमयुक्तरूपममवायिद्रव्यममवाय मन्वय में कारण है। आकाश रूपममवायिद्रव्य नहीं होने में चक्षु उपयुक्त मन्वय में शब्द में नहीं रहने की वजह शब्दादि के चाक्षुषमाभात्कापत्ति को अवकाश नहीं है' ← तो यद्यपि शब्दादि के अचाक्षुष की तो उपपत्ति हो जायेगी मगर द्रव्यममवेतविषयक चाक्षुष की काणतावच्छेदकप्रत्यामत्ति के मध्य में रूपमन्वय = रूपममवायित्व का प्रवेश होने की वजह गाव दोष प्रयुक्त होगा। स्वमयुक्तममवाय की अपेक्षा स्वमयुक्तरूपममवायिद्रव्यममवाय को कारणतावच्छेदक मानने में गाव ता स्पष्ट ही है।

न च स्पर्श। यहाँ इस शका का कि → "लौकिक विषयता मन्वय में द्रव्यममवेतविषयक चाक्षुष के प्रति चक्षु तो स्वमयुक्तममवाय मन्वय में ही कारण है मगर स्वरूपमन्वय में स्पर्शशब्दादिअन्यतमभेद भी उसका काण होता है। आकाशादि के शब्द आदि गुण तो स्पर्श-शब्द आदिअन्यतम होने में उनमें स्पर्श-शब्दादिअन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद रहता नहीं है, क्योंकि अन्वयान्वाभाव स्वप्रतियोगितावच्छेदक का विरोधी होता है। भद्रप्रतियोगितावच्छेदक स्पशशब्दादिअन्यतमत्व के आश्रय मयोगादि में उक्त भेद रहता नहीं है। अत उनके चाक्षुष का आपादन असंगत है। अथवा हम यह भी कह सकते हैं कि - जैसे स्पश, रूप आदि स्पर्शत्व, रूपादादिरूपेण विषयविधया चाक्षुष के अहेतुप्रतिबन्धक होते हैं ठीक वैसे ही शब्द, आकाशपरिमाण आदि भी शब्दत्व, आकाशपरिमाणत्व आदि प्रातिस्विकरूप में विषयविधया चाक्षुष के अहेतु = प्रतिबन्धक होते हैं। इसलिए शब्द आदि का भी चाक्षुष आपादनाऽयोग्य है। आकाशादिगुण विषयविधया चाक्षुष के हेतु नहीं हैं नव उनके चाक्षुष का आपादन कैसे हो सकता है ? ← समाधान यह है कि स्पर्श-शब्दादिअन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक

तत्त्वतत्त्वेन चाक्षुपाऽहेतुत्वादेव वा नाकाशादिगुणचाक्षुपापत्तिरिति वाच्यम्, अखण्डभेदस्याऽहेतुत्वात्, रूपाभावस्य चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वे शब्दादीना तत्त्व-तत्त्वेन हेतुत्वाऽकल्पनलाभवाच्च।

◆ हेमलता ◆

= शब्दत्व- गगनपरिमाणत्वादिना विषयविधया चाक्षुपाहेतुत्वादेव वेति। यथा स्पर्शरसगन्धगुरुत्वादि स्पर्शत्व-रसत्व-गन्धत्व-गुरुत्वत्वादिना विषयविधया चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति अहेतु = प्रतिबन्धक इति शब्दादौ स्वसयुक्तसमवायेन चक्षुषः सत्त्वेऽपि न लौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपमुत्पद्यते तथैव शब्द-गगनपरिमाणादि विषयविधया शब्दत्व-गगनपरिमाणत्वादिना चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति अहेतु = प्रतिबन्धक इति शब्दादौ स्वसयुक्तसमवायेन चक्षुषः सत्त्वेऽपि न लौकिकविषयतया चाक्षुपोत्पादसम्भव। अत एव विजातीयनानारूपवदवयवारब्धघटस्य नीरूपत्वेऽपि तत्सयोगादिचाक्षुपोदयप्रसङ्गो निरवकाशः, रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वाकल्पनादिति शकाकृदाशय।

प्रकरणकारस्तन्निराकुरुते- अखण्डभेदस्याऽहेतुत्वादिति। चाक्षुपत्वावच्छिन्नकारणीभूतभेदप्रतियोगिकुक्षौ उदासीनप्रवेशाप्रवेशाभ्यां विनिगमनाविरहात्। अयमाशय स्पर्श-रस-गन्ध-गुरुत्वादेस्तु चाक्षुपकारणीभूतभेदप्रतियोगिकोटौ निवेशो निर्विवादसिद्ध। पर तत्र गगनगुणादे प्रवेश कार्यो न वा ? इत्यत्र न विनिगमक किञ्चिद्भ्यते तस्योदासीनत्वात्। तथापि तत्र तस्य प्रवेशे परमाणु-द्रव्यणुक-पिशाचादेरपि तत्र प्रवेशापत्ति। यदि भेदप्रतियोगिकोटौ तन्निवेशो नाङ्गीक्रियेत, तत एव मा भूत् शब्दादेरपि तत्र निवेश। शब्दादेस्तत्र निवेशो च परमाणु-द्रव्यणुक-पिशाचादेरपि निवेशस्य तत्र प्रत्याख्यातुमशक्यत्वात्, अन्यथाऽर्धवेशसापत्ते। न च महत्त्वोद्भूतरूपादिविरहादेव तदचाक्षुपोपपत्तेर्न तस्य प्रतियोगिकोटौ निवेश इति वाच्यम् चाक्षुपप्रतिबन्धकीभूतरूपाभावविशिष्टत्वेन शब्दादेरप्यचाक्षुपोपपत्तेर्न तस्य प्रतियोगिकोटौ निवेशनीयत्वमित्यस्यापि सुवचत्वात्। एवञ्चोदासीनसमावेशासमावेशाभ्यामविनिगमात् निरुक्तान्योन्याभावस्य न चाक्षुपकारणत्व सम्भवतीति भाव।

अस्तु तर्हि स्पर्शशब्दादीना तत्त्वतत्त्वेन चाक्षुपाहेतुत्वम्। एवमपि शब्दाद्यचाक्षुपोपपत्ते चाक्षुपे रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनादित्याशङ्कामाह- रूपाभावस्य चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वे = चाक्षुपत्वावच्छिन्ननिष्प्रतिबन्धतानिरूपितप्रतिबन्धकतावत्त्वे स्वीक्रियमाणे सति शब्दादीना तत्त्व-तत्त्वेन हेतुत्वाकल्पनलाभवात् = चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वाऽकल्पनेन लाभवात्। अयं भाव लौकिकविषयतया चाक्षुप प्रति शब्दस्य शब्दत्वेन गगनपरिमाणस्य च गगनपरिमाणत्वेन प्रतिबन्धकत्वमित्यादिकल्पनाया गौरव तदपेक्षया रूपाभावस्यैकरूपं चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वकल्पनाया लाभवमिति रूपाभावस्यैव चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वे न्यायप्राप्ते नानारूपवदवयवारब्धनीरूपघट-तत्समवेतसयोगाद्यचाक्षुप वज्रलेपायितमेवेति ध्वनितार्थ।

ननु लौकिकविषयतया द्रव्यसमवेतविषयकचाक्षुष प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन चाक्षुपाभावस्यैव प्रतिबन्धकत्व न तु रूपाभावस्य। न च त्रसरेणुचाक्षुपे व्यभिचार तदाश्रयस्य द्रव्यणुकस्याऽचाक्षुपत्वेऽपि त्रुटिचाक्षुपोदयादिति वाच्यम् प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ त्रुटिद्रव्यान्वयस्य निवेशेनेव तत्र्यचवात् त्रुटिभिन्न-द्रव्यसमवेतगोचरचाक्षुष प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन चाक्षुपाभावस्य शब्दादौ सत्त्वात्। इत्यत्र रूपाभावस्य चाक्षुपप्रतिबन्धकत्वा-ऽस्वीकारेऽपि घटाकाशसयोगाद्यचाक्षुपत्वोपपत्तौ नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धघटस्य स्वोत्पादानन्तरमपि नीरूपत्वे दोषलेशेऽपि नास्तीति नीरूपघटवाथ-

▶ वल्लभा ◀

भेद को स्वरूपसम्बन्ध से द्रव्यसमवेतविषयक चाक्षुष का, जो विषयतासम्बन्धावच्छिन्न कार्यता का आश्रय है, कारण मानने पर कारणीभूत भेद की प्रतियोगिकोटि में उदासीन के प्रवेशाऽप्रवेश में कोई विनिगमक नहीं होने से अखण्डभेदविधया वह कारण हो सकता नहीं है। मतलब यह है कि चाक्षुपकारणीभूत भेद के प्रतियोगि के शरीर में स्पर्श-रस-गुरुत्व आदि का समावेश तो सर्वमान्य है। मगर शब्दादि का निवेश विवादग्रस्त है, क्योंकि वे चाक्षुष के प्रति उदासीन हैं। फिर भी भेदप्रतियोगिकुक्षि में शब्दादि का निवेश किया जायेगा तब तो परमाणु, पिशाच आदि का भी उसमें समावेश हो जायेगा, जो नीरूपघटवादी को भी अभिमत नहीं है। फिर भी रपर्श-रस-गन्ध-गुरुत्व-शब्दविभुपरिमाण-परमाणु-पिशाचादिअन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद को ही चाक्षुपकारण मानने की आपत्ति नीरूपघटवादी के मत में आयेगी। यदि चाक्षुपकारणविधया अभिमत भेद की प्रतियोगिकोटि में परमाणु-पिशाचादि का निवेश अमान्य हो तब तो विनिगमनाविरह से शब्दादि का निवेश भी अमान्य होने से केवल रपर्शादिअन्यतमप्रतियोगिक भेद को ही चाक्षुपकारण मानना होगा जिसके फलस्वरूप में प्रतिवादी के मत में शब्दादि के चाक्षुष की पुन आपत्ति आयेगी। इस तरह भेदप्रतियोगिकोटि में उदासीन के प्रवेशाऽप्रवेश का विनिगमक नहीं होने से उक्त अखण्ड भेद को चाक्षुष साक्षात्कार का कारण माना जा नहीं सकता। तथा शब्दादि को तत्त्व-तत्त्वरूप से विषयविधया चाक्षुष का कारण मानने की अपेक्षा उचित तो यही है कि रूपाभाव को ही चाक्षुष साक्षात्कार का प्रतिबन्धक माना जाय। रूपाभाव को ही चाक्षुपप्रतिबन्धक मान लेने पर शब्दादि में तत्त्व-तत्त्वेन = शब्दत्वादिधर्म से विषयविधया चाक्षुष की प्रतिबन्धकता की कल्पना अनावश्यक होने से लाभ भी है। उम तरह जब रूपाभाव में प्रतिबन्धकता सिद्ध हो गई तब नानारूपवदवयवारब्ध घट को नीरूप मानने पर तत्समवेत सयोगादि धर्म का चाक्षुष साक्षात्कार कैसे सिद्ध हो सकेगा ? अत अनेक विजातीयरूपवदवयवारब्ध घट को नीरूप माना जा नहीं सकता-यह फलित होता है।

न च चाक्षुषाभावस्यैवाऽस्तु द्रव्यान्यमचाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्व, आश्रयाचाक्षुषत्वेनैव द्रव्यकाणुयचाक्षुषत्वोपपत्तौ महत्त्वस्यापि प्रत्यामत्यघटकत्वे लाघवादिनि वाच्यम्, लौकिकविषयितावच्छिन्नचाक्षुषा- भावापेक्षया समवायमन्वन्धावच्छिन्नरूपाभावस्य लघुत्वात्।

◆ हेमलता ◆

भिप्रायमपहस्तयितुमुपक्रमते - न चेति। वाच्यमित्यनेनास्यान्वयः। स्वाश्रयसमवेतत्वसंसर्गेण चाक्षुषाभावस्य न तु रूपाभावस्य अस्तु द्रव्यान्यमचाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्वमिति। द्रव्यपदमत्र त्रसंशुणम्, अन्यथाऽस्तुपद वक्ष्यमाणशब्दाग्रन्थालप्रतापत्ते। मत्पद च मत्ताजातिमतो द्रव्यसमवेतस्य बोधक, प्रतिबन्धतावच्छेदकगरीरलाभानुगोपेन द्रव्यसमवेतपद विहाय मत्पदोपादानमिति ध्येयम्। वृद्धिमित्रमचाक्षुष प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वमन्वन्धेन रूपाभास्य प्रतिबन्धकत्वकल्पने तु द्रव्यणुकादिचाक्षुषापत्ति, पार्थिवपरमाणुवादी रूपस्य मत्त्वेन तत्समवेतद्रव्यणुकादीं स्वाश्रयसमवेतत्वमन्वन्धेन रूपाभावस्य सिद्धात्। न च महत्त्वस्यापि चाक्षुषमहत्कारित्वात्त्राय दोष इति वाच्यम् तथा सति महत्त्वस्य पृथक्कारणत्वकल्पनागोचरात्। न च चाक्षुषकारणतावच्छेदक मन्वन्धकोटो तत्पक्षेदात्र पृथक्कारणत्वकल्पनमिति उक्तव्यम् तथापि मन्वन्धे आश्रयाचाक्षुषत्वेनैव द्रव्यणुकाद्यचाक्षुषत्वोपपत्ता द्रव्यणुकापार्थिवपरमाणुरूपादिग्रहण महत्त्वस्यापि प्रत्यामत्यघटकत्वे लाघवात् = कारणतावच्छेदकमन्वन्धगरीरलाभानुगोपेन। नानारूपपदव्यवस्थानीरूपपदवादिमते आश्रयचाक्षुषाभावस्यैव प्रतिबन्धकत्वस्वीकारात् लौकिकविषयतया द्रव्यसमवेतचाक्षुषे स्वमयुक्तसमवायेनैव चक्षुषः कारणत्व पन्तु रूपाभाविनिष्ठचाक्षुषप्रतिबन्धकतावादिमते तु द्रव्यसमवेतचाक्षुषत्वमिति प्रति चक्षुष स्वमयुक्त-महत्त्वाश्रयसमवेतत्वमन्वन्धेन चक्षुषः कारणत्वमिति स्फुटमेव तत्पक्षे गोचरम्। न च मन्वन्धगोचरवस्याऽपेक्षामिति उक्तव्यम्, सति लाघु गुण मन्वन्धत्वकल्पनाया अन्यायत्वादिति शब्दाग्रन्थतात्पर्यम्।

प्रकरणकारः तन्निर्गच्छति - लौकिकविषयितामन्वन्धावच्छिन्नचाक्षुषाभावापेक्षया = मन्वन्धेनैवैककारिण्यितानिरूपितविषयतासम्बन्धावच्छिन्न-प्रतियोगिताकरूपाभावापेक्षया, समवायमन्वन्धावच्छिन्नरूपाभावस्य = समवायमन्वन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरूपाभास्य चाक्षुषप्रतिबन्धकत्वोपपत्ते लघुत्वात् = लाभानुगोपेन। अयं समाधानायायः अलौकिकविषयितानिरूपितविषयतया यत्र चाक्षुष नाम्नि तत्समवेतरूपादीना चाक्षुषत्वानुगोचरालौकिकविषयि-

▶ वल्लभा ◀

▷ रूपाभाव मे चाक्षुषप्रतिबन्धकता का समर्थन ◀

न च चा। यदि यहाँ नीरूपघटवादी की आर मे शब्दादि क अचाक्षुष की उपपत्ति के लिए प्रमाण कहा जाय कि → “विषयता सम्बन्ध मे द्रव्यान्यमद्विषयक चाक्षुष के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध मे चाक्षुषाभाव प्रतिबन्धक होने मे आकाशादि के गुण का, जो द्रव्यभिन्न होते हुए मत्ताजातिमान है, चाक्षुष प्रत्यक्ष हो सकता नहीं है, क्योंकि आकाशादि का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होने मे स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध मे चाक्षुषाभाव आकाशादिगुण मे रह जाता है। यह तो सर्वजनविदित है कि घटादि द्रव्य का चाक्षुष नहीं होने पर घटगत परिमाण, रूप आदि का भी चाक्षुष होता नहीं है। अत आश्रयविषयक चाक्षुष के अभाव को गुणादि क चाक्षुष मे प्रतिबन्धक मानना न्यायप्राप्त है। द्रव्यणुक का चाक्षुष नहीं होने पर भी द्रव्यणुक का चाक्षुष होने मे सद्विषयक चाक्षुष को प्रतिबन्ध न कह कर द्रव्यान्य-मद्विषयक चाक्षुष का प्रतिबन्ध कहा गया है। इस प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का स्वीकार करने का लाभ यह है कि द्रव्यणुक के आश्रय परमाणु का चाक्षुष नहीं होने मे ही द्रव्यणुक के अचाक्षुष की उपपत्ति हो जाने मे महत्त्व को चाक्षुषकारणतावच्छेदक प्रत्यासत्ति का घटक मानने की आवश्यकता नहीं होने मे लाघव भी है। मतलब कि चक्षु को स्वमयुक्तमहत्त्ववद्द्रव्यसमवेतत्व सम्बन्ध मे द्रव्यचाक्षुष का कारण मानने की आवश्यकता नहीं है, स्वमयुक्तसमवाय सम्बन्ध मे ही द्रव्यचाक्षुषकारणता का स्वीकार किया जा सकता है। अत शब्दादि के अचाक्षुष के अनुरोध मे रूपाभाव को चाक्षुषप्रतिबन्धक मानने की आवश्यकता नहीं है। इस परिस्थिति मे नानारूपपदव्यवस्थाय शब्दादि को नीरूप मानने पर भी तत्समवेत गुणादि के अचाक्षुष की आपत्ति को भी अवकाश नहीं रहता है” ← तो यह वक्तव्य भी असंगत है। इसका कारण यह है कि यदि आप लाघव से ही चाक्षुषाभाव को चाक्षुषप्रतिबन्धक मानते हैं तब तो रूपाभाव का चाक्षुषप्रतिबन्धक मानना मुनासिब है। मतलब यह है कि चाक्षुषाभाव भी लौकिकविषयितावाला आर अलौकिकविषयितावाला इस तरह द्विविध है। इनमे से अलौकिकचाक्षुषविषयितावाले चाक्षुष के अभाव को आश्रितगोचर चाक्षुष का प्रतिबन्धक माना जा सकता नहीं है, क्योंकि अलौकिकविषयितावाले घटचाक्षुष का अभाव होने पर भी घट मे आश्रित रूपादि का चाक्षुष होता है। अत लौकिक विषयितावाले चाक्षुष के अभाव को ही स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध मे चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानना होगा। अत प्रतिबन्धकतावच्छेदक लौकिकविषयिताविशिष्टचाक्षुषप्रतियोगिकाभावत्व होगा मगर रूपाभाव को चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानने पर केवल समवायमन्वन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभावत्व का प्रतिबन्धकतावच्छेदक माना जा सकता है। अत हमारे पक्ष मे लाघव है। अथवा यह भी कहा जा सकता है नीरूपघटवादी को लौकिकविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक चाक्षुषाभाव को स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध मे प्रतिबन्धक मानना होगा जब कि हमारे मत मे समवायमन्वन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक रूपाभाव को स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से प्रतिबन्धक

किञ्च त्रुटावेव विश्रामे महत्त्वस्योभयथा प्रत्यासत्त्यघटकत्वे विनिगमनाविरहादपि रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वम्। इत्थञ्च तादृशघटस्य नीरूपत्वे तादृशघटवृत्तिसयोगादिचाक्षुष न स्यात्।

◆ हेमलता ◆

तानिरूपितविषयताससर्गावच्छिन्नप्रतियोगिताकचाक्षुषाभावस्यैव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन चाक्षुषप्रतिबन्धकत्वमभ्युगन्तव्य नीरूपघटवादिना। मया तु समवायसम्बन्धावच्छिन्नरूपाभावस्यैव तथात्वमिति प्रतिबन्धकतावच्छेदकताघटकशरीरलाघवाद्रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्व युक्तम्। न च सम्बन्धगौरवस्यादोषत्वमिति वक्तव्यम् सति लघौ गुरोः सम्बन्धत्वकल्पनाया अन्याय्यत्वादिति त्वयैवोक्तत्वात्। किञ्च मया सच्चाक्षुष प्रत्येव रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्व कल्पते त्वया तु त्रसरेणुद्रव्यान्यत्वस्य प्रतिबन्धावच्छेदककोटौ देयत्वेन प्रतिबन्धकाभावनिरूपितकार्यतावच्छेदकधर्मगौरवमप्यधिकम्। आश्रयाऽचाक्षुषत्वेनैव द्र्यणुकाद्यचाक्षुषोपपादनेऽपि गगनादेरचाक्षुषत्वोपपादन न कथमपि परस्य सङ्गच्छते, तत्र स्वाश्रयसमवायेन चाक्षुषाभावस्यैव विरहात्। न च द्र्यणुपद न त्रुटिद्रव्यपरमिति न तदनुपपत्तिरिति वाच्यम्, तथा सति द्र्यणुकादेरपि प्रतिबन्धताकुक्षिबहिर्भविन महत्त्वस्य प्रत्यासत्त्यघटकत्वाभिधानासङ्गत्यापत्तेः। ततश्च सच्चाक्षुष प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन समवायावच्छिन्नरूपाभावस्यैव प्रतिबन्धकत्वमर्हति। ततश्च नानारूपवदवयवारब्धघटस्य नीरूपत्वे तत्समवेतसयोगपरिमाणादीना चाक्षुष नैव स्यादिति प्रकरणकृतस्तात्पर्यम्।

चाक्षुषलौकिकविषयत्वावच्छिन्नप्रत्यक्षाभावादेरपि तथात्वे विनिगमकाभावोक्तिस्तु कस्यचिन्न शोभते, समनियताभावाऽभेदात्।

किञ्च 'त्रसरेणुः सावयवः चाक्षुषद्रव्यत्वात् घटवत्' 'त्रसरेणोरवयवा' सावयवा महदारम्भकत्वात् कपालवदि'त्यनुमानयोरप्ययोजकत्वेन त्रुटावेवावयविनो विश्रामः। न च चाक्षुष प्रति महत्त्वस्य कारणत्वेन त्रुटौ महत्त्वमावश्यक तच्चावयवसङ्ख्याजन्यमिति विनावयव नोत्पद्यत इत्यनुकूलतर्कसत्त्वान्नाप्रयोजकत्व द्र्यणुकसाधनाकानुमानस्येति वाच्यम् त्रसरेणुमहत्त्वस्य नित्यत्वस्वीकारेणोक्ततर्कानवतारात्। न चाणुव्यवहारस्याणुपरिमाणनिबन्धनत्वात् तदाश्रयद्रव्यसिद्धिरावश्यकतीति वाच्यम् तस्यापकृष्टपरिमाणनिबन्धनत्वात् महत्यापि महत्तमादणुव्यवहारात्। न चैव त्रसरेणुपुञ्ज एवावयवव्यस्त्विति वाच्यम् विशकलितेष्वपि तेषु 'घट' त्यादिप्रत्ययप्रसङ्गात्। न च तत्सयोगवृत्तेव घटत्व घटो द्रव्यमित्यादिप्रतीतौ च परम्परया तद्भानमिति वक्तव्यम् सम्भवति साक्षात्सम्बन्धविषयत्वे परम्परासम्बन्धविषयकत्वकल्पने गौरवादिति नय्यमतानुसारेणावयविनः त्रुटावेव विश्रामे स्वीक्रियमाणे सति महत्त्वस्य उभयथा = चाक्षुषाभावनिरूपितविषयकत्वपक्षे रूपाभावनिरूपितविषयकत्वपक्षे च प्रत्यासत्त्यघटकत्वे = चाक्षुषत्वावच्छिन्नकार्यता-निरूपितायाः चक्षुर्निरूपणकारणताया अवच्छेदकत्वकुक्षावप्रविष्टत्वे विनिगमनाविरहादपि रूपाभावस्य चाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्व स्वीकार्यम्। रूपाद्युत्पत्तिक्षणे रूपचाक्षुष तु पूर्वं विषयाभावादेव नेत्युभयत्र तुल्यम्। ततश्च रूपाभावस्यैव चाक्षुषप्रतिबन्धकत्वमभ्युपेयम्। निगमयति - इत्थञ्च = व्यावर्णितरीत्या स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभावस्यैव विषयतासम्बन्धेन सच्चाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्वसिद्धौ च तादृशघटस्य = नानाविजातीयरूपवदवयवारब्धघटस्य स्वोत्पादानन्तरमपि नीरूपत्वे स्वीक्रियमाणे तादृशघटवृत्तिसयोगादिचाक्षुष लौकिकविषयतया तत्सयोगादौ न स्यात् तत्र स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभावस्य सत्त्वात्। अतो न तादृशघटस्य नीरूपत्व श्रद्धेयमिति निष्कर्षः।

▶ वल्लभा ◀

मानना होगा। स्पष्ट ही है कि नीरूपघटवादी के मत में प्रतिबन्धकतावच्छेदकताघटक सम्बन्ध में हमारे मत की अपेक्षा गौरव है। लघुसम्बन्ध मुमकिन होने पर गुरुभूत सम्बन्ध की कल्पना करना एव उसे मान्य करना अन्याय्य है। अत रूपाभाव को ही चाक्षुषप्रतिबन्धक मानना होगा जिसके फलस्वरूप नीरूपघटसमवेत सयोग, परिमाण आदि के अचाक्षुष की आपत्ति पुन मुँह फाड़े खड़ी रहेगी। अत अनेक रूपवाले अवयवों से आरब्ध घटादि को नीरूप माना जा नहीं सकता-यह फलित होता है।

किञ्च त्रु। इसके अतिरिक्त एक बात यह है कि अवयवी का परमाणु में विश्राम न मान कर त्रसरेणु में ही विश्राम माना जाय तब तो चाक्षुष के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से चाक्षुषाभाव को प्रतिबन्धक मानो या रूपाभाव को प्रतिबन्धक मानो, दोनों ही पक्ष में चाक्षुष के प्रति चक्षुर्निरूपणतावच्छेदकत्वसम्बन्धकुक्षि में महत्त्व का निवेश अनावश्यक होने से रूपाभाव को चाक्षुषप्रतिबन्धक मानने पर भी प्रत्यासत्तिगौरव दोष अप्रसक्त है। अतएव रूपाभाव को चाक्षुषप्रतिबन्धक मानना या चाक्षुषाभाव को ? इस विवाद का कोई अन्त नहीं आने की वजह रूपाभाव को भी चाक्षुष का प्रतिबन्धक माना जा सकता है। जब अनिच्छा से भी यह प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव प्रतिवादी को स्वीकार्य होगा तब तो नानाविजातीयरूपवाले अवयवों से आरब्ध घट को अपनी उत्पत्ति के बाद भी नीरूप मानने पर उसमें समवायसम्बन्ध से रहनेवाले सयोग आदि के अचाक्षुष की आपत्ति वज्रलेप हो जायेगी, क्योंकि उस सयोग आदि में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रूपाभाव रहता है। प्रतिबन्धक के रहने पर कार्य का जन्म कैसे हो सकता है ? इसी सबब नील, पीत आदि अनेकवर्णवाले अवयवों से आरब्ध घटादि को स्वोत्पत्ति के बाद नीरूप नहीं माना जा सकता - यह फलित होता है। यह प्रकरणकार श्रीमद् का अभिप्राय है।

एतेन उद्भूतेकत्वस्यायोग्यव्यावृत्तधर्मविशेषस्यैव वा द्रव्याचाक्षुपकारणत्वेन रूप विनाऽपि घटादिचाक्षुपत्वोपपादने स्वतन्त्राणां तादृशघटस्य नीरूपत्व प्रत्याख्यातम् । रपार्शनं प्रति तु स्पार्शनाभावस्यैव प्रतिबन्धकत्व न तु स्पर्शाभासस्य, त्रुटिममवेताऽस्पार्शनानुपरोधेन

◆ हेमलता ◆

एतेन = लाकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यसमवेतचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन रूपाभासस्य प्रतिबन्धकत्वप्रतिपादनन अस्य चाद्ये प्रत्याख्यातमित्यनेनान्वयः । उद्भूतकत्वस्येति । पिशाचाद चाक्षुपत्वसागणाय उद्भूतपदनिर्देशः । लौकिकविषयतया द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न समवायेनोद्भूतकत्वस्य कारणत्वमिति भावः । यद्यपि उद्भूतत्व रूप-स्पर्शादिव्ये प्रसिद्धं न तु सद्गत्याया तथापि फलरूपेण प्रकृते तत्कल्पनम् । परन्तु तत्कल्पनायामन्योन्याश्रयः एकत्वे उद्भूतत्वमिच्छासुद्भूतकत्वस्य द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न तन्मिद्री चैकत्वे उद्भूतत्वमिद्वेगिति । न च पिशाचादिचाक्षुपत्वाभासान्यधानुपपत्त्या तत्कल्पयत इति वाच्यम् उद्भूतरूपाभासार्थं तदुपपत्तेः । न चोद्भूतत्वस्यसमानाविरक्षणमेकत्वमेवोद्भूतत्वमिति वक्तव्यम् तथा मति वायोरपि चाक्षुपत्वापत्तेः । न चोद्भूतरूपसमानाविरक्षणमेकत्वमेवोद्भूतत्वपदार्थ इति यत्नयम् एव मति नानाविजातीयरूपवदवयवस्य-घटादेरचाक्षुपत्वापातेन नीरूपत्वमिद्विमनोरथ आयुष्मता ग्राह्येत । न च प्रकृतमहत्त्वसमानाविरक्षणमेकत्वमेवोद्भूतकत्वपदेन ज्ञाप्यत इति वाच्यम् तथा सति गगनादेरपि चाक्षुपत्वप्रसङ्गात् । इत्येकत्वे उद्भूतत्वस्याऽपि उद्भूतकत्वस्य द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न तन्मिद्री चैकत्वे उद्भूतत्वमिद्वेगिति । न च पिशाचादिचाक्षुपत्वोपपादनेन = निरुक्तधर्मविशेषरूपेण घटादिद्रव्य लौकिकविषयतया चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति सागणत्वेन रूप विनाऽपि घटादिचाक्षुपत्वोपपादनेन = निरुक्तधर्मविशेषरूपेण घटादिद्रव्य लौकिकविषयतया चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति सागणत्वेन रूप विनाऽपि घटादिचाक्षुपत्वोपपादनेन = नानाविजातीयरूपवदवयववारश्रयघटस्य नीरूपत्व नीरूपत्वसमर्थन प्रत्याख्यातम्, मिद्विप्रतिबन्धकताप्रद्वेषाभासं प्रति तादृशघटस्यसमवेतचाक्षुपानुपपत्त्यापातान् द्रव्यचाक्षुपकारणीभूतधर्मविशेषनिष्ठायोग्यद्रव्यस्यावृत्तिनियामकोद्भूतरूपस्यैव 'तद्वेतांस्तु किं तेन ?' इतिन्यायेन चाक्षुपसागणत्वस्वीकारस्य न्याय्यत्वात् ।

एतेन घटाकाशसंयोगादीनां गुरुत्वादिवदयोग्यत्वादेव न तचाक्षुपदयप्रसङ्ग इति निर्गमनम् उदासीनप्रसङ्गवशाभ्यां विनिगमनाविरहस्योक्तत्वादिति दिक् ।

यथा नानारूपवदवयववारथनीरूपघटवादिना लौकिकविषयतया द्रव्यसमवेतचाक्षुपे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन चाक्षुपाभावस्य प्रतिबन्धकत्व स्वीक्रियते न तु रूपाभावस्य तथैव शक्यते वक्तुं मया तादृशानि स्पर्शघटादिना यद्दुत लौकिकविषयतया स्पार्शनं प्रति तु स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पार्शनाभावस्यैव = त्वगिन्द्रियजन्यसाक्षात्काराभासस्य प्रतिबन्धकत्व न तु स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शाभासस्य । इयास्तु विशेषो नीरूपघटवादिमते उक्तदोषपरम्पराया अनिर्वालीनीयत्व मत्पक्षे तु नास्ति दोषगन्तव्योऽपि । न च स्पर्शाभावस्य कुतो न तत्रप्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम् तथा

▶ वल्लभा ◀

■□ नीरूपघटवादी नव्यनैयायिक के मत की समालोचना □■

एतेन० । यहाँ नव्य विद्वानों का यह वक्तव्य है कि → 'समवाय सम्बन्ध में उद्भूत एकत्व अथवा अयोग्यव्यावृत्त धर्मविशेष अधीन चाक्षुपयोग्यवृत्तित्वविशिष्ट द्रव्यत्व लौकिकविषयता सम्बन्ध में उत्पन्न होनेवाले द्रव्यचाक्षुप के प्रति कारण है। अत विभिन्नरूपवाले अवयवों से आरब्ध घट में रूप उत्पन्न न होने पर भी उमका चाक्षुप माक्षात्कार हो सकता है, क्योंकि उममें समवाय सम्बन्ध में उद्भूत एकत्व रहता है, जो पिशाचादि में रहता नहीं है अथवा समवाय सम्बन्ध में वहाँ अयोग्यव्यावृत्त धर्मविशेष रहने में भी लौकिकविषयता सम्बन्ध में चाक्षुप माक्षात्कार की उत्पत्ति हो सकती है' ←

मगर प्रकरणकार श्रीमदजी नव्य नैयायिकों को कहते हैं कि अब पछताये होत क्या जब चिट्टियों चूग गईं रेत ! हमने अभी बता दिया कि स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से रूपाभाव द्रव्यसमवेतविषयक चाक्षुप का, जो लौकिकविषयता सम्बन्ध में नवविषय में उत्पन्न होता है, प्रतिबन्धक है तब तो तादृश नीरूप घट में रहनेवाले मगग, परिमाण आदि का भी चाक्षुप माक्षात्कार न हो सकेगा, क्योंकि उन संयोग आदि में स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से रूपाभाव रहता है । अनेकविजातीयरूपवाले अवयवों से आरब्ध घटादि में समवेत संयोग आदि का चाक्षुप तो अनुभवमिद्ध होने में समवायसम्बन्ध में उद्भूत एकत्व को अयोग्यव्यावृत्त धर्मविशेष को लौकिक विषयता सम्बन्ध में उत्पन्न होनेवाले द्रव्यचाक्षुप का कारण माना जा नहीं सकता ।

▶ स्पर्शविहीन घट का समर्थन ◀

स्पर्श । महोपाध्यायजी एक नयी दिशा में अपनी कलम को चलाते हुए यह बताते हैं कि जैसे विभिन्नरूपवाले अवयवों से आरब्ध घटादि को उत्पत्ति के अनन्तर काल में भी नीरूप माननेवाले स्वतन्त्र विद्वानों ने कहा था कि स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध में चाक्षुपाभाव ही द्रव्यसमवेतचाक्षुप का प्रतिबन्धक है, न कि रूपाभाव ठीक वैसे ही हम यह कह सकते हैं कि लौकिकविषयतासम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाले द्रव्यसमवेतविषयक स्पार्शनप्रत्यक्ष के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध में स्पार्शनाभाव ही प्रतिबन्धक है, न कि स्पर्शाभाव ।

सयुक्तसमवायप्रत्यासत्तिमध्ये प्रकृष्टमहत्त्वस्य घटकत्वे गौरवात्। एवञ्च तादृशघटस्य निःस्पर्शत्वे तु न क्षतिः इति मदेकपरिशीलितः पन्थाः।

◆ हेमलता ◆

सति त्रुटिस्पर्शस्पर्शानापत्तेः सुरगुरुणाऽपि निराकर्तुमशक्यत्वात् स्वसयुक्तसमवायेन त्वगिन्द्रियस्य स्वसयुक्तत्रुटिसमवेतस्पर्शं सत्त्वात् त्रुटेः स्पर्शवत्त्वेन तत्स्पर्शं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शाभावस्य च विरहात् सति कारणकलापे कार्योत्पादस्य न्याय्यत्वात्। न च प्रकृष्टमहत्त्वस्यापि तत्र सहकारित्वान्नाय दोष इति वक्तव्यम् तत्र पृथक्कारणत्वकल्पने गौरवात् न च द्रव्यसमवेतस्पर्शने त्वचः स्वसयुक्तप्रकृष्टमहत्त्ववद्द्रव्यसमवेतत्वसम्बन्धेनैव कारणत्वान्नाय दोषः, त्रुटिमहत्त्वस्याऽप्रकृष्टत्वेन निरुक्तसम्बन्धेन त्वचस्तत्स्पर्शं विरहादिति वाच्यम् त्रुटिसमवेतास्पर्शानानुरोधेन सयुक्तसमवायप्रत्यासत्तिमध्ये = त्वगिन्द्रियनिष्क्रा- रणतावच्छेदकीभूतस्वसयुक्तसमवायसम्बन्धशरीरकुशौ प्रकृष्टमहत्त्वस्य घटकत्वे = निरुक्तरीत्या निवेशे गौरवात् = द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शा ननिरूपितकारणता- वच्छेदकप्रत्यासत्तिगौरवापातात्। न च सम्बन्धगौरवस्याऽदुष्टत्वमिति वक्तव्यम्, सति लघौ गुरोः ससर्गात्कल्पनाया अन्याय्यत्वात्, अन्यथा दण्डत्वस्यापि स्वाश्रयजन्यभ्रमिवत्त्वसम्बन्धेन घटकारणत्वाभ्युपगमापत्तेः। न च त्वन्मते कथं न त्रुटिसमवेतस्पर्शस्पर्शानाभावस्य त्रुटिस्पर्शादौ सत्त्वात्, सति प्रतिबन्धके कार्योत्पादाऽयोगात्।

एतेन कोमलकठिनस्पर्शवदवयवाभ्यामारब्धे घटे स्पर्शानङ्गीकारे घटस्य स्पर्शानानापत्तिरित्यादिरीत्या चित्रस्पर्श आवश्यक इति [मु दि पृ ६७२] दिनकरभट्टवचनमपाकृतम्, स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्र स्पर्शानाभावाऽसत्त्वेन निःस्पर्शघटादिस्पर्शानोपपत्तेः, अतिरिक्तचित्रस्पर्शकल्पने गौरवाच्च।

एतेन लौकिकविषयितासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्पर्शानाभावोपेक्षया समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्पर्शाभावस्य लघुत्वादिति विपरी- तमेव गौरवमिति निरस्तम् त्रुटि-तत्समवेतस्पर्शादिस्पर्शनत्वस्य परमते दुर्वारत्वात्। न च द्व्यणुघस्पर्शानानुरोधेनोभयपक्षे महत्त्वस्य प्रत्यासत्तिमध्येऽवश्य निवेशनीयत्वादिति वक्तव्यम्, त्रुटावेवावयविनो विश्रान्तत्वमतवलम्ब्य प्रकृते स्पर्शानाभावस्य प्रतिबन्धकत्वप्रतिपादनात्। अस्तु वा परमाणवेवाऽवयविनो विश्रान्तिः तथापि मन्मते त्वगिन्द्रियनिष्क्राणताया अवच्छेदकत्वप्रत्यासत्तौ केवल महत्त्वस्यैव निवेशः तव तु त्रुटिसमवेताऽस्पर्शनत्वोपपत्त्ये तत्राऽपि प्रकृष्टत्वदानावश्यकत्वादधिक गौरवमिति ध्येयम्।

ननु तथापि त्वन्मते वायुसमवेतस्पर्शाऽस्पर्शनत्वापत्तिर्दुर्निवारैव, वायोरस्पर्शनत्वेन तत्स्पर्शं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शानाभावस्य सत्त्वादिति चेत् ? नैवम् 'शीतो वायुर्वाती'त्यादिप्रतीत्या तत्स्पर्शनत्वसिद्धेः। न च तस्या वायुस्पर्शावगाहित्वेनाप्युपपत्तिरिति वक्तव्यम्, एव सति 'वायु स्पृशामी'त्यनुव्यवसानानुपपत्तेः। इत्यञ्च वायोः स्पर्शनत्वेन तत्स्पर्शं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शानाभावविरहान्न लौकिकविषयतया स्पर्शनानुपपत्तिः। निगमयति -एवञ्च = 'द्रव्यसमवेतस्पर्शनत्वावच्छिन्ने स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शानाभावस्यैव प्रतिबन्धकत्वं न तु स्पर्शाभावस्यै'त्येव सिद्धो च तादृशघटस्य नानाविजातीयस्पर्शवदवयवारब्धघटस्य निःस्पर्शत्वे तु न क्षति तत्कपालस्पर्शनत्वसिद्धेः तत्र घटे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन

► वल्लभा ◀

इसका कारण यह है कि यदि वेसा न मान कर द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शनप्रत्यक्ष के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से स्पर्शाभाव को प्रतिबन्धक माना जाय तब तो त्रुटिस्पर्श के स्पर्शन साक्षात्कार की आपत्ति आपेगी, क्योंकि त्रसरेणु मे स्पर्श होने की वजह त्रसरेणुस्पर्श मे स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से रपर्श ही रहेगा न कि स्पर्शाभाव। जब कि कार्याधिकरणविधया अभिमत मे प्रतिबन्धक ही नहीं रहता है तब तो स्वसयुक्तसमवेतत्व सम्बन्ध से त्रुटिस्पर्श मे रह जाने की वजह त्रुटिस्पर्श का स्पर्शनप्रत्यक्ष होना ही चाहिए। मगर वह नहीं होता है, - यह तो सर्व दाज्ञानिको को सम्मत है। यदि उसके निवारणार्थ यह कहा जाय कि → 'स्पर्शन इन्द्रिय केवल स्वसयुक्तसमवाय सम्बन्ध से द्रव्यसमवेतविषयक र्पाशन प्रत्यक्ष का कारण नहीं है किन्तु स्वसयुक्तप्रकृष्टमहत्त्ववत्समवाय सम्बन्ध से ही उसका कारण है। त्रसरेणु मे स्पर्श अवश्य है मगर उसका महत्त्व = महत्परिमाण प्रकृष्ट होता नहीं है, अपकृष्ट होता है। अतएव त्वगिन्द्रिय स्वसयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वसमवायसम्बन्ध से स्वसयुक्तत्रसरेणुस्पर्श मे नहीं रहने की वजह उसमे लौकिकविषयता सम्बन्ध से स्पर्शन साक्षात्कार उत्पन्न होने का अवकाश ही नहीं है' ← तो यह भी असगत है, क्योंकि तब द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक प्रत्यासत्ति मे प्रकृष्ट महत्त्व के निवेश का गौरव प्राप्त होता है। अतएव आपके वक्तव्य को मान्यता दी जा नहीं सकती। हमारे मत मे तो त्रसरेणुस्पर्श के साक्षात्कार का कोई अवकाश ही नहीं है, क्योंकि त्रसरेणु का स्पर्शन साक्षात्कार नहीं होने से स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से स्पर्शानाभाव त्रसरेणुसमवेत स्पर्श मे रहता है, जो लौकिकविषयतासम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाले द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन साक्षात्कार का प्रतिबन्धक होता है। प्रतिबन्धक रहने पर कार्य को उत्पन्न होने का अवकाश ही कहाँ? अत लौकिक विषयता सम्बन्ध से द्रव्यसमवेतगोचर स्पर्शन के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से स्पर्शानाभाव को ही प्रतिबन्धक मानना चाहिए, न कि स्पर्शाभाव को- यह सिद्ध होने पर विभिन्नस्पर्शवाले अवयवो से आरब्ध घटादि को स्पर्शविहीन माना जा सकता है, क्योंकि उसके कारणीभूत कपालो

अथ चाक्षुषसामान्य प्रत्येव भावाभावसाधारणेन शक्तिविशेषेण लाघवाद्धेतुत्वम्, अन्यथा द्रव्यचाक्षुषे समवायेन गुणादिचाक्षुषे च सम्बन्धविशेषेण रूपस्य हेतुत्वे वक्तव्यं गौरवादिति किमर्थं नानारूपवदवयवारब्धावयविन्यनन्तरूपादिकल्पनमिति चेत्? न रूपत्वादिनान्वयव्यतिरेकग्रहात्तेनैव रूपस्य विषयस्य च तत्तद्रूपेण चाक्षुषहेतुत्वात्, अन्यथा दण्डचक्रादीनामपि घट प्रति शक्तिविशेषणैव हेतुत्वप्रसङ्गात्।

◆ हेमलता ◆

स्पर्शानाभावविरहात् स्वसंयोगसम्बन्धेन त्वचा स्पर्शनोत्पादे बाधकाभावात्। अत एव तादृशस्यर्गहीनघटसमंरतपरिमाणादिस्यार्शनत्वानुपपत्तिरपि प्रत्याख्याता तत्परिमाणादा स्वश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्पर्शानाभावविरहात्। इत्यथ तादृशपटस्य नीरूपत्वाभ्युपगमापेभया निःस्यर्शत्वाभ्युपगम एव श्रेयानिति तात्पर्यम्। इदञ्च प्राद्विवादेन बोध्यं तेन नापसिद्धान्तनिग्रहस्थानप्राप्तिरिति ध्येयम्।

नीरूपघटवादी शङ्कते अर्थति। चेदित्यनेनास्यान्वयः। चाक्षुषसामान्य प्रत्येवचाक्षुषत्वावच्छिन्ने एव भावाभावसाधारणेन रूप-रूपाभावानुगतं शक्तिविशेषेण लाघवात् = कार्यकारणभावात्लाघवात् हेतुत्वम्। लौकिकविषयतया चाक्षुषत्वावच्छिन्ने शक्तिविशेषेण स्वाश्रयसम्बन्धेन सत्त्वात्तत्र विषयतया घटचाक्षुषमनपायम्। नानारूपवदवयवारब्धे नीरूपे घटे शक्तिविशेषविशिष्टस्य रूपाभासस्य स्वाश्रयसम्बन्धेन सत्त्वात्तत्रार्जपि विषयतया घटचाक्षुष निराशयम्। एव नीरूपे घटसमवेतपरिमाणादे शक्तिविशेषविशिष्टस्य रूपाभासस्य स्वाश्रयसम्बन्धेन सत्त्वात्तत्रार्जपि विषयतया परिमाणादिचाक्षुष निरपायम्। न च पश्चात्तद्विचारात्तद्वत् इति वाच्यम् रूपवदस्योद्भूतरूपपरत्वात्। न च तथापि गगन-तत्परिमाण-घटाकाशसंयोग-ज्ञानादेरपि चाक्षुषापत्तिः तत्र स्वाश्रयसम्बन्धेन रूपाभासस्य सत्त्वादिति वाच्यम् गगनादिर्भूतरूपाभावव्यावृत्तरूपाभासपेभ्येव शक्तिविशेषस्वीकारात्। अन्यथा = चाक्षुषत्वावच्छिन्ने उद्भूतरूप-तदभावानुगतशक्तिविशेषावच्छिन्ने कारणताया अस्वीकारे, विषयतया द्रव्यचाक्षुषे = द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्ने प्रति समवायेन रूपस्य = उद्भूतरूपस्य हेतुत्वे गुणादिचाक्षुषे = लौकिकविषयतया द्रव्यसमवेतचाक्षुषत्वावच्छिन्ने प्रति च गन्धविशेषेण = स्वममायिसमवेतत्व-सम्बन्धेन रूपस्य उद्भूतरूपस्य हेतुत्वे वक्तव्यं गौरवात् = नानाकार्यकारणभावगौरवात् इति हेतोः किमर्थं नानारूपवदवयवारब्धावयविनि घटादी अनन्तरूपादिकल्पन? तस्य नीरूपत्वेऽपि तत्र तत्परिमाणादी च शक्तिविशेषविशिष्टरूपाभासस्य स्वाश्रयसम्बन्धेन मत्त्वेन चाक्षुषोपपत्तेः।

प्रकरणकारस्तन्निराकरोति नेति। चाक्षुषत्वावच्छिन्ने रूपत्वादिना अन्वयव्यतिरेकग्रहात् तेनैव रूपेण = कार्यान्वयव्यतिरेकप्रयोजकान्वयव्यतिरेकनि-रूपितप्रतियोगितातनवच्छेदकधर्मस्य कारणताच्छेदकत्वस्वीकारे, दण्डचक्रादीनामपि घट प्रति शक्तिविशेषणैव = दण्डचक्र-बुलालादिसाधारणशक्तिविशेषणैव हेतुत्वप्रसङ्गात् न तु दण्डत्व-चक्रत्वादिना। न चैव भवति। अतः चाक्षुषान्वयव्यतिरेकप्रयोजकान्वयव्यतिरेकनिरूपितप्रतियोगितातनवच्छेदकत्वान्न

► वल्लभा ◀

का स्पर्शनं साक्षात्कार होने में उस घट में स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध में स्पर्शानाभाव नहीं रहने में स्वसंयोगसम्बन्ध में त्वगिन्द्रियजन्य साक्षात्कार उभयों लौकिक विषयता सम्बन्ध में हो सकता है। इस तरह तादृश घट को स्पृशगन्त्य मानने पर भी उमका एव उमके परिमाण आदि का स्पर्शनं साक्षात्कार हो सकता है। अतः उमं स्पृशगन्त्य माना जा सकता है, मगर रूपविहीन माना जा नहीं सकता। यह केवल महोपाध्यायजी के द्वारा ही सोचा गया नहीं मीमामार्ग है।

▼ शक्तिविशेष से चाक्षुषकारणता नामुमकिन ▲

अथ चा। यहाँ नीरूपघटवादी का यह वक्तव्य कि → चाक्षुषसामान्य क प्रति ही भावाभावसाधारण शक्तिविशेष से कारणता का स्वीकार उचित है, क्योंकि ऐसा मानने में लाघव है। यदि शक्तिविशेष को चाक्षुषसामान्य की कारणता का अवच्छेदक न माना जाय और रूपत्वेन रूप को चाक्षुषकारणतावच्छेदक माना जाय तब गौरव प्रसक्त होगा, क्योंकि द्रव्यचाक्षुष के प्रति रूप को समवाय सम्बन्ध से कारण कहना होगा और द्रव्यसमवेत गुणादि के चाक्षुष के प्रति रूप को स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से कारण कहना होगा। इस तरह द्विविध कार्यकारणभाव के स्वीकार का गौरव प्रसक्त होता है। तथा इस तरह कारणता का स्वीकार करने में अनेक रूपवाले अवयवों से आरब्ध अनन्त अवयवी के प्रत्यक्ष की उपपत्ति के लिए अनन्त रूप आदि की कल्पना का गौरव होगा। हमारे मत में तो अनेक रूपवाले अवयवों में आरब्ध अवयवी में एक भी रूप उत्पन्न नहीं होने पर भी उस घट का चाक्षुष हो सकता है, क्योंकि रूपाभाव में एक शक्तिविशेष विद्यमान है। इस तरह भावाभावसाधारण शक्तिविशेष से चाक्षुषसामान्य की कारणता का स्वीकार किया जा सकता है।←

न० । भी इसलिए निराधार है कि जिस धर्म के पुरस्कार से कार्य के प्रति कारण के अन्वय-व्यतिरेक का ज्ञान होता है उसी धर्म में कारणता अवच्छिन्ने=निवन्त्रित होती है- यह सर्वमान्य है। चाक्षुष के प्रति रूप का अन्वय-व्यतिरेक शक्तिविशेष के पुरस्कार से ज्ञात होता नहीं है किन्तु रूपत्व धर्म के पुरस्कार से ही । एव घट, पट आदि विषय भी घटत्व, पटत्व आदि

किञ्चैव रूपादीनामेव शक्तिविशेषण हेतुत्व विषयस्य वा? इति विनिगमनाविरहः। न च रूपादीना प्रत्यासत्तिभेदेन कारणताभेदस्तत्प्रत्यासत्तीनामेव शक्तिविशेषणानुगताना हेतुत्वप्रसङ्गात्। अपि चैव चाक्षुपसामान्य प्रति प्रयोजको रूपस्यैव सिध्यतु कश्चन सम्बन्धविशेषो न तु शक्तिविशेषः।

◆ हेमलता ◆

शक्तिविशेषस्य चाक्षुपत्वावच्छिन्ननिरूपितकारणताच्छेदकत्व सम्भवति। नानाकार्यकारणभावकल्पनागौरवस्य तु फलमुखत्वेन निर्दोषत्वम्। न हि प्रामाणिकगौरवस्य दोषत्वमामनन्ति मनीषिणः।

किञ्च एव = भावाभावसाधारणशक्तिविशेषावच्छिन्नकारणतानिरूपितचाक्षुपत्वावच्छिन्नकार्यताङ्गीकारे तु रूपादीनामेव शक्तिविशेषेण चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्व विषयस्य वा? इति विनिगमनाविरह। विषयस्यैव शक्तिविशेषेण चाक्षुपत्वावच्छिन्नकारणत्वेऽपि गगनादिचाक्षुपानुत्पादस्य नीरूपघट-तत्परिमाणादिचाक्षुपोदस्य च निर्वाहात्। न च रूपादीना = उद्भूतरूप-तदभावादीना प्रत्यासत्तिभेदेन = स्वसमवाय स्वदेशिकविशेषणताविशेषा-दिकारणतावच्छेदकसम्बन्धभेदेन कारणताभेद = चाक्षुपनिरूपितकारणताभेदः दुर्निवारः घटकभेदे घटितभेदस्य न्याय्यत्वादिति वक्तव्यम्, तत्प्रत्यासत्तीना = समवाय-देशिकविशेषणताविशेषादिसम्बन्धाना एव शक्तिविशेषेण अनुगताना हेतुत्वप्रसङ्गात्। न चैव वाय्वादिचाक्षुपप्रसङ्ग इति शङ्कनीयम्, प्रतियोग्यादिभेदेन नानासमवायाङ्गीकारादित्यत्र तात्पर्यात्। अपि च एव = कार्यकारणभावलाघव एव दृष्टिदाने विषयतया चाक्षुपसामान्य = चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति प्रयोजको रूपस्यैव = उद्भूतरूपस्यैव सिध्यतु कश्चन सम्बन्धविशेष घटादि-तत्समवेतपरिमाणादि- तत्समवेतसमवेतपरिमाणत्वादिभिः साक न तु शक्तिविशेष प्रयोजनविरहात्।

► वल्लभा ◀

धर्म के पुरस्कार से अन्वय-व्यतिरेक के प्रतियोगी होते हैं, न कि शक्तिविशेषरूपेण। अत चाक्षुप के प्रति रूप का रूपत्वेन एव विषय का तत् तत् धर्मविशेष से अन्वय-व्यतिरेक ज्ञात होने से रूपत्व आदि को ही चाक्षुपकारणतावच्छेदक माना जा सकता है न कि शक्तिविशेष को। यदि कार्य के अन्वय-व्यतिरेक जिसके अन्वय-व्यतिरेक के अधीन है उसका ज्ञान जिस धर्म के पुरस्कार से नहीं होता है उसे भी कारणतावच्छेदक मान जाय तब तो घट के प्रति दण्ड, चक्र, कुलाल आदि भी शक्तिविशेष से कारण बन जायेंगे, न कि दण्डत्व, चक्रत्व आदि धर्म के पुरस्कार से।

किञ्चैव। इसके अतिरिक्त यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि शक्तिविशेष से कारणता का स्वीकार किया जाय तब तो चाक्षुप के प्रति रूपादि को ही शक्तिविशेषरूपेण चाक्षुपकारण मानना या विषय को? इस विषय में भी निर्णायक तर्क नहीं रहेगा। मतलब कि नीरूप रूपवान् घट आदि में शक्तिविशेष का स्वीकार कर के उनके चाक्षुप प्रत्यक्ष की उपपत्ति की जाय या नीरूप घट आदि में रहनेवाले रूपाभाव एव रूपवाले घट आदि में रहनेवाले रूप में शक्तिविशेष का स्वीकार कर के तादृश घट आदि के चाक्षुप का समर्थन-करना? इस विषय में कोई भी अन्यतरनिर्णायक तर्क रहता नहीं है। यहाँ यह शका कि → 'रूपाभाव आदि को चाक्षुप का कारण मानने पर तो कारणतावच्छेदक सम्बन्ध भिन्न भिन्न होंगे। रूप समवायसम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुप का जनक होगा, रूपाभाव देशिकविशेषणताविशेष सम्बन्ध से चाक्षुप का कारण होगा। कारणतावच्छेदक सम्बन्ध भिन्न होने से उससे नियन्त्रित कारणता भी अलग बनेगी, जिससे कार्यकारणभाव में गौरव होगा ← भी इसलिए निराधार है कि समवाय, देशिकविशेषणताविशेष आदि में शक्तिविशेष का स्वीकार कर के उन्हें अनुगत कर के उनको ही शक्तिविशेषरूपेण चाक्षुपकारण मानने की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहेगी - यही यहाँ आपादन अज्ञ में तात्पर्य है।

►► चतुरणुक आदि को नीरूप मानने की आपत्ति ◀◀

अपि चैव०। दूसरी बात यह है कि अनेक सम्बन्ध को शक्तिविशेष से अनुगत कर के चाक्षुप का कारण मानने पर तो चाक्षुप सामान्य के प्रति रूप का कोई एक अनुगत सम्बन्धविशेष सिद्ध हो जायेगा जो चाक्षुप सामान्य के प्रति प्रयोजक होगा। तदर्थ शक्तिविशेष की कल्पना भी अनावश्यक है। अनेक सम्बन्धों में शक्तिविशेष की कल्पना तब निष्प्रयोजन हो जायेगी। इस तरह द्रव्य, द्रव्यसमवेत गुणादि के साथ यदि रूप का कोई एक अनुगत सम्बन्धविशेष सिद्ध हो जायेगा तब तो त्र्यणुक आदि में रहनेवाला रूप ही सम्बन्धविशेष से चतुरणुक आदि में रह जायेगा और चतुरणुक आदि के चाक्षुप साक्षात्कार को उत्पन्न कर देगा। ऐसा मुमकिन होने पर तो चतुरणुक आदि अनन्त अवयवी में रूप आदि की कल्पना अनावश्यक होने से लाघव भी होगा। मगर

एवञ्च त्र्यणुकाटिवृत्तिरूपस्यैव सम्बन्धविशेषेण चतुरणुकादिमाहात्कारसम्भवेऽनन्तावयविरूपाऽकल्पनाया लाघवमिति । यदि च समवायेनैव रूपस्यान्वयव्यतिरेकग्रहादिना तेनैव द्रव्यचाक्षुपहेतुत्व तदा सिद्ध नः समीहितम् । इति चित्ररूपविवेचको वाटः ॥ प्रथमो वाटः समाप्तः ॥१॥

◆ हेमलता ◆

एवञ्च प्रत्यासत्तीना शक्तिविशेषेणानुगमे च त्र्यणुकाटिवृत्तिरूपस्यैव = अवयविनः त्रुटावैव विश्रामे त्रगरेणुसमवेतोद्भूतरूपस्यैव, परमाणवैव विश्रामे च परमाणुसमवेतोद्भूतरूपस्यैव सम्बन्धविशेषेण चतुरणुकाटि-तत्त्वगिमाणादिमाधारणसम्बन्धविशेषेण चतुरणुकादिमाहात्कारसम्भवे चतुरणुकाटि-तत्त्वगिमाणादिचाक्षुपप्रत्यक्षोपपत्ता अनन्तावयविरूपाऽकल्पनया चतुरणुकायनन्तावयविसमवेतरूपकल्पनाया अनावश्यकतया लाघवमिति किं न विभाव्यते तत्रभवद्भिः भवद्भिः ?

यदि च समवायेनैव रूपस्यान्वयव्यतिरेकग्रहादिना तेनैव = समवायेनैव नग्य = उद्भूतरूपस्य द्रव्यचाक्षुपहेतुत्व न तु सम्बन्धविशेषेण इति विभाव्यते तदा सिद्ध न = नानारूपवदवयवारब्धेऽवयविनि रूपवादिनामस्माकं गर्माहिनम् रूपत्वेनैव रूपस्यान्वयव्यतिरेकग्रहादिना तेनैव रूपेण रूपस्य तद्धेतुत्व न तु शक्तिविशेषेणेत्यस्य तुल्ययोगक्षेमत्वात् । एतेन भावाभावाभावाण्येन शक्तिविशेषेणैव चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति कारणतेति निरस्तम् । अत एव नानारूपवदवयवारब्धेऽवयवस्य नीरूपत्वकल्पनाऽपि प्रत्याख्याता तद्याक्षुपानुदयापातात् । किञ्च तस्य नीरूपत्वमनुभववाधितम् तत्र रूपवत्ताधियः सावर्जनीनत्वात् । न च तत्र सम्बन्धविशेषेणावयवरूपमेव प्रतीयत इति वाच्यम् अन्यत्राग्यवयवरूपस्यैवैकत्वपरिणामाख्यसम्बन्धेनावयवविगततया प्रतीतावस्मन्मतप्रवेशापातात् । न चान्यत्रावयवगतैर्भ्योऽनेकरूपेभ्य एकस्यावयवगतस्य विलक्षणस्यैव रूपस्यानुभवादयमदोष इति वक्तव्यम् अत्रैव तत्रापि घटवृत्तित्वावच्छेदेनेकत्वस्य तदवयववृत्तित्वावच्छेदेन च नानात्वस्याऽविरुद्धत्वात् ।

व्यायवृत्तिशुक्लादिनानारूपवदवयविस्वीकारे च शुक्लाद्युपलम्भे नीलाद्युपलम्भमपत्तिरेव वाधिका । तदुक्त वाटमहार्णवे 'आश्रयव्यापित्वेऽप्येकावयव-सहितेऽवयवविन्युपलभ्यमानेऽपरावयवानुपलभ्यावयवनेकरूपप्रतिपत्ति स्यात्, सर्वरूपाणामाश्रयव्यापित्वात्' [स त ३/५०/पृ ७०८] इति । चित्रैकरूपप्रतिपत्तिरप्यनुभवविरुद्धा, तत्तदवयवावच्छेदेन नीलादिरूपाणामपि निर्विगान तत्र प्रतीतेः नीलावयवावच्छेदेनाऽपि चित्रोपलम्भमपत्तेः । न च चित्रत्वग्रहं परम्पर्याऽवयवगतनीलेतरपीतैतररूपादिमत्त्वग्रहस्य हेतुत्वम्, अत एव 'त्र्यणुकाचित्र न चक्षुपा गृह्यत' इत्युदयनाचार्या वदन्तीति वक्तव्यम् त्र्यणुकाचित्रप्रत्यक्षानुपपत्तेः, नीलेतररूप-पीतेतररूपादिमदवयवावच्छेदेनेन्द्रियमन्त्रिरूपस्याप्यगतनीलत्वादिग्रहविराधिदोषाभावानाञ्च हेतुत्वे गौरवात् । अवयविनि साक्षान्नीलपीतादिग्रहस्य चित्रग्राहकत्वे च तत्र नीलादिऽसिद्धिरनपाया, तद्ग्रहस्य भ्रमत्वायोगात् ।

वस्तुतः सत्यामपि चित्रत्वग्राहकसामग्र्या नीलभागावच्छेदेन 'इह न चित्र' इति प्रतीतेस्तत्तदवयवावच्छेदेन पर्याप्तापपत्ततया स्वरूपतोऽपि तस्यैकानेकात्मकत्वमेव युक्तम् । एव हि चित्रप्रतिभासे नीलपीतादिमत्त्वग्रहहेतुत्वमपि न कल्पनीयम् पलाशमात्रावच्छेदेन 'वनमि'ति बुद्ध्यभावस्यैव नीलमात्रावच्छेदेन चित्रप्रतिभासाभावस्य विषयाभावादेवोपपत्तेः, तद्देशेनाऽचित्रादिधियश्च नयाधीनत्वात् । तद्विद्यमाह मम्मतिटीकाकार 'अत एवैकानेकरूपत्वाच्चित्ररूपस्यैकावयवसहितेऽवयवविन्युपलभ्यमाने शेषावयवारवणे चित्रप्रतिभासाभाव उपपत्तिमान् । सर्वथा त्वैकरूपत्वे तत्रापि चित्रप्रतिभास स्यात्, अवयविव्याप्त्या तद्रूपस्य वृत्तेः । न चावयवनानारूपोपलम्भसहकारिन्द्रियमवयविनि चित्रप्रतिभास जनयति, इति तत्र सहकार्यभावाच्चित्रप्रतिभासानुत्पत्तिरिति वाच्यम् अवयविनोऽप्यनुपलब्धिप्रसङ्गात् । न हि चाक्षुषप्रतिपत्त्याऽगृह्यमाणरूपस्यावयविनो वायोरिव ग्रहण दृष्टम् । न च चित्ररूपव्यतिरेकेणाप्यत्र रूपमात्रमस्ति यतस्तत्प्रतिपत्त्या पट्यग्रहण भवेत्' [स त ३/५०/पृ ७००] इत्यादिकम् ।

अतश्च स्याद्वादशासनमेव सर्वत्र विजयि । तदुक्त वीतरागस्तोत्रे श्रीहमचन्द्रगूरिभि 'चित्रमेकमनेक च रूप प्रामाणिक वदन् । योगो वशेषिको वापि नानेकान्त प्रतिक्षिपेत् ॥ [वी स्तो ८/०] इति शम् ॥

इति मुनियज्ञोविजयविरचिताया हेमलताभिधानाया वाटमालाटीकायामाद्य वाट ।

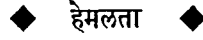
▶ वल्लभा ◀

यह तो प्रतिवादी को भी अभीष्ट नहीं है । यदि यहाँ प्रतिवादी की ओर से यह कहा जाय कि → 'चाक्षुप के अन्वय-व्यतिरेक के प्रति रूप का अन्वय-व्यतिरेक समवाय सम्बन्ध से ही ज्ञात होता है, न कि सम्बन्धविशेष से । अत द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न के प्रति रूप समवाय सम्बन्ध से ही कारण होगा, न कि सम्बन्धविशेष से' ← तब तो हमारे इष्ट फल की सिद्धि होने में कोई बाधा नहीं होगी, क्योंकि तब हम भी यह कह सकते हैं कि चाक्षुप अन्वय-व्यतिरेक के प्रति रूप के अन्वय-व्यतिरेक का ज्ञान रूपत्वेन ही होता है, न कि शक्तिविशेषरूपेण । अत रूपत्वेन ही चाक्षुपकारणता का स्वीकार किया जा सकता है । इसलिए शक्तिविशेष के पुरस्कार से भावाभावसाधारण कारणता स्वीकार्य हो नहीं सकती । इसलिए अनेक रूपवाले अवयवों से आरब्ध अवयवी को नीरूप नहीं माना जा सकता किन्तु चित्ररूपवाला ही मानना न्याय्य है - यह फलित होता है ।

इस तरह चित्ररूपप्रकाश नामक प्रथम वाट समाप्त हुआ ॥

★ २ - लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादः ★

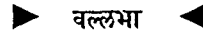
वैशेषिकाणा लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाभ्युपगमो निर्युक्तिकत्वेन न श्रद्धेयः । न च वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यताकवह्नि-
त्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकत्वात् तत्सिद्धिः; शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यमात्रावगाहिन्यामनुमितौ



जगवल्लभपार्थ नत्वा बीजापुरमण्डनम् । लिङ्गोपहितलिङ्गिप्रतीतिवादः प्रतन्यते ॥१॥

तत्र 'अनुमितिविधेयता लिङ्गोपहिता न वा?' इति विप्रतिपत्तिः, विधिकोटिः कणादानुयायिनामवच्छेदकावच्छेदेन निषेधकोटिश्चाक्षपादानुयायि-
नामवच्छेदकसामानाधिकरण्येन तेन न सिद्धसाधनमशतो बाधो वा । यद्यपि उदयनाचार्या गौतमीयसम्प्रदायवर्तिनस्तथाप्यत्र विधिकोटिपातिन-
ते विशेषतो वैशेषिकाप्रायमुपबृंहयन्ति । तेषामयमाशयः 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इति परामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' त्याकारिकैवानुमिति
र्भवति न तु 'पर्वतो वह्निमान्' त्याकारिका । न चात्र विनिगमकाभावः शङ्कनीय कार्यकारणभावस्यैव विनिगमकत्वात् । तथाहि—'पर्वतो
वह्निमान्'त्यनुमिति प्रति 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिपरामर्शस्य कारणत्व न सम्भवति, तद्विरहेऽपि 'पर्वतो वह्निव्याप्यलोकावान्'ति
परामर्शात्तादृशानुमितेर्निषेधकोटिस्थितैरभ्युपगमेन व्यतिरेकव्यभिचारपिशाचदुःसञ्चारस्य सुरगुरुणाऽपि निवारयितुमशक्यत्वात् । एतेन 'पर्वतो वह्निव्याप्या-
लोकवान्'ति परामर्शस्य 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितिजनकत्वमिति प्रत्युक्तम् तमुतेऽपि 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिपरामर्शात्तादृशानुमित्युदयस्य
नैयायिकैस्स्वीकारेण तद्वैपत्तादवस्थ्यात् । अत एव ताम्प्रति 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शस्य 'पर्वतो वह्निव्याप्यलोकावान्'ति परामर्शस्य
च कारणत्वमित्यपि पराकृतम् गौरवाच्च । अनेन 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमिति प्रति 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमालोकोभयवान्'ति परामर्शस्य कारणत्वमित्यपि
निराकृतम् । न हि पर्वतपक्षकवह्निविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्नाव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन तादृशः परामर्शः सम्भवति । तस्मात् 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवा-
न्'ति परामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्'त्येवरूपाऽनुमितिस्वीकार्या 'पर्वतो वह्निव्याप्यलोकावान्'ति परामर्शाच्च 'वह्निव्याप्यलोकावान्
पर्वतो वह्निमान्'त्याकाराऽनुमितिरभ्युपेया ।

अत्र निषेधकोटिवादिनो नैयायिका वदन्ति - वैशेषिकाणा व्यावर्णितस्वरूपः लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाभ्युपगमो निर्युक्तिकत्वेन =वलवत्कर्तृविरहेण
न श्रद्धेयः =प्रमाणोपोद्बलित्वाभ्युपगमविषयीकरणीयः । न च प्रदर्शितरीत्या शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपक-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य
धूमपरामर्शकार्यतावच्छेदकत्वासम्भवेन वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यताक-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकत्वात्
धूमवगाह्यपरामर्शनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वात् उपलक्षणात् वह्निव्याप्यलोकावत्पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यताकवह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य
धूमवगाह्यपरामर्शनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वात् तत्सिद्धिः = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानप्रसिद्धिरिति वाच्यम्, शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यमात्रावगाहिन्याम-



अनुमाननामक अतिरिक्त प्रमाण का स्वीकार करनेवाले नैयायिक ओर वैशेषिक के बीच यह विवाद है कि—अनुमिति में लिङ्गी=साध्य
का भान लिङ्गोपहित होता है या नहीं? यहाँ वैशेषिक मनीषियों का यह मन्तव्य है कि परामर्शजन्य अनुमिति में लिङ्ग का भान
भी अवश्य होता है । जैसे पर्वत में धूम देख कर व्यापति का स्मरण करनेवाले पुरुष को 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इत्याकारक परामर्श
के अनन्तर 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति होती है, न कि 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति । इसके
प्रतिवाद में नैयायिक मनीषियों का यह कथन है कि—वैशेषिकों का लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान (यानी हेतुसहित साध्य का अनुमिति में
भान) का स्वीकार युक्तिरिक्त होने से श्रद्धेय नहीं है । बिना प्रमाण के किसी बात का अङ्गीकार करना मूर्खता का प्रथम लक्षण
है ।

▶ कार्यकारणभाव से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि का प्रयास ◀

वैशेषिकः न च० इति ।—अजी जनाव! आपने यह क्या बोला कि - 'लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान में कोई प्रमाण नहीं है' ? कार्यकारणभाव
के बल से ही उसकी सिद्धि की जा सकती है । देखिये, 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति के प्रति 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'
इत्याकारक परामर्श को कारण माना जा नहीं सकता, क्योंकि उसके विरहकाल में भी 'पर्वतो वह्निव्याप्यलोकावान्' इत्याकारक परामर्श
से भी 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का नैयायिक विद्वानो ने स्वीकार किया है । इस तरह 'पर्वतो वह्निव्याप्यलोकावान्' इत्याकारक
परामर्श को भी 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का कारण माना जा नहीं सकता, क्योंकि तादृश परामर्श के बिना भी 'पर्वतो
वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का नैयायिक स्वीकार करते हैं । अतः मानना ही
होगा कि धूमपरामर्श यानी 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक ज्ञान का कार्यतावच्छेदक पर्वतत्वावच्छिन्न उद्देश्यता की निरूपक
वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकत्वात् तत्सिद्धिः = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानप्रसिद्धिरिति वाच्यम्, शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यमात्रावगाहिन्याम-

सामानाधिकरण्यमात्रावगाहिपरामर्शस्य शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितविशेषणताससर्गावच्छिन्नप्रकारताशून्य-शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकारताशालित्वेन हेतुताया पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वलक्षणशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्वस्थले वह्निय्या-

◆ हेमलता ◆

नुमितौ = 'पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमिति प्रति, सामानाधिकरण्यमात्रावगाहिपरामर्शस्य = पर्वतत्वसामानाधिकरण्येनोद्देश्यताकस्य धूमपरामर्शस्य, पर्वत- निष्ठविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठप्रकारताशालित्वेन हेतुत्वोपगमे 'नीलपर्वतो वह्निय्याधूमवानि'ति परामर्शास्यापि ता प्रति कारणत्वमापद्येत, शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठप्रकारताशालित्वेन कारणत्वाद्गीकारे 'पर्वतो वह्निय्याधूमवान् न वा?' इति परामर्शास्यापि तद्वैतुत्वप्रसङ्गः, विरोधिप्रकारताशून्यशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठ- प्रकारतानिरूपकत्वेन जनकत्वकक्षीकारे तु 'हृदोऽनलाभाववान् पर्वतश्च वह्निय्याधूमवान्' इति ज्ञानदशायामपि तादृशानुमिति न स्यात्, तस्य विरोधिप्रकारताशालित्वात्। पर्वतनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेषणताससर्गावच्छिन्नविरोधिप्रकारताशून्यशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठप्रकारताकत्वेन तत्कारणत्वाभ्युपगमे तु 'नीलपर्वतोऽनलाभाववान् पर्वतश्चाप्य वह्निय्याधूमवानि'तिधी- सत्त्वेऽपि तादृशानुमितिनं जायेत। शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितविशेषणताससर्गावच्छिन्नविरोधिप्रकारताशून्यशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकारताशालित्वेन = पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नात्मकशुद्धपर्वतत्वनियन्त्रितविशेष्यतानिरूपितविशेषणतावच्छेदकसम्बन्धलक्षणसाध्यतावच्छेदकस- सर्गावच्छिन्नतदभाव-तदभावव्याप्यान्यतरनिष्ठप्रकारत्वाऽनिरूपकत्वे सति पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवह्निय्याधूमत्ववच्छिन्नधूमनिष्ठ- प्रकारतानिरूपकत्वेन हेतुताया स्वीक्रियमाणया सत्या 'समवायेन धूमाभाववान् पर्वत' सयोगेन वह्निय्याधूमवानि'ति विज्ञानावस्थायया तादृशानुमित्युपपादनेऽपि व्याप्तिज्ञानशून्यस्य पुसश्च'पर्वतो धूमवानि'ति ज्ञानात्तादृशानुमित्यनुदयनिर्वाहऽपि 'पर्वतो वह्निय्याधूमवानि'- तिपरामर्शात् 'वह्निय्याधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्युदयो न सम्भवेत्, तस्याः पर्वतत्वातिरिक्तधर्मावच्छिन्नविशेष्यतावगाहित्वात्। न च मास्तु कार्यतावच्छेदककोटौ शुद्धपदनिवेश इति वाच्यम् एव सति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे 'नीलपर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितेरपि 'पर्वतो वह्निय्याधूमवानि'- तिपरामर्शकार्यतावच्छेदकाऽऽलिङ्गितत्वापत्तेः। न च निरुक्तपरामर्शकार्यतावच्छेदककोटौ यौगाभिमते पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वलक्षणशुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्वस्थले वह्निय्याधूमवत्पर्वतत्वाद्यतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वनिवेशे विवक्षिते सति न 'पर्वतो वह्निय्याधूमवानि'तिपरामर्शानन्तर

▶ वल्लभा ◀

है। किन्तु वह्निय्याधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्न उद्देश्यता की निरूपक वह्नित्वावच्छिन्न विधेयता का निरूपक अनुमितित्व है, जो केवल 'वह्निय्याधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति में रहता है। मतलब कि वह्निय्याधूमवाले पर्वत को उद्देश्य बना कर वहि का विधान किया जाता है न कि पर्वतमात्र को उद्देश्य बना कर। इस तरह कार्यकारणभाव के बल से ही लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान की सिद्धि होती है।

●○ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्ष गौरवग्रस्त ○●

नयायिकः शुद्ध० इति। → नहीं, उस्ताद! उस तरह लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान की सिद्धि नहीं की जा सकती। इसका कारण यह है कि 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्य मात्र अवगाही अनुमिति के प्रति सामानाधिकरण्यमात्रावगाही परामर्श कारण होता है जो 'पर्वतो वह्निय्याधूमवान्' इत्याकारक होता है। 'नीलपर्वतो वह्निमान्' इत्यादि अनुमिति का व्यवच्छेद करने के लिए कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षि में पर्वतत्वसामानाधिकरण्य का निवेश न कर के शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्य का निवेश किया है। शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्य मात्र कहने का मतलब यह है कि यत्किञ्चित् पर्वत को उद्देश्य बना कर वहि की अनुमिति करना विवक्षित है, न कि सभी पर्वत को उद्देश्य बना कर या नीलपर्वत आदि विशेष को उद्देश्य बना कर। एतादृश अनुमिति के प्रति पर्वतविशेष्यकधूमप्रकारकत्वेन रूपेण सामानाधिकरण्यमात्रावगाही परामर्श को कारण मानने पर तो 'नीलपर्वतो वह्निय्याधूमवान्' इत्याकारक परामर्श भी उपर्युक्त अनुमिति का कारण हो जायेगा, जो किसीको भी अभिमत नहीं है। अतः सामानाधिकरण्यमात्रावगाही परामर्श को शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यता निरूपितधूमप्रकारताकत्वेन तादृश अनुमिति के प्रति कारण मानना होगा। मगर तब 'पर्वतो वह्निय्याधूमवान् न वा?' इत्याकारक मज्ञायात्मक परामर्श होने पर भी विवक्षित अनुमिति का उदय होने लगेगा, क्योंकि वह शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठप्रकारताशाली है। अतः तादृश अनुमिति के प्रति सामानाधिकरण्यमात्रावगाही परामर्श को शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितविशेषणताससर्गावच्छिन्नविरोधिप्रकारता शून्य-शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकारताकत्वेन कारण मानना होगा। 'पर्वतो वह्निय्याधूमवान् न वा?' इत्याकारक सज्ञायात्मक सामानाधिकरण्यमात्रावगाही परामर्श शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकारतावगाही होने पर भी शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितविशेषणताससर्गावच्छिन्न ऐसी विरोधी प्रकारता से शून्य नहीं होने से प्रदर्शित कारणतावच्छेदकधर्मवाला नहीं है। अतएव तदुत्तर क्षण में शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यमात्रावगाही अनुमिति के उदय की आपत्ति नहीं दी जा सकती। अव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन कारणतावच्छेदकधर्मावच्छिन्न यावत् की उपस्थिति न होने पर कार्यतावच्छेदकावच्छिन्न के उदय का आपादन नहीं किया जा सकता। 'पर्वतो वह्निय्याधूमवान्' इत्याकारक परामर्श ही उपर्युक्त कारणतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त है। मगर उसके अव्यवहित उत्तर क्षण में 'नीलपर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक

प्यधूमवत्पर्वतत्वाद्यतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वनिवेशे गौरवात्, पक्षेऽलौकिकहेत्वाद्यभावनिश्रयाद् द्वितीयक्षणोत्पन्नाद्धेत्वाद्यशे लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयक्षणेऽनुमित्यनापत्तेश्च ।

◆ हेमलता ◆

‘वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमानि’त्यनुमित्यनुदयापत्तिरिति वक्तव्यम् गौरवात् = कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरगौरवात् । इत्यथ तन्निवेशे गौरवप्रसङ्गः तदनिवेशे च लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाऽसिद्धिरित्युभयतः पाशारज्जुन्यायापातः ।

इदन्वत्रावधेयम्-शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यतानिरूपितसयोगसम्बन्धावच्छिन्न-वहिव्यावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वलक्षणे निरुक्तपरामर्शकार्यतावच्छेदकधर्मे नैयायिकाभिमत यत् पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वलक्षण शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व तत्रैव लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिभिः वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्व निवेशनीय, कारणतावच्छेदकधर्मशरीरे तु नैयायिकाभीष्ट पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वात्मकमेव शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिभिरुपादेयम् ।

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे दोषान्तरमावेदयति- पक्षे=पक्षपदप्रतिपाद्येऽनुमित्साविरहविशिष्टसिद्धिशून्यत्वलक्षणपक्षता-क्रान्ते पर्वतादौ, अलौकिकहेत्वाद्यभावनिश्रयात् = ज्ञानलक्षणायलौकिकसन्निकर्षजन्य धूमाद्यभावनिश्रय अपेक्ष्य, द्वितीये समये उत्पन्नात् = द्वितीयक्षणोत्पन्नात् हेत्वाद्यशे = धूमाद्यशे लौकिकपरामर्शात् = पट्टविधान्यतमलौकिकसन्निकर्षजन्यत्वात् ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवानि’त्याद्याकारकात् परामर्शात् द्वितीयक्षणे पक्षेऽलौकिकहेत्वाद्यभावनिश्रयोत्पादापेक्षया तृतीयक्षणे अनुमित्यनापत्तेश्च = ‘वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमानि’त्याद्याकारकानुमित्यु-दयाऽसम्भवाच्च । अयमत्र नैयायिकाभिसन्धिः → ‘शङ्को न पीतः’ इति ज्ञाने सत्यपि पिप्तादिदोषमहिम्ना ‘पीतः शङ्क’ इति ज्ञानस्य ‘घटोऽनील’ इति भ्रमात्मके ज्ञाने सत्यपि लौकिकसन्निकर्षवलेन ‘घटो नील’ इति ज्ञानस्य चानुभक्तित्वात् दोषविशेषाऽजन्य-लौकिकसन्निकर्षाऽजन्यतद्वत्ताज्ञान प्रति तदभाव-तदभावव्याप्यवचनानिश्रयत्वेन प्रतिबन्धकता यौगवैशेषिकोभयमतसिद्धा । ततश्च ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमाभाववानि’ति प्रमात्मकस्याऽलौकिक-सन्निकर्षजन्यस्य निश्चयस्याऽव्यवहितोत्तरक्षणावच्छेदेन ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवानि’ति लौकिकसन्निकर्षजन्य ज्ञान भवितुमर्हति । परन्तु तदनन्तरक्षणाव-च्छेदेन सर्वसम्मत वहिविधेयकानुमितिः लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमते नैव सम्भवति, तत्सम्मतयाः ‘वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो धूमवानि’त्यनुमितेः धूमावगाहित्वात्, कार्योत्पादाऽव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन प्रतिबन्धकसत्त्वे कार्योदयाऽसम्भवात्, प्रतिबन्धकाभावस्य सामग्रीप्रविष्टत्वात् । लिङ्गानुपहितलैङ्गिक-भानाङ्गीकारे तु न तदसम्भवः ‘पर्वतो वहिमानि’त्यनुमितेर्धूमवानगाहित्वेन तदव्यवहितपूर्वक्षणवर्तिनोऽलौकिकधूमाभावज्ञानस्य ग्राह्यभावानवगाहित्वात् । हेत्वादीत्यत्र आदिपदेन पक्षतावच्छेदकादेः परिग्रहः । एतेन ‘पर्वतो न नील’ इति पक्षेऽलौकिकपक्षतावच्छेदकाभावनिश्रयमपेक्ष्य द्वितीयक्षणे जातात् ‘नीलपर्वतो वहिव्याप्यधूमवानि’ति लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयक्षणेऽनुमित्यनापत्तिलिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे आवेदिता दृष्टव्या । पक्षपदञ्चात्र मूले हेत्वादेरुपलक्षकम् । तदपेक्षया च हेत्वादीत्यत्रादिपदेन व्याप्यत्वप्रभृतिपरिग्रहः । एतेन हेतावलौकिकव्याप्यत्वाभावनिश्रयमपेक्ष्य द्वितीये क्षणे जातात् ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवानि’ति लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयक्षणेऽनुमित्यनुदयप्रसङ्गोऽपि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमते प्रदर्शितः ।

▶ वल्लभा ◀

अनुमिति का आपादन नहीं किया जा सकता, क्योंकि वह शुद्धपर्वतत्वसमानाधिकरण्यमात्रावगाही नहीं है। यहाँ तक जो कहा गया वह तो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी वैशेषिक को भी मान्य हे ओर हम नैयायिको को भी, मगर इस तरह कार्यकारणभाव का स्वीकार करने पर हम नैयायिक के मतानुसार कार्यतावच्छेदक धर्म मे लाषव होता हे जब कि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी वैशेषिक के मतानुसार कार्यतावच्छेदक धर्म के शरीर मे गौरव होता हे, क्योंकि शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व का अर्थ नैयायिकमतानुसार पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्व होगा और वैशेषिकमतानुसार वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्व होगा । यदि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी कार्यतावच्छेदकधर्मघटकीभूत शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व का अर्थ केवल पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्व ही मान्य करे तब तो ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्’ इत्याकारक परामर्श के अनन्तर ‘वहिमान् पर्वत’ इत्याकारक ही अनुमिति हो सकेगी न कि ‘वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्’ इत्याकारक अनुमिति, क्योंकि वह पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वात्मक शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व से विशिष्ट नहीं है। अत उसके उदय के निर्वहार्थ वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्त-धर्मानवच्छिन्नत्वलक्षण शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नत्व का अगीकार करना होगा मगर तब कार्यतावच्छेदक धर्म मे गौरव होता है। अत लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान निर्युक्तिक हे ।

▶ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमत मे दोषान्तर ◀

नैयायिक *- पक्षेऽलौ० । इसके अतिरिक्त दोष वैशेषिकमत मे यह प्रसक्त होता हे कि जब पर्वतादि= पक्ष मे अलौकिक सन्निकर्ष से धूमादि हेतु आदि के अभाव का निश्चय होता हे और उसके अव्यवहित उत्तर क्षण मे ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्’ इत्यादिआकारक लौकिकसन्निकर्षजन्य परामर्श होता हे तब एतादृश परामर्श के द्वितीय क्षण मे यानी अलौकिकधूमाभावादिनिश्चय के तृतीय क्षण मे

एतेन 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शयोरेकरूपेणानुमितित्हेतुत्वान् तत्सिद्धिरित्युपास्तम् पर्वतो हेत्वभावनिश्रयदशाया लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यनुपपत्तेः ।

◆ हेमलता ◆

यत्तु—व्यवसायस्य स्वाऽव्यवहितपूर्वक्षणवृत्तित्वेनानुपपत्तये व्यवसायविषयभाननियमवत् परामर्शस्य स्वाऽव्यवहितपूर्वक्षणवृत्तित्वेनानुमिती परामर्शविषयलिङ्गावगाहित्वसिद्धिः क्लृप्तसामग्रीउल्लादिति—तन्न एव सति उपमित्यादेरपि 'गोसदृशो गवयो गपयपदगञ्च' इत्याद्याहाकत्वप्रसङ्गात् ।

एतेनेति । अस्याग्रेऽपास्तमित्यनेनान्वयः । 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शानन्तरक्षणवच्छेदेन 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान्' त्वानुमितेरुभयमतसिद्धत्वेन वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यतानिरूपितवहिव्याप्यधूमवच्छिन्न-सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारताकानुमितित्वावच्छिन्ने वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताविशेष्यतासमानाधिकरणवच्छिन्नाविरोधि-प्रकारताशून्य-वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमनिष्ठवहिव्याप्यधूमवच्छिन्नप्रकारताकत्वेन कारणत्वस्याप्यव्यवसायस्य निरुक्तकारणतावच्छेदकधर्मस्य 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शोऽपि सत्त्वेनोभयोः परामर्शयोः प्रदर्शितेन एकरूपेण अनुमितित्हेतुत्वान् = वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यता-वहिव्याप्यधूमवच्छिन्नविशेष्यताकानुमितित्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणता-त्वात् लाघवेन तत्सिद्धिः = 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वत' इति परामर्शात् 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' त्वामरिकाया अनुमितेः लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादितमे प्रसिद्धिः कार्यकारणभावबलादेव । एतेन कार्यतावच्छेदकारणत्वमपि प्रत्युक्तम् उभयमते तुल्यत्वान्, तदनुपपत्ते तु विपरीतमेव द्विविधकार्यकारणभावस्वीकारणीयं लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादितमे इति लाघवेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवासिद्धिर्गति विशेषिकानुसायितात्ययम् ।

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी प्रकृतेः इतिदिष्टमेव निरासहेतुमाविष्करोति पर्वतो हेत्वभावनिश्रयदशाया = अलौकिकमन्तिकर्षजन्यधूमाभावनिश्रयमत्त्वे वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यक-वहिव्याप्यधूमप्रकारकपरामर्शलेनाऽपि तदनन्तर लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यनुपपत्ते = 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान्'

▶ वल्लभा ◀

वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान् इति परामर्शानुपपत्ते वन नापेता । इयं काण्य यह हे कि दोषविशेषाऽजन्त्य एव लौकिकसन्निकर्षाऽजन्त्य तद्वत्तद्भावन क प्रति तदभाव-तदभावव्याप्यवत्तादान प्रतिबन्धक होता है-उम मिद्वान्त का स्वीकार केवल हम नैयायिको ने नहीं अपितु वैशेषिको ने भी किया है। वैशेषिक के मतानुसार 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श के अनन्तर होनेवाली अनुमिति 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक होगी जो लौकिकसन्निकर्षाऽजन्त्य एव दोषविशेषा होते हुए धूमाऽवगाही है, जिसका प्रतिबन्धकीभूत 'पर्वतो धूमाभाववान्' इत्याकारक अलौकिकसन्निकर्षजन्य निश्चय उभयक क्षण में रहता है। प्रतिबन्धकाभाव भी सामग्रीप्रविष्ट होने से कार्याव्यवहितपूर्वक्षणवच्छेदेन उभयकी उपस्थिति आगच्छ मान्यता है। 'पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक अनुमिति का, जो नैयायिकमत्त है, उदय तब हो सकता है, क्योंकि यह धूमाऽवगाही है, जिसके वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यक-वहिव्याप्यधूमप्रकारकपरामर्शलेनाऽपि तदनन्तर लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यनुपपत्ते = 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक परामर्श से होनेवाली अनुमिति 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक ही होगी, क्योंकि यहाँ पक्षतावच्छेदक पर्वतत्व नहीं है किन्तु वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व है। यह निश्चयात्मक परामर्श उक्त अनुमिति के प्रति वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकार-तावगाहित्वेन रूपेण ही कारण हो सकता है जो 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श में भी अवाधित है। अत उम परामर्श से होनेवाली अनुमिति भी 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक हो सकती है, क्योंकि पूर्वोक्त परामर्श का कार्यतावच्छेदक पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यताकवहिविधेयताकानुमितित्व नहीं है किन्तु वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नवि-शेष्यता समानाधिकरणोद्देश्यताक-वहिविधेयकानुमितित्व है। उपर्युक्त द्विविध परामर्शों को एकरूपेण एकधर्मानवच्छिन्न अनुमिति के प्रति कारण मानने में दो कार्यकारणभावों का स्वीकार करने का गौरव भी प्रसक्त होता नहीं है। इस तरह लाघवमहकार से भी लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो सकती है।

■□ लाघव से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि का प्रयास □■

वैशेषिक :- एतेन वहि० । लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान की सिद्धि इस तरह भी की जा सकती है कि 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से होनेवाली अनुमिति 'वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक ही होगी, क्योंकि यहाँ पक्षतावच्छेदक पर्वतत्व नहीं है किन्तु वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व है। यह निश्चयात्मक परामर्श उक्त अनुमिति के प्रति वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितधूमप्रकार-तावगाहित्वेन रूपेण ही कारण हो सकता है जो 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श में भी अवाधित है। अत उम परामर्श से होनेवाली अनुमिति भी 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक हो सकती है, क्योंकि पूर्वोक्त परामर्श का कार्यतावच्छेदक पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यताकवहिविधेयताकानुमितित्व नहीं है किन्तु वहिव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नवि-शेष्यता समानाधिकरणोद्देश्यताक-वहिविधेयकानुमितित्व है। उपर्युक्त द्विविध परामर्शों को एकरूपेण एकधर्मानवच्छिन्न अनुमिति के प्रति कारण मानने में दो कार्यकारणभावों का स्वीकार करने का गौरव भी प्रसक्त होता नहीं है। इस तरह लाघवमहकार से भी लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो सकती है।

▶ हेत्वभावनिश्रयकाल में लिङ्गोपहित अनुमिति नामुमकिन ◀

नैयायिक :- पर्वतो० । उस्ताद ! अब पछताये होत क्या जब चिडियाँ चूग गईं खेत ! हमने अभी बता दिया कि पर्वत में अलौकिकमन्तिकर्षजन्य हेत्वभावनिश्रय=धूमाभावविषयक निश्चय के द्वितीय क्षण में लौकिकसन्निकर्षजन्य धूमपरामर्श होने पर भी उसके अव्यवहितोत्तर क्षण में 'वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वहिमान्' इत्याकारक लिङ्गोपहित लैङ्गिकानुमिति उत्पन्न न हो सकेगी ठीक वैसे ही वहिव्याप्यधूमवत्पर्वत में अलौकिकसन्निकर्षजन्य धूमाभावादिविषयक निश्चय के द्वितीय क्षण में लौकिकमन्तिकर्षजन्य धूमादिपरामर्श के होने पर भी परामर्शोत्तर

तत्र शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमित्यभ्युपगमेऽपि तादृशानुमितौ तादृशपरामर्शस्य हेतुताया व्यभिचारः, वह्निव्याप्यधूमव-
त्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्शस्य वह्निव्याप्यधूमविषयतामन्तर्भाव्य स्वाव्यवहितोत्तरपर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वा-

◆ हेमलता ◆

इत्यनुमित्युदयाऽसम्भवात्, तस्या लौकिकसन्निकर्षाऽजन्य-दोषविशेषाजन्य-वह्निव्याप्यधूमप्रकारक-पर्वतविशेष्यकज्ञानत्वलक्षणप्रतिबन्धतावच्छेदकक्रान्ततया
ता प्रति प्रतिबन्धकस्य वह्निव्याप्यधूमाभावप्रकारक-पर्वतविशेष्यकनिश्चयात्मकस्यालौकिकसन्निकर्षजन्यस्य धूमाभावनिश्चयस्य तदव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन
सत्त्वात्। न हि सामग्रीविरहे कार्यार्जनमर्हति।

ननु पर्वतेऽलौकिकस्य धूमाभावनिश्चयस्य सत्त्वे धूमपरामर्शोत्तर नास्माभिः 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितिरूपेयते किन्तु
'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारिकैवानुमितिः स्वीक्रियते, तस्याः प्रतिबन्धतावच्छेदकानालिङ्गितत्वादिति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवाद्याशङ्काया लिङ्गानुपहितलैङ्गि-
कभानवाद्याह तत्र = पर्वतेऽलौकिकधूमाभावनिश्चयस्थले लौकिकसन्निकर्षजन्यधूमपरामर्शानन्तर शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमित्यभ्युपगमे =
पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यतानिरूपितवह्निविधेयताकानुमितिस्वीकारे अपि तादृशानुमितौ = वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वाव-
च्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यतानिरूपितवह्निविधेयताकानुमिति प्रति, तादृशपरामर्शस्य = वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यक-
वह्निव्याप्यधूमप्रकारकपरामर्शस्य हेतुताया व्यभिचार = अन्वयादिव्यभिचारः। तथाहि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यकानुमितिकारणस्य वह्निव्याप्यधूमवत्पर्व-
तविशेष्यकवह्निव्याप्यधूमप्रकारकस्य निश्चयात्मकपरामर्शस्य सत्त्वेऽपि तदानी तत्र वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यकानुमितेरनुदयेनान्वयव्यभिचारः या च
तदानी तत्र शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नवि- शेष्यताकानुमितिर्जायते ता प्रति नोक्तपरामर्शस्य कारणत्व लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिभिस्वीक्रियते इति
व्यतिरेकव्यभिचार इति लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवा- दिनोऽभिप्रायः।

नन्वस्माभिः धूमपरामर्शकार्यतावच्छेदककोटौ न वह्निव्याप्यधूमविषयत्व निश्चयते किन्तु तत्स्थाने स्वाव्यवहितोत्तरत्वमेवोपादीयते। ततश्च
पर्वतेऽलौकिकधूमाभावनिश्चयदशाया धूमपरामर्शानन्तर 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमित्यनुत्पादेऽपि नान्वयव्यभिचारपङ्कलेशावकाशः,
'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शस्य स्वाव्यवहितोत्तरपर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वाभ्युपगमात्,
तादृशानुमितित्वस्य तु 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारिकाया तदव्यवहितोत्तरक्षणवच्छेदेन जायमानायामनुमितावपि सत्त्वादिति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवाद्या-
शङ्काया लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवाद्याह वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्शस्य = वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितव-
ह्निव्याप्यत्वावच्छिन्नधूमनिष्प्रकारताकस्य निश्चयात्मकपरामर्शस्य कार्यतावच्छेदककोटौ वह्निव्याप्यधूमविषयता = वह्निव्याप्यत्वावच्छिन्नधूमनिष्प्रकार-
ताख्यविषयतानिरूपितविषयिता अनन्तर्भाव्य = अनुपादाय, स्वाव्यवहितोत्तरपर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्न = स्वाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट-

▶ वल्लभा ◀

क्षण मे 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक लिङ्गोपहित वह्निविधेयक अनुमिति न हो सकेगी, क्योंकि उस कार्योत्पत्तिअधिकरणविधया
अभिमत क्षण के अव्यवहित पूर्ण मे प्रस्तुत अनुमिति का प्रतिबन्धक धूमाभावादिनिश्चय विद्यमान होता है। प्रतिबन्धकभावात्मककारण
अव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन नहीं होने से तब 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति न हो सकेगी। अत 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो
वह्निव्याप्यधूमवान्' और 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इन दो परामर्शों को एकरूपेण अनुमिति का कारण नहीं माना जा सकता, जिसके
वल पर लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो सके।

■■ लिङ्गोपधानमत मे व्यभिचार ■■

तत्र०। यदि यहाँ वेशेषिक की ओर से यह कहा जाय कि—'पर्वत मे अलौकिकसन्निकर्षजन्य धूमाभावनिश्चय के अनन्तर होनेवाले
धूमपरामर्श से वहाँ 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमिति का हम स्वीकार करते हैं जिसका प्रतिबन्धक धूमाभावनिश्चय
हो सकता नहीं है, क्योंकि वह ग्राह्याभावावगाही नहीं है — तो भी 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति के
प्रति 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श की कारणता मे व्यभिचार होगा, क्योंकि पर्वत मे धूमाभावनिश्चयदशा
मे धूमपरामर्श होने पर भी 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति होती नहीं है - वेशेषिको के उपर्युक्त कथन
से कि —'तब होनेवाली अनुमिति 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक होती है' — ऐसा फलित होता है। इस अन्वय व्यभिचार के
सबव लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार नहीं किया जा सकता।

▶ लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि - नैयायिक ◀

वह्नि०। यदि उक्त व्यभिचार दोष के निवारणार्थ वेशेषिक मनीषिओ की ओर से यह कहा जाय कि—'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो
वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक परामर्श के कार्यतावच्छेदकधर्मदेह मे वह्निव्याप्यधूमविषयता का अन्तर्भाव
किये बिना स्वाव्यवहितोत्तर पर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयक अनुमितित्व को ही उसका कार्यतावच्छेदक मानने पर अन्वयव्यभिचार की कोई सभावना
नहीं रहेगी, क्योंकि पर्वत मे अलौकिकसन्निकर्षजन्य धूमाभावनिश्चय के अव्यवहित उत्तर क्षण मे होनेवाले धूमपरामर्श के अनन्तर क्षण

वच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वे तु शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्शस्यापि स्वाव्यवहितोत्तरतादृशानुमितित्वावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वेनास्मत्पक्षप्रवेशात्।

अथाव्यवहितोत्तरत्वमनिवेश्य वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न प्रति वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामम्बन्धेन परामर्शस्य हेतुत्वम्। नातः पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्य-

◆ हेमलता ◆

पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतासमानाधिकरणोद्देश्यतानिरूपित-मयोगमम्बन्धावच्छिन्न-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वे लिङ्गोपहित-लैङ्गिकभानवादिना स्वीक्रियमाणं तु निरुक्तव्यभिचारपराकरणेऽपि शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकपरामर्शस्य = पर्वतत्वातिगिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नधूमनिष्प्रकारताकस्य निश्चयात्मकपरामर्शस्य अपि स्वाव्यवहितोत्तरतादृशानुमितित्वावच्छिन्न = स्वाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट-पर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वेन = कारणत्वस्वीकारेण अपि धूमपरामर्शादालोकपरामर्शजन्यदहनानुमितित्वावच्छिन्नसम्भवेन व्यभिचारपरिहास्य न लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानस्यावश्यकता। तथाहि 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतः' इति परामर्शाज्ञापमानाया 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्यनुमितेः धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकानक्रान्तत्वान् धूमपरामर्शमृतेऽप्युत्पादे अतिरेकव्यभिचारः। एवमेव 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतः' इतिपरामर्शाज्ञापमानायाः 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्यनुमितेः धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकानक्रान्तत्वान् धूमपरामर्शमृतेऽप्युत्पादे अतिरेकव्यभिचारः तन्निष्ठकार्यतावच्छेदकावच्छिन्नानिरूपितकारणतावच्छेदकावच्छिन्नस्य तदव्यवहितपूर्वक्षणत्ववच्छेदेन सत्त्वात्। एतेन शुद्धपर्वतविशेष्यक-वह्निय्याप्यधूमवान् अनुमितित्वावच्छिन्न प्रति वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यक-वह्निय्याप्यधूमप्रकारकपरामर्शस्य कारणत्वे तद्विग्रहे 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इतिपरामर्शात् 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्यनुमित्युत्पादेन अतिरेकव्यभिचार इत्यपि प्रत्युक्तम् तादृशानुमितौ 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इतिपरामर्शाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्टपर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वलक्षणकार्यतावच्छेदकस्य विरहात्। इत्यर्थं कार्यतावच्छेदककोटौ स्वाव्यवहितोत्तरत्वनिवेशेन व्यभिचारवाग्यसम्भवे लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनः तत्र अन्वयप्रवेशात् = लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानस्वीकारपातात् न लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमिच्छिरिति नैयायिकाङ्कतम्।

नैयायिक प्रति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी गङ्गते-अपेति। चेदित्यनेनास्यान्वयः। परामर्शजन्यतावच्छेदकपरमकोटौ अव्यवहितानन्वय = स्वाव्यवहितोत्तरत्व अनिवेश्य उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक- वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न प्रति वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामम्बन्धेन परामर्शस्य हेतुत्व स्वीक्रियते लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिभिः। 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इति परामर्शो वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे वर्तते तत्रैव चोद्देश्यतावच्छेदकत्वमम्बन्धेन 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारकानुमितिजायते तदनन्तरं च 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्यनुभवसीयते। 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतः' इति परामर्शादपि 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारकानुमितिजायते किन्तु तादृशपरामर्शस्य वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामम्बन्धेन पर्वतत्व एव सत्त्वेन तज्जन्त्यानुमितेः उद्देश्यतावच्छेदकतामम्बन्धेन पर्वतत्व एवोत्पद्यते न तु वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे, ततः किमित्याद्याद्या लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवाद्याह- न अतः = प्रोक्तकार्यकारणभावस्वीकारतः,

▶ वल्लभा ◀

मे होनेवाली 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति, जो तब हम लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी को भी अभिमत है, स्वाव्यवहितोत्तर-पर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वलक्षण प्रगुणपरामर्शकार्यतावच्छेदकर्म में आक्रान्त है। सामग्री के अनन्तर उत्तर क्षण में कार्यतावच्छेदकावच्छिन्न की उत्पत्ति होने पर अन्वय व्यभिचार को अवकाश कहाँ? झूठ को पाँव कहाँ? गाँव को आँव कहाँ? ← तब तो लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी की ओर से भी यह कहा जा सकता है कि → शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक निश्चयात्मक परामर्श भी स्वाव्यवहितोत्तर-पर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्न के प्रति ही कारण है न कि वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न के प्रति। इस परिस्थिति में 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श के अव्यवहित उत्तर क्षण में 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति का ही उदय होगा न कि 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति का। ऐसा होने पर तो तादृशानुमितित्वस्वरूप लैङ्गिकभान लिङ्गानुपहित ही होगा न कि लिङ्गोपहित। इस बात की मिद्धि एव स्वीकार न्याय होने पर तो वैशेषिक मनीषियों का हम लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में प्रवेश हो जायेगा। हो गना दूध का दूध, पानी का पानी।

वैशेषिक :- अया० इति। नही, जनाव! ऐसा नहीं हो सकता। इसका कारण यह है कि हम लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी भी कार्यतावच्छेदकधर्मदारी में स्वाव्यवहितोत्तरत्व का निवेश न कर के इस तरह कार्यकारणभाव का स्वीकार करते हैं कि उद्देश्यतावच्छेदकतामम्बन्ध में वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताक अनुमिति के प्रति वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामम्बन्ध में परामर्श कारण होता है। जब परामर्श 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्', इत्याकारक होता है तब वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वत-

प्यतावच्छेदकताकपरामर्शजन्यानुमितौ 'पर्वते वह्निमनुमिनोमी'तिवद् 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमिनोमी'त्यनुव्यवसायापत्तिः, तत्र वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वेऽप्युद्देश्यतानवच्छेदकत्वात्। न वा 'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमव्याप्य-
वाँश्रे'ति परामर्शाद् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान् वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'त्यनुमितेर्धूमपरामर्श
विनाऽप्युत्पत्तौ व्यभिचारः; तादृशानुमितेर्वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपितपर्वतविशेष्यताकत्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्य-

◆ हेमलता ◆

पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकपरामर्शजन्यानुमितौ 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इतिपरामर्शजन्याया 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्यनन्तर
'पर्वते वह्निमनुमिनोमी'तिवत् = 'पर्वत वह्निमत्त्वेनानुमिनोमी'त्यनुव्यवसायवत्, 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमिनोमी'त्यनुव्यवसायापत्ति, तत्र
= 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इतिपरामर्शजन्याया 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितौ वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वस्य = सयोगसम्बन्धेन
वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्वे = निरुक्तानुमितिविशेष्यतावच्छेदकत्वे अपि उद्देश्यतानवच्छेदकत्वात् = निरुक्तानुमित्युद्देश्यतानवच्छे-
दकत्वात्, परामर्शविशेष्यतावच्छेदकस्यैवानुमित्युद्देश्यतावच्छेदकत्वनियमात्, 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इति परामर्शविशेष्यतावच्छेदकतायाः पर्वतत्व
एव पर्याप्तत्वात्। एतेन धूमपरामर्शमतेऽपि दहनानुमितेरालोकपरामर्शाज्जायमानत्वेन व्यतिरेकव्यभिचार इत्यपि प्रत्याख्यातम् तस्या वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व-
कत्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकत्वशून्यत्वेन धूमपरामर्शकार्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वादेव।

वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकत्वस्य कार्यतावच्छेदकधर्मघटकविधयोपादानस्य प्रयोजन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवायाह- न
वेति। अस्य चाग्रे व्यभिचार इत्यनेनान्वयः। 'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवाँश्रे' इति परामर्शात् 'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो
वह्निमान् वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'त्यनुमिते 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'त्याकारक धूमपरामर्श विनाप्युत्पत्तौ व्यभिचार =
व्यतिरेकव्यभिचारः। तादृशानुमिते वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपितपर्वतविशेष्यताकत्वेऽपि =पर्वतनिष्ठविशेष्यताया वह्निव्याप्यधूमनिष्ठप्रकारतानिरूपितत्वे-
ऽपि, वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकत्वाभावात् = पर्वतनिष्ठविशेष्यतावच्छेदकतायाः पर्याप्तिसम्बन्धेन वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे विरहात्,

▶ वल्लभा ◀

विशेष्य होता है और वह्निव्याप्यधूम प्रकार होता है। प्रकारतावच्छेदक वह्निव्याप्यधूमत्व होता है और विशेष्यतावच्छेदक होता है वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व।
अत उपर्युक्त परामर्श वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व मे रहेगा। एव 'वह्निव्याप्यधूमवान्
पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का उद्देश्यतावच्छेदक वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व होगा। इसलिए स्वोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व
मे तादृश अनुमिति की उत्पत्ति होगी। अतएव तादृश अनुमिति के अनन्तर होनेवाला अनुव्यवसाय भी 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमिनोमि'
इत्याकारक होगा। मगर जब परामर्श 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक होगा तब वह वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतास
म्बन्ध से पर्वतत्व मे रहेगा न कि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व मे, क्योंकि उसका विशेष्यतावच्छेदक केवल पर्वतत्व ही है। एव उस परामर्श
के अनन्तर होनेवाली 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति भी उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से पर्वतत्व मे ही उत्पन्न
होगी, न कि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व मे। अतएव उसके अनन्तर होनेवाला अनुव्यवसाय भी 'पर्वते वह्निमनुमिनोमि' इत्याकारक ही होगा
न कि 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमिनोमि' इत्याकारक। यद्यपि वह अनुमिति 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक होने से
वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व विशेष्यतावच्छेदक है तथापि वह उद्देश्यतावच्छेदक नहीं है, क्योंकि 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श
के अनन्तर होनेवाली अनुमिति मे केवल पर्वत ही उद्देश्य है न कि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वत। वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व उद्देश्यतावच्छेदक न
होने से तादृश अनुमिति के अनन्तर 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वते वह्निमनुमिनोमि' इत्याकारक अनुव्यवसाय की आपत्ति नहीं है।

नैयायिक :- वह्निविधेयताक अनुमिति के प्रति वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारताविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से परामर्श को कारण मानने पर
व्यतिरेक व्यभिचार होगा। तथाहि—>'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवाँश्रे' इत्याकारक परामर्श के अनन्तर होनेवाली अनुमिति
'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निमान् वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक होगी जो वह्निव्याप्यधूमनिष्ठप्रकारतानिरूपितपर्वतविशे-
ष्यताक एव वह्निविधेयताक है। मगर उसके अव्यवहितपूर्वक्षणवाच्येन वह्निव्याप्यधूमलिङ्गक परामर्श नहीं है किन्तु वह्निव्याप्यधूमव्याप्यलिङ्गक
है। इस तरह कारण के विना कार्य की उत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार दुवार है।

वैशेषिक : न वा०। आपकी 'वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवान्' इत्याकारक परामर्श के अनन्तर होनेवाली उपर्युक्त अनुमिति
वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपितपर्वतविशेष्यताक होने पर भी वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्त विशेष्यतावच्छेदकता की निरूपक नहीं है। मतलब
केवल वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व मे पर्याप्तिसम्बन्ध से रहती नहीं है, क्योंकि वह्निव्याप्यलोकवत्पर्वतत्व भी उपर्युक्त अनुमिति की विशेष्यता
का अवच्छेदक है। अत वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्व-
उपर्युक्त अनुमिति मे रहता नहीं है भले ही उस अनुमिति मे वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यताकानुमितित्वात्मक धूमपरामर्शकार्यतावच्छेदक धर्म
उपर्युक्त अनुमिति मे रहता नहीं है भले ही उस अनुमिति मे वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यताकानुमितित्व रहता हो। धूमपरामर्श का कार्यतावच्छेदक

तावच्छेदकताकत्वाभावात्। नापि 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्च' इति परामर्शजन्यानुमितौ घटस्योद्देश्यतापत्तिः, तत्र तत्परामर्शविशेष्यतायाः सत्त्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपकविशेष्यताया अभावात्। उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वावच्छि-

◆ हेमलता ◆

वह्निव्याप्यधूमव्याप्यवत्पर्वतत्वेऽपि पर्वतनिष्ठविशेष्यताया अवच्छेदकत्वस्य सत्त्वात्। इत्थं तस्या वह्निविषयताकत्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्य-
तावच्छेदकतात्वशून्यत्वेन निरुक्तकार्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्तत्वान्न धूमलिङ्गपरामर्शमुत्प्रेष्युत्पादं व्यतिरेकव्यभिचार इति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनोऽभिप्रायः।

वैशेषिकः कारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीरघटकविधया वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकत्वेन विशेष्यताया निवेशे प्रयोजनमाह- नापीति।
उद्देश्यतापत्तिरित्यनेनास्याऽन्वयः। 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्च' इति परामर्शजन्यानुमिता घटस्य उदासीनस्यापि उद्देश्यतापत्ति =
'वह्निनिष्ठविधेयतानिरूपितोद्देश्यत्वप्रसङ्गः', घटत्वस्यापि निरुक्तपरामर्शविशेष्यतावच्छेदकत्वादिति शङ्काकृतात्यर्थम्। तदपाकरणे हेतुमाह- तत्र=
घटे, तत्परामर्शविशेष्यताया 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्च'तिपरामर्शनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यताव्यविषयतायाः, सत्त्वेऽपि वह्निव्याप्यधूमप्रकारता-
निरूपकविशेष्यताया = 'वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यताया अभावात्, घटत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपकविशेष्यताया एव तत्र सत्त्वात्।
ततश्च घटत्वे वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनोक्तपरामर्शस्य विरहान्न तत्रोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन निरुक्तानुमि-
त्युत्पादापत्तिः। अत एव तत्र 'घटे वह्निमनुमिनोमि'त्यनुव्यवसायप्रसङ्गोऽपि प्रत्युक्त घटत्वे उद्देश्यतावच्छेदकताविरहात्।

ननु 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमाभाववा- नि'ति निश्चयनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यतानिरूपिताया' प्रकारताया अभावे इवाभावप्रतियोगिनि
धूमेऽपि सत्त्वं तावन्निरविवर्दासिद्धम्, प्रकारतायाः प्रकारतावच्छेदकतावापि यांगदर्शनादा स्वीकारात्। अत एव तादृशनिश्चयनिरूपितपर्वतनिष्ठविशेष्यतानिरूप-
पितप्रकारतावच्छेदकता धूमं इव धूमत्वेऽपि निरावाधा। ततश्च वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन 'पर्वतो वह्नि-
व्याप्यधूमाभाववानि'ति निश्चयस्य पर्वतत्वे सत्त्वेनोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वे पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमित्युत्प-
त्तिप्रसङ्गो न सुरुगुणापि दूरीकर्तुं शक्यत इति लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवाद्याशङ्कया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी व्याकरोति-उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन

▶ वल्लभा ◀

नहीं होने से उसके बिना भी उपर्युक्त अनुमिति का उदय हो तो भी व्यतिरेक व्यभिचार का प्रयत्न कैसे प्रयत्न हो सकता है?
स्वकार्यतावच्छेदकावच्छिन्न की स्वीकार में उत्पत्ति हो तो ही व्यतिरेक व्यभिचार की आपत्ति मुमकिन हो सकती है। इसलिए लिङ्गोपहित
लैङ्गिकभान को मान्य करने में कोई भी दोष नहीं है।

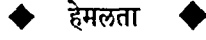
वैशेषिक :- नापि०। यहाँ नैयायिक का यह कथन भी कि→'यदि परामर्शविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध मे परामर्श को उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध
मे होनेवाली अनुमिति के प्रति कारण माना जाय तब तो 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्च' इत्याकारक परामर्श से होनेवाली अनुमिति
का उद्देश्य घट भी बन जायेगा, क्योंकि घट मे परामर्श की विशेष्यता होने से उद्देश्यता भी उभरने रह सकती है। तब तो पर्वत
की भाँति घट को उद्देश्य कर के भी वह्निविधेयक अनुमिति उत्पन्न होने की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहेगी←इसलिए निराधार है
कि घट मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो घटश्च' इत्याकारक परामर्श की विशेष्यता होने पर भी वह्निव्याप्यधूमनिष्ठप्रकारतानिरूपक विशेष्यता
रहती नहीं है। यहाँ परामर्श केवल विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध मे कारण नहीं है किन्तु वह्निव्याप्यधूमनिष्ठ प्रकारता की निरूपक विशेष्यता
की अवच्छेदकतात्मक सम्बन्ध मे कारण होता है। वह्निव्याप्यधूमप्रकारतानिरूपक विशेष्यता का आश्रय घट नहीं है किन्तु पर्वत है।
अतएव तादृश अनुमिति का उद्देश्य घट नहीं किन्तु केवल पर्वत ही होगा। इसलिए तादृश अनुमिति के अनन्तर होनेवाला अनुव्यवसाय
भी 'पर्वते वह्निमनुमिनोमि' इत्याकारक होगा न कि 'घटे वह्निमनुमिनोमि' इत्याकारक।

नैयायिक :- यदि लिङ्गी की अनुमिति मे लिङ्ग का भान माना जाय और उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से होनेवाली अनुमिति
के प्रति वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से निश्चय को कारण माना जाय तब तो पर्वत मे वह्निव्याप्यधूमाभाव
का निश्चय होने पर भी 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति होने लगेगी, क्योंकि 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्'
इस निश्चय मे जैसे पर्वतात्मक विशेष्य का प्रकार=विशेषण वह्निव्याप्यधूमाभाव हे ठीक वैसे ही अभाव का विशेषण प्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध
से वह्निव्याप्यधूम है। अपने विशेषण का विशेषण भी अपना विशेषण कहा जाता है। अत पर्वत का विशेषण वह्निव्याप्यधूम भी
अवश्य बनेगा। अत वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकता सम्बन्ध मे तादृश निश्चय पर्वतत्व मे रहने से उद्देश्यतावच्छेदकता
सम्बन्ध मे पर्वतत्व मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति उत्पन्न होने की आपत्ति आवेगी।

●● लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान में प्रतिबन्धकताकल्पना ●●

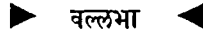
वैशेषिक :- उद्दे० इति। जनाव' हम भी सात घाट के पानी पी चूके हैं। इस आपत्ति को नो-दो-ग्यारह करना तो हमारे बाएँ
हाथ का खेल है। देखिये, हम उद्देश्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से होनेवाली पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक अनुमिति के प्रति

न्नविशेष्यताकानुमिति प्रति च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वात् 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'ति बाधकाले न वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तोद्देश्यतावच्छेदकताकानुमित्या-



पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमिति = पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तोद्देश्यतावच्छिन्न, प्रति च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन ज्ञानस्य = निश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वात् = प्रतिबन्धकत्वाभ्युपगमात्, 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'तिबाधकाले = तदभाववत्तानिश्चयावस्थया निरुक्तस्वरूपासिद्धिदशायामिति यावत्, न वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तोद्देश्यतावच्छेदकताकानुमित्यापत्ति 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितिप्रसङ्गः। अयं लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनोऽभिप्रायः 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'तिनिश्चये पर्वतस्य विशेष्यत्वमभावस्य च प्रकारत्वम्। अभावे च स्वनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धेन धूमस्य प्रकारत्वम्। अभावस्य पर्वतापेक्षया प्रकारत्व धूमापेक्षया च विशेष्यत्वम्। गदाधरमते एकज्ञानीयसमानाधिकरणविषयतयोरैक्यमिति तादृशनिश्चयस्य पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारत्वाभिन्नविशेष्यत्वनिरूपिता प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारता धूमे वर्तते। जगदीशमते एकज्ञानीयसमानाधिकरणविषयतयोः परस्परमवच्छेद्यावच्छेदकभावः स्वीक्रियते इति तादृशनिश्चयस्य पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारतावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिता प्रतियोगितासर्गावच्छिन्नप्रकारता धूमे वर्तते। या चोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनानुमितिर्जननीया साऽपि वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे उत्पादनीया। धूमस्याऽप्युद्देश्यतावच्छेदकधर्मघटकत्वेनोद्देश्यतावच्छेदकत्वम्। पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नप्रकारत्वाभिन्नविशेष्यतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'तिज्ञानस्य धूमे वर्तमानत्वान् तद्वर्षटिते वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तोद्देश्यतावच्छेदकताक-वह्निव्यावच्छिन्नविधेयताकानुमित्युदयप्रसङ्ग इति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनोऽभिप्रायः।

केचित्तु ननु वह्निव्याप्यधूमाभावस्य पर्वतेऽलौकिकसन्निकर्षेण निश्चयेऽपि लौकिकसन्निकर्षेण 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शस्य सम्भावत्तस्य वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वे सत्त्वेन तत्र तज्जन्यानुमितेरुद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनोत्पत्त्यापत्तिरित्यत आह - उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनेत्यवतारयन्ति, तन्न, यतः अलौकिकहेत्वभावनिश्चयाद् द्वितीयक्षणेऽप्युत्पत्त्याद्यथाशैश्वर्ये लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयक्षणेऽनुमित्युदयस्याभिमतत्वमग्रे कण्ठत एव प्रतिपादितम्। ततो न पर्वतेऽलौकिकधूमाभावनिश्चयानन्तरक्षणेऽप्युत्पत्त्याद्



पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभाव- प्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता सम्बन्ध से अर्थात् पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यता से निरूपित अभाववृत्ति प्रकारता से अवच्छिन्न (या अभिन्न) विशेष्यता से निरूपित प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता सम्बन्ध से निश्चय को प्रतिबन्धक मानते है। अत 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक बाधकाल में यानी तदभाववत्तावगाही ज्ञान दशा में उद्देश्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से पर्वतत्व में 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति के उदय की समस्या को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इस ज्ञान में पर्वत विशेष्य है और उसका विशेषण है अभाव। एव अभाव भी वह्निव्याप्यधूमप्रतियोगिताक होने से वह्निव्याप्यधूम स्वप्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध से अभाव का विशेषण बनता है। मतलब कि एक ही ज्ञान में भासमान अभाव में पर्वत की अपेक्षा विशेष्यता का एव वह्निव्याप्यधूम की अपेक्षा प्रकारता का अवगाहन होता है। यह एक नियम है कि एक ही ज्ञान में भासमान समानाधिकरण विषयता परस्पर अभिन्न या अवच्छिन्न होती है। अत पर्वतत्वावच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित अभावनिष्ठ प्रकारता से अभिन्न या अवच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित प्रकारता धूम में रहेगी, जो प्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध से अवच्छिन्न होती है, क्योंकि विशेष्यभूत अभाव में वह्निव्याप्यधूम स्वप्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध से रह कर विशेषण बनता है। विशेषण जिस सम्बन्ध से रहता है उस सम्बन्ध से प्रकारता अवच्छिन्न कही जाती है। अत 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' यह निश्चय पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारताऽवच्छिन्न(अभाव) विशेष्यतानिरूपितप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारता सम्बन्ध से धूम में रह जाने से उद्देश्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से तब 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्त उद्देश्यतावच्छेदकताक-वह्निव्यावच्छिन्नविधेयताक अनुमिति की कोई सम्भावना रहती नहीं है। प्रतिबन्धक रहने पर कार्य का जन्म कैसे हो सकेगा ?

●●● शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक अनुमिति अमान्य-वैशेषिक ●●●

नैयायिक :- यदि आप लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श एव 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श का कार्यतावच्छेदक वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्निविधेयताक अनुमितित्व को ही कहेंगे तब तो शुद्धपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्निविधेयताक अनुमिति दोनों में से किसी भी परामर्श के कार्यतावच्छेदक धर्म से विशिष्ट नहीं होगी। अर्थात् उसका कोई भी परामर्श कारण नहीं होगा। तब तो विना कारण के उत्पत्ति होने से 'पर्वतो वह्निमान्' यह अनुमिति आकस्मिक हो जायेगी। यह तो बकरे को निकालने पर आँगन में साँप घूस गया।

पत्तिः। न च तत्र शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमितेराकस्मिकत्वापत्तिः, तादृशमिद्ध्यभावादेरेव तन्नियामकत्वादिति चेत् ?

अत्र वदन्ति - लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानस्वीकारेऽनन्तमिद्धिप्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवम्, न चान्यथा द्वितीयानुमित्य(?)न-

◆ हेमलता ◆

धूमपगमशांद् द्वितीयक्षणे जायमानाया दहनानुमितेर्निर्गणार्थं लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिना निरुक्तप्रतिबन्धकताकल्पनावश्यकता म्यात्, अन्यथाऽभिमत-कल्पपादपे स्वयमेव कुठागे निहितः स्यात्।

ननु लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिते 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'ति परामशंस्य कार्यतावच्छेदकीभूत वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वमेव 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'ति परामशंस्य कार्यतावच्छेदकमिति पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकानुमितेः पगमशांकार्यतावच्छेदकशुश्रुत्यादाकस्मिकत्वापत्तिरित्याद्यमपाकतुमुपाक्षिपति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी-न चेति। आकस्मिकत्वापत्तिरित्यनेनास्यान्वयः। तत्र= उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन शुद्धपर्वतत्वे।

केचित्तु तत्र= 'पर्वतो न वह्निय्याप्यधूमवानि'ति बाधकाले इति व्याचक्षते, तत्र, तंत्रेखानुपद पर्वतेऽलौकिकधूमाभानिश्चयदशाया 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'ति लाकिकपरामशांजायमानाया अनुमितेः प्रतिबन्धकस्य प्रदर्शितत्वेन तदनकाशात्। तत्र= 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो न वह्निय्याप्यधूमवानि'त्यलाकिकनिश्चयानन्तर 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'ति लाकिकरूपगमशांदाया इति तु तद्व्याख्यानं सम्भवति, तदनन्तर 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'ति शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितेः न्यायिकः स्वीकारात्।

लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी तन्नियामे हेतुमाह-तादृशसिद्धयभावादे = शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्नकार्यतावच्छेदकावच्छिन्ननिरूपितकारणतावच्छेदकविशिष्टनिश्चयत्वरूपगमशांभावादे. एष तन्नियामकत्वात् = शुद्धपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकानुमित्यनुदयनिर्वाहकत्वात्, कारणविरहे कार्यत्यादासम्भवात्। मूलं नास्ति कुत आग्या? ततश्च लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमनाविल सित्यतीत्ययाशयः।

अत्र लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनः समाधानार्थं वदन्ति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानस्वीकारे = 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारकानुमितिकर्मीकारे तादृशानुमितेरपि वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारताकपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकनिश्चयरूपत्वेन पगमशांत्मकतया तस्या वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकाविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन तत्र वर्तमानतया तादृशानुमित्यनन्तरमपि उद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन द्वितीयानुमितितगपद्यते। न हि प्रयोजनशक्तिभयेन सामग्री कार्यं नार्जयति। एव च मन्त्रं लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यनन्तर द्वितीयानुमितिप्रसङ्गस्य दुर्वागत्वम्। न चोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेना-नुमितेः प्रति विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन सिद्धिविधया तादृशानुमितीना वह्नित्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपकानुमितित्वेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनान्नाय दोष इति वक्तव्यम् यत् तादृशानुमितीनामनन्तत्वेनैव स्वीकारे अनन्तमिद्धिप्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरव सुरगुरुणाऽपि निगक्तमुपशक्यम्। अस्मन्नेव चानुमितेलिङ्गानवगाहित्वेन सर्वत्रानुमित्यनन्तर वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारताकपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकनिश्चयविरहादेव न द्वितीयानुमित्यापत्ति सम्भवतीति न तादृशप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धरूपावकल्पनागौरवमिति लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानपक्षे लाघवमिति योगाशयः।

न च अन्यथा = सिद्धिप्रतिबन्धकताया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षाऽनन्तकीकारे द्वितीयानुमित्यनापत्तिरिति द्वितीयानुमित्यापत्तिरेवेत्यर्थः नञ्द्वयेन

▶ वल्लभा ◀

वशेषिक :- न च तत्र=। उगताड' मेर को सवांगेर मिलना उस दुनिया मे मुद्रिकल नहीं है। आप 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति मे आकस्मिकता की आपत्ति दे रहे है मगर आपको मालूम ही कहीं है कि सारे जहाँ मे कभी भी किमीको भी 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताक अनुमिति ही होती नहीं है। तादृश अनुमिति का उत्पादक हो तो उमकी आकस्मिकता का वारण करना आवश्यक होता। मगर वही बन्धुपापुव की बहनतुल्य है। कारणविरह ही उमके अनुदय का नियामक होने से उममे आकस्मिकता का आपादन करना बिना भित्ति के चित्रकामतुल्य समझा जाता है। इसलिए द्विविध परामशां के कार्यतावच्छेदकविधया वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्निविधेयताकानुमितित्व का स्वीकार करना निर्दोष ही है जिमके फलरूप मे 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति की नियति मिद्ध होने से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान अनायास ही मिद्ध हा जायेगा। यह हम वशेषिकों का मिद्धान्त है। देखा हमारा जादुटोना !

▲△ वैशेषिकमत मे प्रतिबन्धकताकल्पना गौरव-नैयायिक ▽▽

नैयायिक :- अत्र वद=। अरे जनाव! रपेया परखे वार वार, आदमी परखे एक वार! आपके वक्तव्य से ही भली भौंति मालूम हो जाता है कि आप लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी गुमराह है। इमका कारण यह है कि लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार

नापत्तिः, द्वितीयानुमितिस्थानीयपरामर्शानुव्यवसायकल्पने चातिगौरवादिति।

तच्चिन्त्यम् फलमुखस्य तस्याऽदोषत्वात्, 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान् वह्न्याप्यधूमव्याप्यवान् वह्न्याप्यधूमव्याप्यव्याप्यवानि'-

◆ हेमलता ◆

प्रकृतार्थबोधनात्। न च द्वितीयानुमित्युत्पत्त्यधिकरणविधयाऽभिप्रेते क्षणे लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे परामर्शानुव्यवसायोत्पत्तिरेव कल्प्यते इति न तदानीं द्वितीयानुमित्युदयावकाशः युगपज्ज्ञानद्वयोत्पादप्रतिषेधादिति वाच्यम् सर्वत्र द्वितीयानुमितिस्थानीयपरामर्शानुव्यवसायकल्पने मानाभावात् भावे वा तत्कारणत्वकल्पनापत्त्या अतिगौरवाच्च। चकारो व्यवहृतान्वयोऽस्मदुक्तदिशा योजनीयः। स चास्माभिर्योजित एव।

तत् = लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिप्रोक्त प्रतिविधान चिन्त्य न तु चिन्तामृतेऽङ्गीकर्तव्यम्। प्रकरणकारः चिन्तावीजमुपदर्शयति- फलमुखस्य = प्रमाणसिद्धकार्यकारणभावाधीनस्य तस्य = अनन्तसिद्धिनिष्ठत्वेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवस्य, अदोषत्वात् = निर्दोषत्वात्। धूमलिङ्गपरामर्शमृतेऽपि आलोकपरामर्शाद् वह्निविधेयकानुमित्युत्पादेन व्यभिचारवारणाय तत्तत्परामर्शस्य कार्यतावच्छेदककोटौ तत्तत्परामर्शाव्यवहितोत्तरत्वस्य निवेशापेक्षया लाघवालूल्लिङ्गस्यैवानुमितौ पक्षविशेषणतया भानसिद्धिः। एतेन वह्न्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक - वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वा-पेक्षया पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वे लाघवालूल्लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानसिद्धिरिति प्रत्याख्यातम् द्विविधगुरुतरकार्यतावच्छेदककल्पनाया आवश्यकत्वेऽपि तत्तत्परामर्शाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्टपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक - वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वलक्षणानन्तगुरुतमकार्यतावच्छेदकधर्मकल्पनाया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमतेऽनावश्यकत्वेनातिलाघवात्। न च स्वाव्यवहितोत्तरत्वस्य सम्बन्धकोटौ निवेशान्नैतादृशकल्पनागौरवमिति वक्तव्यम्, सम्बन्धगौरवस्यापि सदोषत्वात् तददोषत्वप्रवादस्य निर्युक्तिकत्वेनाश्रद्धेयत्वात्, अन्यथैव सति सर्वत्रैव धर्मगौरवस्य सम्बन्धकोटो निक्षेपेन गौरवोच्छेदप्रसङ्गात्। इत्थं लाघवसहकारेण लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धौ पश्चादुपस्थितस्य निरुक्तप्रतिबन्धकताकल्पनागौरवस्य प्रमाणसिद्धकार्यकारणभावनिराहकस्य न लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानविरोधित्व, उपजीवकस्य हीनबलत्वेनोपजीव्यविरोधित्वासम्भवात्। न ह्यप्रतीयमानकल्पनाभिधा विशदतरकार्यमपह्नोतुमर्हति।

किञ्च, लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिमतेऽपि सिद्धिप्रतिबन्धकत्वमवश्यकल्पनीयम्, अन्यथा परामर्शविशेष्यत्वेऽनुमितिधारापत्तिर्गिर्वाणगुरुणाऽप्यप-सारयितुमशक्यैवेत्याशयेन प्रकरणकृदाह- 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान् वह्न्याप्यधूमव्याप्यवान् वह्न्याप्यधूमव्याप्यव्याप्यवानि'त्वादिपरामर्शात् अनुमितिधा-

► वल्लभा ◄

करने पर 'वह्न्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यादि अनन्त सिद्धि=अनुमिति मे अन्य तादृश अनुमिति के प्रति प्रतिबन्धकता की कल्पना का गौरव प्रसक्त होता है। यदि लिङ्गोपहित अनुमिति को अन्य तादृश अनुमिति की प्रतिबन्धक न मानी जाय तब तो 'वह्न्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति भी वह्न्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारताक-पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक परामर्शात्मक बनने की वजह उसके अव्यवहित उत्तर क्षण मे द्वितीय तादृश अनुमिति की आपत्ति आपेगी और द्वितीय अनुमिति भी निरुक्तपरामर्शस्वरूप होने के सबब तदनन्तर तृतीय लिङ्गोपहित अनुमिति का उदय होने लगेगा। इस तरह अनुमिति की धारा चलती रहेगी। उसके निवारणार्थ यही मानना पडेगा कि लिङ्गोपहित अनुमिति द्वितीयादि अनुमिति की प्रतिबन्धक है। लिङ्गोपहित अनुमिति भी एक, दो या तीन होती नहीं है किन्तु अनन्त होती है। अतः तादृश अनन्त प्रतिबन्धकता की कल्पना करनी विशेषिकमत मे आवश्यक होगी। उसकी अपेक्षा अच्छा यही है कि लिङ्गानुपहित अनुमिति का स्वीकार किया जाय। यहाँ वैशिष्टिकअनुयायी का यह कथन कि → 'लिङ्गावगाही लिङ्गविषयक अनुमिति का स्वीकार करने पर भी उपर्युक्त प्रतिबन्धकता की कल्पना आवश्यक नहीं है, क्योंकि लिङ्गावगाही अनुमिति के अव्यवहित उत्तर क्षण मे परामर्श का ही अनुव्यसाय होता है और एक ही काल मे एक ही आत्मा मे अनेक ज्ञान की उत्पत्ति होती नहीं है। इसलिए तब द्वितीय अनुमिति के उदय की आपत्ति को अवकाश नहीं है'—भी निराधार है, क्योंकि सर्वत्र प्रथम लिङ्गोपहित अनुमिति की अव्यवहित उत्तर क्षण मे द्वितीय अनुमिति के स्थान मे परामर्शानुव्यवसाय की कल्पना करने पर उसकी कारणता आदि की कल्पना आवश्यक बनने से अत्यन्त गौरव लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे प्रसक्त होगा जो असह्य है। इसलिए लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की कल्पना अप्रामाणिक है।

▲▲ नैयायिकप्रतिविधान चिन्तनीय-स्याद्वादी ▲▲

तच्चिन्त्यम्०। मगर इसके खिलाफ प्रकरणकार का यह कथन है कि-उपर्युक्त नैयायिकवक्तव्य चिन्तनीय=विचारणीय है, न कि विना विचार के आँखे मूँद कर ग्राह्य। इसका कारण यह है कि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे प्राप्त प्रतिबन्धकताकल्पनागौरव फलमुख होने से निर्दोष है। आशय यह है कि धूमपरामर्श के विना आलोकलिङ्गक परामर्श से भी वह्निविधेयक अनुमिति का उदय अनुभवसिद्ध होने से वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न के प्रति धूमपरामर्श को कारण मानने मे व्यतिरेक व्यभिचार दोष प्रसक्त

त्यादिपरामर्शादनुमितिधारणतेः सिद्धिप्रतिबन्धकत्व विनाऽवारणात्, लाघवाद् भिन्नविषयत्वाप्रवेशानुमितिसामग्रीत्वेन प्रत्यक्षत्वेन प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावे क्लृप्ते विशेषदर्शनोत्तरमनुमितिमन्त्रीकृत्य व्यवहारविलोपभियाऽग्रे प्रत्यक्षकल्पनात् तदुत्पत्तिकालेऽनुमित्यापत्ति-

◆ हेमलता ◆

रापत्ते = 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमव्यापवान्' 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान्' 'पर्वतो वह्निमान्' इत्येव अनुमितिप्रवाहप्रमद्गस्य सिद्धिप्रतिबन्धकत्व = अनुमितिनिरूपितबन्धतानिरूपितसिद्धिनिरूपितबन्धकत्वकल्पन विना अवारणात्। ततश्चानुमिति प्रति सिद्धेः प्रतिबन्धकत्वकल्पन लिङ्गोपहित-तदनुपहितलैङ्गिकभानवादिनोस्तुत्यमेव। एतेन सिद्धिविधयाऽनन्तलिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमितीना प्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवमपि प्रत्युक्तम् अन्यत्र क्लृप्ते प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावे सद्गोचरणे मानाभावात्, अवच्छेदकधर्मगौरवाच्च।

किञ्च भिन्नविषयकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति अनुमितिसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवेण लाघवात् = प्रतिबन्धतावच्छेदकधर्मशरीरकृतलाघव-मपेक्ष्य प्रतिबन्धतावच्छेदककोटौ भिन्नविषयत्वाप्रवेशेन अनुमितिसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकत्व प्रत्यक्षत्वेन च प्रतिबन्धत्वमित्येव प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावे क्लृप्ते= प्रमाणसिद्धे सति 'अय स्यापुर्न वा?' इति सशयदशाया 'स्याणुत्वव्याप्यशाखादिमानयमि'ति विशेषदर्शनोत्तर 'अय स्याणु' इत्येव अनुमितिः जायेत 'पुरुषत्वव्याप्यकरादिमानयमि'ति विशेषदर्शनोत्तरश्च 'अय पुरुष' इत्येवमनुमितिरत्ययेत न तु तादृश प्रत्यक्ष, तदानीमनुमितिसामग्री-सत्त्वात्, प्रत्यक्षसामग्री अनुमितिसामग्रीतो दुर्बलत्वात्। अतो विशेषदर्शनोत्तर व्यावर्णितस्वरूपा अनुमितिमन्त्रीकृत्य व्यवहारविलोपभिया = 'स्याणुत्वव्याप्यकरादिमानयमि'ति विशेषदर्शनोत्तरकाले 'अय स्याणु' इत्येव साक्षात्कारो जायेत 'स्याणु पश्यामी'त्यनुसन्धयस्य तत्र सार्वजनीनत्वादिति व्यवहारस्योच्छेदभयेन अग्रे = निरुक्तानुमित्युदयानन्तरकाले 'अय स्याणु' इत्यादिप्रत्यक्षकल्पनात्। न च प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नेऽनुमितिसामग्री-प्रतिबन्धकत्वोपगमे तदानीं तादृशसाक्षात्कारो न सञ्जायेत किन्तु तादृशानुमितिरिति वक्तव्यम् तदुत्पत्तिकाले = विशेषदर्शनानन्तरेत्यानुमित्यनन्तर-प्रत्यक्षोत्पत्तिक्षणे पुनः अनुमित्यापत्तिवारणाय = अनुमित्युदयापादननिवारणकृते तत्कल्पनाया = अनुमितित्वावच्छिन्नप्रतिबन्धतानिरूपितसिद्धिनिरूपितबन्धकत्वकल्पनाया आवश्यकत्वाच्च। न च गौरवमित्याशङ्कनीयम्, प्रमाणेन प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नप्रतिबन्धतानिरूपितानुमितिसामग्रीनिष्ठ-प्रतिबन्धकत्वे सिद्धे

► वल्लभा ◀

होता है। उसके निवारणार्थ पूर्वोक्त रीति के अनुसार तत्तत्परामर्शाव्यवहितोत्तरत्व का कार्यतावच्छेदकधर्म कोटि में निवेश करना होगा, मतलब कि तत् तत् परामर्श और तत् तत् अनुमिति के बीच अनन्त कार्यकारणभाव के स्वीकार का गौरव नैयायिकमत में प्रयुक्त होगा। इसकी अपेक्षा लिङ्गोपहित लैङ्गिकानुमिति का स्वीकार ही उचित है अर्थात् वह्न्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताक-अनुमितित्वावच्छिन्न के प्रति ही वह्न्याप्यधूमवत्त्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामन्बन्ध में परामर्श को कारण मानना एव वह्न्याप्यालोकेवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपकवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकअनुमितित्वावच्छिन्न के प्रति वह्न्याप्यालोकेवत्त्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपकविशेष्यतावच्छेदकतामन्बन्ध में परामर्श को कारण मानना लाघवमहत्कृत्युक्तिमगत है। इस पक्ष में अनन्त कार्यकारणभाव के स्वीकार का गौरव अप्रयुक्त है। इस तरह कार्यकारणभाव का निश्चय होने से ही 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से 'वह्न्याप्यधूमवान्' पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का होना सिद्ध होता है। इसी अनुमिति को लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान कहते हैं। इस तरह प्रमाण से लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमिति की सिद्धि होने के पश्चात्काल में उपस्थित गौरव फलमुख=प्रमाणसिद्ध कार्यकारणभाव के अधीन होने में निर्दोष है। दूसरी बात यह है कि लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी को भी परामर्शविशेष के अनुरोध से सिद्धि में प्रतिबन्धकता की कल्पना आवश्यक ही है। वह इस तरह—जब 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान् वह्न्याप्यधूमव्यापवान् वह्न्याप्यधूमव्याप्यव्यापवान्' इत्याकारक परामर्श होने के पश्चात् 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमवान्' 'पर्वतो वह्न्याप्यधूमव्यापवान्' 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याद्याकारक अनुमिति धारा की आपत्ति आवेगी। अनुमिति के प्रति सिद्धि को प्रतिबन्धक माने बिना उपर्युक्त समस्या का निवारण न हो सकेगा। इस तरह जब लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में भी सिद्धि में अनुमितिप्रतिबन्धकता मान्य है तब लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में सिद्धि में अनुमितिप्रतिबन्धकता की कल्पना गौरवग्रस्त कैसे कही जा सकती है ?

लाघ०। दूसरी बात यह है कि अनुमिति और प्रत्यक्ष दोनों की सामग्री उपस्थित होने पर उत्तरक्षण में अनुमिति होती है न कि प्रत्यक्ष। अतः अनुमितिसामग्री को प्रत्यक्ष के प्रति प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है। मगर भिन्नविषयकत्व का उसमें निवेश करने पर गौरव होता है। मतलब कि भिन्नविषयकप्रत्यक्षत्व को अनुमितिसामग्री का प्रतिबन्धतावच्छेदक मानने में गौरव होने से लाघव में प्रत्यक्षत्व को ही अनुमितिसामग्री का प्रतिबन्धतावच्छेदक मानना आवश्यक है। मतलब कि भिन्नविषयक एव समानविषयक स्थल में अनुमितिसामग्री और प्रत्यक्षसामग्री उपस्थित होने पर वहाँ अनुमिति का ही उदय होगा न कि प्रत्यक्ष का। जैसे कि 'अय स्यापुर्न वा?' इत्याकारक सशय की उत्पत्ति के बाद में शाखादि का दर्शन होने पर व्याप्तिस्मृति से 'स्याणुत्वव्याप्यशाखादिमानय' इत्याकारक

वारणाय तत्कल्पनाया आवश्यकत्वाच्च ।

◆ हेमलता ◆

सति व्यवहारवलेनानुमिति प्रति सिद्धेः प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया उत्तरकालीनत्वेन तादृशगौरवस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वात् अन्यथा सिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातापातात् । अनेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानोपगमेऽपि द्वितीयानुमित्यापत्तिः प्रत्याख्याता परामर्शघटिताया अपि लिङ्गोपहिताया लैङ्गिकानुमितेः सिद्धिविधयाऽनुमित्यन्तरप्रतिबन्धकत्वात् । अत एव द्वितीयानुमितिस्यानीयपरामर्शानुव्यवसायकल्पनेऽतिगौरवमित्यपि निरस्तम् अनुमितेस्तदानी सिद्धिस्वरूपलिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमितिप्रतिबद्धत्वेन परामर्शानुव्यवसायसामग्र्याश्च सत्त्वेन तदानी परामर्शानुव्यवसायस्य निगकर्तुमशक्यत्वात् ।

केचित्तु समानविषयकप्रत्यक्षसामग्र्याः समानविषयकानुमितिसम्यक्प्रति प्रतिबन्धकत्व भिन्नविषयकानुमितिसामग्र्या भिन्नविषयकप्रत्यक्षसम्यक्प्रति प्रतिबन्धकत्वमितिनियमस्य स्वीकार एव परामर्शानुव्यवसायलक्षण प्रत्यक्ष भिन्नविषयकसम्यक्प्रति भिन्नविषयकद्वितीयानुमितिसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वान्न स्यात्परामर्शप्रत्यक्षम् । अथाप्युत्तेजकविशेष प्रकल्प्य तत्रानुव्यवसायकल्पनेऽतिगौरव स्यात् परन्तु लाघवाद्भिन्नविषयकत्व प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटावनिवेश्यव प्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रत्यनुमितिसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकत्वमित्यत्र व्याख्यानयन्ति तन्न प्रकृते 'पर्वत वह्निव्याप्यधूमवत्त्वेन परामृशामी'त्याकारकस्य परामर्शानुव्यवसायस्य न भिन्नविषयकत्वेनानुमितिसामग्रीप्रतिबन्धत्व सम्भवति किन्तु भोगान्यमानसप्रत्यक्षत्वेनेव रूपेण, भोगान्यमानससामग्र्याः सर्वतो दुर्बलत्वात्, अनुव्यवसायस्य भोगान्यमानसप्रत्यक्षात्मकत्वात् । किञ्च भिन्नविषयकत्वस्य प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटो निवेशेऽपि न दोषः, प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरवस्याऽदोषत्वात्, कार्यतावच्छेदकसम्बन्धेन कार्याधिकरणविधयाऽभिमतं कार्याव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन सतोऽभावस्याऽप्रतियोगि-त्वादिस्वरूपे कारणत्वशरीरे तस्याऽप्रविष्टत्वेन कारणताशरीरगौरवानवकाशात् ।

वस्तुतो लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनये वहिरिन्द्रियजन्यत्वस्य प्रतिबन्धतावच्छेदककोटो निवेशेन गारवम् । न च तस्यादोषत्वमिति वक्तु युज्यते प्रतिबन्धतावच्छेदकस्य प्रतिबन्धकाभावनिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वेन तद्गौरवे कार्यतावच्छेदकधर्मगौरवापातेन कार्यकारणभावगौरवात् । एतेन लिङ्गानुपहितानुमितिवादिना भिन्नविषयकत्व न प्रतिबन्धतावच्छेदककोटो निवेश्यते किन्तु प्रतिबन्धकतावच्छेदकशरीर एव, भिन्नविषयकानुमितिसामग्र्या प्रत्यक्षत्वावच्छिन्ने प्रतिबन्धकत्वादिति प्रत्युक्तम् लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनये वहिरिन्द्रियजन्यत्वस्यापि प्रतिबन्धतावच्छेदककोटावनिवेशेन लाघवात्, भोगसामग्र्या उत्तेजकत्व तूभयमते तुल्यमेवेति दिक् ।

तत्कल्पनाया = अनुमितिसम्यक्प्रति तादृशप्रत्यक्षसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वमुपगम्य प्रत्यक्षकल्पनाया इत्यपि अपव्याख्यानम्, तादृशपदस्य सम्यग्रिर्वचनासम्भवात् । तथाहि तादृशपदस्य भिन्नविषयकपरत्वे दहनानुमिति प्रति घटादिसाक्षात्कारसामग्र्या अपि प्रतिबन्धकत्वापातात् तादृशपदस्य समानविषयकपरत्वे तु लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्युत्तर द्वितीयानुमितिरेव जायेत न तु परामर्शानुव्यवसाय परामर्शानुव्यवसायसामग्र्याः ज्ञानविषयकत्वेन दहनानुमितिविषयापेक्षया भिन्नविषयकत्वात् । किञ्च विशेषदर्शनोत्तरमपि प्रत्यक्षमेव जायेत न त्वनुमिति । न चेदमत्राभिमतम्, विशेषदर्शनोत्तरमनुमितेरुद-यस्यात्रोक्तत्वात् । न चानुमित्युत्तरत्वविशिष्टप्रत्यक्षसामग्र्याः अनुमिति प्रति प्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम् एव सति अनुमित्युत्तर कदापि न

▶ वल्लभा ◀

परामर्श का जब जन्म होता है उसके अव्यवहित उत्तर क्षण मे 'रथाणुत्वव्याप्यशाखादिमान् अय स्थाणु' इत्याकारक अनुमिति होगी, क्योंकि परामर्शात्मक अनुमितिसामग्री की अपेक्षा प्रत्यक्षसामग्री दुर्बल है। मगर यहाँ समस्या यह उपस्थित होती है कि विशेषदर्शन के उत्तरकाल मे प्रत्यक्ष का जन्म व्यवहार मे देखा जाता है, उसका उच्छेद हो जायेगा। इस प्रसिद्ध व्यवहार के विलोप के भय से वहाँ अनुमिति के अनन्तर प्रत्यक्ष की कल्पना करनी आवश्यक होती है। मतलब कि विशेषदर्शन के उत्तर काल मे अनुमिति का ओर उसके अव्यवहितोत्तर क्षण मे प्रत्यक्ष का जन्म होगा। तब विशेषदर्शन के उत्तर काल मे प्रत्यक्षोदय का प्रसिद्ध प्रवाद भी उपपन्न हो जायेगा। विशेषता इतनी है कि विशेषदर्शन आर प्रत्यक्ष के बीच मे अनुमिति का जन्म होगा। मगर लाघव से भिन्नविषयकत्व का निवेश किये विना अनुमितिसामग्रीत्वेन प्रतिबन्धकता एव प्रत्यक्षत्वेन प्रतिबन्धता का स्वीकार कर के विशेषदर्शन कोटि के उत्तरकाल मे अनुमिति का स्वीकार करने पर उसके उत्तरकाल मे प्रत्यक्ष का जन्म हो नहीं सकेगा किन्तु अनुमिति का ही जन्म होगा, क्योंकि उपस्थित-विशेषदर्शनादिघटित अनुमितिसामग्री से वहाँ तब प्रत्यक्ष प्रतिबद्ध हो जायेगा। अर्थात् प्रत्यक्ष के उदय के समय भी वहाँ अनुमिति का ही उदय होगा। इसके निवारणार्थ भी सिद्धिविधया अनुमिति को भिन्नअनुमिति का प्रतिबन्धक मानना आवश्यक होगा तभी नैयायिकमत मे तब प्रत्यक्ष के उदय की उपपत्ति हो सकेगी। इस तरह लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी नैयायिक को भी सिद्धि को अनुमिति के प्रति प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है, अन्यथा जब तक विशेषदर्शन होगा तब तक विशेषदर्शन के उत्तरकाल मे अनुमिति की धारा चलती रहेगी। उसका प्रत्यक्ष हो नहीं सकेगा। इस तरह लिङ्गोपहित या लिङ्गानुपहित अनुमिति का स्वीकार करनेवाले वादी के मत मे सिद्धि को अनुमिति का प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है तब लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे अधिक गारव कैसे कहा जायेगा? उभयपक्ष मे तुल्य गौरव है। इस तरह सिद्धि मे अनुमितिप्रतिबन्धकता को मान्य करने से लिङ्गोपहित लैङ्गिकअनुमिति के अव्यवहित उत्तर क्षण मे द्वितीय अनुमिति का उदय हो नहीं सकेगा, क्योंकि सिद्धि=लिङ्गोपहित लैङ्गिकानुमिति उसकी प्रतिबन्धक

गुरुचरणास्तु “अनुमितित्वपरामर्शत्वाभ्या सामान्यत एव कार्यकारणभावात् न धूमलिङ्गकत्वादेः कार्यतावच्छेदकताया घटकतया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिः, परामर्शत्वञ्च ‘मानसत्वव्याप्यो जातिविशेष’ इति परामर्शो वक्ष्यते। न च घटव्याप्यवत्तापरामर्शात्

◆ हेमलता ◆

जायेतानुमितिः। न च तादृशपदस्यानुमित्यव्यवहितोत्तरपगत्वान्नाय दोष इति वक्तव्यम् एव सति ‘पुरुषत्वव्याप्यकरादिमानयमि’त्यनुमित्यव्यवहितोत्तरक्षणे धूमपरामर्शघटसन्निकर्षयोर्गुणपदुत्पादे तदव्यवहितोत्तरक्षणे दहनानुमितिरपि न स्यात्। एतेन तादृशपदस्यानुमितिसमकालीनत्वविशिष्टपरत्वमपि प्रत्युक्तम् ‘वह्नियव्याप्यधूमव्यापवान् पर्वतो वह्नियव्याप्यधूमवानि’त्यनुमितेः घटसन्निकर्षसहिताया अव्यवहितोत्तरक्षणे दहनानुमितिर्गपि न स्यादिति यत्किञ्चिदेतत्। ततश्चात्मतृकृतमेव व्याख्यान श्रेयस्योपादेयम्।

इतः किञ्चित्ततः किञ्चिदुपादाय प्रधाविता।

व्याख्यातारोऽनुमन्मानविकलाः प्रायशोऽधुना ॥१॥

वह्नियव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न प्रति वह्नियव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारताकविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन परामर्शस्य हेतुत्वेन धूमलिङ्गकत्वादेः परामर्शकार्यतावच्छेदकघटकतया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिमसहमानाना गुरुचरणाना मतमावेदयन्ति-गुरुचरणास्त्विति। आहुरित्यनेनास्य सम्बन्धः। अनुमितित्व-परामर्शत्वाभ्या सामान्यत = सामान्यधर्मपुरस्कारेण एव कार्यकारणभावात् = कार्य-कारणभावाभ्युपगमात् न धूमलिङ्गकत्वादे कार्यतावच्छेदकताया = परामर्शनिष्कारणतानिरूपितकार्यतानिरूपितावच्छेदकताया घटकतया विशेषिकमतानुयायिसम्मतता लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि सम्भवति। लिङ्गोपहितानुमितिसिद्धिः तदा स्यात् यदा धूमलिङ्गकत्वादेः परामर्शकार्यतावच्छेदक-घटकत्व स्यात्। पर तद्वेवासिद्धम्, लाजवेनानुमितित्वावच्छिन्ने परामर्शत्वेनव सामान्यतः कारणत्वस्य क्लृप्तत्वादिति गुरुचरणानामभिप्रायः। कारणतावच्छेदकधर्मनिर्वचन कुर्वन्ति- परामर्शत्वञ्च मानसत्वव्याप्यो जातिविशेष इति परामर्शो = तत्त्वचिन्तामणो अनुमानखण्डे परामर्शप्रतिपादके प्रकरणे वक्ष्यते। यद्यपि तत्र कण्टतो नैवमुक्त तथापि तत्र ‘असन्निकृष्टधूमादाविव सर्वत्र मानस एव परामर्श’ इत्येवमुक्तवता मणिकृता एवकारोपादानेन मानसत्वव्याप्यत्व परामर्शत्वेऽर्थतः प्रतिपादितमेव।

न च घटव्याप्यवत्तापरामर्शात् = ‘पर्वतो घटव्याप्यवानि’तिपरामर्शात् वह्नियनुमित्यापत्ति दुर्बारा, दहनानुमितिरपि निरुक्तपरामर्शकार्यतावच्छेद-

▶ वल्लभा ◀

होती हे। अत तव परामर्शानुव्यवमाय की उत्पत्ति होने में कोई बाधा नहीं है। इसलिए लिङ्गोपहित लैङ्गिकअनुमिति के स्वीकार में भी कोई दोष नहीं है। अत लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी वैशेषिक के खिलाफ लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी नैयायिक का वक्तव्य अनुचित है - यह प्रकरणकार का मन्तव्य है।

■ □ गुरुचरणमतप्रदर्शन ■ □

गुरुच०। गुरुचरण का मन्तव्य यह है कि—‘वह्नियव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व को परामर्श का कार्यतावच्छेदक धर्म मान कर कार्यतावच्छेदकता के घटकविधया धूमलिङ्गकत्व आदि की अनुमितिस्वरूप कार्य में सिद्धि कर क लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान की सिद्धि करना ठीक नहीं है, क्योंकि परामर्श का कार्यतावच्छेदक सामान्यत अनुमितित्व ही है। अनुमितित्वावच्छिन्न के प्रति परामर्शत्वेन कारणता लाघव से अवश्यक्लृप्त है। इस लघु कार्यकारणभाव का मान्य करने पर लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो नहीं सकती, क्योंकि धूमलिङ्गकत्वादि कार्यतावच्छेदक धर्म का घटक नहीं है - यह तत्त्वचिन्तामणि के अनुमानखण्ड में परामर्श प्रकरण में कहा जायेगा। यहाँ इस शङ्का का कि—‘अनुमितित्वावच्छिन्न के प्रति परामर्श सामान्य को कारण मानने पर तो ‘पर्वतो घटव्याप्यवान्’ इत्याकारक घटव्याप्यवत्तावगाही परामर्श में भी ‘पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक दहनानुमिति की आपत्ति आवेगी, क्योंकि दहनानुमिति भी अनुमितित्वलक्षण परामर्शकार्यतावच्छेदकधर्म से विशिष्ट है। कारण के रहने पर कार्य का उदय होना न्याय्य है — समाधान यह है कि अनुमिति और परामर्श के बीच विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध में हम कार्यकारणभाव का स्वीकार करते हैं। मतलब कि विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से अनुमितिसामान्य के प्रति विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से परामर्शसामान्य कारण होता है। ‘पर्वतो घटव्याप्यवान्’ इत्याकारक परामर्श में विधेय है घट और विधेयतावच्छेदक है घटत्व। अत विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध में वह परामर्श घटत्व में रहेगा। जब कि दहनानुमिति में विधेय है दहन और विधेयतावच्छेदक है दहनत्व=वह्नित्व। अत विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से वह अनुमिति वह्नित्व में रहेगी। जब कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध से कार्याधिकरणविधया अभिमत में कारणतावच्छेदकसम्बन्ध में कारण रहता हो तभी कार्य उत्पन्न हो सकता है - यह सर्वमान्य नियम है। प्रस्तुत में वह्नित्व में विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध में घटव्याप्यप्रकारक परामर्श नहीं रहने से वह्निविधेयक अनुमिति का आपादन नहीं किया जा सकता।

वह्यनुमित्यापत्तिः, विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनैव तयोः कार्यकारणभावात्। अत एव न प्रमेयवह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकपरामर्शाच्छुद्धवह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकानुमित्यापत्तिः, न वा वह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकत्व विनाऽपि

◆ हेमलता ◆

काक्रान्तत्वादिति शङ्कनीयम् विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनैव तयो = अनुमिति-परामर्शयोः कार्यकारणभावात् =फल-फलवद्भावस्वीकारात्। विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनानुमितित्वावच्छिन्ने विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन परामर्शत्वेन कारणत्वम्। घटव्याप्यप्रकारकपरामर्शश्च विधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन घटत्व एव वर्तते न तु वह्नित्वे, बह्नेः प्रकृतपरामर्शांशविधेयत्वात्। अनुमितित्वावच्छिन्नस्य उदयस्तु ततोऽनुभवसिद्ध एव। वह्निविधेयकत्वस्य तु कार्यतावच्छेदकप्रविष्टत्वेनैवानापाद्यत्वात् तस्मात् न ततो दहनानुमित्यापत्तिः सम्भवति।

यदि चात्र विधेयतावच्छेदकता विहाय व्यापकतावच्छेदकतोपादीयेत तदा 'पर्वतो वह्नित्वव्याप्यधूमव्याप्यवानि'तिपरामर्शादिपि दहनानुमितिरापद्येत धूमवृत्तिव्याप्यतानिरूपितव्यापकतावच्छेदकत्वस्य धूमत्व इव वह्नित्वेऽपि सत्त्वादिति विधेयतावच्छेदकत्वोपादानम्।

सम्बन्धकोटौ पर्याप्तनिवेशप्रयोजनभावेदयन्ति अत एव =विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनानुमितिपरामर्शयोः कार्यकारणभावस्वीकारादेव, न 'पर्वतः प्रमेयवह्नित्वव्याप्यधूमवानि'त्याकारकात् प्रमेयवह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकपरामर्शात् शुद्धवह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताकानुमित्यापत्ति 'पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितिप्रसङ्गः, निरुक्तपरामर्शीयविधेयतावच्छेदकतायाः प्रमेयवह्नित्वे एव पर्याप्तत्वेन विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन तस्य प्रमेयवह्नित्वे एव सत्त्वात् न तु वह्नित्वे इति निरुक्तपरामर्शान्न 'पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्यापत्तिरिति भावः।

न वा वह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकत्व = शुद्धवह्नित्वे विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति विनाऽपि 'पर्वतः प्रमेयवह्नित्वव्याप्यधूमवानि'तिपरामर्शात्

► वल्लभा ◀

यहाँ यह शका कि—'पर्वत प्रमेयवह्नित्वव्याप्यवान्' इत्याकारक परामर्श होता है उसके अनन्तर क्षण में 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का निवारण कैसे किया जायेगा? क्योंकि उपर्युक्त परामर्श का विधेयतावच्छेदक प्रमेयवह्नित्व की भाँति वह्नित्व भी, जो प्रमेयवह्नित्व का घटक है, होता है'—इसलिए लिए निराधार है कि हमने कारणतावच्छेदकसम्बन्धविधया विधेयतावच्छेदकता का ग्रहण किया नहीं है किन्तु विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति का ग्रहण किया है। 'पर्वत प्रमेयवह्नित्वव्याप्यवान्' इत्याकारक परामर्श की विधेयता की, जो प्रमेयवह्नि में रहती है, अवच्छेदकता की पर्याप्ति वह्नित्व में नहीं है किन्तु प्रमेयवह्नित्व में है। निरुक्त परामर्श की विधेयतावच्छेदकता प्रमेयवह्नित्व में पर्याप्त होने से 'पर्वत प्रमेयवह्नित्वव्याप्यधूमवान्' यह परामर्श भी विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से प्रमेयवह्नित्व में रहेगा न कि वह्नित्व में। 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति, जो शुद्धवह्नित्व में पर्याप्त विधेयतावच्छेदकता का अवगाहन करती है, का विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से प्रमेयवह्नित्व अधिकरण होता नहीं है किन्तु वह्नित्व होता है। इस तरह कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध से कार्याधिकरणविधया अभिमत में कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कारण नहीं होने से 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धवह्नित्वपर्याप्त-विधेयतावच्छेदकतानिरूपक अनुमिति की आपत्ति को अवकाश नहीं है। इसलिए यहाँ यह शका कि → 'वह्नित्व में पर्याप्त विधेयतावच्छेदकता के निरूपक नहीं ऐसे भी 'पर्वत प्रमेयवह्नित्वव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से भी दहनानुमिति की उत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार होगा'—भी निरस्त हो जाती है, क्योंकि वह्नित्वपर्याप्तविधेयतावच्छेदकताशून्य ऐसे 'पर्वत प्रमेयवह्नित्वव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से होनेवाली अनुमिति से निरूपित विधेयतावच्छेदकता शुद्धवह्नित्व में पर्याप्त नहीं है किन्तु प्रमेयवह्नित्व में ही पर्याप्त है। तादृश परामर्श से होनेवाली अनुमिति तो 'पर्वत प्रमेयवह्निमान्' इत्याकारक ही होती है, न कि 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक - यह तो अनुभवसिद्ध है। इसलिए व्यतिरेक व्यभिचार दोष को अवकाश नहीं है-यह फलित होता है।

यहाँ इस शका को कि—'जब किसी व्यक्ति को 'पर्वतो वह्नित्वव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श होता है उसके पूर्व में महानसीय वह्नि में धूम की व्याप्ति को ग्रहण करने से महानसीय वह्नि की उपस्थिति लघु होने से लाघवज्ञान के सहकार से महानसीयवह्नित्वेन पर्वत में अनुमिति होगी। जिस वह्नि में व्याप्ति का ज्ञान हुआ है उसीकी स्मृति = उपस्थिति इटिति हो सकती है। पर्वतीय वह्नि का तो अभी तक अनुभव ही हुआ नहीं है। इसलिए उसकी उपस्थिति की कल्पना करने में गोरव है। अदृष्ट की कल्पना और दृष्ट का परित्याग करना नामुनासिव है। इस परिस्थिति में उपस्थित महानसीयवह्नित्व में ही विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्ध से अनुमिति होगी। मगर 'पर्वतो वह्नित्वव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श महानसीयवह्नित्व में विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से रहता नहीं है किन्तु शुद्ध वह्नित्व में ही रहता है। मतलब कि कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कारण के अनधिकरण में कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध से कार्य का जन्म होने से व्यतिरेक व्यभिचार प्रसक्त होगा'—अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि व्यापकतावच्छेदकधर्म के पुरस्कार से ही अनुमिति की उत्पत्ति होती है। धूमत्वावच्छिन्न व्याप्यता से निरूपित व्यापकता का अवच्छेदक महानसीयवह्नित्व नहीं है किन्तु वह्नित्व ही है। वह्नि में वह्नित्वेन ही धूमव्यापकता होने से 'पर्वतो वह्नित्वव्याप्यधूमवान्' इस परामर्श के अनन्तर लाघवसहकार से भी महानसीयवह्नित्वेन

वह्नित्वेऽपर्याप्ततया तदुत्पत्तेर्व्यभिचारः । 'पर्वतो वह्नित्वाप्यधूमवानि'ति परामर्शात् पर्वते महानमीयवह्निकल्पने लाघवमित्यादिज्ञानसह-
कृतात् महानसीयवह्नित्वेन वह्न्यनुमितिस्तु नाभ्युपेयते, व्यापकतावच्छेदकरूपेणैवानुमित्युपगमात् । न च 'वह्नित्वाप्यधूमवानि'ति
परामर्शात् 'पर्वतो न वह्निमान्'ति बाधकालेऽनुमित्यापत्ति, विधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञान प्रति
पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितावच्छेदकत्वाव्यविषयतासम्बन्धेन

◆ हेमलता ◆

तदुत्पत्ते = 'पर्वतं प्रमेयवह्नित्वा' इत्यनुमित्युत्पादात् व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचारः, कुतः? उच्यते 'पर्वतो प्रमेयवह्नित्वाप्यधूमवानि'ति
परामर्शाद्विधेयतावच्छेदकताया वह्नित्वेऽपर्याप्ततया = शुद्धे वह्नित्वे पर्याप्तिसम्बन्धेन विरहेण । इत्यर्थं तृतीया ज्ञेया । 'पर्वतं प्रमेयवह्नित्वाप्यधूमवानि'तिपरा-
मर्शाद्विधेयतावच्छेदकताया पर्याप्तिः प्रमेयवह्नित्वे एव न तु शुद्धवह्नित्वे इति 'पर्वतं प्रमेयवह्नित्वा' इत्यनुमितिरपि विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन
प्रमेयवह्नित्वे एव जायते न तु शुद्धवह्नित्वे इति न व्यभिचार इत्यभिगच्छिः ।

ननु महानमे प्रथम धूमे महानसीयवह्नित्वात्प्रायाः गृहीतत्वेन वह्नित्वाप्यधूमप्रकारक-पर्वतविशेष्यरूपगमर्शात्पि पर्वत महानमीयवह्नित्वेन-
वानुमिति भवितुमर्हति उपस्थितिकृतलाघवात् । ततश्च व्यतिरेकव्यभिचारस्य दुर्वागत्वम्, 'पर्वतो वह्नित्वाप्यधूमवानि'तिपरागमशस्य विधेयतावच्छेदकताप-
र्याप्तिसम्बन्धेन शुद्धवह्नित्वे एव सत्त्वेन महानमीयवह्नित्वे विरहात् विधेयतावच्छेदकत्वपर्याप्तिसम्बन्धेन तादृशानुमितिस्तु महानमीयवह्नित्वे जायते
इत्यादाइकामपाकर्तुमुपक्षिपन्ति- पर्वतो वह्नित्वाप्यधूमवानि'ति परामर्शात् 'पर्वते महानमीयवह्निकल्पने लाघव = व्याप्तिस्मरणलक्षणापस्थितिः कृतलाघव'
इत्यादिज्ञानसहकृतात् महानमीयवह्नित्वेन रूपेण वह्न्यनुमिति = 'पर्वतो महानमीयवह्नित्वा' इत्यनुमितिः तु विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन
महानमीयवह्नित्वे नाभ्युपेयते । कुतः? उच्यते व्यापकतावच्छेदकरूपेणैव अनुमित्युपगमात् न त्वप्यव्यवहाराच्छेदकरूपेणापि । धूमत्वावच्छिन्नव्याप्यतानिरूपि-
तव्यापकतावच्छेदकत्व तु वह्नित्वस्यैव न तु महानमीयवह्नित्वस्य । ततः शुद्धवह्नित्वस्यानुमितिनिरूपितविधेयतावच्छेदकत्वसम्बन्धेन, व्यापकतावच्छेदकताया
गृहीतधर्मस्ववानुमितिविधेयतावच्छेदकत्वविषयमात् । ततश्च विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन पर्वतविशेष्यक- वह्नित्वाप्यधूमप्रकारकपरागमर्शाधिकर-
णीभूतस्य शुद्धवह्नित्वस्यैव विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकज्ञानमित्यादिप्रकरणत्वान्न व्यतिरेकव्यभिचार इति
गुरुचरणानामाकृतम् ।

ननु विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनानुमितिपरामर्शयो जन्यजनकभावापगमे तु 'पर्वतो न वह्निमान्'तिपराधर्माप्यापि 'वह्नित्वाप्यधूमवानि'
पर्वत' इति परामर्शात् विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितिप्रमदस्य दुर्वागत्वम्, विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनानुमि-
तित्वावच्छिन्न प्रति कारणीभूतस्य परामर्शस्य वह्नित्वे विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन सत्त्वात् । न चानुमितित्वावच्छिन्ने 'पर्वतो न वह्निमान्'
इति बाधनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वमिति शङ्कनीयम् तादृशबाधनिश्चयदशाया 'महानस वह्नित्वाप्यधूमवह्नि'ति परामर्शात् 'महानमे वह्नित्वा' इत्यनुमिते'
विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे उत्पत्ते सर्वानुभवमिच्छत्वात् । न च विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतविशेष्यक-वह्नित्वेविधेयकानुमितित्वस्य
'पर्वतो न वह्निमान्'ति बाधनिश्चयप्रतिबन्धकत्वान्नाप्य दोष इति वक्तव्यम् तथापि पर्वतविशेष्यक-वह्नित्वेविधेयकानुमितित्वस्य परामर्शासामान्यकार्यता-
नवच्छेदकत्वेन विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमिते दुर्वागत्वादित्याशङ्कामपाकर्तुमुपक्षिपन्ति न चेति । शङ्कान्योऽवतर-
णिकाया विभावित एव । तद्व्यपरोहे हेतुमाविष्कुरन्ति-विधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञान = पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपक-
ज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितावच्छेदकत्वाव्यविषयतासम्बन्धेन
= पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिता याऽभावत्वावच्छिन्नप्रकारता तद्वच्छिन्ना तदभिन्ना वा याऽभावत्वावच्छिन्नविशेष्यता तन्निरूपिता या
प्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्ना वह्नित्वादिनिष्ठावच्छेदकता तदात्मकविषयताससर्गेण ज्ञानस्य

▶ वल्लभा ◀

विधेयतावगाही अनुमिति नही होगी किन्तु वह्नित्वेन ही विधेयता का अवगाहन करनेवाली अनुमिति का जन्म होगा । अथात् विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्ध
मे वह्नित्वे मे ही 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का जन्म होगा और विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध मे वह्नित्वे मे 'पर्वतो
वह्नित्वाप्यधूमवान्' यह परामर्श भी रहता ही है । इसलिए व्यतिरेक व्यभिचार को अवकाश नहीं है - यह फलित होता है ।

◆☆ बाधज्ञान अनुमितिविशेष का प्रतिबन्धक—गुरुचरणमत ◆☆

न च व० । यहाँ इस शङ्का का कि—'जब किसीको 'पर्वतो न वह्निमान्' इत्याकारक बाधनिश्चय होता है तब भी 'पर्वतो
वह्नित्वाप्यधूमवान्' यह तत्समकालीन परामर्श विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध से वह्नित्वे मे रहने से विधेयतावच्छेदकतापर्याप्ति सम्बन्ध
से वह्नित्वे मे 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति आवेगी । कारण के रहने पर कार्य का जन्म होना न्यायप्राप्त है'—यमाधान
यह है कि विधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध मे पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक ज्ञान के प्रति स्वनिरूपितपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतावच्छि-

ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वादि'त्याहु ।

अत्रेदमवधेयम्-पर्वते वह्निव्याप्यवत्तापरामर्शाद्वाधाभावबलेन पर्वतविशेष्यिकेव चत्वरविशेष्यिकाऽप्यनुमितिः स्यादिति तद्वारणाय

◆ हेमलता ◆

प्रतिबन्धकत्वात् = प्रतिबन्धकत्वस्वीकारात्। अयं भावः विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे जायमानायाः 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितेः पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञानत्वलक्षणप्रतिबन्धकतावच्छेदकक्रान्तत्वेन ता प्रति 'पर्वतो न वह्निमान्'ति वाधनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्व, वह्नित्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकाभावप्रकारतानिरूपक-पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञानस्य स्वनिष्ठविशेष्यितानिरूपितपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नप्रकारतावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितप्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्नवह्निप्रकारतानिरूपितावच्छेदकत्वलक्षणविषयत्वसमर्पणं वह्नित्वे सत्त्वात्। न च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञानत्वस्य परामर्शत्वावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यताया अवच्छेदकत्वात् विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेनानुमितित्वस्य च निरुक्तवाधनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबन्धकताया अनवच्छेदकत्वान्न 'पर्वतो न वह्निमान्'ति वाधसमकालीनात् 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिपरामर्शात् दहनानुमितिप्रतिरोधः सम्भवतीति वाच्यम् व्याप्यधर्मावच्छिन्नोत्पावशेष्यतापकधर्मावच्छिन्नोत्पादकसामग्र्या अपेक्षितत्वेन 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितित्वस्य पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञानत्वव्यापकतया तदवच्छिन्नोत्पादकसामग्रीमध्ये पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारतावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितावच्छेदकताभिधानविषयत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकज्ञानभावस्य प्रविष्टत्वेन 'पर्वतो न वह्निमान्'ति वाधकाले तस्याभावेन विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे 'पर्वतो वह्निमान्'त्यापत्तेरयोगात्। न हि प्रतिबन्धकसत्त्वे कार्यं भवितुमर्हति। 'पर्वतो न घटवान्'ति ज्ञानसमकालीनात् 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिपरामर्शान्न 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमित्यसम्भवे निरुक्तसम्बन्धेन वाधज्ञानस्य वह्नित्वे विरहात्। इत्यत्र समानविधेयतावच्छेदकताप्रत्यासत्त्या परामर्शानुमित्योः सामान्यतो हेतु-हेतुमद्भावात् लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिरिति गुरुचरणाभिसन्धिः।

ननु गुरुचरणामते यथाऽनुमितिपरामर्शयोः समानविधेयतावच्छेदकताप्रत्यासत्त्या सामान्यतो जन्मजनकभावस्तथा समानविशेष्यतावच्छेदकताप्रत्यासत्त्यापि तयोः कार्यकारणभावस्यावश्यकल्पनीयत्वम् अन्यथा 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिपरामर्शात् विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे 'चत्सरो वह्निमान्'त्यनुमित्यापत्तेरपि दुर्वारत्वमित्याशयेन प्रकरणकृदाह-अत्रेदमवधेयमिति। पर्वते वह्निव्याप्यवत्तापरामर्शात् = विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन वह्नित्वे 'पर्वतो वह्निव्याप्यवान्'तिपरामर्शमाश्रित्य वाधाभावबलेन = वह्नित्वे स्वनिष्ठविशेष्यितानिरूपितपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारताऽवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-प्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितावच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक-ज्ञानभावलक्षणस्य प्रतिबन्धकाभावस्य=वाधाभावस्य बलेन वह्नित्वे विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धेन पर्वतविशेष्यिका = 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारिका इव 'चत्सरो वह्निमान्'त्याकारिका चत्वरविशेष्यिकाऽपि अनुमिति स्यात्, कार्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन कार्याधिकरणविषयाभिमतं कारणतावच्छेदकतासम्बन्धेन कारणस्य प्रतिबन्धकतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य प्रतिबन्धकाभावस्य च सत्त्वे कार्योदयस्य न्याय्यत्वात् इति हेतोः तद्वारणाय =

► वल्लभा ◄

न्न (अभिन्न)विशेष्यतानिरूपितप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितावच्छेदकत्वनामक विषयतासम्बन्ध से ज्ञान प्रतिबन्धक होता है। 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताक ज्ञानात्मक होने से प्रतिबन्धतावच्छेदकक्रान्त हे और वह वह्निविधेयक होने की वजह विधेयतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्ध से शुद्ध वह्नित्व मे रहती है। 'पर्वतो न वह्निमान्' यह वाधनिश्चय पर्वतविशेष्यक एव वह्नित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावप्रकारताक है। अभाव मे वह्नि स्वप्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध मे रहता है, क्योंकि वह अभाव वह्नप्रतियोगिताक है। अभाव पर्वत की अपेक्षा प्रकार है और वह्नि की अपेक्षा विशेष्य। अत अभाव मे एक ही ज्ञान की प्रकारता एव विशेष्यता रहेगी। एक ज्ञानीय समानाधिकरण विषयता परपर अवच्छिन्न या अभिन्न होती है। वह्नि अभाव मे स्वप्रतियोगितानिरूपकत्व सम्बन्ध से रहने से वह्नि मे रहनेवाली अभावीय प्रकारता प्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्न होगी जिसका अवच्छेदक धर्म है वह्नित्व। अत 'पर्वतो न वह्निमान्' यह निश्चय स्वनिरूपित-पर्वतत्वावच्छिन्न-विशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारताऽभिन्न(या अवच्छिन्न)विशेष्यतानिरूपितप्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता से निरूपित अवच्छेदकत्वनामक विधेयतासम्बन्ध से वह्नित्व मे रहेगा। कार्यतावच्छेदकत्वसम्बन्ध से कार्याधिकरणविषया अभिमत मे प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वसम्बन्ध से प्रतिबन्धक रहने पर कार्य का जन्म हो नहीं सकता, क्योंकि प्रतिबन्धकाभाव भी कार्यजनक होने से सामग्रीप्रविष्ट होता है। अत 'पर्वतो न वह्निमान्' इत्याकारक वाधकालीन 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति के उदय की आपत्ति की कोई शक्यता रहती नहीं है।

► गुरुचरणमत मे कल्पनागौरव ◄

अत्रेदम०। यहाँ पकरणकार श्रीमद् का यह कथन है कि निरुक्त गुरुचरणमत मे यह वात ध्यातव्य है कि—जव किसीको

नातः 'पर्वतो न वह्निमानि'ति बाधकाले पर्वतत्वे विशेष्यतावच्छेदकतयाऽनुमित्यापत्तिः ।

विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतविशेष्यकज्ञान प्रति च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वान्न 'पर्वतो न नील' इति बाधकाले नीलपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यता(वच्छेदकता) कपरामर्शात्तादृशानुमित्युत्पत्तिरिति ।

◆ हेमलता ◆

तादृशाभावस्य पर्वते देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धेन वर्तमानतया पर्वतनिष्ठदेशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्ना विशेष्यता अभावनिष्ठविषयतयाऽवच्छिद्यते । पर्वतत्वनिष्ठावच्छेदकत्वाभिधानविषयता पर्वतनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिद्यते । प्रकृतेऽवच्छिन्नत्व निरूपितत्वार्थे बोध्यम् । न अत 'पर्वतो न वह्निमान्' इति बाधकाले तस्य ज्ञानस्य स्वनिरूपितवह्नित्वनिष्ठविषयताऽवच्छिन्नत्वनिष्ठविषयताऽवच्छिन्नप्रतियोगितानिष्ठविषयताऽवच्छिन्नाऽभावनिष्ठविषयताऽवच्छिन्नदेशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्नपर्वतनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नपर्वतत्वनिष्ठावच्छेदकत्वाभिधानविषयताससर्गेण पर्वतत्वे सत्त्वदशाया न नत्र विशेष्यतावच्छेदकतया = स्वनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितावच्छेदकत्वाख्यविषयतासम्बन्धेन अनुमित्यापत्ति = 'पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितिप्रसङ्गः । ज्ञाननिष्ठप्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धविधया प्रकृते स्वनिष्ठप्रकारितानिरूपितवह्नित्वनिष्ठप्रकारताख्यविषयतानिरूपितावच्छिन्नत्वनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारताभिधानविषयतानिरूपितप्रतियोगित्वनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारतानिरूपित-देशिकविशेषणताविशेषावच्छिन्नपर्वतनिष्ठविशेष्यतानिरूपितावच्छेदकताभिधानविषयतासम्बन्धस्याऽपि ग्रहण सम्भवति, एकज्ञानीयसमानाधिकरणविषयताना परस्परमवच्छेद्यावच्छेदकभावोपगमात् । यदि चावच्छिन्नत्वस्यात्र निरूपितत्वसम्बन्धेन वैशिष्ट्यपरत्व विवक्ष्यते तदा विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निविधेयताकानुमिति प्रति स्वनिष्ठप्रकारितानिरूपितवह्नित्वनिष्ठप्रकारताख्यविषयताविशिष्टावच्छिन्नत्वनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारताविशिष्टप्रतियोगित्वनिष्ठविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारताख्यविषयताविशिष्टाभावत्वावच्छिन्नविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारताऽवच्छिन्न-देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यताऽवच्छिन्नप्रकारताविशिष्टावच्छेदकत्वाख्यविशेष्यतासम्बन्धेन ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वमिति भावनीयमभ्यस्तन्यायशास्त्रैः ।

ननु तथापि 'पर्वतो न नील' इत्याश्रयासिद्धिदशाया 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शात् स्वनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदकसम्बन्धेन नीलपर्वतत्वे 'नीलपर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्यापत्तेर्दुवारत्वम् स्वनिरूपितविशेष्यतावच्छेदकतया परामर्शस्य तत्र सत्त्वादित्याशङ्क्यामाह- विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन = स्वनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितावच्छेदकत्वनिरूपितपर्याप्तिससर्गेण, पर्वतविशेष्यकज्ञान प्रति च पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतासम्बन्धेन = पर्वतत्वावच्छिन्नमुख्यविशेष्यतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नप्रकारताऽवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-प्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारताख्यविषयताससर्गेण ज्ञानस्य = ज्ञानत्वावच्छिन्नस्य प्रतिबन्धकत्वात् = प्रतिबन्धकत्वस्यावश्यकत्पनीयत्वात् न 'पर्वतो न नील' इति बाधकाले = पक्षतावच्छेदकाभावप्रकारकनिश्चयदशाया 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'त्याकारकात् नीलपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकपरामर्शात् तादृशानुमित्यापत्ति = 'नीलपर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्युत्पादापत्तिः,

▶ वल्लभा ◀

विषयता । तथा यह अभाव देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्ध से पर्वत मे रहने से पर्वत मे रहनेवाली विशेष्यता देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्न होगी ओर निरुक्त अभावनिष्ठप्रकारताख्य विषयता से वह निरूपित होगी । पर्वत मे रहनेवाली विशेष्यता वह्नित्वनिष्ठविषयतावच्छिन्नवच्छिन्नत्वनिष्ठविषयताऽवच्छिन्न-प्रतियोगितावृत्तिविषयताऽवच्छिन्न-अभावनिष्ठविषयतानिरूपितदेशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्न होगी । तादृशविशेष्यता की अवच्छेदकता पर्वतत्व मे रहेगी । अत 'पर्वतो न वह्निमान्' यह ज्ञान स्वनिरूपितवह्नित्वनिष्ठविषयताऽवच्छिन्नावच्छिन्नत्वनिष्ठविषयताऽवच्छिन्नप्रतियोगित्वनिष्ठविषयतानिरूपिताभावनिष्ठविषयतानिरूपित-देशिकविशेषणताविशेषसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितावच्छेदकत्वाभिधानविषयता सम्बन्ध से पर्वतत्व मे रहने से विशेष्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से पर्वतत्व मे 'पर्वतो वह्निमान्' यह अनुमिति उत्पन्न हो नहीं सकती । कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध से कार्याधिकरणविधया अभिमत मे प्रतिबन्धकतावच्छेदकतासम्बन्ध से प्रतिबन्धक के रहने पर कार्य का उदय हो नहीं सकता ।

▶▶ आश्रयासिद्धिज्ञान भी अनुमितिप्रतिबन्धक ◀◀

विशे० । यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से यानी स्वनिरूपितविशेष्यतावच्छेदकतापर्याप्तिससर्ग से पर्वतविशेष्यकज्ञान के प्रति पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावप्रकारतानिरूपितप्रतियोगिता(कत्व)सम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता सम्बन्ध से ज्ञान प्रतिबन्धक होता है । इसलिए तो 'पर्वतो न नील' मेसा बाधज्ञान = आश्रयासिद्धिज्ञान होने पर 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'तिआकारक नीलपर्वतत्वपर्याप्तविशेष्यतावच्छेदकताकपरामर्श से 'नीलपर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति की उत्पत्ति की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है । आशय यह है कि 'पर्वतो न नील' इस ज्ञान मे पर्वत ह विशेष्य, पर्वतत्व ह विशेष्यतावच्छेदक, नीलत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकअभाव है प्रकार, अभाव मे प्रतियोगिताकत्वसम्बन्ध से नीलत्व भी प्रकार है । अत अभाव पर्वत की अपेक्षा विशेषण एव नीलत्व की अपेक्षा विशेष्य होगा । एकज्ञानीय

इदन्तु चिन्त्यम् - यत् 'पर्वतो वह्निव्याप्यभूमवान् भूतल घटव्याप्यगयोगविशेषादिति-ममुहालम्बनपरामर्शान् 'पर्वतो

◆ हेमलता ◆

कार्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन कार्याधिकरणविशेषाभिमतने प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य कार्योपयाङ्गोपात्। 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यभूमवान्' इत्यत्र भवानन्दमतानुसारेण न केवल नीलत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्व, नीलरूपत उत्पलादेरपि फलत्वापने न चा केवल पर्वतत्वस्य विशेष्यतावच्छेदकत्व पीतादिपर्वतम्यापि फलत्वप्रसङ्गात्। न च नीलत्वविशेषपर्वतत्वस्य तथात्वमिति उक्तयम् विशेषणविशेषभावे विनिगमनारिप्रेषेण परतत्वाविशेषनीलत्वादेरपि तत्त्वापत्तेन महागोप्यात्। ततो नीलत्वे पर्वतत्वे तदुभयगतेऽपेभानुद्विविशेषविषयत्वरूपे द्वित्वे च विशेष्यतावच्छेदकतागीरुन्त्या। 'पर्वतो न नील' इतिज्ञाने पर्वतस्य विशेष्यत्वमभावस्य विशेषणत्व तत्र च प्रतियोगितानिरूपकतासम्बन्धेन नीलत्व विशेषणम्। ततः स्वनिष्ठविशेष्यतानिरूपितपर्वत-त्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठविशेषणतावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-प्रतियोगितानिरूपकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारत्वसम्बन्धेन ज्ञानस्य नीलत्वे मत्त्वान्न 'नीलपर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितिः विशेष्यतावच्छेदकतापर्याप्तिसम्बन्धनात्पुनर्हति।

केवल पर्वतत्वे तु विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन 'पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितिस्तु 'पर्वतो न नील' इतिपारमर्शापामपि 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यभूमवान्'तिपरामर्शान्निर्वाधा, कार्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन कार्याधिकरणविशेषाभिमतने पर्वतत्व प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्या-ऽमत्त्वात्, तस्य नीलत्वे एव प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धेन सत्त्वान्। एतन् 'पर्वो न नील' इतिनिश्चयदशाया 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यभूमवान्'तिपरामर्शमत्त्वे तादृशानुमित्यनापत्तिरपि प्रत्युक्ता नीलत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावनिष्ठप्रकारतानिरूपिताविशेष्यताया पर्वतत्वानवच्छिन्नत्वेन विशेष्यतावच्छेदकतापर्या-प्तिसम्बन्धेन 'नीलपर्वतो वह्निमानि'त्यनुमित्याङ्करणे पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताभावनिष्ठप्रकारतावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-प्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतापर्याप्तिसम्बन्धेन तादृशानुमितिप्रतिबन्धकस्य ज्ञानस्य सिद्धान्तः। न चैव फल्यनाया महागोप्यमिति वक्तव्यम् सिद्ध्यामिद्धिभ्या व्याप्रातेन फलमुपस्य तस्यादोषत्वात्, अन्यथा शून्यवादमतप्रवेशापातान्। उच्यते न लिङ्गोपहितलक्षिकभानमिद्धिगति गुरुचरणमतपरि-स्कारः, सापस्कारत्वात् महपिपचनानाम्।

माध्यतमान्नीलिकीविद्यापाठः प्रकरणकार गुरुचरणमतमपह्नयितुमुपक्रमते-इदन्तु चिन्त्यमिति। चिन्तार्थाजमेवोपयति-यदिति। निरुक्तपगम-शंस्य स्वनिरूपितविधेयतावच्छेदकत्वसम्बन्धेन वहित्वे घटत्वे च मत्त्वात् स्वीयविधेयतावच्छेदकत्वसम्बन्धेन आपायमानाया अनुमितेरपि वहिषटोभयविशेष-कत्वेन तत्रैव मत्त्वात्तादृशानुमित्यापत्तेः। परणेतुमशक्यत्वम्। एव स्वनिष्ठविशेष्यतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदकत्वसम्बन्धेन निरुक्तपगमशंस्य परतत्वे भूतलत्वे च सत्त्वात् स्वीयविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनाप्रायमानाया अनुमितेरपि पर्वतभूतलोभयोदेश्यत्वेन तत्रैव मत्त्वात्तादृशानुमित्यापादन दृश्यम्।

► वल्लभा ◀

ममानाधिकरण विषयता परस्पर अवच्छिन्न होती है। अतः पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यता से निरूपित अभावनिष्ठप्रकारता से अवच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित प्रतिपादकत्वसम्बन्धनावच्छिन्न प्रकारता नीलत्व में रहगी। अतः 'पर्वतो न नील' यह ज्ञान स्वनिष्ठपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-प्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता सम्बन्ध में नीलत्व में रहगा और वहाँ विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध में होनेवाली 'नीलपर्वतो वह्निमान्' इय अनुमिति का प्रतिपादक होगा, भल ही विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध में नीलत्व में 'नीलपर्वतो वह्निव्याप्यभूमवान्' यह परामर्श रहे। प्रस्तुत पगमशंस्य में विशेष्यतावच्छेदक नीलत्व यानी नीलरूप ह-इय वात का ग्याल में रग्वना जरूरी है। इय तर्ह प्रस्तुत विचारविमर्श से यह फलित होता है कि कार्यतावच्छेदक में धूमलिङ्गकत्वादि का निवेश नहीं होन से लिङ्गोपहित लक्षिकभान की मिद्धि नामुगनिक है। यह गुरुचरणमत का तात्पर्य है।

▲△ गुरुचरणमतनिराकरण ▲△

इदन्तु चि=। मगर प्रकरणकार श्रीमद्गी का गुरुचरणमत के खिलाफ यह मन्य है कि निदर्शित मत चिन्तनीय है। प्रस्तुत में विचारणीय यह है कि गुरुचरणमत के अनुसार कार्य-कारणभाव का स्वीकार करने पर भी 'पर्वत वह्निव्याप्यभूमवान् भूतल घटव्याप्यगयोगविशेषवत्' इत्याकारक ममुहालम्बनात्मक परामर्श, जा अनेकविध मुख्य विशेष्यता का अवगाहन करता है, के उक्त क्षण में 'पर्वत घटवान् भूतल वह्निम्' इत्याकारक अनुमिति होने की आपत्ति आयेगी। इसका कारण यह है कि दर्शित परामर्श विधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध में वहित्व और घटत्व में रहना है तथा विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध में पर्वतत्व और भूतलत्व में रहता है एव आपाद्यमान अनुमिति भी विधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध में वहित्व और घटत्व में रहेगी तथा विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध में पर्वतत्व और भूतलत्व में रहेगी जिनमें कार्य-कारण में मामानाधिकरण्य अवाधित रहना है। गुरुचरणमतानुसार अनुमिति-परामर्श के बीच मामान्यत दर्शित कार्यकारणभाव का स्वीकार, उक्त आपत्ति की वजह, नहीं किया जा सकता।

घटवान् भूतल वह्निमदि'त्यनुमित्यापत्तिः। न च पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व परामर्श-
कार्यतानवच्छेदकमिति न तदवच्छिन्नापत्तिः, सिद्धयभावादिकार्यतावच्छेदकत्वात् तस्य।

अथानुमिताविव परामर्शोऽपि पक्षसाध्ययोरुद्देश्यविधेयभावस्य प्रामाणिकत्वे पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छे-

◆ हेमलता ◆

ततः सामान्यतोऽनुमितिपरामर्शयोः निरुक्तसमानावच्छेदकत्वप्रत्यासत्या कार्यकारणभावपुरस्कारेण लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाऽसिद्धिकरणेऽपि प्रकृतापत्तेरु-
वार्त्वादाजा निष्काशयतः क्रमेलकापात इति प्रकरणकृत्तात्यर्थम्।

न चेति। न तदवच्छिन्नापत्तिरित्यनेनास्यान्वयः। पर्वतत्वेत्याद्युपलक्षण भूतलत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व-
स्यापि। परामर्शकार्यतानवच्छेदक = निरुक्तनानामुख्यविशेष्यताशालिपरामर्शनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतानिरूपितावच्छेदकत्वशून्य इति हेतोः न
तदवच्छिन्नापत्ति न पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपितकानुमितित्वावच्छिन्नस्य भूतलत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघट-
त्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपकानुमितित्वावच्छिन्नस्य च प्रसङ्गः। न हि स्वकार्यतानवच्छेदकावच्छिन्न स्वेनापादयितुं शक्यते इति शङ्काकृदभिप्रायः।

प्रकरणकृत्तनिरासे हेतुमाह- सिद्धयभावादिकार्यतावच्छेदकत्वात् तस्य = पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य
भूतलत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य च। अयं समाधानाशयः सिद्धेरनुमितिप्रतिबन्धकत्वादानुमितित्वावच्छिन्न-
सिद्धिप्रतियोगिकाभावस्य कारणत्वम्। ततः पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितघट-
त्वावच्छिन्नप्रकारताकनिश्चयाभावस्य कार्यतावच्छेदक भूतल- त्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नप्रकारताकनिश्चयाभावस्य कार्यतावच्छेदक
भूतलत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नप्रकारताकनिश्चयाभावस्य जन्यतावच्छेदकञ्च भूतलत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविधेय-
ताकानुमितित्वम्। निरुक्तप्रतिबन्धकाऽभावसत्त्वात् प्रदर्शितपरामर्शाऽपि कार्याधिकरणविधयाऽभिमतं सत्त्वात् 'पर्वतो घटवान् भूतल वह्निमदि'तिसमूहाल-
म्बनानुमित्यापत्तेर्वज्रलेपायित्वमिति प्रकरणकृत आशयः।

गुरुचरणमतानुयायी शङ्कते-अथेति। चेदित्यनेनास्यान्वयः*। अनुमितो इव परामर्शोऽपि पक्षसाध्ययो उद्देश्यविधेयभावस्य प्रामाणिकत्वे स्वीक्रियमाणे

▶ वल्लभा ◀

न च प०। यहाँ यह वक्तव्य कि—'उक्त परामर्श का कार्यतावच्छेदक पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व
नहीं है। आपने जिस अनुमिति का आपादन किया है वह पर्वतत्वावच्छिन्न उद्देश्यता से निरूपित घटत्वावच्छिन्न विधेयता की निरूपक
है, क्योंकि उसमें पर्वत को उद्देश्य बना कर घट का विधान किया जाता है। जो विवक्षित कारण की कार्यता के अवच्छेदक धर्म
से अनाक्रान्त हो उसका आपादन विवक्षित कारण के बल में कैसे हो सकता है? अपने कार्यतावच्छेदक धर्म से विशिष्ट का ही
आपादन अपनी उपस्थिति में किया जा सकता है'—नामुनासिब होने का कारण यह है कि पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपक
अनुमितित्व भले ही उपर्युक्त समूहालम्बनात्मक परामर्श का कार्यतावच्छेदक न हो लेकिन पर्वत में घट का अवगाहन करनेवाली सिद्धि=निश्चय
के, जो पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपित-घटत्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपक है, अभाव का कार्यतावच्छेदक तो है ही, क्योंकि तादृशसिद्धि उपदर्शित
कार्यतावच्छेदक धर्म से विशिष्ट अनुमिति की प्रतिबन्धक है। उपर्युक्त सिद्धि का अभाव विद्यमान होने से प्रोक्त परामर्श के होने
पर उपदर्शित अनुमिति का उदय भी होने लगेगा, जो किसीको मान्य नहीं है। इसलिए गुरुचरणमत अश्रद्धेय है।

शङ्का :- अथा०। अनुमिति की भाँति परामर्श में भी पक्ष ओर साध्य के बीच उद्देश्यविधेयभाव को प्रामाणिक माना जाय
तब तो कार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया ओर कारणतावच्छेदकसम्बन्धविधया पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकता का ही ग्रहण किया
जा सकता है। जैसे 'पर्वतो वह्नित्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविधेयतावच्छेदकता' यह परामर्श पर्वत को उद्देश्य बना कर वह्नि का विधान करने से पर्वतत्वावच्छिन्न
उद्देश्यता से निरूपित विधेयता की, जो वह्नि में रहती है, अवच्छेदकता का वह्नित्व में अवगाहन करता है। अतएव तादृशविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध
से वह परामर्श वह्नित्व में रह कर वहाँ पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध से 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति
को उत्पन्न करता है, क्योंकि वह अनुमिति भी पर्वत के उद्देश्य से वह्नि का विधान करती है। इस कार्यकारणभाव का स्वीकार
करने पर 'पर्वतो वह्नित्वावच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविधेयतावच्छेदकता' इत्याकारक समूहालम्बन परामर्श से 'पर्वतो घटवान् भूतल वह्निमदि'

दकतैवास्तु कार्यकारणतावच्छेदकः सम्बन्धोऽनन्तलिङ्गाद्यन्तर्भावेन हेतुत्वाकल्पनलाघवाप्रच्यवात्। इत्यमपि च लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसाधन निर्मूलमिति चेत्? न, वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकसम्बन्धस्य तथात्वे विनिगमनाविरहादेवमप्यनन्तप-

◆ हेमलता ◆

सति पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकता एव अस्तु कार्यकारणतावच्छेदक = कार्यतायाः कारणतायाभावाच्छेदक सम्बन्ध । तथा च पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेनानुमिति प्रति पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन परामर्शस्य कारणता। 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान् भूतल घटव्याप्यसयोगविशेषवदि'ति समूहालम्बनपरामर्शे पर्वतमुद्दिश्य वहिर्विधानात् भूतलमुद्दिश्य च घटस्य विधानात् स पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपित-विधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन वहित्वे वर्तते भूतलत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन च घटत्वे वर्तते। 'पर्वतो घटवान् भूतल वहिमदि'तिसमूहालम्बनानुमितिस्तु पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन घटत्वे वर्तते भूतलत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन वहित्वे वर्तते। इत्य कार्य-काणयोः धैर्यप्रकरण्याजोपदर्शितपरामर्शात्ताद्गानुमितिसम्भ्र' किन्तु 'पर्वतो वहिमान् भूतल घटवदि'त्यनुमितिरैव सम्भ्रति तस्याः पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन वहित्वे भूतलत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्धेन च घटत्वे सत्त्वात्। प्रकृतकार्यकारणभावस्वीकारे उक्तापत्तिसम्भवाभागात् परामर्शनिष्कारणतावच्छेदकधर्मसम्बन्धयोः अनन्तलिङ्गादिनिवेशस्यानावश्यकत्वेन अनन्तलिङ्गाद्यन्तर्भावेन हेतुत्वाकल्पनलाघवाप्रच्यवात् = लिङ्गभेदप्रयुक्तकारणतानन्त-स्याभावेनातिलाघवात्। इत्यमपि अनतिप्रसक्तलघुकार्यकारणभावसद्भावेन धैरोपिकानुयायिनामुदयनानुयायिना च लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसाधन निर्मूल = अवाधिततर्कोद्भूतप्रमाणलक्षणान्मूलान्निर्गतमिति चेत्?

प्रकरणकार' नन्निराकरोति-नेति। वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धस्य तथात्वे = कारणतायावच्छेदकत्वे विनिगमनाविरहात्। अय भावः लिङ्गप्रवेशप्रयुक्तलाघवानुरोधेन यदि अययादिना निरुक्तकार्यकारणभाव' कक्षीक्रियते तर्हि विनिगमसाभावेन वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेनानुमिति प्रति वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन परामर्शस्य कारणत्वमपि न प्रत्याख्यातु शक्यते व्यभिचाग्यप्रसङ्गस्योभयत्र तुल्यवात्। एतेन 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान् भूतल घटव्याप्यसयोगविशेषवदि'ति परामर्शात् 'पर्वतो घटवान् भूतल वहिमदि'त्यनुमितिप्रसङ्गोऽपि प्रत्याख्यात प्रदर्शितपरामर्शस्य वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वे सत्त्वेन आपायमानाया अनुमितेय वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन भूतलत्वे सत्त्वेन कार्यकारणयोः धैर्यप्रकरण्यात्। एव

► वल्लभा ◀

इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि उक्त समूहालम्बन परामर्श पर्वत के उद्देश्य में वहि का विधान करने की वजह पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध से वहित्व में रहता है और 'पर्वतो घटवान् भूतल वहिमान्' इत्याकारक अनुमिति पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध से घटत्व में रहती है, क्योंकि वह अनुमिति पर्वत के उद्देश्य से घट का विधान करती है। इस कार्यकारणभाव को मान्य करने का लाभ यह है कि उक्त कारणताशरीर में अनन्त हेतु का प्रवेश नहीं होने में अनन्तलिङ्गभेदप्रयुक्त अनन्त भिन्न कारणता का गोरव अनावश्यक है एव लाघव का भी विच्छेद होता नहीं है। इस तरह कार्यकारणभाव के स्वीकार से ही सब उपपन्न होने से और लिङ्ग का कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध आदि के शरीर में प्रवेश नहीं होने से लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान को मान्य करना निर्मूल=निनिमित्तक है। अत लाघवमहकार से लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान की मिद्धि होती है।

➔ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि विनिगमनाविरहग्रस्त ◀

समाधान :- न, व०। जनाव' हमने बाल धूप में पकाये नहीं हैं। आप लाघव से लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान की मिद्धि कर रहे ह मगर विनिगमनाविरहदोष से आप मुक्त नहीं बन पाते। इसका कारण यह है कि कार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया एव कारणतावच्छेदकसम्बन्धविधया पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध का ग्रहण करना या वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध का ग्रहण करना? इस विषय में कोई एकतरपक्षपाती तर्क अविद्यमान है। अर्थात् पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध से अनुमिति के प्रति पर्वतत्वाद्यवच्छिन्नोद्देश्यतानिरूपितविधेयतावच्छेदकतासम्बन्ध से परामर्श को कारण मानना या वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से अनुमिति के प्रति वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से परामर्श को कारण करना? इस विषय में कोई निर्णायक युक्ति नहीं है। इस कार्यकारणभाव के स्वीकार में गोरव भी नहीं है, क्योंकि प्रकृत कार्यकारणभावशरीर में अनन्त पक्ष का अन्तर्भाव नहीं होने से अनन्तपक्षभेदप्रयुक्त अनन्त भिन्न कारणता की कल्पना अनावश्यक है। इसलिए लाघव का विलय तो इस पक्ष में भी अवाधित है। एव 'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान् भूतल घटव्याप्यसयोगविशेषवत्' इस समूहालम्बन परामर्श से 'पर्वतो घटवान् भूतल वहिमत्' इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति को भी अवकाश रहता नहीं है, क्योंकि वहित्वाद्यवच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकता सम्बन्ध से उपर्युक्त परामर्श पर्वतत्व में रहता है जब कि आपादित अनुमिति तादृश सम्बन्ध से भूतलत्व में रहती है। कार्य और

क्षान्तभविन हेतुत्वाकल्पनलाघवाप्रच्यवादिति ।

यत्तु “धूमपरामर्शादीना विजातीयानुमितावेव हेतुत्वान्न तत्सिद्धिरिति” तच्चिन्त्यम् धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकालोकपरामर्श-

◆ हेमलता ◆

प्रोक्तपरामर्शस्य घटत्वावच्छिन्नविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वे सत्त्वेन तयोः वैयधिकरण्यान्नोक्तपरामर्शादुपदर्शितानुमित्यापत्ति-
सम्भवः। न चैव ‘वह्निर्न काञ्चनमय’ इतिवाधकालेऽपि ‘पर्वतः काञ्चनमयवह्निव्याप्यधूमवान्’ति परामर्शादनुमित्यापत्तिरिति वाच्यम् तदानीं
शुद्धवह्नित्वावच्छिन्नविधेयता- निरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वे ‘पर्वतो वह्निमान्’त्यनुमितेरिष्टत्वात्। तदानीं काञ्चनमयवह्नित्वेनानुमितित्स्तु
न सम्भवति, पर्वतत्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपकोद्देश्यतानिरूपितविधेयतानिरूपितावच्छेदकत्ववतो विधेये बाधेन पर्वतत्वावच्छिन्नोद्देश्यतायाः काञ्चनमयवह्नि-
त्वानवच्छिन्नतया तादृशपरामर्शस्य काञ्चनमयवह्नित्वावच्छिन्न - विधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकतया पर्वतत्वे विरहात्। एवमपि = वह्नित्वावच्छिन्नविधेय-
तानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकताससर्गणानुमितिपरामर्शयोः कार्यकारणभावस्वीकारेऽपि व्यभिचाराद्ययोगेन कारणतावच्छेदकसम्बन्धे अनन्तपक्षान्तभविन
हेतुत्वाकल्पनलाघवाऽप्रच्यवात्। एतत्कल्पे धूमलिङ्गकत्वादेः कार्यतावच्छेदकसम्बन्धमर्थयोऽप्यवेशेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिविरहेऽपि गुरुचरणमतानु-
सारिणा अथवादिना यदत्रोक्त तन्न घटाकोटिमटाद्यत इत्येवात्र प्रकरणकृतस्तात्पर्यमिति ध्येयम्।

यदि च पक्षसाध्ययोरुद्देश्यविधेयभावोऽनुमितावेवोपेयते न तु परामर्शं, तत्र पक्षहेत्वोरोद्देश्यविधेयभावस्वीकारादित्युच्यते तदा तु
नितरामथवादिमतस्याऽश्रद्धेयत्वमित्यवधेयम्।

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनामपरेषा मत दर्शयति- यत्तु इति। तच्चिन्त्यमित्यनेनास्यान्वयः, यत्तदोर्नित्यसम्बन्धात्। धूमपरामर्शादीना
आदिपदेनालोकपरामर्शादीना परिग्रहः। विजातीयानुमितावेव न तु पर्वतोद्देश्यकवह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्ने, हेतुत्वात् = कारणत्वकल्पनात्
न तत्सिद्धि = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिः। धूमलिङ्गकपरामर्शजन्यतावच्छेदकाद्वैजात्यादन्यदेव वैजात्यमालोकलिङ्गकपरामर्शजन्यतावच्छेदकम्। एतेन
आलोकपरामर्शजन्यदहनानुमितेर्धूमपरामर्शादिना धूमपरामर्शजन्यदहनानुमितेश्चालोकपरामर्शमृते जायमानत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारप्रसक्त्या धूमपरामर्शात्
‘वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्’इत्यनुमितेः आलोकपरामर्शाच्च ‘वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्यनुमितेः सिद्धान्तसिद्धत्वेन
लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिरिति निरस्तम् पर्वतोद्देश्यकवह्निविधेयकानुमितित्वावच्छिन्ने धूमपरामर्शस्यालोकपरामर्शस्य वा कारणत्वानुपगमात्। एतेन
व्यतिरेकव्यभिचारः प्रत्युक्त सामग्र्याः कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नस्योपधानादिति यत्तुमताशयः।

स्वास्वरसावेदनाय प्रकरणकृदत्राह-तच्चिन्त्यमिति। धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकालोकपरामर्शजन्यतावच्छेदकजात्यो उभयपरामर्शजन्यानुमितौ =

► वल्लभा ◀

कारण परस्पर व्यधिकरण होने पर कार्य का कैसे आपादन हो सकता है? इस तरह लिङ्गोपहित लैङ्गिकभानवादी के मत में विनिगमनाविरह
दोष वज्रलेप बनता है।

► लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभान में अन्य मत ◀

यत्तु०। यहाँ कुछ विद्वानों का यह कथन है कि—‘धूमलिङ्गक परामर्श आदि विजातीय अनुमिति में ही कारण होने से लिङ्गोपहित
लैङ्गिकभान की सिद्धि हो सकती नहीं है। आशय यह है कि ‘पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्’ इस परामर्श से जो अनुमिति होती है वह
आलोकपरामर्शजन्य अनुमिति से विजातीय है और ‘पर्वतो वह्निव्याप्यलोकवान्’ इस परामर्श से जो वह्निविधेयक अनुमिति होती है
वह धूमपरामर्शजन्य अनुमिति से विजातीय है। भिन्न भिन्न कार्यतावच्छेदक से अवच्छिन्न=विशिष्ट का जनक होने से आलोकपरामर्शजन्य
वहिसाध्यक अनुमिति का धूमपरामर्श के बिना एव धूमपरामर्शजन्य वह्निविधेयक अनुमिति का आलोकपरामर्श के बिना उदय होने पर
भी व्यतिरेक व्यभिचार को अवकाश रहता नहीं है। तब क्यों “धूमपरामर्श से ‘वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक अनुमिति
होती है एव आलोकपरामर्श से ‘वह्निव्याप्यलोकवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक अनुमिति होती है” इस तथ्यहीन मान्यता का स्वीकार
किया जाय? इसलिए लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार नहीं किया जा सकता’—

■■ विजातीयअनुमितिपक्ष में साङ्ख्य-गौरवादिदूषण ■■

तच्चि०। मगर उपर्युक्त वक्तव्य विचारणीय है न कि बिना विचार के उपादेय। इसका कारण यह है कि धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदक
वैजात्य आलोकपरामर्शजन्य अनुमिति में रहता नहीं है एव आलोकपरामर्शजन्यतावच्छेदक वैजात्य=जातिविशेष धूमपरामर्शजन्य अनुमिति में
रहता नहीं है मगर परस्पर व्यधिकरण ये दो वैजात्य धूमालोकोभयलिङ्गकपरामर्शजन्य अनुमिति में रहते हैं। इसलिए साकार्य दोष की
आपत्ति आयेगी। परस्पर व्यधिकरण दो धर्मों का एकत्र समावेश होना ही सकरलक्षण है। यदि प्रत्येकपरामर्शजन्यतावच्छेदक वैजात्य
से अतिरिक्त उभयपरामर्शजन्यतावच्छेदक जातिविशेष का स्वीकार किया जाय तब यद्यपि उपर्युक्त साकार्य दोष को अवकाश नहीं होगा
मगर धूमालोकोभयपरामर्श होने पर उभयपरामर्शजन्य अनुमिति की भाँति धूमपरामर्शजन्य एव आलोकपरामर्शजन्य दहनानुमिति की आपत्ति

जन्यतावच्छेदकजात्योरुभयपरामर्शजन्यानुमितौ भाङ्ग्यात्, उभयपरामर्शजन्यतावच्छेदकजातेरतिरेके चोभयपरामर्शसत्त्वे प्रत्येकपरामर्श-
जन्यानुमितिप्रसङ्गात्, तत्र किञ्चित्प्रतिबन्धकादिकल्पने च गौरवात्।

विजातीयानुमितौ विजातीयपरामर्शस्य हेतुत्वात् पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितौ तादृश-
परामर्शत्वेन हेतुत्वाद्वा न तत्सिद्धिरिति युक्तः पन्थाः।

◆ हेमलता ◆

धूमालोकोभयलिङ्गकपगमर्शजन्यदहनानुमितौ साङ्ग्यात्। अयमाशयः 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इति पगमर्शजन्यानुमिताशालोकोपगमर्शजन्यतावच्छेदक-
नास्ति 'पर्वतो वह्निय्याप्यलोकोवान्' इति परामर्शजन्यानुमितौ धूमपगमर्शजन्यतावच्छेदक नास्ति। तदुभयोः 'वह्निय्याप्यलोकोवान्' पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्'
इति परामर्शजन्यानुमितौ सत्त्वेन साङ्ग्यम्, परस्परव्यभिचरणयोस्तयोरैकत्र ममावेशात्। न च धूमालोकोभयलिङ्गकपगमर्शजन्यतावच्छेदक वैजात्य
तदुभयव्यतिरिक्तमेवेति वक्तव्यम् उभयपरामर्शजन्यतावच्छेदकजाते = धूमालोकोभयलिङ्गकपगमर्शजन्यमात्रवृत्तिवैजात्यस्य अनिरेके = धूमपरामर्शजन्यता-
वच्छेदकालोकोपगमर्शजन्यतावच्छेदकजातिद्वयव्यतिरेकोपगमे च गौरवात् उभयपरामर्शसत्त्वे = धूमालोकोभयलिङ्गकपगमर्शकाले प्रत्येकपगमर्शजन्यानुमितिप्र-
सङ्गात् = धूमपरामर्शजन्यतावच्छेदकप्रान्ताया आलोकोपगमर्शकार्यतावच्छेदकालिङ्गितायाः अनुमितेरुदयापत्तेः, सामग्रा स्वकार्यजन्येऽन्यानपेक्षणात्।
ततश्च तदाऽनुमितित्रितयप्रसङ्ग इति भावः। न च प्रत्येकपगमर्शजन्यानुमितौ उभयपगमर्शजन्यस्य प्रतिबन्धकत्वान्नाप दोष इति वाच्यम् नत्र
= प्रत्येकपरामर्शजानुमितौ, किञ्चित्प्रतिबन्धकादिकल्पने = उभयपगमर्शानिष्टप्रतिबन्धकत्वतदभारनिष्काणत्वकल्पनाया च गौरवान् = अप्रामाणिकगौ-
वात्, प्रमाणप्रवृत्तिपूर्वमेव तदुपस्थिते। एतेन तस्य फलमुम्बत्वकल्पनाऽपि परागना।

केचित्तु धूमलिङ्गकपगमर्शमात्रजन्यानुमिति प्रति आलोकलिङ्गकपगमर्शांशालोकोपगमर्शमात्रजन्यानुमिति प्रति धूमलिङ्गकपगमर्शस्य
प्रतिबन्धकत्व कल्प्यत इति प्रतिबन्धकमद्भावान् प्रत्येकलिङ्गकपगमर्शजन्यानुमितिप्रसङ्ग इति कल्पयन्ति।

विजातीयानुमिता = अनुमितिविशेषनिष्ठवैजात्यावच्छिन्न प्रति विजातीयपरामर्शस्य हेतुत्वात् = कारणत्वस्वीकारात् न तत्सिद्धिरित्यनेनास्यान्वयः।
धूमलिङ्गकपरामर्शांशालोकोपगमर्शपोरनुगतैकत्रैजात्य, तदवच्छिन्नस्य विजातीयानुमितिकाणत्वम्। एतेनालोकोपगमर्शमृतेऽनलानुमितेर्धूमलिङ्गकपरामर्शां-
दुत्पादेन धूमपरामर्शाद्विना च दहनानुमितेरालोकोपगमर्शादुत्पत्तेर्यतिरेकव्यभिचार इत्यपि प्रत्युक्तम् तादृशानुमिते स्वकारणतावच्छेदकावच्छिन्नादेशोत्पत्तेः।
न हि कारणतावच्छेदकावच्छिन्नस्य सर्वस्यापेक्षा कार्योत्पत्तौ भवितुमर्हति। अत्र कार्यतावच्छेदककोटौ धूमलिङ्गकत्वादेशनिवेशान् लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमि-
द्धिरित्याभिप्रायः। प्रकृते वैजात्यद्वयकल्पनागौरवात् प्रकरणकार श्रीमान् कल्पान्तगमाह- पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितौ
= पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वावच्छिन्न प्रति तादृशपरामर्शत्वेन = पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितव-
द्वित्वावच्छिन्नविधेयताकपगमर्शत्वेन हेतुत्वात् = कारणत्वापगमात् वा न तत्सिद्धिः = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानमिद्धिः, लिङ्गस्य कार्यतावच्छेदकादावप्रवेशात्।
न चालोकोपगमर्शजन्यानुमिते' धूमपरामर्शाद्विनाऽप्युत्पादेन व्यभिचार इति वक्तव्यम् पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नाविधेयताक-
परामर्शास्योत्पन्नानलानुमितिकारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वात्। न च 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान् भूतल घटय्याप्यमयोगविशेषणत्' इति समूहालम्बनपरामर्शात्
'पर्वतो घटवान् भूतल वह्नित्' इत्यनुमित्युत्पत्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम् तादृशपरामर्शावच्छिन्नविधेयतानिरूपकोद्देश्यताया पर्वतत्वावच्छिन्नत्वेन
पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितेस्ततोऽनापायत्वात्। न खापादकमृते आपादन भवितुमर्हति। अतो न लिङ्गोपहितलैङ्गि-
कभानमिद्धिरिति युक्त = युक्तिसङ्गत पन्थाः।

► वल्लभा ◀

आपेक्षा, क्योंकि उभयलिङ्गक परामर्श होने पर प्रत्येकलिङ्गक परामर्श होता ही है। यदि इम आपत्ति के निवारणार्थ यह कहा जाय
कि—'प्रत्येकलिङ्गकपरामर्शजन्य अनुमिति के प्रति उभयलिङ्गक परामर्श प्रतिबन्धक होने में धूमालोकोभयलिङ्गक परामर्श की उपस्थिति में
केवल धूमलिङ्गकपरामर्शजन्य या केवल आलोकलिङ्गकपरामर्शजन्य अनुमिति की आपत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि प्रतिबन्धकाभावान्मक
कारण तब अविद्यमान रहता है।'—तो यह भी गलत है, क्योंकि प्रत्येकलिङ्गक-परामर्शजन्य दहनानुमिति के प्रति तादृश प्रतिबन्धकादि
की कल्पना करने में अप्रामाणिक महगोत्र है।

विजा०। प्रकरणकार इम विषय में अपने अभिप्राय को प्रकट करने के लिए कहते हैं कि उपदग्ध प्रतिबन्धकादि की कल्पना
करने की अपेक्षा समाधान का मही राह तो यह है कि विजातीयानुमिति के प्रति विजातीय परामर्श को ही हेतु माना जाय अर्थात्
धूमपरामर्श और आलोकोपगमर्श में एक अनुगत वैजात्य की कल्पना कर के पर्वतविशेष्यक-वह्निविधेयकानुमिति के प्रति विजातीयपरामर्शत्वेन

एतेन विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निव्याप्यधूमविशिष्टे वैशिष्ट्यज्ञान प्रत्येव वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेन निश्चयत्वेन हेतुता, न तु परामर्शानुमित्योः पृथक्कारणभावः। न चैव 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो

◆ हेमलता ◆

एतेनेति। निरुक्तकार्यकारणभावस्वीकारेणेति। अस्य निरस्तमित्यनेनान्वयः। एकविशिष्टेऽपरवैशिष्ट्यमिति न्यायेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसाधनमावेदयति-विशेष्यतावच्छेदकसम्बन्धेनेति। स्वनिष्ठविशेष्यताऽभिधानविषयितानिरूपितविशेष्यताख्यविषयतानिरूपितावच्छेदकत्वसमर्पणेति। अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्धः प्रदर्शितः। कार्यतावच्छेदकधर्मश्च वह्निव्याप्यधूमविशिष्टत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताऽपरप्रकारताकज्ञानत्वम्। 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वत' इति निश्चये वह्निव्याप्यधूमस्य प्रकारत्व पर्वतस्य च तद्विशेष्यत्वम्। पर्वते धूमस्येव पर्वतत्वस्याऽपि प्रकारत्वेनोक्तपरामर्शात्मकनिश्चयः वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेन धूमे पर्वतत्वे च वर्तते। यदि च अनुमितौ धूमावगाहन स्यात्तदोक्तकार्यकारणभावबलादेव तदुपपत्तिः, तस्या वह्निव्याप्यधूमविशिष्टे पर्वते वह्निवैशिष्ट्यावगाहत्वेन निश्चयकार्यतावच्छेदकक्रान्तत्वात्, स्वनिरूपितविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन पर्वतत्वे धूमे च तदुत्पत्तेर्निरुपायत्वात्। एतादृशकार्यकारणभावादेवोपपत्तौ न परामर्शानुमित्योः पृथक्कार्यकारणभाव कल्प्यते। यदि चानुमितौ धूमावगाहन न स्यात्तदा 'पर्वतो वह्नमानि'त्यनुमितिनिरूपितप्रकारतानिरूपितप्रकारताया वह्निव्याप्यधूमविशिष्टत्वावच्छिन्नविशेष्यताऽनिरूपकत्वेन तादृशानुमितेः निरुक्तकार्यतावच्छेदकानक्रान्तत्वेनाकस्मिकत्वापत्तिनिवारणकृते परामर्शानुमित्योः पृथक्कार्यकारणभाव कल्पनीयस्यादिति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे गौरव प्रसज्येतेत्याशयः।

न च एव = एकविशिष्टेऽपरवैशिष्ट्यमितिन्यायेनोक्तकार्यकारणभावाभ्युपगमे 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति निश्चयात् 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो

▶ वल्लभा ◀

कारणता की कल्पना की जाय। धूमपरामर्श के विना आलोकपरामर्श से उत्पन्न दहनअनुमिति भी स्वकारणतावच्छेदकाच्छिन्न के विना उदित हुई नहीं है। इसलिए व्यतिरेक व्यभिचार को भी अवकाश नहीं रहेगा। अथवा विजातीयपरामर्श के कार्यतावच्छेदकविषया पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नविषयताकानुमितित्व का स्वीकार करने पर भी व्यभिचारनिवारण हो सकता है और धूमलिङ्गकत्व का उसमें प्रवेश नहीं होने से लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि को अवकाश भी नहीं रहेगा। लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान के समर्थन का यह युक्तिसंगत मार्ग है।

★◆ लाघव से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धि-पूर्वपक्ष ◆★

लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी : एतेन०। → 'विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से वह्निव्याप्यधूमविशिष्ट में विशिष्टत्वावगाही ज्ञान के प्रति ही वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपित प्रकारता सम्बन्ध से निश्चयत्वेन रूपेण कारणता होती है। मगर परामर्श और अनुमिति के बीच स्वतंत्र कार्यकारणभाव के स्वीकार की कोई आवश्यकता नहीं है। आशय यह है कि 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से यदि 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नमान्' इत्याकारक अनुमिति का स्वीकार किया जाय तब यह अनुमिति वह्निव्याप्यधूमविशिष्ट पर्वत में वह्निवैशिष्ट्यावगाही होने की वजह निश्चयकार्यतावच्छेदकक्रान्त होती है जो विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से वह्निव्याप्यधूम एव पर्वतत्व में उत्पन्न होगी, क्योंकि उस अनुमिति के विशेष्यतावच्छेदक वह्निव्याप्यधूम एव पर्वतत्व है। तथा 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इस परामर्श में पर्वतात्मक विशेष्य के प्रकार पर्वतत्व एव वह्निव्याप्यधूम होने से वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्न प्रकारता से निरूपित पर्वतनिष्ठ विशेष्यता का प्रकार पर्वतत्व एव वह्निव्याप्यधूम होगा। अतएव वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्ध से 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' यह निश्चय पर्वतत्व एव वह्निव्याप्यधूम में रहता है। इस तरह कार्य और कारण समान अधिकरण में रहने से उन दोनों के बीच सामानाधिकरण्य भी उपपन्न हो सकता है। उपर्युक्त रीति से एकविशिष्ट में अपरविशेष्यवैशिष्ट्यावगाही ज्ञान के प्रति जो कारण होता है उसीको लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का कारण मानने से सब सगत हो जाता है तब अनुमिति ओर परामर्श के बीच क्यो स्वतंत्र कार्यकारणभाव की कल्पना की जाय? इस तरह लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान के स्वीकार में लाघव है। यदि लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार न किया जाय तब धूमपरामर्श से होनेवाली अनुमिति 'पर्वतो वह्नमान्' इत्याकारक होगी जो एकविशेष्यविशिष्ट में अन्यविशेष्यवैशिष्ट्यावगाही न होने से उक्त सम्बन्ध से निश्चय की कारणता से निरूपित कार्यता के अवच्छेदक धर्म से आक्रान्त नहीं होगी। जिसकी वजह उसमें आकस्मिकता के परिहारार्थ परामर्श में पृथक् अनुमितिकारणता की कल्पना करने का गौरव होगा।

न चैव०। यहाँ इस शका का कि→ 'व्यापकवैशिष्ट्य का कार्यतावच्छेदकधर्मशरीर में निवेश न कर के केवल अन्यविशेष्यवैशिष्ट्य का ही उसमें प्रवेश किया जाय और तादृशकार्यतावच्छेदकावच्छिन्न के पति प्रदर्शित सम्बन्ध से निश्चय को कारण माना जाय तब

घटवानि'त्यनुमित्यापत्तिः, पक्षताद्विजन्यतावच्छेदक-पर्वतपक्षक-घटानुमितित्वस्य घटव्याप्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्वनियतत्वेन मामग्री विना कार्यानुत्पत्तेः। न च गृहीतैकसम्बन्धावच्छिन्नव्याप्तिकस्य धूमादेरन्यमम्बन्धेन -पक्षे निश्चयाद्विशिष्टबुद्धिवदनुमित्यापत्तिः,

◆ हेमलता ◆

वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो घटवानि'त्यनुमित्यापत्ति विशेष्यतावच्छेदकतया कार्यतावच्छेदकज्ञानतादृशानुमित्यापत्तिरूपीभूते वह्निय्याप्यधूम पर्वतत्वे च वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेन निश्चयस्य सत्त्वादिति वक्तव्यम्, अनुमितित्वस्य निरुक्तनिश्चय-कार्यतावच्छेदकत्वानुपगमेन तदापादनासम्भवात्, प्रदर्शितपर्वतपक्षक - घटविधेय कानुमितित्वस्य तु सिपाधयिप्याविरह - विशिष्टपर्वतविशेष्यकपक्षकारकनि-याभावलक्षणपक्षतानिष्ठ कारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वेन घटव्याप्यप्रकारक-पर्वतविशेष्यकनिश्चयजन्यज्ञानत्वव्याप्यत्वात् पर्वतपक्षकघटानुमितिसा-मग्रीयाः घटव्याप्यत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितपर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यताकनिश्चयव्याप्यत्वम्। इत्यथ पक्षताद्विजन्यतावच्छेदकपर्वतपक्षक-घटानुमितित्वस्य घटव्याप्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्वनियतत्वेन = घटव्याप्यविशिष्टपर्वतत्वावच्छिन्न- विशेष्यतासम्बन्धव्याप्यत्वेन 'घटव्याप्यवान् पर्वत' इतिनिश्चयरूपा मामग्री विना 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वत' इतिनिश्चयात् कार्यानुत्पत्तेः = 'वह्निय्याप्यधूमवत्पर्वतो घटवानि'त्यनुमितिलक्षणविशेष्यककार्यतावच्छेदकसम्भवात्, व्यापकाभावस्यव्याप्याभावासाधकत्वात्। न हि व्यापकधर्मावच्छिन्नसामग्रीविरहिताया व्याप्यधर्मावच्छिन्नसामग्रीयाः स्वकार्याजने सामर्थ्यं क्वापि दृष्टव्यम्। यदि च 'पर्वतो घटव्याप्यसयोगविशेष्यवानि'ति निश्चयस्यातदा तदुत्तर 'घटव्याप्यसयोगविशेष्यवान् पर्वतो घटवानि'त्यनुमितिसोपजायेत पर्वतपक्षक-घटानुमितित्वस्य घटव्याप्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्वव्याप्यत्वात्। ततो न 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो घटवानि'त्यनुमितेः 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवानि'तिनिश्चयादुत्पत्तिप्रसङ्गः।

न च गृहीतैकसम्बन्धावच्छिन्नव्याप्तिकस्य = ज्ञातसयोगमम्बन्धावच्छिन्नव्याप्यत्वस्य धूमादेः अन्यमम्बन्धेन = कालिकादिमसंगेण पक्षे हृदादी निश्चयात् = 'हृदः कालिकेन वह्निय्याप्यधूमवानि'त्यादिस्वरूपात् निश्चयात् विशिष्टबुद्धिवदनुमित्यापत्ति = वह्निय्याप्यधूमे हृदत्वे च विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्धेन वह्निय्याप्यधूमविशिष्टत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवह्नित्वावच्छिन्नप्रकारताकानुमितिप्रसङ्गः, वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्र-कारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेनोक्तनिश्चयस्य वह्निय्याप्यधूमे हृदत्वे च सत्त्वादिति वाच्यम् येन सम्बन्धेन य प्रति यस्य व्याप्यत्व

▶ वल्लभा ◀

तो 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इस परामर्श से 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो घटवान्' इत्याकारक अनुमिति के उदय की आपत्ति आपेगी, क्योंकि वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपित प्रकारता सम्बन्ध में वह निश्चयात्मक परामर्श पर्वतत्व एव वह्निय्याप्यधूम में रहता है और आपाद्यमान अनुमिति भी विशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध में उन दोनों में ही रहेगी न कि अन्यत्र, जिसकी बदौलत कार्य और कारण में व्यधिकरण्य प्रसक्त हो'←निराकरण इगलिय हो जाता है कि आपाद्यमान अनुमिति में पर्वतपक्षक-घटानुमितित्व रहता है जो पक्षतादि का कार्यतावच्छेदक होता है एव घटव्याप्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्व का व्याप्य होता है, क्योंकि जिस जिस ज्ञान में पर्वतपक्षक-घटानुमितित्व रहता है उस उस ज्ञान में घटव्याप्यविशिष्टपर्वतविशेष्यकत्व होता ही है। प्रस्तुत में आपाद्यमान अनुमिति घटव्याप्यविशिष्ट-पर्वतविशेष्यक नहीं है किन्तु वह्निय्याप्यधूमविशिष्टपर्वतविशेष्यक है, क्योंकि वह 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो घटवान्' इत्याकारक है। मतलब कि आपाद्यमान अनुमिति में व्यापक नहीं है। व्यापकाभाव व्याप्याभाव का साधक होने से वह अनुमिति पर्वतपक्षक होते हुए घटविधेयक (=घटमाध्यक) हो सकती नहीं है। व्यापकधर्मावच्छिन्न की सामग्री के विरह में व्याप्यधर्मावच्छिन्नसामग्री से कार्य की उत्पत्ति होती नहीं है। इसलिए 'पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इस परामर्श से 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो घटवान्' इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति को अवकाश नहीं है।

न च गृ। यहाँ उस शका का कि→'एकविशिष्ट में अपरविशेष्यपक्षविशिष्टभावगाही ज्ञान के प्रति उक्त सम्बन्ध में निश्चयत्वेन रूपेण कारणता का स्वीकार करने पर व्याप्यतावच्छेदकविधया एक सम्बन्ध का ज्ञान होने पर तदन्य सम्बन्ध में पक्ष में व्याप्य का निश्चय होने पर भी विशिष्टबुद्धिवाली अनुमिति की आपत्ति आपेगी। जैसे धूम में सयोगसम्बन्ध से वह्निय्याप्यत्व का भान करनेवाले पुरुष को पर्वत में कालिकविशेष्यतासम्बन्ध से धूम का निश्चय होने पर भी 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति होने लगेगी, क्योंकि वह्निय्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपित प्रकारता सम्बन्ध से वह निश्चय पर्वतत्व एव वह्निय्याप्यधूम में रहता है और उत्पन्न होनेवाली 'वह्निय्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निय्याप्यधूमवान्' इत्याकारक अनुमिति भी स्वीयविशेष्यतावच्छेदकतासम्बन्ध से वह्निय्याप्यधूम एव पर्वतत्व में रहेगी'←समाधान यह है कि जिस सम्बन्ध से जिसके (=व्यापक के) प्रति जिस सम्बन्ध से जो व्याप्य होता है उसी सम्बन्ध (=व्याप्यतावच्छेदकसम्बन्ध) से पक्ष में उसका (=व्याप्य का) निश्चय अनुमिति का जनक होने से प्रस्तुत में व्याप्यतानवच्छेदकसम्बन्ध से पक्ष (=पर्वत) में व्याप्य (=धूम) का निश्चय अनुमिति का जनक नहीं होने से अनुमितिसामान्य की सामग्री ही नहीं है तब दहनविधेयक अनुमितिविशेष्य का जन्म कैसे हो सकता? सामान्यसामग्री के विरह में कार्यविशेष्य की उत्पत्ति होती नहीं है। सयोगसम्बन्ध से वहि के प्रति सयोग सम्बन्ध से धूम व्याप्य होने से कालिकविशेष्यता सम्बन्ध से, जो वह्निरूपित-धूमनिष्ठव्यापिता का अनवच्छेदकसम्बन्ध है, पर्वतादि में धूम का निश्चय दहानुमिति का जनक हो सकता नहीं है - यह हकिकत सुगम है। इस तरह लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान

तन्निश्चयस्यानुमित्यजनकत्वेन सामान्यसामग्रीत्वाभावात्' इति निरस्तम्। लिङ्गविषयकत्वे बाधके लिङ्गाऽविषयकानुमितेस्त्वयाऽपि स्वीकारात्तत्र च परामर्शानुमित्योः पृथक्कारणभावावश्यकत्वात्।

लिङ्गविषयकानुमितौ मम पृथक्कारणत्वाकल्पनया लाघवमिति चेत्? न उक्तरित्योभयत्रैकरूपेणैव हेतुत्वात्।

◆ हेमलता ◆

गृहीत तेनैव सम्बन्धेन व्याप्यवत्तानिश्चयात्मकात् परामर्शात् तेन सम्बन्धेन व्यापकानुमितेरभ्युपगमेन तन्निश्चयस्य व्याप्यतावच्छेदकतया गृहीतसम्बन्धभिन्नसम्बन्धव्याप्यनिश्चयस्य अनुमित्यजनकत्वेन सामान्यसामग्रीत्वाभावात् = अनुमितिसामान्यनिरूपितकारणत्वावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् न ततोऽनुमित्यापत्तिः। प्रकृते च कालिकादिसम्बन्धेन हृदे धूमनिश्चयस्य अनुमित्यजनकत्वेन=सयोगसम्बन्धावच्छिन्न-धूमत्वावच्छिन्नव्याप्यतानिरूपित-सयोगसम्बन्धावच्छिन्न-वह्नित्वावच्छिन्नव्यापकताकानुमितियजनकत्वविरहेण न ततो दहनानुमित्यापत्तिः सामान्यसामग्र्या विरहे कार्यविशेषोत्पादाऽयोगात्, प्रकृते च विशेषसामग्र्या अपि विरह इति ध्येयम्। इत्यत्र विशिष्टानुयोगिकवैशिष्ट्य-बोधस्थलीयमर्यादयेव लाघवेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिरिति पूर्वपक्षाभिप्रायः।

मूलशैथिल्यप्रदर्शनैतत्पूर्वपक्ष प्रकरणकारो दूषयति- लिङ्गविषयकत्वे बाधके सति=पक्षेऽलौकिकसन्निकर्षजन्यहेत्वभावनिश्चयदशाया हेत्वशो लौकिकपरामर्शात् पक्षे लिङ्गाविषयकानुमिते = लिङ्गानुपहितलैङ्गिकानुमितेः त्वया = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिना अपि स्वीकारात् अन्यथा तदानी पक्षे हेत्वशो लौकिकपरामर्शाद् द्वितीयपक्षेऽनुमित्यनापत्तिः पूर्वमेवोक्ता। तत्र च = लैङ्गिकानुमितेः व्याप्यविशिष्टेऽपरविशेषण-वैशिष्ट्यानवगाहित्वेनाभिमतनिश्चयकार्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्ततया परामर्शानुमित्यो पृथक्कारणभावावश्यकत्वात् अन्यथोदरितलिङ्गानुपहितलैङ्गिकानु-मितेराकस्मिकत्वापातात्। तथा च सति तस्या नित्य सत्त्वमसत्त्व वा प्रसज्येत। ततो न परामर्शानुमित्योः स्वतन्त्रकार्यकारणभावाऽकल्पनालाघवेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानसिद्धिरिति प्रकरणकृदाकूतम्।

ननु तथापि एकविशेषणविशिष्टेऽपरविशेषणवैशिष्ट्यावगाहिबोधस्थलीयमर्यादया विशेष्यतावच्छेदकतया वह्निव्याप्यधूमविशिष्टत्वावच्छिन्नविशेष्यता-निरूपितापरप्रकारताकज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति वह्निव्याप्यधूमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतानिरूपितप्रकारतासम्बन्धेन निश्चयत्वेन कारणत्वस्वीकारेण लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमितेः लिङ्गविषयकवाधासमवहिताया उपपत्तेः लिङ्गविषयकानुमितौ = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान प्रति मम = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान-वादिनः पृथक्कारणत्वाकल्पनया = स्वातन्त्र्येण परामर्शात्वावच्छिन्नकारणत्वकल्पनानावश्यकत्वेन लाघवमिति। न च लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमितेरनभ्युपगमान् मम लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनःपृथक्कारणत्वकल्पनागौरवमिति वाच्यम् 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शात् लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनाऽपि लिङ्गोपहितानुमितेः स्वीकारात्ता प्रति पृथक्कारणत्वकल्पनागौरवमतिरिच्यते लिङ्गानुपहितानुमितिपक्षे इति चेत्? न उक्तरित्या

► वल्लभा ◀

के स्वीकार मे अनुमिति और परामर्श के बीच स्वतन्त्र कार्यकारणभाव की कल्पना अनावश्यक है-यह निष्कर्ष है'←

◆◇◆ अनुमिति एव परामर्श के बीच कार्यकारणभाव आवश्यक-उत्तरपक्ष ◆◇◆

लिङ्ग०। जनाव! हम करे सो कायदा-यह नादिरशाही यहाँ चल नहीं सकती। इसका कारण यह है कि जब अनुमिति को लिङ्गावगाही मानने में बाध होता है तब आप महाशय भी लिङ्गाऽविषयक अनुमिति का स्वीकार करते हैं जो व्याप्यविशिष्ट में अपरविशेषणवैशिष्ट्य का अवगाहन नहीं करने की वजह आप के अभिमत निश्चयकार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त नहीं होने से तादृश अनुमिति में आकस्मिकता (= बिना कारण के उत्पत्ति) के निवारणार्थ परामर्श और अनुमिति के बीच स्वतन्त्र हेतु-हेतुमद्भाव की कल्पना करना आपके मतानुसार भी आवश्यक ही है। आशय यह है कि जब पक्ष में अलौकिकसन्निकर्षजन्य हेत्वभाव का निश्चय होता है तब लौकिक हेतुपरामर्श से होनेवाली अनुमिति को लिङ्गविषयक मानी जा नहीं सकती, क्योंकि तदभाववत्ता का निश्चय तद्वत्ताज्ञान का विरोधी होता है। अतः तब लिङ्गानवगाही लिङ्गिगोचर अनुमिति का लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी भी स्वीकार करते हैं। वह लिङ्गविशिष्ट में लिङ्गिवैशिष्ट्य का अवगाहन न करने की वजह निश्चयकार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त नहीं है। इसलिए लिङ्गानवगाही अनुमिति के प्रति परामर्श को कारण मानना ही होगा। इस तरह लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी को भी लिङ्गविषयकत्वबाधस्थलीय अनुमिति के अनुरोध से अनुमिति और परामर्श के बीच कार्य-कारणभाव का स्वीकार आवश्यक ही है तब स्वतन्त्र कार्यकारणभाव की अनावश्यकता के अनुरोध से लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि कैसे हो सकती? गौरव तो दोनों पक्ष में समान ही है।

लिङ्गवि०। यहाँ इस शका के कि—'लिङ्गविषयकत्वबाधस्थलीय अनुमिति के प्रति भले ही परामर्श में पृथक् कारणता की कल्पना आवश्यक हो मगर फिर भी लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी हम लाघवपक्ष में स्थित हैं, क्योंकि लिङ्गविषयक अनुमिति की उत्पत्ति दर्शित

यत्तु 'लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाभ्युपगमेऽशतो वाग्मत्यतिपक्षयोगोपत्त्वापत्ति' गति,

◆ हेमलता ◆

पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वाभ्युपगमेन उभयत्र धूमाग्नादि-तदनगादिदहनानुमित्यो-
पक्षरूपेणैव = पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य रूपेणैव पगमशस्य हेतुत्वात् = कारणत्वसम्भवात्। यथा
नीलपट प्रत्यनीलपट प्रति च दण्डत्वेनैव दण्डस्य कारणत्व सायतावच्छेदकशोभयानुगतमनतिप्रमत्त पटत्वमेव तथैव लिङ्गोपहितानुमिति प्रति
लिङ्गानुपहितानुमिति प्रति चैकरूपेणैव पगमशस्य जनकत्व कार्यतावच्छेदकशोभयविधानुमित्यनुगतमनतिप्रमत्त लिङ्गविषयकत्वानिमुक्त यथापय
विज्ञेयम्, अनुमितो लिङ्गविषयकत्वस्यायममानग्रस्तत्वेन कार्यतावच्छेदकपटकत्वाऽयोगात्। अत एव लिङ्गविषयकत्वबाधाभावात्परीनानुमितित्वावच्छिन्ने
लिङ्गावगाहित्यकत्वनाऽपि प्रत्युक्ता गौरवात्, तस्या लिङ्गाऽविषयकत्वेऽप्युक्तादिशा व्यभिचाराऽयोगात् गति टिकू।

केचित्तु लिङ्गविषयकानुमिति प्रति लिङ्गाविषयकानुमिति प्रति च परामर्शस्य रिजातीयपगमशस्यैवैवमेव कारणत्व लिङ्गविषयकत्वबाधरूपमहत्तुनाचतो
लिङ्गाऽविषयकानुमिति तदभावरूपहृत्ताच ततो लिङ्गविषयकानुमितित्वस्य सम्भवेन पृथक्कार्यकारणभारस्यनाया अनारस्यकत्वेन न ततो
लिङ्गविषयकत्वनिगकरण युक्त किन्तु लिङ्गविषयकानुमितिस्वीकारेऽपि दर्शितदिशा व्यभिचाराप्रसङ्गाद्गोपेण लिङ्गविषयकत्वकल्पन युक्तमित्येव ज्याय
इति वदन्ति।

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिरुक्तयमपारुनुमुपन्यस्यति- यत्तु इति। तन्नत्यनेनास्यान्वयः। लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानाभ्युपगमे अशत =
पक्षतावच्छेदकमामानाधिकरण्येन बाधमत्यतिपक्षयो = सा-याभारनिश्चय-सा-याभावस्याप्यनिश्चययोः ऽदोपत्त्वापत्ति = अनुमिति-
तत्कारणान्यतरप्रतिबन्धकज्ञानाऽविषयत्वप्रमत्त। अयमार्शेपग्रन्थाशयः 'मदीयघटो नीलो न वा ?' 'मदीयो न नीलः' 'घटो न नीलः' इतिज्ञानमत्त्वेऽपि
'मदीयघटो नीलः' इति ज्ञानस्योपजायमानत्वेन 'मदीयघटो न नीलः' 'मदीयघटो नीरूपः' इति निश्चयशयायाश्च तदनुपजायमानत्वेन समानाकारकस्य
ग्राह्याभावावगाहितो ग्राह्याभावावगाहितश्च ज्ञानस्य ग्राह्यागोचरगतिप्रतिबन्धकत्वात् 'पर्वतो वह्निमान्' इति पगमशस्य 'वह्निव्याप्यधूमवान्
पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितिस्वीकारे पगमशकालीनस्य ग्राह्याभावावगाहितः 'पर्वतो न वह्निमान्' इति वाग्निश्चयस्य ग्राह्याभावावगाहितः
'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति मत्यतिपक्षनिश्चयस्य च भिन्नाकारकत्वेन तादृशल्लिङ्गोपहितानुमितिप्रतिबन्धकत्व न स्यात्। न हि प्रतिबन्धकमत्त्वं
हेतुमहत्तादपि फलमुत्पद्यते।

केचित्तु 'पर्वतावच्छेदकमामानाधिकरण्येनानुमितिप्रति तु पर्वतावच्छेदकत्वच्छेदेन वाग्मत्यतिपक्षनिश्चययोगेव प्रतिबन्धकत्व न तु पक्षतावच्छेदकमा-
मानाधिकरण्येन बाधमत्यतिपक्षनिश्चययोगे गति न तत्राशतो वाग्मत्यतिपक्षयोः दोषत्व, लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमते तु अनुमिति सर्वत्रैव विशिष्टस्यैव
पक्षस्य विशेष्यतया भान न तु शुद्धस्येति सराण्यनुमिति' पक्षतावच्छेदकमामानाधिकरण्येनैवेति ता प्रत्यशतो वाग्मत्यतिपक्षनिश्चययोगेप्रतिबन्धकत्वादशतो
बाध-मत्यतिपक्षयोर्दोषत्व न भवेदिति व्याख्यानवन्ति, तदज्ञानविलगितम् सामानाधिकरण्येन अनुमिति प्रति मिडिमात्रस्यैव वाग्निश्चयमात्रस्य

▶ वल्लभा ◀

एकविशेषणविशिष्ट मे अपरविशेषणवैशिष्ट्यावगाही बांध की मर्यादा के अनुसार अवश्यकृत कार्यकारणभाव में ही हो जाने की वजह
लिङ्गविषयक अनुमिति के प्रति हमारे मत में परामर्श में स्वतन्त्र कारणता की कल्पना अनारम्भक है। अत इय लायव के महकार
में भी लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की गिद्धि की जा सकती है।— समाधान में लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी की ओर में यह कहा जाता
है कि प्रदर्शित गति में लिङ्गविषयक एव लिङ्गाऽविषयक दहन अनुमिति के प्रति एकैरूपेण ही परामर्श में कारणता का स्वीकार उचित
है। अर्थात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' एव 'पर्वतो वह्निमान्' इन दोनों अनुमितियों के प्रति पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेय
ताकपरामर्शत्वेन रूपेण परामर्श को हेतु माना जा सकता है। तादृश परामर्श के कार्यतावच्छेदकविधवा दोनों अनुमितियों में अनुगत
पर्वतत्वावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितवद्वित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व का स्वीकार करने में व्यभिचार, गौरव आदि दोष को भी अवकाश नहीं
रहेगा। इसलिए लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में गौरव का उच्चावन करना अपनी अज्ञता का ही प्रदर्शन है। प्रत्युत लिङ्गविषयकत्वबाधाभावस्वलीय
सब अनुमिति में लिङ्गावगाहिता की कल्पना करने की वजह लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में ही गौरव प्रपक्त होता है।

◆ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी का परिष्कार ◆

यत्तु-। यहाँ कुछ लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादियों का लिङ्गोपहितभानपत्र में यह आनेप है कि—'यदि परामर्श में उत्पन्न होनेवाली
लैङ्गिकानुमिति को लिङ्गावगाही मानी जाय तब 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इस परामर्श में होनेवाली 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्'
इस अनुमिति के प्रति 'पर्वतो न वह्निमान्' यह आशिक = पक्षतावच्छेदकमामानाधिकरण्येन बाधनिश्चय एव 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'

तन्न, लिङ्गाविषयकानुमितावेव तयोः प्रतिबन्धकत्वात्।

यदपि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्शात्तथैव सिद्धौ लिङ्गविषयकानुमित्यापत्तिरिति ।

◆ हेमलता ◆

सत्प्रतिपक्षनिश्चयमात्रस्य च प्रतिबन्धकत्वात्। पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येनानुमित्यप्रति पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन बाधनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वोपगमे तु पर्वतत्वसामानाधिकरण्येन 'पर्वतो वह्निमान्'ति लिङ्गज्ञान प्रति पर्वतत्वसामानाधिकरण्येन ग्राह्याभाव-तद्व्याप्यावगाहिनोः 'पर्वतो न वह्निमान्' 'पर्वतो वह्निविरह्व्याप्यजलवान्'तिबाधसत्प्रतिपक्षनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वप्रसङ्गात्। पक्षैकदेशे बाधादिनिश्चयदशाया तदितरदेशावच्छेदेन तु पक्षेऽनुमितिरभिमतैव। अत एव 'पर्वते शिखरे न वह्निः' इति बाधनिश्चयेऽपि मूले पर्वते वह्निव्याप्यधूमवत्तापरामर्शात् 'मूलावच्छिन्नः पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितिरप्युपपद्यते। लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिपक्षे सर्वासामान्यनुमितिना पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्यावगाहित्वकथनमपि न चारु लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनयेऽत्र वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वलक्षणपक्षतावच्छेदकावच्छेदेनैवानलानुमितिस्वीकारसम्भवेन ताम्प्रति पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येनापि बाध-सत्प्रतिपक्षनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वोपपत्तेरिति दिक्।

प्रकृते लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी सामानाधिकरण्येन बाधसत्प्रतिपक्षयोः दोषत्वमाविष्कर्तुमुपक्रमते-तन्नेति। उपदर्शितापादनाऽयुक्तत्वमेव दर्शयति लिङ्गाविषयकानुमितौ=पक्षेऽलौकिक-हेत्वभावनिश्चयादिसमकालीनाया लिङ्गविनिर्मुक्तताया अनुमितौ एव तयो = पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन बाध-सत्प्रतिपक्षनिश्चययोः प्रतिबन्धकत्वात् = कारणीभूताभावप्रतियोगित्वाभ्युपगमात्। एतेनापसिद्धान्तोऽपि प्रत्युक्त सामानाधिकरण्येन बाधसत्प्रतिपक्ष-निश्चययोः सर्वथाऽप्रतिबन्धकत्वानुपगमात्। मूले एवकारेण लिङ्गविषयकलैङ्गिकभानव्यवच्छेदः कृतः। एतेन सामानाधिकरण्येन लिङ्गोपहितानुमितेः सामानाधिकरण्येन बाधादिनिश्चयाऽप्रतिबन्धत्वमाविष्कृत लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिना।

केचित्तु तयो = अशतो बाधसत्प्रतिपक्षयोरिति व्याचक्षते तत्र निश्चीयमानयोरित्यध्याहार्यम्, अन्यथा बाधादेः स्वरूपसत एव प्रतिबन्धकत्वापत्तेः। वस्तुतस्तु बाधसत्प्रतिपक्षनिश्चययोरेव तत्प्रतिबन्धकत्वम्। तेनातीतबाधादिनिश्चयादपि तत्कालीनानुमितिप्रतिरोधोपपत्तिः। अत एवातीतकालावच्छेदेन भूतलादेः वह्निशून्यत्वेन निश्चितत्वेऽपि धूमपरामर्शादिदानामनलानुमित्युदयोऽपि सङ्गच्छते, साम्प्रतकालावच्छेदेन बाधनिश्चयस्य विरहात्। न चैव बाधज्ञानस्य भ्रमत्वज्ञानदशायामप्यनुमित्यनापत्तिरिति वक्तव्यम् भ्रमत्वानास्कन्दितबाधादिनिश्चयस्यैव तत्प्रतिबन्धकत्वाङ्गीकारादिति दिक्।

यदपि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्शात् = 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'त्येव यत्किञ्चित्पर्वतविशेष्यकनिश्चयमाश्रित्य, तथैव = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनैव 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारिकाया सिद्धौ सत्यामपि लिङ्गविषयकानुमित्यापत्ति = 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्'

► वल्लभा ◄

यह आशिक सत्प्रतिपक्षनिश्चय प्रतिबन्धक=हेत्वाभास वन नहीं सकेगा, क्योंकि अनुमिति वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतविशेष्यक होने से एव बाधादिनिश्चय केवल (=शुद्ध) पर्वत विशेष्यक होने से दोनो परस्पर समान आकारक नहीं है। दो ज्ञानों के बीच प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव तब हो सकता है यदि दोनो समानाकारक हो। प्रस्तुत मे ग्राह्याभावाद्विज्ञान (=बाधादिनिश्चय) भिन्नाकारक होने से उसमे धूमावगाही वह्निअनुमिति की प्रतिबन्धकता नामुमकिन हो जाती है। अतएव तादृशानुमिति के प्रति आशिक (=यत्किञ्चित्पर्वतादिविषयक) बाध एव सत्प्रतिपक्ष दोष वन नहीं सकेगा। इसलिए लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान को मान्यता दी जा नहीं सकती।←

तन्न०। मगर विचार करने पर उपर्युक्त आक्षेप निराधार प्रतीत होता है, क्योंकि पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन अर्थात् पक्ष के एक देश मे (=यत्किञ्चित् पर्वत आदि मे) बाध एव सत्प्रतिपक्ष को लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी दोष मानते ही नहीं है। लिङ्गावगाही अनुमिति तो तादृशबाधादिनिश्चय से अप्रतिबन्ध होने से उपर्युक्त वक्तव्य इष्टापत्ति ही है। हों, फिर भी बाधादिनिश्चय मे प्रतिबन्धकता तो मानी जा सकती ही है मगर वह लिङ्गोपहित अनुमिति के प्रति नहीं मगर लिङ्गानुपहित (=लिङ्गाविषयक) अनुमिति के प्रति ही। पक्ष मे हेतुअश मे अलाकिक बाधादिनिश्चय होने पर तो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी भी लिङ्गानुपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार करते हे। इसका निरूपण तो पहले [देखिये पृष्ठ ५२] हो चुका है। तब धूमपरामर्श से होनेवाली अनुमिति 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक होने से पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन अर्थात् यत्किञ्चित् पर्वत मे 'पर्वतो न वह्निमान्' इत्याकारक बाधनिश्चय एव एक पर्वत मे 'पर्वतो वह्निविरह्व्याप्यवान्' इत्याकारक सत्प्रतिपक्षनिश्चय समानाकारक ग्राह्याभावावगाही एव ग्राह्याभावव्याप्यावगाही वन जाता है। अतएव तब उन दोनो के बीच प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की सङ्गति हो सकती है। इसलिए लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के पक्ष मे अशत बाध एव सत्प्रतिपक्ष मे सर्वथा अदोषत्व की आपत्ति को अवकाश रह नहीं सकता।

► लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादि का आक्षेप एव उसका परिहार ◄

यदपि। लिङ्गोपहितवादी के खिलाफ लिङ्गानुपहितवादी कुछ नैयायिकों का यह वक्तव्य है कि—'जब 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्श होता है और शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन= पर्वतत्वरूपेण किसी पर्वत मे सिद्धि, जो 'पर्वतो

तत्र परस्येष्टापत्तिः तस्यास्तत्रापि विरोधित्वे तु लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन परामर्शादपि तस्या मत्यामनुमित्यनापत्तेः।

◆ हेमलता ◆

इत्यनुमापत्तिः, शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निनिश्चयस्य शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन उद्भूतनुमिति प्रति प्रतिबन्धकत्वेन तदानीं 'पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितेरसम्भवात्, यत्किञ्चित्पर्वतो 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिनिश्चयस्य मत्वात् 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमितेः शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन 'पर्वतो वह्निमान्' इतिसिद्धिप्रतिबन्धकताकोटिविनिर्मुक्तत्वाच्च इति केनचिल्लिङ्गानुपहितलैङ्गिकमानवादिनोक्त, तन्मन्द्गु, तत्र = तदानीं लिङ्गोपहितलैङ्गिकानुमित्यापादने परस्य = लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनः इष्टापत्ति सम्भवति, इत्यमपि स्वाभिलषितविषयमिच्छेः। ततश्चात्र 'येन केन प्रकारेण स्वाभीष्टमाप्नुयाज्जन' इति न्यायापातः। इत्य लिङ्गानुपहितवादिनो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमाहाय्यकरणेन युक्तमित्याशयः।

ननु शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन सिद्धेः शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येनानुमित्ताविव वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येनानुमित्तावपि प्रतिबन्धकत्वात् 'पर्वतो वह्निमान्'ति शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाहिन्या मिच्छे सत्त्वे 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'ति शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाहिन्यनिश्चयान्न 'पर्वतो वह्निमान्'ति शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाहानुमितिप्रसङ्गे न वा वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाहिन्या 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितेः प्रसङ्ग इति न लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनोऽत्रेष्टापत्तिसम्भवतीत्याशयाया प्रकरणकारः प्राह- तस्या = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येनानलमिच्छे' तत्र = वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरूप्येनानलानुमितौ अपि विरोधित्वे = प्रतिबन्धकत्वात्पगमे तु लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन परामर्शादपि = 'वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्'तिनिश्चयमालम्ब्यापि तस्या = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येनानलसिद्धौ 'पर्वतो वह्निमान्'त्याकारिकाया सत्या अनुमित्यनापत्ते = 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्'त्यनुमिते' उभयपक्षसम्मतया अपि उदयाऽसम्भवात्, तस्या शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन सिद्धितः प्रतिबन्धकत्वात्।

ननु लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवने शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन सिद्धौ सत्या शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन धूमपगमदात् कथ 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो

▶ वल्लभा ◀

वह्निमान्' इत्याकारक होती है, भी होती है तब हमारे मनानुसार तो 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन अनुमिति हो सकती नहीं है, क्योंकि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निअनुमिति के प्रति शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निनिश्चय प्रतिबन्धक होता है। मगर धूमपरामर्श से 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक लिङ्गोपहित अनुमिति का स्वीकार किया जाय तब तो 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन सिद्धि=निश्चय होने पर भी 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन धूमपरामर्श से 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति आयेगी, क्योंकि लिङ्गोपहित वह्निअनुमिति शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही नहीं होने से शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही वह्निमिद्धि की प्रतिबन्धकताकोटि में वहिभूत है। उम ममस्या के सबब लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान का स्वीकार किया जा नहीं सकता'←

तत्र०। मगर लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी का उपर्युक्त कथन असङ्गत है, चूँकि यहाँ प्रतिवादी है लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी, जिसको प्रदर्शित परिस्थिति में धूमपरामर्श के बल में 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति अनिष्ट नहीं है किन्तु इष्ट ही है। प्रतिवादी के अभीष्ट का ही आपादन करने में वादी निगूहीत होता है। इसलिए लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी का उपर्युक्त आक्षेप नितान्त मिथ्या है। तब लिङ्गोपहित वह्निअनुमिति का स्वीकार करने पर भी लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो जायेगी। यदि यहाँ यह कहा जाय कि—'शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निमिद्धि जेसे शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निअनुमिति की विरोधी है ठीक वैसे ही वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही वह्निविधेयक अनुमिति की भी विरोधी है। इसलिए शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही धूमपरामर्श उपस्थित होने पर भी 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही वह्निमिद्धि होने पर 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही वह्निविधेयक अनुमिति की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है। प्रतिबन्धक होने पर कार्यजन्म कैसे मुमकिन होगा?' ←

तस्या०। तो लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी का यह कथन भी असङ्गत है, क्योंकि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निमिद्धि को शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही वह्निअनुमिति की भी विरोधी मानी जायेगी तब तो 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्यावगाही धूमपरामर्श होने पर भी 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निमिद्धि में 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निविधेयक अनुमिति प्रतिबन्ध हो जाने की वजह तब 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का उदय हो नहीं सकेगा। मगर शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन वह्निमिद्धि होने पर भी वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन धूमपरामर्श से वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरूप्येन 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का उदय तो लिङ्गोपहितवादी एव लिङ्गानुपहितवादी दोनों वादियों को मान्य है। स्वसम्मत तादृश अनुमिति की उपपत्ति न होने की वजह यहाँ लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी की ओर से जो कहा गया था वह अपनी मनमानी केवल कल्पना ही

वस्तुतः शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निमत्तानिश्चयस्य पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक - वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वमेव प्रतिबध्यतावच्छेदक न तु पर्वतत्वातिरिक्त यद् वह्निव्याप्यधूमादि तदतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकवह्निविधेयताकानुमितित्व, महागौरवात्।

◆ हेमलता ◆

वह्निमानि'त्यनुमितिः सम्भवतीत्याशङ्काया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवायाह वस्तुत इति। शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन = पर्वतत्वावच्छिन्नाधिकरणतावति यस्मिन् कस्मिंश्चित् वह्निमत्तानिश्चयस्य पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यता-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वमेव प्रतिबध्यतावच्छेदकम्। वह्निव्याप्यधूमस्य पर्वतत्वातिरिक्तधर्मत्वेन वह्निव्याप्यधूमविशेष्यपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहदहनानुमितिनिरूपितविशेष्यतायाः पर्वतत्वातिरिक्तधर्मावच्छिन्नात् वह्निव्याप्यधूमविशेष्यपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानलानुमिते' न शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहि- वह्निसिद्धिप्रतिबध्यत्वम्। ततः शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन 'पर्वतो वह्निमान्'ति सिद्धिसत्त्वेऽपि धूमपरामर्शात् वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहिन्या' 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितेरनपायत्वमेव। न हि प्रतिबध्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्तस्य प्रतिरोध कर्तुं प्रतिबन्धकोऽपि प्रभुः।

ननु शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहनसिद्धेः प्रतिबध्यतावच्छेदक न पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक - वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व किन्तु पर्वतत्व - वह्निव्याप्यधूमातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक - वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वमेव। ततश्च शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानलनिश्चयदशाया धूमपरामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्' इत्यनुमितिरपि न सम्भवति, वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितिनिरूपितविशेष्यताया वह्निव्याप्यधूम-पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नत्वेन तादृशानुमितेः प्रतिबध्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वात्। ततश्च न लिङ्गोपहितलैङ्गिकसिद्धिरित्याशङ्कामपाकर्तुं लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवायाहनतु पर्वतत्वातिरिक्तमित्यादि। अत्र 'पर्वतत्वातिरिक्त यद् वह्निव्याप्यधूमादिव्यातिरिक्ततदनवच्छिन्नविशेष्यताकवह्निविधेयताकानुमितित्व' इत्येवम्पाठो भवितुमर्हति, यथाश्रुतापाठस्तु न सद्गच्छते। तथा सति पर्वतत्वातिरिक्त यद् वह्निव्याप्यधूमादि तदतिरिक्तधर्मः पर्वतत्वमपि, तदनवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्वस्य शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानुमिताव्यभावादिति वदन्ति।

लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी तद्व्यवच्छेदे हेतुमाह- महागौरवादिति प्रतिबध्यतावच्छेदकधर्मशरीरकृतगौरवात्। प्रतिबध्यतावच्छेदकस्य प्रतिबन्धकतदभावनिरूपणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वेनात्र कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरगौरवापातात् कार्यकारणभावशरीरगौरवमिति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनोऽभिप्रायः।

▶ वल्लभा ◀

है, जो वास्तविकता की भूमिका को छूती नहीं है।

वस्तुतः। मगर जब तक वास्तविकता का सवाल है तब हम यह कह सकते हैं कि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निमत्ता के निश्चय का, जो पर्वतत्वरूप से किसी पर्वतविशेष्य मे अग्नि का अवगाहन करता है, प्रतिबध्यतावच्छेदक धर्म है पर्वतत्वातिरिक्तधर्मावच्छिन्नविशेष्यताकवह्नित्वावच्छिन्नविधेयताकानुमितित्व। अतः पर्वतत्व से भिन्न धर्म जिसका अवच्छेदक नहीं है ऐसी विशेष्यता की निरूपक वह्निअनुमिति ही शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निनिश्चय से प्रतिबध्य होगी। इसलिए शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निनिश्चय होने पर 'पर्वतो वह्निमान्' यह अनुमिति हो सकती नहीं है, क्योंकि इस अनुमिति की विशेष्यता पर्वतत्व से ही अवच्छिन्न है न कि पर्वतत्वातिरिक्त धर्म से। मगर इस परिस्थिति मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति होने मे कोई टिककत नहीं होगी, क्योंकि पर्वतत्व से भिन्न वह्निव्याप्यधूम से अवच्छिन्न विशेष्यता का अवगाहन वह अनुमिति करती है। इसलिए लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान की सिद्धि निराबाध होगी। यहाँ ऐसा कहा जा नहीं सकता कि → 'शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निनिश्चय का प्रतिबध्यतावच्छेदक शुद्धपर्वतत्वातिरिक्त जो वह्निव्याप्यधूमादि, उनसे अतिरिक्त द्रव्यत्वादि धर्म से अनवच्छिन्न विशेष्यता की निरूपक वह्निविधेयक अनुमिति मे रहनेवाला तादृशानुमितित्व ही है। इसलिए 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक किसी पर्वत मे वह्निनिश्चय होने पर धूमपरामर्श से 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति भी हो नहीं सकेगी, क्योंकि उस अनुमिति की विशेष्यता का अवच्छेदक वह्निव्याप्यधूम एव पर्वतत्व को छोड़ कर अन्य कोई नहीं होने से वह वह्निविधेयताक अनुमिति पर्वतत्व-वह्निव्याप्यधूमातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यतानिरूपक ही है। प्रतिबध्यतावच्छेदकाक्रान्त तादृश अनुमिति का उदय तब प्रतिसिद्ध होने से लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो नहीं सकेगी' ← क्योंकि इस कल्पना मे प्रतिबध्यतावच्छेदकधर्म अति गुरुभूत होता है। शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निसिद्धि के प्रतिबध्यतावच्छेदकधर्मविधया पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्व की अपेक्षा पर्वतत्व-वह्निव्याप्यधूम-अतिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्व का स्वीकार करने पर प्रतिबध्यतावच्छेदक धर्म मे गोरव स्पष्ट ही है। अतएव इस परिस्थिति मे प्रतिबन्धकाभाव का कार्यतावच्छेदक भी अतिगुरु हो जायेगा, क्योंकि प्रतिबध्यतावच्छेदक धर्म प्रतिबन्धकाभावनिरूपणता से निरूपित कार्यता का अवच्छेदक बनता है। इसलिए पर्वतत्वेन रूपेण पर्वतविशेष्य मे वह्नि का निश्चय होने पर भी धूमपरामर्श से 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति होने मे कोई बाधा नहीं होगी, क्योंकि वह पर्वतत्वातिरिक्तधर्मावच्छिन्नविशेष्यताक है। अतः इसके फलस्वरूप लिङ्गोपहित लैङ्गिकभान की सिद्धि हो जायेगी।

अत्रेद विचारणीय शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिसत्त्वे लिङ्गविषयकानुमित्यभ्युपगमे 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शघटितसामग्र्याः प्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वे 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमानि'तिसिद्धयभावस्य घटकत्वे गौरवम्। किञ्च 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'ति बाधकाले 'पर्वतो वह्निमानि'तिसिद्धिसत्त्वे प्रत्यक्षस्यैवोदयात्प्रागुक्तपरामर्शघटितसामग्रीप्रतिबन्धकताया

◆ हेमलता ◆

प्रकरणकार इदानीं लिङ्गोपहितलैङ्गिकभाननिराकरणार्थमुपक्रमते-अत्र = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहिवह्निनिश्चयनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपित-प्रतिबन्ध्यतावच्छेदकधर्मविधया पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमानि'तिसिद्धिसत्त्वे, इदं अनुपद वक्ष्यमाण विचारणीयम्। तथाहि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिसत्त्वे = वह्निनिश्चयदशाया लाप्येन पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकवह्निविधेयकानुमितित्वे तत्प्रतिबन्ध्यतावच्छेदकत्वमद्गीकृत्य धूमपरामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'त्येव लिङ्गविषयकानुमित्यभ्युपगमे = दर्शितलिङ्गोपहितलैङ्गिकभान-स्वीकारे तु 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शघटितसामग्र्याः प्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वे = विभिन्नविषयकसाक्षात्कारप्रतिबन्धकत्वदर्शने 'वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतो वह्निमानि'तिसिद्धयभावस्य घटकत्वे = षट्कत्वस्वीकारे गौरव = अवच्छेदकगौरवम्। अयम्भावः पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्वस्य शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाह-वह्निसिद्धिप्रतिबन्ध्यतावच्छेदकत्वे तत्सत्त्वेऽपि धूमपरामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इति लिङ्गविषयकानुमितिनं प्रतिरोद्धुं शक्येति ताम्प्रति 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमानि'तिसिद्धेः प्रतिबन्धकत्वमध्यकल्पनीयम्। ततश्च तादृशसिद्धिप्रतियोगिकाभावस्य लिङ्गावगाहानुमितिस्य प्रति कारणत्व वाच्यमिति भिन्नविषयकसाक्षात्कारप्रतिबन्धकीभूतानुमितिसामग्रीदर्शने 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्यादिसिद्धिविरहस्य निवेशनीयत्वेन गौरवम्। लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानपक्षे तु 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इति परामर्शघटितानुमितिसामग्र्याः प्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वे 'पर्वतो वह्निमानि'ति सिद्धिविरहस्यैव घटकत्वमिति लाप्यम्।

ननु प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्य कारणतादर्शनेऽप्रविष्टत्वेन प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरवस्य निर्दोषत्व तत्र तत्र प्रसिद्धमेवेत्याशङ्कया प्रकरणकारो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानपक्षे दोषान्तरमाविष्करोति - किञ्चेति। 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इतिबाधकाले = पर्वतविशेष्यक-वह्निव्याप्यधूमाभावात्प्रकारकनिश्चयदशाया 'पर्वतो वह्निमानि'तिमिद्धिसत्त्वे लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादमते या 'पर्वतो वह्निमानि'त्यनुमितिः स्वीक्रियते सा न सम्भवति, शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहननिश्चयस्य प्रतिबन्ध्यतावच्छेदकीभूतेन पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्वेन तस्या अज्ञानत्वात्। तदानीं भिन्नविषयकस्य प्रत्यक्षस्यैव उदयात् प्रागुक्तपरामर्शघटितसामग्रीप्रतिबन्धकताया = 'पर्वतो

► वल्लभा ◀

◆◆ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादसमीक्षा ◆◆

अत्रेद वि०। मगर प्रकरणकार श्रीमदृजी यहाँ अपने विचारो को व्यक्त करने के लिए कहते हैं कि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी का उपयुक्त मन्तव्य विचारणीय है न कि विना विचारविमर्श के उपादेय। इसका कारण यह है कि शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निनिश्चय के प्रतिबन्ध्यतावच्छेदकधर्मविधया पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताकवह्निविधेयकानुमितित्व का स्वीकार किया जाय और पर्वतत्वरूपेण न्तु किञ्चित् पर्वत मे वहि का निश्चय होने पर भी धूमपरामर्श मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक लिङ्गावगाही अनुमिति का स्वीकार किया जाय तब तो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मतानुसार गौरव प्रसक्त होगा, क्योंकि प्रत्यक्ष के प्रति अनुमितिसामग्री प्रतिबन्धक होने से 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारकपरामर्श से घटित अनुमितिसामग्री मे, जो प्रत्यक्षप्रतिबन्धक है, 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक सिद्धि के अभाव का घटकविधया निवेश करना होगा, अन्यथा धूमपरामर्श होने पर कभी भी 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इस अनुमिति का प्रतिरोध हो नहीं सकेगा। मगर यह तो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी को भी नामजूर है।

किञ्च०। इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि जब 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक हेत्वभावनियय पक्ष मे होगा ओर 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक सिद्धि=निश्चय की उपस्थिति होगी तब प्रत्यक्ष का ही उदय होगा, क्योंकि प्रत्यक्ष के प्रति अनुमितिसामग्री प्रतिबन्धक होती है। इसलिए 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से घटित अनुमितिसामग्री, जो प्रत्यक्षप्रतिबन्धक है, मे 'पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निनिश्चय के अभाव का भी प्रवेश होगा। मगर जब 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक बाध=लिङ्गाभावनियय होता नहीं है तब भी 'पर्वतो वह्निमान्' ऐसी शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वह्निसिद्धि होने पर लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मतानुसार 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इत्याकारक अनुमिति का ही उदय होगा न कि प्रत्यक्ष का, क्योंकि लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मतानुसार शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहननिश्चय का प्रतिबन्ध्यतावच्छेदक धर्म पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्व होने मे लिङ्गोपहित अनुमिति सिद्धिप्रतिबन्ध्यतावच्छेदक धर्म से अनाक्रान्त है। इसलिए तब भिन्नविषयक प्रत्यक्ष के वारणार्थ भिन्नविषयकप्रत्यक्षप्रतिबन्धकसा-

शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिचभावोऽपि निविशते तथाविधवाधासत्त्वेऽप्युक्तसिद्धिसत्त्वेऽनुमितेरुत्पत्तेस्तदानी भिन्नविषयकप्रत्यक्ष-
वारणाय तादृशसिद्धिचभावमनिवेश्यापि प्रतिबन्धकतान्तरकल्पनमावश्यकमिति गौरवम्।

अस्माकन्तु 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'तिवाधकालीनादपि 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शात् 'पर्वतो
वह्नियानि'तिसिद्धिसत्त्वेऽनुमितेरनभ्युपगमात् सिद्धिचभावानिवेशेन प्रतिबन्धकत्वकल्पने लाघवमिति।

◆ हेमलता ◆

वह्निव्याप्यधूमवानि'ति निश्चयगर्भिताया भिन्नगोचरसाक्षात्कारप्रतिबन्धकीभूतायामनुमितिसामग्र्या शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन = 'पर्वतो वह्नियान्'
इतिनिश्चयप्रतियोगिकाभावः अपि निविशते, अन्यथा तादृशसिद्धिसत्त्वे पक्षे हेत्वभावनिश्चयदशाया प्रत्यक्षोदयानुपपत्तेः। तथाविधवाधाऽसत्त्वे =
शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्'इति हेत्वभावनिश्चयस्य विरुद्धदशाया अपि उक्तसिद्धिसत्त्वे = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन
'पर्वतो वह्नियान्'इति निश्चयस्योपस्थितो लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमते पर्वतत्वातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नविशेष्यताक-वह्निविधेयकानुमितित्वस्यैव शुद्धपर्वत-
त्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिप्रतिबन्धकत्वकल्पने तद्विनिर्मुक्तायाः 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियान्' इत्याकारिकाया अनुमिते एव उत्पत्ते
= उदयस्वीकारात् तदानी = हेत्वभावनिश्चयाभावविशिष्टविधेयनिश्चयदशाया भिन्नविषयकप्रत्यक्षवारणाय 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'तिपरामर्शघटिते
प्रतिबन्धकसामग्रीशरीरे तादृशसिद्धिचभाव = शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन 'पर्वतो वह्नियानि'तिनिश्चयविरह अनिवेश्यापि भिन्नविषयक प्रत्यक्ष
प्रति प्रतिबन्धकतान्तरकल्पन = पृथक्प्रतिबन्धकत्वकल्पन आवश्यक, अन्यथा तदानी भिन्नविषयकसाक्षात्कारोदयस्य लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिनाऽनङ्गी-
कृतस्य गीर्वाणगुरुणापि निवारयितुमशक्यत्वात् इति = स्वतन्त्रप्रतिबन्धकत्वकल्पनावश्यकत्वेन हेतुना भिन्नविषयकप्रत्यक्ष प्रति कारणतान्तरकल्पनावश्य-
कत्वाल्लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमते गौरव दुर्निवारम्।

नन्विद गौरव तु लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिनाऽपि स्वीकर्तव्यमिति तुल्यत्वान्न लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिपक्षे दूषणावकाशो मनागपीत्याशङ्का-
यामाचष्टे - अस्माक लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिना मते तु 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवानि'तिवाधकालीनादपि कि पुनः तादृशहेत्वभावनिश्चयाभावकाली-
नादित्यपिशङ्कार्थः, विशेष्यमुपदर्शयति 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शात् 'पर्वतो वह्नियानि'तिसिद्धिसत्त्वे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियान्'
इत्याकारिकाया अनुमितेः अनभ्युपगमात् उक्तपरामर्शघटितसामग्र्या सिद्धिचभावोऽनिवेशेन = 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियानि'ति निश्चयाभावप्रवेशाना-
वश्यकत्वेन भिन्नविषयकप्रत्यक्ष प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पने लाघव = प्रतिबन्धकतान्तराऽकल्पनेन लाघवमित्यर्थः। इदमत्राकृतम् लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभान-
वादिना मते पर्वते हेत्वभावनिश्चयकाले तदभावकाले च 'पर्वतो वह्नियानि'तिनिश्चयदशाया 'पर्वतो वह्नियानि'त्यनुमितिनं भवितुमर्हति, तस्याः
शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धिप्रतिबन्धकत्वात् 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'ति परामर्शात् 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियानि'त्यनुमितितस्तु नैवोपेयते।
अतो न भिन्नगोचरप्रत्यक्ष प्रति प्रतिबन्धकीभूतेऽनुमितिसामग्रीशरीरे 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवानि'तिपरामर्शघटिते 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो
वह्नियानि'तिनिश्चयाभावप्रवेश आवश्यकः। अतो लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिमते प्रतिबन्धकताद्वयाऽकल्पनेन लाघवम्। लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिपक्षे
तु प्रदर्शितरीत्या प्रतिबन्धकताद्वयकल्पनावश्यकत्वेन गौरवमुक्तमेव।

अथ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिमते 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' 'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इतिद्विविधपरामर्शयोः
'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियानि'त्येकविधानुमिति प्रत्येव कारणत्व ताम्प्रति 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियानि'तिनिश्चयस्यैव प्रतिबन्धकत्वम्।

▶ वल्लभा ◀

मग्री मे से शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन सिद्धि के अभाव का वहिर्भाव करना होगा। मतलब कि हेत्वभावनिश्चयकालीन और हेतुनिश्चयकालीन
भिन्नविषयकप्रत्यक्षप्रतिबन्धकता मे द्वैविध्य प्रसक्त होने से गौरव होगा। लिङ्गोपहित-लैङ्गिकभानवादी के मतानुसार अवश्य कल्पनीय अन्य
प्रतिबन्धकता लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे अनावश्यक होने से वैशेषिकमतानुसारी पक्ष मे गौरव रपट ही है।

अस्माक०। हमारे मतानुसार तो 'पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक वाध=हेत्वभावनिश्चय होने पर भी उसके समकालीन
'पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक परामर्श से वह्निविधेयक अनुमिति ही अस्वीकृत है, यदि तब 'पर्वतो वह्नियान्' इत्याकारक सिद्धि=निश्चय
हो तो। तब विभिन्नविषयक प्रत्यक्ष का ही उदय होगा। इसलिए विभिन्नविषयक प्रत्यक्ष की प्रतिबन्धकीभूत पर्वतविशेष्यकपरामर्शादिघटित
सामग्री मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियान्' इत्याकारकनिश्चय के अभाव का निवेश करने की कोई जरूरत ही नहीं होगी। वह
आवश्यकता तब होती यदि उपर्युक्त परिस्थिति मे 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्नियान्' इत्याकारक अनुमिति का हम स्वीकार करे। मगर
हम लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी तादृश अनुमिति को मान्यता देते नहीं है। अतएव द्विविध प्रतिबन्धकता की कल्पना हमारे मतानुसार
अनावश्यक होने से लाघव है। केवल एकविध प्रदर्शित प्रतिबन्धकता के स्वीकार से ही सब सङ्गत हो जाता है।

अथ लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन शुद्धपर्वतत्वमामानाधिकरण्येन च परामर्शघटितसामग्र्योरैकरूपेणैव प्रतिबन्धकत्वान्नोक्तदोष इति चेत् ? न, लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन मिद्धौ मत्या लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानुमित्यनु-
दया- पत्तिवारणाय तत्तत्प्रतिबन्धकत्वादिघटिततत्तद्रूपेण प्रतिबन्धकत्वावश्यकत्वादिति दिग्।

◆ हेमलता ◆

तत्र लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन च परामर्शघटितसामग्र्यो विभिन्नविषयप्रत्यक्ष प्रति एकरूपेण =
लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यविधिप्रियेकानुमितिप्रयोजकसामग्रीत्वेन यद्वा लिङ्गविशिष्टपर्वतविशेषरु-वदिनिश्चयाभावविशिष्टत्वेन रूपेण एव
प्रतिबन्धकत्वात् = प्रतिबन्धकत्वस्वीकारात् न उक्तदोष = प्रतिबन्धकताद्वयकल्पनलक्षणो दोषः सम्भवति इति चेत् ?

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी तन्निगकरोति- नेति। उक्तगीत्या भिन्नविषयकप्रत्यक्ष प्रति लिङ्गविशिष्टपर्वतविशेषरु-वदिनिश्चयाभावविशिष्टत्वेन
रूपेण प्रतिबन्धकत्वोपगमे लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन = वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहनानुमितिनोपजायेत,
वद्विद्याप्यविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहननिश्चयस्य मत्त्वेन विभिन्नविषयप्रत्यक्षप्रत्यक्ष प्रतिबन्धकताकांतिवदिभूतत्वात्, युगपज्ज्ञानद्वयोत्पादानभ्युपग-
मात्। तत्र तदानीं लिङ्गान्तरविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन अनुमित्यनुदयापत्तिवारणाय = 'वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतो वद्विमानि'त्यनुमित्यनुदयप्रसङ्ग-
निराकरणकृते तत्तत्प्रतिबन्धकत्वादिघटिततत्तद्रूपेण=वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यविधिप्रियेकानुमित्यनुदयप्रसङ्ग-
ना रूपेण विभिन्नविषयकप्रत्यक्ष प्रति प्रतिबन्धकत्वावश्यकत्वात् = प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया आवश्यकत्वेन नानप्रतिबन्धकताकल्पनागौरवात्।
'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विमानि'तिनिश्चयदशया 'पर्वतो वद्विद्याप्यालोकादिनिश्चयानि'तिपरामर्शात् 'वद्विद्याप्यालोकादिनिश्चयानि'त्यनुमित्यनुदयप्रसङ्ग-
वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येनानुमिति प्रति न वद्विद्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वद्विनिश्चयस्य प्रतिबन्धकता स्वीकर्तुमर्हति।
तत्र तादृशानुमिति प्रति वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन वद्विनिश्चयस्य प्रविशकता गच्छति। एव वद्विद्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामाना-
धिकरण्येनानुमिति प्रति वद्विद्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन दहननिश्चयस्य प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति।
विभिन्नविषयकप्रत्यक्ष प्रति तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्तत्प्रतिबन्धकता गच्छति।
'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विमानि'तिनिश्चयसत्त्वे 'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विद्याप्यालोकादिनिश्चयानि'ति परामर्शात् 'वद्विद्याप्यालोकादिनिश्चयानि'
विशिष्टपर्वतो वद्विमानि'त्यनुमितिनं सम्भवेत्, तस्या वद्विद्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यत्वेन तत्र प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्र प्रतिबन्धकता गच्छति।
पर्वते तदानीं तदनुत्पत्तिवारणाय तल्लिङ्गानुमितां तल्लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन निश्चयस्य प्रतिबन्धकता गच्छति। तत्र विभिन्नविषयकप्रत्यक्षनि-
रूपिताया प्रतिबन्धकताया महामोक्षवापत्तिः। न च फलाभिमुखत्वेन तदोपपत्तिमिति वाच्यम् तन्निश्चयपूर्वमेव गौरवोपस्थितेः फलमुखत्वकल्पनाया
अयोगात्, प्रयोजनविरहेणानुमितां लिङ्गविषयकत्वकल्पने मानाभावाद्येत्यादिसूचनाय दिगित्युक्त प्रकरणकृता।

► वल्लभा ◀

एकविध प्रतिबन्धकता की आशङ्का और परिहार

लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादीः अथ०। हमारे मतानुसार परामर्श 'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विद्याप्यधूमवान्' इत्याकारक हो या 'पर्वतो
वद्विद्याप्यधूमवान्' इत्याकारक हो मगर अनुमिति तो 'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विमान्' इत्याकारक ही होगी जिसका प्रतिबन्धक केवल
'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विमान्' इत्याकारक निश्चय ही होता है। अतः लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्श मे घटित सामग्री
एव शुद्धपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन परामर्श से घटित अनुमितिसामग्री लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यविधिप्रियेकानुमित्यनुदयप्रसङ्ग-
विभिन्नविषयक प्रत्यक्ष के पति प्रतिबन्धक मानी जाती है। विभिन्नविषयकप्रत्यक्षप्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म एक ही होने से द्विविध प्रतिबन्धकता
की कल्पना अनावश्यक बनती है। इसलिए अनेक प्रतिबन्धकता के गारव को जिसका आपादन लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी ने अभी
किया था, अवकाश नहीं है।

लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी- न, लि०। जनाव ! जैसे साबुन मे धोने मे भी कोयला उजला होता नही है ठीक वैसे आपका
मत प्रयाम करने पर भी गौरवमलमुक्त हो नही पाता। इसका कारण यह है कि विभिन्नविषयकप्रत्यक्ष के प्रति लिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन
निश्चयाभावविशिष्टत्वेन रूपेण अनुमितिसामग्री को प्रतिबन्धक मानी जाय तब तो 'वद्विद्याप्यधूमवान् पर्वतो वद्विमान्' इत्याकारक सिद्धि
होने पर आलोकपरामर्श से 'वद्विद्याप्यालोकादिनिश्चयानि' पर्वतो वद्विमान्' इत्याकारक अनुमिति भी हो नही सकेगी, क्योंकि तब वद्वि-
द्याप्यविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्येन निश्चयाभावविशिष्ट अनुमितिसामग्री का अभाव नही होने की वजह प्रतिबन्धकताकोटि से विनिर्मुक्त ऐसे
विभिन्नविषयक प्रत्यक्ष का ही उदय हो जायेगा। दो ज्ञान तो एक साथ उत्पन्न हो नही सकते है, जिससे विभिन्नविषयक प्रत्यक्ष
आर अभिमत अनुमिति दोनो का एक साथ उदय हो सके। इसलिए तब आलोकलिङ्गक वद्विअनुमिति के अनुदय की आपत्ति के
निवारणार्थ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी को यही मानना होगा कि—> वद्विद्याप्यालोकादिविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यस्य ग्राह्यविधिप्रियेकानुमित्यनुदयप्रसङ्ग-

यत्तु “यत्र ‘वह्निव्याप्यधूमवानि’तिपरामर्शोऽप्रामाण्यग्रहग्रस्तस्तदुत्तरतद्वाधधीस्तदुत्तरानुमितिजनकपरामर्शोऽप्रामाण्यज्ञानाभाववै-
शिष्ट्यादाने लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिना मते लाघव तादृशानुमितेः बाधज्ञानप्रतिबन्धादेवानुदयादिति, तच्चिन्त्यम्, तथापि ततो

◆ हेमलता ◆

यत्तु यत्र स्थले ‘वह्निव्याप्यधूमवानि’तिपरामर्श अप्रामाण्यग्रहग्रस्त = ‘पर्वतविशेष्यक-वह्निव्याप्यधूमप्रकारकनिश्चयो न प्रमाण’ इति
प्रामाण्याभावज्ञानास्कन्दितः तदुत्तर अवश्यमेव ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ इत्याकारिका तद्वाधधी = हेत्वभावनिश्चितिः उपजायते।
निरुक्तहेत्वभावनिश्चयादेवानुमितेः प्रतिबन्धान् परामर्शोऽप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्वस्य विशेषणविधया निवेशः क्रियते इति तदुत्तरानुमितिजनकपरामर्शो
= हेत्वभावनिश्चयोत्तरानुमितिजनकपरामर्शो अप्रामाण्यज्ञानाभाववैशिष्ट्याऽदाने = अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्वस्याऽनिवेशेन लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादिना
मते लाघव = कारणतावच्छेदकधर्मशरीरलाघवम्, तादृशानुमिते = ‘वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्यनुमितेः बाधज्ञानप्रतिबन्धात् =
‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ इतिहेत्वभावनिश्चयेनैव प्रतिबन्धत्वात्। अनेन तादृशपरामर्शोऽप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्वनिवेशानावश्यकत्वे हेतुः प्रदर्शितः।
अत एव गृहीतप्रामाण्यकपरामर्शकालेऽनुमितिवारणाय नाप्रामाण्यज्ञानाभावस्य परामर्श-विशेषणविधया निवेश आवश्यकः, दर्शितरीत्येव तदनुदयोपपत्तेः।
लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिना तु तादृशपरामर्शोऽप्रामाण्यग्रहाभाववैशिष्ट्यं न निवेश्यते तदा ‘पर्वतो वह्निमानि’त्यनुमितिस्स्यादेव, ‘पर्वतो न
वह्निव्याप्यधूमवान्’ इति बाधज्ञानस्य ग्राह्याभावनवगाहित्वे तद्विरोधित्वासम्भवात्। तन्निवेशे च कारणतावच्छेदकधर्मशरीरगौरवमनिवार्यमेव
लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादिमत इति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादितात्पर्यम्।

प्रकरणकारोऽत्रास्वरसप्रदर्शनायाह- तच्चिन्त्यमिति । चिन्तावीजमेवावेदयति- तथापि तत ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ इति बाधज्ञानात्

► वल्लभा ◄

मर्शत्वं, वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतविशेष्यक-वह्निसिद्धिविरहविशिष्ट-पर्वतविशेष्यक-धूमपरामर्शत्वं आदि विभिन्नधर्मेण अनुमितिसामग्री भिन्नगोचर प्रत्यक्ष
की प्रतिबन्धक है - ऐसा मानने पर धूमविशिष्टपर्वत मे वह्निनिश्चय होने पर भी आलोकपरामर्श से ‘वह्निव्याप्यालोकवान् पर्वतो वह्निमान्’
इत्याकारक अनुमिति हो सकेगी, क्योंकि तब न तो अनुमितिसामग्री मे वह्निव्याप्यालोकविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहिनिश्चयविशिष्ट-
पर्वतविशेष्यकालोकपरामर्शत्वं है और न तो वह्निव्याप्यधूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहिवह्निनिश्चयविशिष्टपर्वतपक्षक-धूमपरामर्शत्वं है। इसलिए
तब भिन्नविषयक प्रत्यक्ष की प्रतिबन्धकता के अवच्छेदक धर्म से विशिष्ट अनुमिति की सामग्री तब सम्पन्न होने से प्रत्यक्ष के उदय
की कोई सम्भावना नहीं है। मगर ऐसा स्वीकार करने पर लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे अनेकविध प्रतिबन्धकता का गौरव
तो अपरिहार्य हो जायेगा। मतलब कि गौरवग्रस्त होने से लिङ्गोपहितमत त्याज्य है। यहाँ जो कहा गया है वह तो दिग्दर्शनमात्र
है। इसके मुताबिक आगे बहुत कुछ सोचा जा सकता है-इस वस्तुस्थिति के सूचनार्थ प्रकरणकारश्री ने ‘दिक्’शब्द का प्रयोग किया
है।

► लिङ्गानुपहितपक्ष मे गौरव का आपादन एव निराकरण ◄

यत्तु०। कुछ लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी का यह कथन है कि → ‘जब स्थलविशेष मे ‘पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्’ इत्याकारक परामर्श
मे अप्रामाण्य का ज्ञान होने के पश्चात् ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ ऐसी बाध बुद्धि उत्पन्न होती है उसके उत्तरकाल मे होनेवाली
अनुमिति के जनक परामर्श मे अप्रामाण्यग्रहाभाववैशिष्ट्य का निवेश अनावश्यक होने से लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत मे लाघव
ह, क्योंकि हमारे मतानुसार ‘वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक अनुमिति का प्रतिरोध ग्राह्याभावावगाही ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’
इस बाधनिश्चय से ही हो जाता है। आशय यह है कि- ‘पर्वतो वह्निव्याप्यधूमवान्’ यह परामर्श अप्रामाणिक है - ऐसा ज्ञान होने
से अनायास ही ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ यह बाधबुद्धि उसके अनन्तर उत्पन्न होती है। हमारे मतानुसार लिङ्ग का अनुमिति
मे भान होने से लिङ्गाभावनिश्चयात्मक प्रदर्शित बाधज्ञान उस अनुमिति का विरोधी होता है। इसलिए तब अनुमिति के वारणार्थ परामर्श
मे अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्व विशेषण के निवेश की आवश्यकता न होगी। मगर अनुमिति मे लिङ्ग का भान न मानने पर तो
‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’ इत्याकारक बाधनिश्चय होने पर भी ‘पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक अनुमिति की आपत्ति होगी, क्योंकि
अनुमिति लिङ्गावगाही नहीं होने की वजह उपदर्शित बाधबुद्धि उसकी विरोधी नहीं होगी। अत तब लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के
मतानुसार अनुमितिजनक परामर्श मे अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्व का विशेषणविधया निवेश करना आवश्यक होगा, जिसके फलस्वरूप जिसके
अप्रामाण्य का ज्ञान हो गया है ऐसे परामर्श से अनुमिति के उदय की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि वह परामर्श कारणतावच्छेदकीभूत
गृहीतप्रामाण्यकभेद=अप्रामाण्यग्रहाभाव से विशिष्ट नहीं है। इसलिए लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी नैयायिकानुयायी के मत मे कारणतावच्छेदकधर्मशरीर
मे गौरव प्रसक्त होगा’←

मगर प्रकरणकार श्रीमद्जी का कहना है कि उपर्युक्त लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी का वक्तव्य चिन्तनीय है न कि विना विचार
के ग्राह्य। इसका कारण यह है कि ‘वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो न वह्निमान्’ इत्याकारक अनुमिति का प्रतिरोध ‘पर्वतो न वह्निव्याप्यधूमवान्’

लिङ्गानुपहितानुमित्यापत्तिवारणायाऽप्रामाण्यज्ञानाभाववैशिष्ट्यदानस्यावश्यकत्वात् ।

वस्तुतः सामानाधिकरण्यविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेन ज्ञानाभाव एव परामर्शो सामान्यतो निविशते विशेष्यता चाप्रामाण्यप्रकार-
तानिरूपिता निरवच्छिन्नोभयावृत्तिधर्मावच्छिन्ना ग्राह्या, अप्रामाण्यप्रकारतानिरूपितधूमपरामर्शत्वावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्न-

◆ हेमलता ◆

‘वहिव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्’ इत्यनुमितिप्रतिरोधेऽपि गृहीताऽप्रामाण्यकपरामर्शात् लिङ्गानुपहितानुमित्यापत्तिवारणात् = ‘पर्वतो वह्निमान्’
इत्याद्यनुमितिनिराकरणकृते परामर्शनिष्ठकारणतावच्छेदकधर्मशरीरि अप्रामाण्यज्ञानाभाववैशिष्ट्यदानस्य = गृहीताप्रामाण्यकभेदप्रवेशस्य लिङ्गोपहितलैङ्गिकभान-
वादिमतयेऽपि आवश्यकत्वात्, अन्यथा पक्षे हेत्वभावनिश्चयदशाया लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादमतानुसारेण यथा लिङ्गानुपहितानुमितिर्जायते
तथैवाप्रामाण्यान्वोधास्कन्दितपरामर्शदशायामपि लिङ्गानुपहितलैङ्गिकानुमितिरप्रतिहताद्या स्यात् । तत्रोभयपक्षे कारणतावच्छेदकधर्मशरीरगौरव तुल्यमेव ।

अथ हेत्वभावनिश्चयकालीनानुमितजनकपरामर्शेऽप्रामाण्यग्रहानास्कन्दितत्वस्यावश्यनिवेशनीयत्वेऽपि तदितरकालिकानुमितजनकपरामर्शे गृहीताप्रामा-
ण्यकविभिन्नत्वनिवेशस्यानावश्यकत्वेन नानाकारणताकल्पनापत्तिरिति चेत्? न लाघवात् अनुमितित्वावच्छेदेनैव गृहीताप्रामाण्यकविभिन्नपरामर्शस्य
कारणत्वमुपेयते न तु हेत्वभावनिश्चयोत्तरकालीनानुमितित्वावच्छेदेन, कार्यतावच्छेदगौरवात् । अतो न नानाकारणताकल्पनापत्तिरित्याशयेन प्रकरणकार
आह वस्तुत इति । सामानाधिकरण्यविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेन न अप्रामाण्यग्रहाभावः किन्तु ज्ञानाभाव एव परामर्शो सामान्यत न तु विशेषरूपेण
निविशते । सम्बन्धघटकविशेष्यता निरूपयति विशेष्यता च अप्रामाण्यप्रकारतानिरूपिता = अप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपिता निरवच्छिन्नोभयावृत्तिधर्माव-
च्छिन्ना ग्राह्येति । अयमाशयः ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्’ इतिबुद्धिमुद्दिश्य ‘इयमप्रमा’ इति ज्ञान यदा परामर्शाश्रये पुरुषे जायते तदा
परामर्शेऽप्रामाण्यप्रकारकज्ञानसामानाधिकरण्यस्याऽप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपितायाः तद्व्यक्तित्वलक्षणदेन्वात्मकनिरवच्छिन्नोभयाऽवृत्तिधर्मावच्छिन्नाया
विशेष्यतायाश्च सत्त्वेन स्वनिरूपितसामानाधिकरण्यविशिष्टनिरवच्छिन्नोभयावृत्तिधर्मावच्छिन्नाऽप्रामाण्यनिष्ठप्रकारता- निरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन ज्ञानस्यैव
वृत्तितया तादृशविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य ज्ञानाभावस्य विरहान् तदानीं तस्मिन् पुरुषेऽनुमित्यापत्तिः सम्भवति । यदा च यत्र
परामर्शमुद्दिश्यप्रामाण्यग्रहो नोपजायते तदा तत्र पुरुषेऽनुमितिनिरपायेव, निरुक्तविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य ज्ञानाभावस्य तत्पुरुषीयपरामर्शे
सत्त्वात् । अत्र विशेष्यताया सामानाधिकरण्यवैशिष्ट्याऽनिवेशे चैत्रवृत्तिपरामर्शमुद्दिश्य मैत्रस्यप्रामाण्यग्रहोदयेऽपि चैत्रस्यानुमितिन स्यात् । अप्रामाण्यनिष्ठप्र-
कारतानिरूपितत्वस्य सामानाधिकरण्यग्रहोदयेऽपि सामानाधिकरण्यविशिष्टविशेष्यतायामनिवेशे समानाधिकरणपरामर्शमुद्दिश्य ‘अय प्रमात्मक’ इति
निश्चयदशायामपि अनुमितिन स्यादिति तन्निवेशस्यावश्यकत्वम् । अतो न नानाकारणताकल्पनापत्तिर्न वा कारणतावच्छेदकधर्मगौरवप्रसङ्गः । न
च → ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवानि’तिपरामर्शो न प्रमा—इत्याकारकज्ञानसत्त्वे सामानाधिकरण्यविशिष्टाऽप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपितपरामर्शनिष्ठविशेष्य-
प्यताया धूमपरामर्शत्वावच्छिन्नत्वेन निरवच्छिन्नोभयाऽवृत्तिधर्मावच्छिन्नविभिन्नत्वात् अनुमित्युदयापत्तिर्दुर्वारैवेति वक्तव्यम्, यतः अप्रामाण्यप्रकारतानिरूपित-
धूमपरामर्शत्वावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाश्चाभावा परामर्शो पृथगेव = स्वातन्त्र्येणैव निवेद्या इति तादृशधर्माणा

► वल्लभा ◀

इस बाधबुद्धि से हो जाने पर भी गृहीताप्रामाण्यक परामर्श से ‘पर्वतो वह्निमान्’ इत्याकारक लिङ्गानुपहित अनुमिति की आपत्ति तो
लिङ्गोपहितवादी के मत में भी अवश्य होगी । जैसे पक्ष में हेतु के अभाव का निश्चय होने पर लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मतानुसार
लिङ्गानवगाही अनुमिति मान्य है ठीक वैसे ही अप्रामाण्यग्रहविशिष्ट परामर्श से भा लिङ्गानवगाही अनुमिति के उदय को भी मान्य
करना पडेगा । मगर लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी को भी यह मान्य नहीं है । इसलिए उसके मतानुसार भी गृहीताप्रामाण्यक परामर्श में
लिङ्गविनिर्मुक्त अनुमिति के निवारणार्थ अनुमितिकारणीभूत परामर्श के विशेषणविधया अप्रामाण्यज्ञानाभाव का निवेश करना आवश्यक ही
है । इस तरह अप्रामाण्यज्ञानास्कन्दितत्व का परामर्शनिष्ठकारणतावच्छेदकधर्मविधया स्वीकार करना लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में
भी आवश्यक है । तब लिङ्गानुपहितलैङ्गिकभानवादी के मत में कारणतावच्छेदकगौरव की बाँग पुकारना कैसे सज्जत होगा ?

वस्तुतः०० मगर वस्तुस्थिति को जब लक्ष्य में ली जाय तब यह कहा जा सकता है कि सामान्यत अनुमिति के प्रति कारणीभूत
परामर्श में सामानाधिकरण्यविशिष्टविशेष्यतासम्बन्ध से ज्ञानाभाव का ही निवेश किया जाता है । विशेष्यता यहाँ अप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपित
एव निरवच्छिन्नोभयाऽवृत्ति धर्म से अवच्छिन्न हो वह ग्राह्य है । जैसे ‘पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्’ इस चैत्रसमवेत परामर्श को उद्देश्य बना
कर ‘अयमप्रमा’ इत्याकारक ज्ञान चैत्र को उत्पन्न होता है तब उक्त सम्बन्ध से ज्ञानविशिष्ट परामर्श हो जाता है, क्योंकि एक ही
चत्र में परामर्श एव अप्रामाण्यग्रह उत्पन्न होने से दोनों परस्पर समानाधिकरण ह तथा परामर्शनिष्ठ विशेष्यता अप्रामाण्यनिष्ठप्रकारता
से निरूपित है और निरवच्छिन्न तद्व्यक्तित्वात्मक इदन्त्वलक्षण उभयाऽवृत्ति धर्म से परामर्शाविशेष्यता अवच्छिन्न है । मतलब कि

प्रतियोगिताकाश्चाभावाः पृथगेव निवेश्या इति तादृशधर्माणामुभयवृत्तित्वेऽपि न क्षतिः। एवञ्च सामान्यत एकप्रामाण्यज्ञानाभावस्य निवेशान्नोक्तस्थले तत्तदप्रामाण्यज्ञानाभावनिवेशे गौरववार्ताऽपि। एवञ्च तत्तदनुमितित्वस्य तत्तल्लिङ्गविषयकत्वनियमोक्तावपि न क्षतिरिति॥ इति लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानरहस्यवादः॥२॥

◆ हेमलता ◆

= धूमपरामर्शत्वव्याप्यनिश्चयत्वादिधर्माणा उभयवृत्तित्वेऽपि न क्षति उपयुक्तस्थले परामर्श स्वसामानाधिकरण्यविशिष्टनिरवच्छिन्नोभयावृत्तिधर्मावच्छिन्ना-
प्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य ज्ञानाभावस्य सत्त्वेऽपि स्वसामानाधिकरण्यविशिष्टप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपित-
धूमपरामर्शत्वाद्यवच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य ज्ञानाभावस्य विरहेणानुमित्युदयापत्तेरसम्भवात्। न हि सामग्रीमृते फलोदयः क्वापि
दृष्टः श्रुतो वा। न चानुमितित्वावच्छेदेनैव लाघवेन ज्ञानाभावविशिष्टपरामर्शत्वेन कारणत्वप्रतिपादनेऽपि वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धभेदेन कारणताभेदान्नाकार-
णताकल्पनप्रसङ्गो दुर्वार एवेति घट्टकुट्ट्या प्रभातमिति वाच्यम्, एवञ्च = अनुमितित्वावच्छिन्न प्रत्येव लाघवेन कारणत्वकल्पने च सामान्यत
एव अप्रामाण्यज्ञानाभावस्य परामर्श निवेशात् = प्रवेशाभ्युपगमात् नोक्तस्थले = न हेत्वभावनिश्चयादिस्थले गौरववार्ताऽपि = नानाकारणताकल्पनप्रयुक्तगौर
वक्यापि सम्भवति।

एवञ्च = दर्शितरीत्या अनुमितित्वावच्छेदेन कारणीभूतपरामर्श सामान्यत एवप्रामाण्यप्रकारकज्ञानाभावस्य निवेशे च तत्तदनुमितित्वस्य
धूमविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहिपरामर्शजन्यत्वादिविशिष्टानुमितित्वस्य तत्तल्लिङ्गविषयकत्वनियमोक्तो = धूमादिलिङ्गोपहितत्वव्याप्यत्वप्रतिपादने
अपि न क्षति प्रदर्शितसामान्यकार्यकारणभावमर्यादानतिक्रमादिति हेतोः। इति = समाप्तः लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानरहस्यवाद ॥२॥

ऋषभस्वामिन नत्वाऽहमदनगरेऽधुना।

द्वितीयः खलु वादोऽय निरमायि मयाऽऽदरात् ॥

इति मुनियशोविजयविरचिताया हेमलताभिधानाया वादमालाटीकाया द्वितीयो वाद ।

► वल्लभा ◀

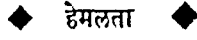
सामानाधिकरण्यविशिष्टनिरुक्तविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक ज्ञानाभाव परामर्श मे नहीं होने से तब अनुमिति का उदय हो नहीं सकेगा।
मगर जब चत्र को स्वसमवेत परामर्श को उद्देश्य कर के अप्रामाण्यज्ञान नहीं होगा तब परामर्श निरुक्तविशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक
ज्ञानाभाव से विशिष्ट होने की वजह अनुमिति का उदय निराबाध होगा। जब चत्र को—'पर्वतो वहिव्याप्यधूमवान्' इत्याकारक मेरा
परामर्श प्रमा नहीं है—इत्याकारक ज्ञान होता है तब परामर्शनिष्ठ विशेष्यता यद्यपि निरवच्छिन्नउभयाऽवृत्ति धर्म से अवच्छिन्न वनती
नहीं है, क्योंकि वह धूमपरामर्शत्व धर्म से अवच्छिन्न है तथापि अनुमिति का उदय तब होगा, क्योंकि अप्रामाण्यनिष्ठप्रकारतानिरूपित
धूमपरामर्शत्वादिधर्मावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्ध से अवच्छिन्न प्रतियोगिता के निरूपक ज्ञानाभाव का भी हम परामर्श मे स्वतन्त्ररूप से प्रवेश
करते हैं, जो तब परामर्श मे अविद्यमान है। इसलिए धूमपरामर्श आदि धर्म उभयवृत्ति हो तो भी कोई क्षति नहीं है। इस तरह
जब लाघव के अनुसार विचार किया जाय तब अनुमितित्वावच्छिन्न के कारणीभूत परामर्श मे सामान्यत ही अप्रामाण्यज्ञानाभाव का
निवेश होने की वजह हेत्वभावनिश्चयकालीन अनुमिति मे तत्तदप्रामाण्यज्ञानाभाव के निवेश से प्रयुक्त गौरव की कथा को भी अवकाश
नहीं होगा, क्योंकि तत् तत् अप्रामाण्यज्ञान का अभाव विशेषरूप से यहाँ निविष्ट नहीं है। इस तरह जब कार्यकारणभाव निश्चित
हो जाता है तब तत्तत् अनुमिति को अवश्य तत्तत् लिङ्गावगाही मानी जाय अर्थात् धूमादिलिङ्गविशिष्टपर्वतत्वसामानाधिकरण्यावगाहीपरामर्शजन्यअनुमितित्व
को धूमादिलिङ्गविषयकत्व का व्याप्य माना जाय तो भी कोई क्षति नहीं है, क्योंकि दर्शित सामान्य कार्यकारणभाव का उससे अतिक्रमण
होता नहीं है।

(२) लिङ्गोपहितलैङ्गिकभानरहस्यवाद का विवेचन समाप्त हुआ।



● द्रव्यविनाशहेतुत्वाभिधानः तृतीयो वादः ●

अथ द्रव्यनाश प्रति हेतुता विचार्यते। तत्र द्रव्यनाश प्रति निमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणतेति प्राञ्च, तन्न, कपालसयोगादेरपि किञ्चित्कार्य प्रति निमित्तत्वात्, तत्तद्द्रव्यनिमित्तेतरत्वदानेऽननुगमाच्च।

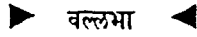


शिर्डिपुरे प्रतिष्ठादिने नत्वाऽऽदिप्रभु मया।
द्रव्यविनाशहेतुत्ववादेऽधुना प्रतन्यते ॥१॥

उपोद्घातसङ्गतिमाधिष्करोति-अथेति। द्रव्यनाश = द्रव्यनिष्प्रतियोगिताऋषसत्त्वावच्छिन्न प्रति हेतुता केन रूपेण? इति विचार्यते। तत्र = द्रव्यनाशमीमांसाया द्रव्यनाश प्रति = द्रव्यनाशत्वावच्छिन्ने न ममवायिकारणनाशत्वेन हेतुता, परमाणो' नित्यत्वेन द्रव्यणुकनाशानापत्तेः। नापि असमवायिकारणनाशत्वेन जनकता, समवायिकारणनाशजन्यद्रव्यनाशो व्यतिरेकव्यभिचारात्। नापि निमित्तकारणनाशत्वेन तयात्व, निमित्तकारणस्य कार्यस्थित्यनियामकत्वेन तन्नाशस्य कार्यनाशकत्वायोगात् अन्यथा दण्डनाशादेव घटनाशापत्तेः। किन्तु निमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणता स्वीकर्तुमर्हति। तेन न द्रव्यणुकनाशासङ्ग्रह', तन्नाशके परमाणुसयोगनाशे निमित्तेतरकारणनाशत्वस्याक्षतत्वात्। नापि ममवायिकारणध्वजन्वे द्रव्यध्वसे व्यभिचारः सावकाशः, समवायिकारणध्वसस्य निमित्तेतरकारणनाशत्वक्रान्तत्वात् इति प्राञ्चो नैयायिका वदन्ति।

तन्न सद्गतिमद्गति, कपालसयोगादे अपि किञ्चित् स्वसाक्षात्कारादिलक्षण कार्य प्रति निमित्तत्वात् = निमित्तकारणत्वात् कपालसयोगनाशादे' घटादिनाशकत्व न स्यात्। न हि निमित्तकारणत्वाल्लिङ्गते निमित्तेतरकारणत्व सम्भरति, भेदस्य स्वप्रतियोगिताऋषेदकृत्यधिरूपणत्वात्। नाशप्रतियोगिनो' समवायिकारणासमवायिकारणयोर्व्यतिरेकित्वात् प्रति निमित्तकारणत्वेन तयोर्निमित्तेतरत्वस्यैवाऽप्रसिद्धत्वान्न निमित्तेतरकारणनाशत्वेन द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपिता कारणता सम्भवतीत्याशयः।

ननु तर्हि घटनाश प्रति घटनिमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणत्व पटनाश प्रति पटनिमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणत्वमित्येवास्तु विशिष्य हेतु-हेतुमद्भावा' कपालसयोगादे' स्वसाक्षात्कारादिक प्रति निमित्तकारणत्वेऽपि घट प्रति निमित्तेतरकारणत्वेन तन्नाशो घटनिमित्तेतरकारणनाशत्वस्यानपायादित्याशङ्कामाहा- तत्तद्द्रव्यनिमित्तेतरत्वदाने तु घटनिमित्तेतरकारणनाशत्व-पटनिमित्तेतरकारणनाशत्वादीना कारणताऋषेदकत्वापत्त्या कारणतावच्छेदकधर्मस्य अननुगमात् यावद्द्रव्यनाशकसाधारण्यविरहात् अनन्तफल-फलपद्भावकल्पनागौरवप्रसङ्ग इति प्राचीनमत विचार्यमाण विद्वारुतामाविर्भति।



अव द्रव्यनाशात्मक कार्य के पति कारणता की विचारणा की जाती है। द्रव्यनाशविचार के विषय मे प्राचीन नैयायिक मनीषियों का यह वक्तव्य है कि द्रव्यनाश का कारणतावच्छेदक धर्म निमित्तेतरकारणनाशत्व है। आशय यह है कि द्रव्य का नाश कभी समवायिकारणनाश से होता है तो कभी असमवायिकारण के नाश से होता है। अत समवायिकारणत्व को द्रव्यनाश का कारणतावच्छेदक धर्म माना जाय तब द्रव्यणुकनाश मे व्यतिरेक व्यभिचार प्रसक्त होगा, क्योंकि वह अममवायिकारणीभूत परमाणुद्वययोग के नाश मे उत्पन्न होता है। यदि द्रव्यनाशकताऋषेदकधर्मविधेया असमवायिकारणनाशत्व को मान्य किया जाय तब समवायिकारणनाशजन्य द्रव्यध्वस मे व्यतिरेक व्यभिचार होगा। अत समवायिकारण आर असमवायिकारण का निमित्तेतरकारणत्व धर्म से अनुगम कर के निमित्तेतरकारणनाशत्वेन रूपेण द्रव्यनाश के प्रति कारणता का स्वीकार करना जरूरी है।

▲-▲ निमित्तेतरकारणनाशत्वेन द्रव्यनाशकता नामुमकिन ▲▲

तन्न०। मगर प्राचीन नैयायिक का उपर्युक्त कथन असंगत है, क्योंकि कपालसयोग आदि भी स्वविषयक प्रत्यक्ष आदि कार्य के प्रति निमित्त कारण होने से उसमे निमित्तेतरकारणत्व हो नहीं सकेगा। फलत कपालसयोगनाश मे निमित्तेतरकारणनाशत्व नहीं होने से उससे घटादिनाश नहीं हो सकेगा। मतलब कि घटध्वसस्वरूपकार्य के प्रति व्यतिरेक व्यभिचार होगा। यदि इसके निवारणार्थ प्राचीन नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि—'द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न के प्रति निमित्तेतरकारणनाशत्वेन रूपेण कारणता भले ही असम्भव हो मगर तत् तत् द्रव्यनाशक के प्रति तत् तत् द्रव्यनिमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणता तो मुमकिन है। सब घटध्वस आदि मे व्यतिरेक व्यभिचार को अवकाश नहीं रहेगा, क्योंकि कपालसयोग स्वसाक्षात्कार का भले ही निमित्तकारण हो मगर घट का तो निमित्तकारण नहीं होने से घटनाशक कपालसयोगनाश मे घटद्रव्यनिमित्तेतरकारणनाशत्व अबाधित ही है। ऐसा माना जाय तो क्या हर्ज है?'—तो यह भी असंगत है, क्योंकि नाशकतावच्छेदकधर्मशरीर मे तत्-तत् द्रव्य के निमित्तेतरकारणत्व का निवेश करने पर कारणतावच्छेदक धर्म अननुगत हो जायेगा। मतलब कि घटनाश का कारणतावच्छेदक धर्म घटनिमित्तेतरकारणनाशत्व होगा, पटध्वस का कारणतावच्छेदक धर्म पटनिमित्तेतरकारणनाशत्व होगा। इस तरह अनन्त कार्यकारणभाव के स्वीकार का महागौरव प्रसक्त होगा। इसलिए प्राचीन नैयायिक

अथ प्रतियोगिताया द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टतादृशनाशत्वेन हेतुत्वान्नानुगमो न वा प्रत्यासत्तिभेद इति चेत्? न, निमित्तत्वस्य समवायिकारणासमवायिकारणैतरत्वगर्भत्वात्।

◆ हेमलता ◆

प्राचीननैयायिकानुयायी शङ्कते - अथेति। प्रतियोगिता = स्वप्रतियोगिता, स्वनिष्ठानुयोगितानिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेनेति यावत्। अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्धः प्रदर्शितः। द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रतीति अनेन द्रव्यनाशत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वमुक्तम्। कारणतावच्छेदकसम्बन्धमाह- स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेनेति। कारणतावच्छेदकघटकवैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धमाह- स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धेनेति। स्वपदेन कार्यग्रहणम्। तथाहि स्वस्य = घटनाशस्य प्रतियोगी यो घटः तस्य निमित्तेतरकारणकपाल-कपालद्वयविजातीयसयोगौ तत्प्रतियोगिकत्व कपालनाश-कपालद्वयविजातीयसयोगनाशयोर्वर्तत इति, स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन घटनाशविशिष्टौ कपालनाश-कपालद्वयविजातीयसयोगनाशौ। ध्वसप्रतियोगिभ्या कपाल-कपालद्वयविजातीयसयोगाभ्या जन्ये घटे स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन घटनाशविशिष्टकपालनाश-कपालद्वयविजातीयसयोगनाशयोः स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन सत्त्वात् घटनाशात्मक कार्यतावच्छेदकीभूतद्रव्यनाशत्वाक्रान्त कार्य स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन घट एव जायते। अतो न केवल समवायिकारणनाशोत्तरमसमवायिकारणनाशोत्तरकालीन वा द्रव्यनाश प्रति व्यतिरेकव्यभिचारावकाशः। न च कार्यतावच्छेदकधर्म कारणतावच्छेदकधर्म वा अनुगमः। एतेन नानाकार्यकारणभावकल्पनागौरवमपि परिहृतम्। न वा प्रत्यासत्तिभेद = कारणतावच्छेदकसम्बन्धे कार्यतावच्छेदकसम्बन्धे वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धे वा नानात्वकल्पनम्। ततश्च स्वविशिष्टनिमित्तेतरकारण-नाशत्वेनैव द्रव्यनाशकत्वकल्पना श्रेयसीत्यथाशयः।

समवायिकारणासमवायिकारणयोरनुगमकृते निमित्तेतरकारणत्वानुधावनेऽपि निमित्तकारणत्वस्य तदुभयघटितत्वेन विपरीतमेव गौरवमत्रापद्यत इत्याशयेनाथवादिमत प्रकरणकारो निराकुरुते - नेति। निमित्तत्वस्य = निमित्तकारणत्वपदप्रतिपाद्यस्य समवायिकारणासमवायिकारणैतरकारणत्वात्मकत्वेन समवायिकारणासमवायिकारणैतरत्वगर्भत्वात् = समवायिकारणाऽसमवायिकारणभेदघटितत्वात् स्वविशिष्ट-समवायिकारणासमवायिकारणभिन्नकारण-

► वल्लभा ◀

का वक्तव्य नामुनासिव है।

पूर्वपक्षः- अथ० । उक्त रीति से भले ही नाशनाशकभाव अनुपपन्न हो मगर हम जिस नाश-नाशकभाव का प्रतिपादन करते हैं वह सुसगत होगा। वह इस तरह—>स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न के प्रति स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्ध से स्वविशिष्टतादृशनाश स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से कारण होता है। यहाँ कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध है स्वप्रतियोगिता, कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है स्वप्रतियोगिजन्यत्व, कार्यतावच्छेदक धर्म है द्रव्यनाशत्व, कारणतावच्छेदकधर्म है स्वविशिष्टनिमित्तेतरकारणनाशत्व और वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्ध है स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्व। दृष्टान्त से यह स्पष्ट हो जायेगा। देखिये घटनाशात्मक कार्य मे द्रव्यनाशत्व रहता है जो कार्यतावच्छेदक धर्म है। स्व = घटनाश की प्रतियोगिता घट मे होने की वजह स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से घटध्वस घट मे उत्पन्न होगा। जहाँ कार्य रहता हो वहाँ कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कारण अवश्य रहना चाहिए। घटनाश का कारण है घटनाशविशिष्टकपालनाश आदि। स्व=घटनाश के प्रतियोगी = घट के निमित्तेतरकारण कपाल आदि होने की वजह स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्ध से घटनाशविशिष्ट कपालनाश होगा। स्व=कपालनाश के प्रतियोगी=कपाल से घट जन्य होने की वजह घटध्वसविशिष्टकपालनाश भी स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्ध से घट मे रहेगा। इस तरह कार्य और कारण मे सामानाधिकरण्य भी उपपन्न हो जायेगा। इस कार्यकारणभाव को मान्यता देने पर न तो कारणतावच्छेदक धर्म आदि मे अनुगम होगा और न तो कारणतावच्छेदकसम्बन्ध आदि भिन्न होगा। एकविध दर्शित जन्यजनकभाव से ही सब सगत हो जायेगा।

◆★ निमित्तकारणताशरीर गौरवग्रस्त ◆★

उत्तरपक्ष :- न, नि । उस्ताद! हमने धूप मे बाल पकाये नहीं है! आप स्वविशिष्टनिमित्तेतरकारणनाशत्व का कारणतावच्छेदकधर्मविधया स्वीकार करते हैं मगर निमित्तकारणता का स्वरूप क्या है? यह सोचते नहीं है। निमित्तकारणता का अर्थ है समवायिकारणासमवायिकारणैतरकारणता। आप समवायिकारण और असमवायिकारण का निमित्तेतरकारणत्वेन अनुगम करना चाहते है मगर निमित्तकारणता समवायिकारणासमवायिकारणैतरकारणत्वस्वरूप होने की वजह द्रव्यनाशकतावच्छेदकधर्म होगा स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसंसर्ग से स्वविशिष्ट-समवायिकारणासमवायिकारणभिन्नकारणभिन्नकारणनाशत्व। इसका स्वीकार करने पर तो कारणतावच्छेदकधर्मशरीर मे महागौरव प्रसक्त होगा। अतएव इस पक्ष को मान्य किया जा नहीं सकता।

नव्यास्तु असमवायिकारणनाशादेव सर्वत्र द्रव्यनाशो द्रव्यणुकादिनाश प्रति परमाणुद्रव्यसयोगनाशादीना विशेषान्वयव्यतिरेकाभ्या सामान्यत एव द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन हेतुत्वकल्पनात्, असमवायिकारणत्वञ्च जन्यद्रव्यजनकताच्छेदकतया

◆ हमलता ◆

भिन्नकारणनाशत्वस्य द्रव्यनाशत्वावच्छिन्ननिरूपितकारणताच्छेदकत्वकल्पनाया महागौरवप्रसङ्गः। न चागण्डाभावत्वेन कारणत्वोपगमान् गौरवमिति वक्तव्यम् एव सति सामान्यतोऽन्वयव्यतिरेकाभ्या कार्यकारणभावकल्पनोच्छेदप्रसङ्गात्, तृणागणिमणिन्यायेन वैजात्यकल्पनोच्छेदापत्तेर्भे।

केचित्तु समवायिकारणासमवायिकारणयोर्निमित्तेतरकारणत्वेनानुगमन तत्र निमित्तकारणत्वमपि गमवायिकारणामगमवायिकारणैतरकारणत्वमित्यन्योन्याध्रयान्नेत्यमनुगमन युक्तमिति व्याचक्षते। तदसत्, उत्पत्ता स्थिति वा परस्परश्रयत्वस्यासम्भवात्, ज्ञप्तावित्तराश्रयत्वस्य चात्रादोषत्वात् द्रव्यसमवायिकारणासमवायिकारणनिमित्तकारणाना पूर्वमेव निर्णीतत्वेन प्रसिद्धत्वात्।

नव्यास्त्विति। आहुरित्वेनानास्थान्वय'। समवायिकारणनाशादपि द्रव्यनाशाद्रीकारेण समवायिकारणासमवायिकारणानुगत-निमित्तेतरकारणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकनाशत्वेन द्रव्यनाशकत्वाभ्युपगम' प्राचा न सद्गत' गमवायिकारणनाशस्य द्रव्यनाशात्त्वात्। तर्हि कस्मात् द्रव्यनाशः? उच्यते, असमवायिकारणनाशादेव सर्वत्र = समवायिकारणनाशमग्रधाने तदसमवधाने च द्रव्यनाश = द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न' सर्वो द्रव्यनाश इति भाव'। कुतोऽसिसितमेतत्? उच्यते, द्रव्यणुकसमवायिकारणीभूतपरमाणुना द्रव्यणुकादिनाश प्रति परमाणुद्रव्यसयोगनाशादीना विशेषान्वयव्यतिरेकाभ्या सामान्यत एव द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन हेतुत्वकल्पनात्। अयमभिमतः नव्याना-→द्रव्यणुकसमवायिकारणस्य परमाणो' नित्यत्वेन समवायिकारणनाशान् द्रव्यणुकनाश सम्भवति किन्तु परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाश देव तत्राशः स्वीकर्तुमर्हति, परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाशो सति द्रव्यणुकस्य नाशात् तदसत्त्वे च द्रव्यणुकस्याऽनाशात्। एव मत्स्यापि तन्तुषु नानातन्तुविजातीयसयोगनाशदशाया पटनाश' तदविनाशकाले च पटस्याऽप्यविनाश इत्यपि प्रसिद्धम्। इत्य विशेषान्वयव्यतिरेकाभ्या द्रव्यणुकनाश प्रति परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाशत्वेन कारणत्व तन्तुस्थितिकालीन पटनाश प्रति नानातन्तुविजातीयसयोगनाशत्वेन हेतुत्वमिति विरोधत कार्यकारणभावात्स्यात्स्यकत्वात् 'यद्विशेषयो कार्यकारणभाव' स तत्सामान्ययांरपी'तिन्यायेन द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन जनकताऽनुमीयते। एतेन मुद्रगपातात्कपालनाशो घटनाशस्योपलम्भात् घटनाशस्य कपालनाशजन्यत्वमपि प्रत्युक्तम्, तत्रापि कपाललयसयोगनाशानन्तरमेव घटनाशोपगमात्, गमवायिकारणभूते क्षणमेकमिव क्षणद्वय तिष्ठतो घटस्यानपलपनीयत्वात्। युक्तञ्चेत् अन्यथा समवायिकारणनाशादेव द्रव्यनाशोपगमे तु घटादि द्रव्य नित्यमापयेत्, घटस्य कपालनाशनाशयत्ववत् कपालस्यापि द्रव्यत्वेन कपालिकानाशनाशयत्वे कपालिकाया अपि द्रव्यत्वेन प्रकपालिकानाशनाशयत्वेऽनन्तो गत्वा द्रव्यणुकस्य द्रव्यत्वेन द्रव्यणुकनाशनाशयत्वे द्रव्यणुकस्यापि द्रव्यत्वेन परमाणुनाशनाशयत्वात् परमाणोर्नित्यत्वेन ध्वसात्प्रतियोगिकत्वात्। द्रव्यणुकस्य परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाशनाशयत्वेऽपि द्रव्यणुकैतरद्रव्य प्रति समवायिकारणनाशस्य नाशकत्वाभ्युपगमं सर्वद्वे आषमाण्यन्त द्रव्यभद्रप्रसङ्गात्। किञ्च द्रव्यणुकनाशानुरोधेन समवायिकारणनाशस्य कारणत्वावश्यकत्वे सुत समवायिकारणनाशत्वेनापि द्रव्यनाशकारणत्वकल्पनाया पथमान्यथासिद्धत्वात्।

केचित्तु कपालादिनाशो कपालादिसयोगनाशास्यावश्यकतया तत एव घटादिनाशसम्भवादिति विवृण्वन्ति तन्न चाह, कपालादिनाशो कपालिकादिसयोगनाशास्यैवावश्यकत्वात्, कपालिकासयोगादिनाशाद् घटनाशस्य नवीनैरप्यनभ्युपगमादिति यत्किञ्चिदेतत्।

ननु द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन कारणत्वे 'असमवायिकारणनाशादेव सर्वत्र द्रव्यनाश' इत्युक्त फलत इत्याशङ्कया नव्या वदन्ति- असमवायिकारणत्वञ्च जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकतया = जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्ना यद्वा जन्यद्रव्यमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्ना या कार्यता

▶ वल्लभा ◀

→ द्रव्य असमवायिकारणनाशाशय- नव्यमत ←

नव्या०। यहाँ नवीन नेपायिक मर्नापियो का यह मन्तव्य है कि सर्वत्र द्रव्यनाश असमवायिकारणनाश मे ही होता है, न कि समवायिकारणनाश से भी या निमित्तेतरकारणनाश से। इसका कारण यह है कि द्रव्यणुक का कारण परमाणु नित्य होने की वजह समवायिकारणनाश से द्रव्यणुकनाश नामुमकिन है। मगर जब परमाणुद्रव्यसयोग का नाश होता है तब द्रव्यणुकनाश होता है एव जब परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाश होता नहीं है तब द्रव्यणुकनाश होता नहीं है। इस तरह विशेषत अन्यव्यतिरेक टट होने से असमवायिकारणनाश मे द्रव्यणुकनाशादि के अनुरोध से कारणता आवश्यक ही है तब तो अच्छा यही है कि सामान्यत ही द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न के प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन रूपेण कारणता को मान्य की जाय। इस पक्ष मे लाघव भी है, क्योंकि न तो अनेकविध कार्यकारणभाव की यहाँ कल्पना आवश्यक है और न तो कारणतावच्छेदकधर्म आदि मे भी अनुगम या गौरव है। इस बात पर भी यहाँ ध्यान देना आवश्यक है कि असमवायिकारणत्व भी दूसरा कुछ नहीं है किन्तु सयोगनिष्ठ जातिविशेष ही है जिसकी सिद्धि जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकधर्मविधया होती है। सकल जन्य द्रव्य का कोई अनुगत कारणतावच्छेदक होना ही चाहिए जिससे जन्यद्रव्यनिरूपित कारणता अवच्छिन्न=नियन्त्रित

सिद्धः सयोगनिष्ठो जातिविशेषः ।

न च सयोगकर्मजन्यतावच्छेदकजातिभ्यामभिघातत्व-नोदनत्वाभ्याश्च परापरभावानुपपत्तेस्तत्र मानाभावः, तासामेतद्व्याप्यत्वो-

◆ हेमलता ◆

तन्निरूपितायाः कारणताया अवच्छेदकधर्मविधया सिद्ध = अनुमानप्रमाणसिद्धः सयोगनिष्ठ जातिविशेषः । तथाहि समवायसम्बन्धावच्छिन्न-जन्मद्रव्यमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नकार्यतानिरूपता समवायसम्बन्धावच्छिन्ना संयोगनिष्ठा कारणता किञ्चिद्धर्मावच्छिन्ना कारणतात्वात् घटकारणतावदित्यनुमानेन तादृशकारणतावच्छेदकधर्मरूपेणान्यूनातिप्रसक्तत्वादसमवायिकारणत्वस्य सिद्धिः। 'सिद्धो धर्म एको नित्यश्चेत्तदा लाघवमि'ति न्यायेन तस्य जातित्वम्। द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नकारणीभूतनाशप्रतियोगितावच्छेदकीभूत सयोगनिष्ठ वैजात्यमसमवायिकारणत्वमेव। इदमेवाभिप्रेत्य पूर्वं 'असमवायिकारणनाश-देव सर्वत्र द्रव्यनाश' इत्युक्तम्। अत एव नातिरिक्तजातिकल्पनानिमित्तकगौरवावकाशोऽपीत्यवधेयम्।

प्रकृतकल्पे स्वप्रतियोगित्व कार्यतावच्छेदकसम्बन्धः, कार्यतावच्छेदकधर्मः द्रव्यनाशत्व, कारणतावच्छेदकधर्मः असमवायिकारणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकनाशत्व कारणतावच्छेदकसम्बन्धश्च स्वप्रतियोगिजन्यत्वम्। तेन न कारणतावच्छेदकाद्यननुगमो न वा कारणतावच्छेदकप्रत्यासत्तिभेदः। अत एव न व्यभिचारादिः लब्धावकाशः न वा गौरवप्रसङ्गः। एतेन निमित्तेतरकारणनाशत्वस्य स्वविशिष्टनाशत्वस्य वा कारणतावच्छेदकत्वमपाकृतम्। अथ सयोगः क्वचित् कर्मणः जायते यथा हस्ततरुसयोगः क्वचिच्च सयोगाज्जायते यथा करतरुसयोगात्तनुतरुसयोगः। ततो न सयोगत्वावच्छिन्न प्रति कर्मणः कारणत्व कल्पयितुमर्हति सयोगजसयोगे व्यतिरेकव्यभिचारात् न वा सयोगस्य तथात्व वक्तुमर्हति कर्मजसयोगे व्यभिचारात्। अतः विजातीयसयोग प्रति कर्मणः विजातीयसयोग प्रति च सयोग्य कारणत्व कल्पनीयम्। असमवायिकारणत्वजातिशून्ये करतरुसयोगे कर्मजन्यतावच्छेदकीभूत वैजात्यमस्ति पर असमवायिकारणत्वजातिर्नास्ति सयोगजसयोगविशेषेऽसमवायिकारणत्वजातिर्विद्यते किन्तु कर्मजन्यतावच्छेदकत्वेनास्त्य नास्ति कर्मजेऽसमवायिकारणीभूतसयोगे च तदुभयमिति कर्मजन्यतावच्छेदकवैजात्येन सहासमवायिकारणत्वजातेः साङ्घर्षम्। एव सयोगजन्यतावच्छेदकवैजात्येन साकमपि तस्य साङ्घर्षमापादनीयम्। ततोऽसमवायिकारणत्वस्य जातित्व न कल्पनामर्हतीत्याशङ्कामपाकर्तुमुपक्षिपन्ति - न चेति मानाभाव इत्यनेनास्यान्वयः। परापरभावानुपपत्ते = व्याप्यव्यापकभावानुपपत्तेः, समानाधिकरणजात्योः व्याप्यव्यापकभावनियमः द्रव्यत्वपृथिवीत्वादित्यले दृष्टः। असमवायिकारणत्वस्य कर्मजन्यतावच्छेदकजात्यादिसमानाधिकरणत्वेन परस्पर व्याप्यव्यापकभाव आवश्यकः। पर दर्शितरीत्या साङ्घर्षान्न ताभिः सहासमवायिकारणत्वस्य परापरभावः सम्भवतीति तत्र = असमवायिकारणत्वस्य जातित्वे मानाभाव । अत्राभिघातत्वेन

► वल्लभा ◀

हो सके। तत् तत् अवयवो का विलक्षणसयोग होने पर ही घटादि जन्म द्रव्य की उत्पत्ति होती है एव उसके विरह मे जन्म द्रव्य की निष्पत्ति होती नहीं है। जन्मद्रव्यकारणीभूत सयोग मे रहनेवाला वैजात्य=जातिविशेष जन्मद्रव्यकारणतावच्छेदकविधया सिद्ध होता है जिसको असमवायिकारणत्व कह सकते है। अत असमवायिकारणतावच्छिन्नप्रतियोगिताकनाशत्व ही यावद् द्रव्यनाश का कारणतावच्छेदक धर्म होगा, जिसके स्वीकार मे अतिरिक्त वैजात्य की कल्पना की जाती नहीं है। अतएव गोरव को भी अवकाश नहीं है।

▲▲ जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति मे साङ्घर्ष का परिहार ▲▲

न च स०। यहाँ इस शका का कि—'कर्मजन्यतावच्छेदक जातिविशेष, सयोगजन्यतावच्छेदकजातिविशेष, अभिघातत्व एव नोदनत्वजाति के साथ जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति का परापरभाव-व्याप्यव्यापकभाव नहीं होने से जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदकीभूत सयोगनिष्ठ जाति की सिद्धि मे कोई प्रमाण नहीं है। आशय यह है कि सयोग की निष्पत्ति क्रिया(=कर्म) एव सयोग से होती है। कर्मजन्यतावच्छेदकीभूत जाति एव सयोगजन्यतावच्छेदकीभूत जाति भिन्न है एव सयोगनिष्ठ है। इनके साथ परापरभाव नहीं होने का मतलब है साङ्घर्ष होना। वह इस तरह क्रियाजन्य कर-वृक्षसयोग मे कर्मजन्यतावच्छेदक जाति रहती है मगर जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति रहती नहीं है। सयोगजन्य सयोगविशेष मे जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति रहती है, मगर कर्मजन्यतावच्छेदकजाति रहती नहीं है। जब कि कर्मजन्य द्रव्यारम्भक सयोग मे उभय जाति रहती है। इसलिए जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति का कर्मजन्यतावच्छेदक जाति के साथ साकार्य होता है, क्योंकि परस्परव्यधिकरण धर्मों का एकत्र समावेश होना ही सकर का लक्षण है। इस तरह सयोगजन्यतावच्छेदक जाति आदि के साथे भी जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति का साङ्घर्ष होता है। जो जातियाँ एक अधिकरण मे कहीं भी रहती हो उनके बीच अवश्य परापर=व्याप्यव्यापकभाव होता है। जैसे द्रव्यत्व और पृथ्वीत्व परस्पर समानाधिकरण होने की वजह अल्पदेशवृत्ति पृथ्वीत्व व्याप्य है, ओर द्रव्यत्व व्यापक है। मगर प्रस्तुत मे स्थलविशेष मे परस्पर व्यधिकरण बनने की वजह जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति का कर्मजन्यतावच्छेदक आदि जाति के साथ व्याप्य-व्यापकभाव बन सकता नहीं है। अतएव जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति के स्वीकार मे कोई प्रमाण नहीं है। अत असमवायिकारणता को जन्मद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति, जो सयोग मे रहती है, नहीं मानी जा सकती'←

पगमात् । न च विनिगमकाभावः, द्रव्यजनकतावच्छेदकजातेर्नोदनत्वादिव्याप्यत्वे तदाश्रयजन्यद्रव्ये हि जातिविशेषो वाच्यः ।

◆ हेमलता ◆

सम नाममवायिकागणत्वस्य सादृश्यमभवत् । शब्दजनकतावच्छेदकजातिविषया मिद्धाया अभिप्रातत्वजातेगश्रयस्य शब्दाममवायिकागणत्वनियमस्य दण्डमुग्जमयोगादी दृष्टत्वात् तथापि वेगजन्यतावच्छेदकविषयाभिप्रातत्वजाते मिद्धिमभ्युपगच्छता मतेऽभिप्रातत्वस्य परमानपरमाप्वादिसयोगेऽममवा-
यिकागणत्वव्यधिकरणस्याभिप्रातत्वशून्ये तन्तुद्रव्यमयोगादी वर्तमानेनाममवायिकारणत्वेन सम कर्मदण्डमयोगादी सादृश्यं ममभरति । एव कर्तुलादिमयोगेऽम-
मवायिकागणत्वशून्ये वर्तमानस्य नोदनत्वस्य नोदनत्वशून्ये दण्डभेगिसयोगादी वर्तमानेन अममवायिकागणत्वेन सम तन्तुद्रव्यमयोगादी सद्भः ।
ततो नासमवायिकागणत्वस्य जातित्वमिति शब्दाग्रन्याशयः ।

वस्तुतस्तु प्रकृते न मकलाममवायिकारणानुगताऽममवायिकारणत्वजातिरभिधेता नन्याना किन्तु जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकीभूता सयोगनिर्धेवाऽत-
मवायिकारणत्वजातिः । जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकीभूता जातिर्दण्डभेगिसयोगे नाम्नि अभिप्रातत्वशान्ति तन्तुद्रव्यमयोगविशेषे जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदिका
जातिर्विद्यते परमभिप्रातत्व न विद्यते तदुभयत्र द्रव्यारम्भकेऽभिप्रातत्वमयोगे वर्तते इति जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातेर्गभिप्रातत्वेन मार्य सादृश्यमनपाय
मश्रदायानुमोगेणापि । एव पूर्वमुक्तत्रापि सादृश्यमभ्युत्तम् । ततश्च तत्र = जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजाते मानाभाव इति शब्दाग्रन्यतात्पर्यम् ।

नयाम्तन्निगकुर्वन्ति - तासा कर्मजमयोगनिष्ठजन्यतावच्छेदकमयोगजन्यतावच्छेदक-नोदनत्वाभिप्रातत्वजातीना एतद्रव्याप्यत्वोरगमात् =
जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वादीकागत् । मयोगत्वव्याप्य जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातिविषया मिद्धिमसमवायिकारणत्व तद्रव्याप्याश्च कर्मजन्य-
तावच्छेदक-मयोगजन्यतावच्छेदकनोदनत्वाभिप्रातत्वजातयः तासा जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकवैजात्याभावसामानाधिकरण्यायुक्तवान् । ततश्च न मद्भः
मावकाशः । तथाहि कर्मजन्यतावच्छेदकवैजात्य द्विविध जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातिव्याप्य तद्रव्याप्याश्च । एव मयोगजन्यतावच्छेदकजाति-
नोदनत्वाभिप्रातत्वान्यपि द्विविधानि जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकवैजात्यव्याप्यानि तद्रव्याप्यानि च । कर्मजन्यतावच्छेदकजात्यादीना जन्यद्रव्य-
जनकतावच्छेदकजाति विहाय वर्तमानाना जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकव्याप्य-कर्मजन्यतावच्छेदक जात्यादिभ्यो व्यतिरिक्तत्वेन न ताभिस्मह
जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातेर्यभिचारमद्भ इति नन्याना ममाशानाशयः ।

न च कर्मजन्यतावच्छेदकजात्यादीना जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वमुदन्वित् जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकवैजात्यस्य कर्मजन्यतावच्छेदक-
जात्यादिव्याप्यत्व ? इत्यत्र विनिगमकाभाव = एकतरपक्षपातियुक्तिविग्रह इति सादृश्यपरिहासकृते शक्यते रोवमपि वक्तु यदुत कर्मजन्यतावच्छेदकजातिव्याप्य
यद् जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकवैजात्य ततो भिन्नान्वेव मयोगजन्यतावच्छेदकजातिनोदनत्वाभिप्रातत्वव्याप्यानि जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकवैजात्यानीति
वक्तव्यम्, द्रव्यजनकतावच्छेदकजाते नोदनत्वादिव्याप्यत्वे हि तदाश्रयजन्यद्रव्ये = नोदनत्वादिव्याप्यजात्याश्रयसयोगजन्यद्रव्ये नोदनत्वादिव्याप्यवैजात्याव-
च्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकतया जातिविशेष वाच्य अन्यथा नोदनत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्नविरहदशायामपि अभिप्रातत्वव्या-

▶ वल्लभा ◀

तासा० । ममाशान यह है कि कर्मजन्यतावच्छेदक जाति, मयोगजन्यतावच्छेदक जाति, नोदनत्वजाति एव अभिप्रातत्व जाति ही
जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य है। आशय यह है कि हम नव्य नयापिक कर्मजन्यतावच्छेदक जाति आदि को द्विविध मानते
हैं। एक प्रकार है जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य और दूसरा प्रकार है जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति की अव्याप्य। मतलब
कि द्रव्यारम्भक कर्मजन्य मयोग मे जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति के साथ वृत्ति जो कर्मजन्यतावच्छेदक जाति है वह द्रव्यारम्भक कर्मजन्य
मयोग में वृत्ति कर्मजन्यतावच्छेदक जाति से भिन्न ही है । एव द्रव्यारम्भक मयोगजन्य मयोग मे जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति के
साथ वृत्ति मयोगजन्यतावच्छेदक जाति से भिन्न मयोगजन्यतावच्छेदक जाति द्रव्यारम्भक मयोगजन्य देहवृक्षमयोग आदि में रहती है।
इमलिए परस्पर व्यधिकरण जाति का एकत्र समावेश होता नहीं है ओर जिन जातिओ का एकत्र समावेश होता है, वे परस्पर व्याप्य-व्यापक
ही हैं। अब मद्भर को अवकाश कहीं ? मौच को औच कहीं ? झूठ को पाँव कहीं ?

✦ नव्यमत में विनिगमनाविरहपरिहार ✦

न च वि० । महीं यह शब्दा कि—'सादृश्यं के परिहारार्थं नव्यनैयायिक ने जैसे जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक, अभिप्रातत्व और नोदनत्व
जाति का स्वीकार किया उमके म्यान मे कर्मजन्यतावच्छेदक जाति की व्याप्य जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति से भिन्न भिन्न ३ जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक
जाति का स्वीकार क्यों न किया जाय, जा क्रमश मयोगजन्यतावच्छेदकजाति, नोदनत्वजाति एव अभिप्रातत्व जाति की व्याप्य हो ?
अतिरिक्त चार जाति की कल्पना तो उभयत्र तुल्य है ओर मद्भरदोष का परिहार भी दोनों पक्ष मे समान ही है' ← इमलिए
निराधार है कि अतिरिक्त कर्मजन्यतावच्छेदक आदि चार जातियों को जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य मानने की अपेना
कर्मजन्यतावच्छेदक आदि चार जातियों को भिन्न भिन्न जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक चार जातियों की व्यापक मानने पर अतिरिक्त अनन्त
कारणभाव की कल्पना का गौरव मुँह फाडे खडा रहना है। वह इम तरह—जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजाति को नोदनत्वादि जाति

सोऽपि विशेषो घटत्वपटत्वादिना सङ्करभिया तद्ब्याप्यः स्वीकार्य इत्यनन्तकार्यकारणभावापत्तेरभिघातत्वादीना नानात्वे च कर्मादिनिष्ठतज्जनकतावच्छेदकजातिचतुष्टयमात्रस्यैव कल्पनादित्याह ।

◆ हेमलता ◆

व्यवैजात्यावच्छिन्नसयोगजन्यद्रव्ये व्यतिरेकव्यभिचारेण जन्यद्रव्यत्वस्य तज्जन्यतावच्छेदकत्वाऽयोगात् । न चास्तु जन्यद्रव्येषु तत्तज्जन्यतावच्छेदकजातिचतुष्कल्पना, व्यभिचारवारकत्वेन तन्निबन्धनकार्यकारणभावचतुष्टयकल्पनागौरवस्य फलमुखत्वादिति वाच्यम् यत् तत्तज्जात्यवच्छिन्नजन्यतावच्छेदकविधयाऽङ्गीकृतः जन्यद्रव्यसमवेतः सोऽपि जातिविशेषः घटत्व-पटत्वादिना सङ्करभिया तद्ब्याप्य = घटत्वादिब्याप्यः स्वीकार्य । सङ्करभावना चैवम्—अभिघातत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकवैजात्यवति घटे घटत्वमस्ति नोदनत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्ननिरूपितजन्यतावच्छेदकीभूत वैजात्य नास्ति । नोदनत्वव्याप्यवैजात्यविशिष्टसयोगजन्ये पटे नोदनत्वव्याप्यवैजात्यावच्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकवैजात्यमस्ति परन्तु घटत्व नास्ति । नोदनत्वव्याप्यजातिविशिष्टसयोगजे घटे तूभयमिति परस्परव्यधिकरणजात्योरेकत्र समावेशात्सङ्कृष्टाप्तिः । तन्निराकरणकृते च नोदनत्वादिब्याप्यवैजात्यावच्छिन्नजन्यतावच्छेदकजातीनामपि घटत्वादिब्याप्यत्वमङ्गीकर्तव्यं स्यात् । ततश्च अनन्तकार्यकारणभावापत्ते दुर्वारत्वम् । एतादृशगौरवस्य प्रथममेवोपस्थितेर्नतादृशगौरवस्य फलमुखत्वम् । परन्तु अभिघातत्वादीना नानात्वे स्वीक्रियमाणे च केवल कर्मसयोगनिष्ठ-नोदनादिजनकतावच्छेदकवैजात्यचतुष्कस्यैव कल्पनात् = कल्पनावश्यकत्वात् कार्यकारणभावचतुष्टयेनैव सर्वसङ्गतिः । एतल्लाघवस्यैव विनिगमकत्वान्न जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वे स्वीक्रियमाणे व्यभिचारवारणाय द्रव्यजनकसयोगनिष्ठमभिघातत्व यत् कर्मजन्यतावच्छेदक ततोऽन्यदेवाभिघातत्व द्रव्याऽजनकसयोगवृत्ति कर्मजन्यतावच्छेदकम् । एवमेव द्रव्यजनकसयोगवृत्ति यन्नोदनत्व कर्मजन्यतावच्छेदक ततोऽन्यदेव द्रव्याजनकसयोगनिष्ठ कर्मजन्यतावच्छेदकम् । इत्यञ्च कर्मजन्यतावच्छेदकवैजात्यचतुष्कवत् तदवच्छिन्नजन्यतानिरूपितजनकतावच्छेदकताना कर्मनिष्ठजातिविशेषाणामपि चतुर्विधत्वात्कार्यकारणभावचतुष्कल्पनैवास्मन्मते आवश्यकी । एव सयोगजनकसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितसयोगनिष्ठकार्यतावच्छेदकजातीनामपि चातुर्विधं कल्पनीयम् । तथाहि सयोगजन्यतावच्छेदक द्रव्यजनकसयोगनिष्ठ यदभिघातत्व ततोऽन्यदेवाभिघातत्व द्रव्याजनकसयोगवृत्ति सयोगकार्यतावच्छेदकम् । तथा सयोगजन्यतावच्छेदक द्रव्यजनकसयोगनिष्ठ यन्नोदनत्व ततोऽन्यदेव नोदनत्व द्रव्याजनकसयोगवृत्ति सयोगकार्यतावच्छेदकमिति नानन्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवमस्मन्मते इत्याह ।

▶ वल्लभा ◀

व्याप्य मानी जाय अर्थात् नोदनत्वादि की व्याप्य पृथक् पृथक् जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति का स्वीकार किया जाय तब नोदनत्वव्याप्य जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति के आश्रय सयोग से जन्य द्रव्य मे एक जातिविशेष का स्वीकार करना होगा, अन्यथा नोदनत्वव्याप्य जाति से विशिष्ट सयोग का अभाव होने पर भी अभिघातत्वव्याप्य जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजाति से विशिष्ट सयोग से जन्यद्रव्य की उत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार होगा। सयोग मे नोदनत्वव्याप्य जन्यद्रव्यारम्भकतावच्छेदकजाति नहीं होने पर भी अभिघातत्वव्याप्य जन्यद्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति रहने पर उस सयोग से द्रव्योत्पत्ति का अपलाप कैसे किया जा सकता? मगर जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक सकल जाति के आश्रय के विरह मे होनेवाली कार्यनिवृत्ति व्यतिरेक व्यभिचार की बाँग पुकारती है। इसलिए नोदनत्वव्याप्य जाति के आश्रय से उत्पन्न होनेवाले द्रव्य मे जातिविशेष का स्वीकार करना होगा जो अभिघात आदि व्याप्य जाति के आश्रय सयोग से उत्पन्न होनेवाले कार्य मे नहीं होगा एव अभिघातत्व आदि की व्याप्य जाति के आश्रय से जन्य द्रव्य मे भी अन्य जातिविशेष का स्वीकार करना होगा जो नोदनत्व आदि की व्याप्य जाति के अधिकरण सयोग से जन्य द्रव्य मे नहीं रहेगा। तब यद्यपि व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं होगा मगर घटत्व, पटत्व आदि जाति के सौथ साङ्कर्य समस्या मुँह फाडे खडी रहेगी। ऊँट को निकालने पर आँगन मे सोंप तो घूस ही गया। साङ्कर्यभावना इस तरह की जा सकती है—जो घट अभिघातत्वजातिव्याप्यजातिविशिष्ट सयोग से जन्य हे उसमे घटत्व हे किन्तु नोदनत्वजातिव्याप्यजातिवच्छिन्नकार्यतावच्छेदकीभूत वजात्य नहीं है। एव जो पट नोदनत्वव्याप्यजातिविशिष्ट सयोग से जन्य है उसमे नोदनत्वव्याप्यजातिवच्छिन्नकार्यतावच्छेदक जातिविशेष हे किन्तु घटत्व नहीं है। मगर नोदनत्वव्याप्यजातिविशिष्ट सयोग से जन्य घट मे वे दोनो रहेंगे। इस तरह परस्पर व्यधिकरण जाति का एकत्र समावेश हो जाने से साङ्कर्य प्रसक्त होता है। ठीक ऐसे ही पटत्व आदि जाति के साथ भी उसका साङ्कर्य स्वयं ज्ञेय है। इस साङ्कर्य के निराकरणार्थ यह कल्पना करनी पड़ेगी नोदनत्वव्याप्यजातिविशेषावच्छिन्नजन्यतावच्छेदक जाति भी एक नहीं हे किन्तु घटत्वादिब्याप्य अनेक है। तब उपदर्शित सकर दोष को अवकाश नहीं रहेगा, क्योंकि घट एव पट मे रहनेवाली नोदनत्वव्याप्यजातिविशेषावच्छिन्नकार्यतावच्छेदक जाति अलग अलग होने से दोनो का एकत्र समावेश होता नहीं है। मगर इस तरह घटत्वादि की व्याप्य तादृशजन्यतावच्छेदक जाति की कल्पना करने पर अनन्त कार्यकारणभाव की कल्पना करनी पड़ेगी, क्योंकि घट, पट, मठ आदि जन्य द्रव्य अनन्त होने से घटत्व-पटत्वादि अनन्त जाति की व्याप्य तादृश अनन्त कार्यतावच्छेदक जाति का स्वीकार इस पक्ष मे अनिवार्य होगा। मगर अभिघातत्वादि जाति को अनेक

यत्तु 'कर्मज एव सयोगो द्रव्यहेतुः, परमाणौ त्रसरेणौ वा सयोगजसयोगामम्भवस्य विनिगमकत्वात्' इति, तच्चिन्त्यम्, तथापि तज्जातेरभिघातत्वादिना सादृश्यावारणात्।

असमवायिकारणत्वमस्त्रण्डमेवेति पुनरविचारित वचः, असमवायिकारणनाशत्वस्य समवायिकारणामसमवायिकारणनाशयोजनकतावच्छेदकस्यैव वाऽस्वण्डत्वौचित्यात्।

◆ हेमलता ◆

यत्चित्ति। तच्चिन्त्यमित्यनेनास्यान्वयः। कल्पितत्वात् कर्मज एव सयोग द्रव्यहेतु न तु सयोगजन्यसयोगः। न च सयोगजसयोगस्यैव द्रव्यत्वावच्छिन्नजनकत्वमस्त्विति गच्छ्यम् अवयवभागयाः परमाणौ त्रिभ्रामे स्त्रीप्रियमाण परमाणुममेवतद्रव्यस्योत्पत्तौ व्यतिरेकव्यभिचारप्रमत्तात् शिरामणिमतानुरोधेन त्रुटायेव वाऽवयवविभ्रामे त्रसरेणुममेवतद्रव्योत्पत्तौ व्यभिचारगपातादित्याशयेनाहुः- परमाणोर्वेति। तन्निगवचत्वेन तत्रावयवसयोगजन्यसयोगस्यासम्भवः। विनिगमकत्वात् = क्रियाजन्यसयोगे द्रव्यत्वावच्छिन्नहेतुतानिधायकत्वात्। एतेन द्रव्यत्वावच्छिन्न प्रति कर्मजसयोगस्य हेतुत्वसयोगजसयोगस्य वा? इत्यत्राविनिगमेनोभयोंव हेतुतेति निरस्तम्, निगमवद्रव्यजन्यद्रव्योत्पादानुरोधेन लापवात् कर्मजसयोग एव तद्धेतुताकल्पनात्। एतेन कर्मनिष्ठनोदननिदिजनकतावच्छेदकजातिचतुष्टय-सयोगनिष्ठनोदननिदिजनकतावच्छेदकजात्यचतुष्टयस्यनप्रयुक्तनाशसिद्धकार्यकारणभावकल्पनाऽपि प्रयुक्ता महागाम्वात्। ततश्च द्रव्यजनककर्मजन्यसयोगमात्रवृत्तिजातेर्जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकत्वमिति फलितम्।

तच्चिन्त्यम् तथापि = कर्मजसयोगस्यैव जन्यद्रव्यमात्रवृत्तिप्रजात्यावच्छिन्नकारणत्वस्वीकारेणैव, तज्जाते = मरुलकार्येद्रव्यकारणकर्मजसयोगमात्रवृत्तिजातिविशेषस्य अभिघातत्वादिना सादृश्यावारणात्। तथाहि - द्रव्यजनकनोदनेर्अभिघातत्व नास्ति जन्यद्रव्यजनककर्मजसयोगमात्रवृत्तिजातिगस्ति द्रव्याऽजनकताभिघातेऽभिघातत्वमस्ति जन्यद्रव्यजनककर्मजसयोगमात्रवृत्तिजातिनास्ति, द्रव्यजनकताभिघाते तुभरमिति सादृश्यम्। एव नोदनत्वेन सादृश्यमपि तत्सादृश्यमूहनीयम्। न चाभिघातत्वादिव्याप्यत्वमेव जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातेर्गिति न सादृश्यावकाश इति वाच्यम् तथा सति नानाकार्यकारणभाववर्गा-रवस्य दुर्वात्वेन निन्दामि च पिचामि चेति न्यायपिपातात्। ततश्च कर्मजसयोगमात्रस्य न जन्यद्रव्यजनकत्वमन्यनमिति भावः।

नन्वसमवायिकारणत्वस्य जातित्वादीकारे प्रदर्शितमीयामा फल्यती। किन्तु न तत् जातिस्वरूपं किन्तु जात्यतिगिस्तागदोपाधिरूपमेव तदिति वन्धास्तनन्धपरिणयनविमर्शतुल्यैवोक्तप्ररूपणेत्याशयवता मतमपास्तुमुपन्यस्यति, अगमवारिस्त्राणत्व अवष्ट = जातिव्यतिगिस्तागदोपाधि-स्वरूप एवेति पुन केषाञ्चित् अविचारित वचः।

तदयुक्तत्वमात्रेदव्यति- अगमवारिस्त्राणनाशत्वस्य समवायिकारणामसमवायिकारणनाशयो जन्यतावच्छेदकस्यैव वाऽस्वण्डत्वाचित्यात्। अयमभिप्रायः

► वल्लभा ◀

मानने मे कमादिनिष्ठ अभिघातादिजनकतावच्छेदक केवल चार जाति की ही कल्पना करनी होगी। वह इस तरह—कर्मजन्य नोदन सयोग द्विविध होता है, द्रव्यजनक और द्रव्याऽजनक तथा कर्मजन्य अभिघात सयोग भी द्विविध होता है, द्रव्यजनक और द्रव्याऽजनक। अत व्यभिचार के परिहारार्थ नोदनगत कर्मजन्यतावच्छेदक जाति दो होगी और अभिघातगत कर्मजन्यतावच्छेदकजाति भी दो होगी। इस तरह चतुर्विध कार्यकारणभाव की ही कल्पना आवश्यक होगी। तथा सयोग भी सयोग का जनक होता है। सयोगजन्य नोदन सयोग भी पूर्वोक्त द्विविध होता है, द्रव्यजनक और द्रव्याऽजनक। अत व्यतिरेक व्यभिचार के निराकरणार्थ नोदनगत सयोगजन्यतावच्छेदक जाति दो होगी और अभिघातगत सयोगजन्यतावच्छेदक जाति भी दो होगी। तदनुरोधेन केवल अन्य चार कार्यकारणभाव को मान्यता देनी होगी। इस तरह इस पक्ष में केवल अष्टविध हेतुहेतुमद्भाव की ही कल्पना आवश्यक बनेगी। यह गौरव-लापव ही सिद्ध करता है कि नोदनत्व-अभिघातत्व जाति ही जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य है।

► कर्मजन्यसयोग ही द्रव्यजनक- मतविशेष ◀

यत्तु०। यहाँ अन्य विद्वानों का यह अभिप्राय है कि द्रव्यजनक सयोग कर्मजन्य ही होता है न कि सयोगजन्य। सयोगजन्य सयोग में द्रव्यहेतुता के अनङ्गीकार का तात्पर्य यह है कि जिन विद्वानों के मत में अवयवों के अवयवों की धारा की विश्रान्ति परमाणु में होती है उनके मतानुसार तो परमाणु निरवयव होने में अवयवसयोगजन्य अवयवसयोग परमाणु में नामुमकिन होगा। एव जिन विद्वानों के मत में त्रसरेणु में अवयवधारा का पर्यवमान होता है उनके मतानुसार त्रुटि निरवयव होने से अवयवसयोगजन्य सयोग त्रसरेणु में असम्भव होगा। फिर भी परमाणु का या त्रसरेणु का कर्मजन्य सयोग द्रव्यारम्भक होता ही है। यहाँ क्रियाजन्य सयोग में ही द्रव्यहेतुता की कल्पना आवश्यक है, सयोगजन्य सयोग में नहीं। अत यहाँ यह शका भी कि → 'सयोगजन्य सयोग को द्रव्यकारण मानना या क्रियाजन्य सयोग को? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है'—निरस्त हो जाती है, क्योंकि केवल सयोगजन्य सयोग को द्रव्यजनक मानने पर परमाणुवृत्ति या त्रसरेणुवृत्ति सयोग से उत्पन्न होनेवाले द्रव्य में व्यतिरेक व्यभिचार प्रसक्त

अत्र स्वतन्त्रा द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति समवायिकारणाऽसमवायिकारणनाशयोरेवैकशक्तिमत्त्वेन हेतुत्वम्। एकावयवनाशो-
त्पत्तिसमये यत्रावयवान्तरे द्रव्यान्तरसयोगविभागोत्पत्तिः तत्र तदधीनानावयविसयोगादिकल्पनामपेक्ष्यैकस्याः शक्तेः कल्पनाया

◆ हेमलता ◆

यद्यसमवायिकारणत्वस्याखण्डत्वमभ्युपगम्यते तर्हि जन्यद्रव्यनाशकतावच्छेदकविधया लाघवेन असमवायिकारणनाशत्वस्यैवाखण्डोपाधित्वमङ्गीकर्तव्यम्
न तु अखण्डोपाधिलक्षणसमवायिकारणत्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वस्य, गौरवात्। यदि च द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति नासमवायिकारणनाशस्य
हेतुताऽभ्युपगम्यते किन्तु कदाचित् समवायिकारणनाशस्य कदाचिच्चासमवायिकारणनाशस्य तथापि समवायिकारणनाशाऽसमवायिकारणनाशानुगतधर्मवि-
शेषस्यैवाऽखण्डत्वमङ्गीकृत्य द्रव्यनाशजनकतावच्छेदकत्वकल्पना युक्ता।

अत्र = द्रव्यनाशकतामीमांसाया शक्तिप्रतिक्षेपन्यायतन्त्रबाह्याः स्वतन्त्रा द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न = जन्यद्रव्यमात्रतियोगिकनाशत्वावच्छिन्न
प्रति समवायिकारणाऽसमवायिकारणनाशयो एकशक्तिमत्त्वेन = जन्यद्रव्यनाशानुकूलैकशक्तिमत्त्वेन रूपेण एव हेतुत्वम्। एतेन असमवायिकारणनाशस्यैव
जन्यद्रव्यनाशकत्वकल्पना प्रत्युक्ता समवायिकारणनाशस्थले क्षणद्वय निराश्रयद्रव्यव्यस्थितिस्वीकारापत्तेः समवायिकारणनाशस्यापि तद्धेतुत्वप्रच्यवात्।
किञ्च असमवायिकारणनाशस्यैव कार्यद्रव्यनाशकत्वे यत्र अवयविनि एकावयवनाशोत्पत्तिसमये एव अवयवान्तरे द्रव्यान्तरसयोगविभागोत्पत्ति =
द्रव्यान्तरेण केनचित्सह सयोगस्य केनचिच्च सह विभागस्योत्पादः तत्र अवयविनि तदनन्तरमारम्भकसयोगनाशक्षणे तदधीनानावयविसयोगादिकल्पना
=विद्यमानावयविनि द्रव्यान्तरेण सहावयवसयोगजन्यसयोगस्यावयवविभागजन्यविभागस्य च कल्पना अपेक्ष्य एकस्या शक्ते द्रव्यनाशकतावच्छेदकविधया
कल्पनाया एव समुचितत्वात् यतः समवायिकारणनाशस्याऽपि असमवायिकारणनाशानुगतैकशक्तिमत्त्वेन कार्यद्रव्यनाशकत्वाभ्युपगमे एकावयवनाशोत्पादा-
नन्तरसमये द्रव्यस्यैव विनाशेनाऽवयविना सममवयवसयोगजन्यसयोगावयवान्तरविभागजन्यविभागयोरसम्भवान्न तत्कल्पनावश्यकं। अतोऽतिरिक्त-
शक्तिकल्पनाया न्याय्यत्वमित्याहुः।

► वल्लभा ◀

होता है। अतः केवल कर्मजन्य सयोग ही द्रव्यजनक है- यह फलित होता है।

तच्चिन्त्यम्। मगर प्रकरणकार श्रीमदजी कहते हैं कि उपर्युक्त मत विचारणीय है न कि विना विचार के स्वीकार्या इसका कारण
यह है कि केवल क्रियाजन्य सयोग को ही जन्यद्रव्य का कारण माना जाय तब तो अभिघातत्वजाति के साथ द्रव्यजनक-कर्मजसयोगवृत्ति
जाति का साङ्कर्य प्रसक्त होगा। वह इस तरह → द्रव्यजनक नोदन सयोग मे द्रव्यजनककर्मसयोगजनकतावच्छेदकजाति है मगर अभिघातत्व
नहीं है। द्रव्याऽजनक अभिघात सयोग मे अभिघातत्व है मगर द्रव्यजनककर्मजसयोगजनकतावच्छेदक जाति नहीं है। जब कि द्रव्यजनक
अभिघात सयोग मे अभिघातत्व और द्रव्यजनककर्मजसयोगजनकतावच्छेदक जाति भी रहती है। इसलिए कर्मजन्य सयोग को सकल द्रव्य
का कारण कहा जा नहीं सकता।

★★ असमवायिकारणता अखण्डोपाधि नहीं है ★★

असम०। कुछ विद्वानो का यह मन्तव्य है कि असमवायिकारणता जातिस्वरूप नहीं है किन्तु अखण्डोपाधिस्वरूप ही है। इसलिए
साङ्कर्य आपादन निरर्थक है। मगर यह वचन अविचारित मतलब कि विना विचार के यह कहा गया है। इसका कारण यह है
कि असमवायिकारणता को अखण्ड मानना और अखण्डोपाधिस्वरूप असमवायिकारणता के आश्रय के नाश को द्रव्यनाशक मानना
इसकी अपेक्षा द्रव्यनाशकतावच्छेदकधर्मविधया असमवायिकारणनाशत्व को ही अखण्डोपाधिस्वरूप मानना चाहिए। इसमें लाघव है। यदि
क्वचित् समवायिकारणनाश को और कभी असमवायिकारणनाश को द्रव्यनाशक मानना हो तो समवायिकारणनाश और असमवायिकारणनाश
दोनों मे अनुगत धर्मविशेष को अखण्डोपाधिस्वरूप मान कर उसीको द्रव्यनाशजनकतावच्छेदक धर्म मानना उचित है, क्योंकि तब अत्यन्त
लाघव होता है। इसलिए असमवायिकारणत्व को अखण्डोपाधिस्वरूप मानना असगत ही है।

▲▲ एकशक्तिमत्त्वेन द्रव्यनाशकता - स्वतन्त्रमत ▲▲

अत्र स्व०। यहाँ स्वतन्त्र विद्वानो का कथन यह है कि द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न = सकल जन्यद्रव्यनाश के प्रति समवायिकारणनाश
और असमवायिकारणनाश हेतु हैं। केवल समवायिकारणनाश से या केवल असमवायिकारणनाश से होनेवाले द्रव्यनाश मे व्यतिरेक व्यभिचार
का अवकाश नहीं है, क्योंकि कारणतावच्छेदक धर्म दोनों मे अनुगत एक शक्ति है। समवायिकारणनाश-असमवायिकारणनाशानुगत एकशक्तिमत्त्वेन
जन्य द्रव्य नाशमात्र के प्रति कारणता के स्वीकार मे लाघव भी है। इसका कारण यह है कि अवयवी के एक अवयव का नाश
होता है ओर उसी समय मे अन्य द्रव्य के साथ विवक्षित अवयवी के अवयव का सयोग ओर एक द्रव्य से विवक्षित अवयवी
के अवयव का विभाग उत्पन्न होता है उसके अनन्तर समय मे अवयवी के अवयवसयोगात्मक असमवायिकारण का नाश हाने पर
मूल अवयवी द्रव्य अविनष्ट होने से उसमे अवयवसयोगजन्य सयोग एव अवयवविभागजन्य विभाग की उत्पत्ति की कल्पना करनी होगी।

एव समुचितत्वात् इत्याहु, तच्चिन्त्यम्, उक्तगौरवस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वात्, अन्यथा नाशत्वावच्छिन्न प्रत्येवैकशक्तिमत्त्वेन हेतुत्वप्रसङ्गात्। अपि च प्रसिद्धरूपेण हेतुत्वपरित्यागे सर्वत्रैवान्यतमत्वादिना तत्त्वप्रसङ्गः।

गुरुचरणास्तु विजातीयसयोगनाशस्य द्रव्यनाशत्व जन्मतावच्छेदक मूर्त्तनाशत्वादिक वेति विनिगमनाविरहात् स्वाश्रयसमवेतत्व-

◆ हेमलता ◆

स्वतन्त्रमतमपाकरोति-तच्चिन्त्यम्, उक्तगौरवस्य = प्रदर्शितरीत्याऽवयवसयोगजसयोगावन्तरविभागजन्यविभागकल्पनागौरवस्य फलमुखत्वेन = असमवायिकारणनाशस्यैव द्र्यणुकनाशान्वयव्यतिरेकाभ्या जन्मद्रव्यनाशकत्वसिद्ध्या तादृशकार्यकारणभावनिश्रयलक्षणफलाधीनत्वेन तदुत्तरकालीन-सयोगविभागकल्पनागौरवस्य अदोषत्वात् प्रमाणसिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातात्। विपक्षवाधमाह - अन्यथा = एकावयवनाशाव्यवहितोत्तरक्षणकालीनावयव-सयोगविभागकल्पनामपास्य लाघवेनैकशक्तेरभ्युपगमे नाशत्वावच्छिन्न प्रति एव न तु जन्मद्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति एकशक्तिमत्त्वेन हेतुत्वप्रसङ्गात्, जन्मद्रव्यनाशत्वापेक्षया नाशत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वे लाघवात्।

नन्वस्तु नाशत्वावच्छिन्ने एवैकशक्तिमत्त्वेन कारणत्वम्। एवमपि न स्वतन्त्राणामस्माक काचित् क्षतिः अवयविरूपादिनाशेऽवयविरूपायसमवायिका-रणीभूतस्यावयवरूपादेर्नाशेऽपि तादृशशक्तेरभ्युपगमात्। न च योग्यविभुविशेषगुणनाशेऽव्याप्तिः तदसमवायिकारणनाशस्य तदजनकत्वादिति वाच्यम् समवायिकारणाऽसमवायिकारणनाशयोरिव योग्यविभुविशेषगुणेऽपि तादृशशक्तेरनुगतायाः स्वीकारादिति स्वतन्त्राशङ्कया प्रकरणकुदाह- अपि च एव अन्य-व्यतिरेकाभ्या प्रसिद्धरूपेण हेतुत्वपरित्यागे सर्वत्रैव अन्यतमत्वादिना तत्त्वप्रसङ्ग = कारणत्वकल्पनापत्तिः। तृणारणिमणिस्यलेऽपि शक्यते होव वक्तु यदुत वहित्वावच्छिन्न प्रति तृणारणिमण्यन्यतमत्वेन कारणत्वम्। तथा सति तत्र वैजात्यकल्पनाऽप्युच्छिद्येतेत्येकशक्तिमत्त्वेन कारणताकल्पनमयुक्तम्।

गुरुचरणास्त्विति आहुरित्यनेनान्वेति। कारणीभूतस्य विजातीयसयोगनाशस्य द्रव्यनाशत्व जन्मतावच्छेदक मूर्त्तनाशत्वादिक वा? इत्यत्र

▶ वल्लभा ◀

असमवायिकारणनाश से ही अवयवद्रव्यनाश को मान्यता देनेवाले विद्वानों के मत में उपर्युक्त दोष अनिवार्य है। मगर समवायिकारण ओर असमवायिकारण में एक अनुगत शक्ति का स्वीकार कर के कार्यद्रव्यनाशमात्र के कारणतावच्छेदकविधया एकशक्तिमत्त्व को मान्य करने पर उक्त गौरव को अवकाश नहीं है, क्योंकि अवयवी के एक अवयव का नाश होने के अनन्तर समय में ही अवयवी द्रव्य का नाश हो जाता है तब अवयविनाशाऽव्यवहितपूर्वसमयोत्पन्न सयोग, विभाग के अधीन अन्य सयोग और विभाग की उत्पत्ति को अवकाश ही कैसे रहेगा? अवयवी न होने पर उसमें सयोगादि की उत्पत्ति कैसे हो सकती? न रहेगा बाँस न बजेगी बाँसुरी!

▼▼ स्वतन्त्रमतनिरास ▼▼

तच्चिन्त्यम्०। मगर स्वतन्त्रमत के खिलाफ प्रकरणकार श्रीमदजी का कथन यह है कि उपदर्शित मत विचारणीय है, क्योंकि इसमें जिस गौरव का आपादन किया गया है वह फलमुख होने की वजह दोषात्मक नहीं है। आशय यह है कि द्र्यणुक का नाश समवायिकारण के नाश से हो सकता नहीं है। अतः असमवायिकारणनाश में द्रव्यनाशकता अवश्य अङ्गीकर्तव्य है और उसीसे अन्यत्र कार्यद्रव्यनाश की उत्पत्ति हो जाने से असमवायिकारणनाश में यावद् जन्मद्रव्य की नाशकता प्रमाणसिद्ध हो चुकी है। यहाँ जिस गौरव का आपादन किया गया है वह तादृश कार्यकारणभाव के निश्चय के अनन्तर उपस्थित है। प्रमाणसिद्ध कार्यकारणभाव के अर्थान (=फलमुख) होने की वजह अवयवनाशोत्पादसमकालीनद्रव्यान्तरसयोगविभाग के अव्यवहित उत्तर समय में अवयवी में सयोगजन्यसयोग एव विभागजन्यविभाग की उत्पत्ति की कल्पना का गौरव निर्दोष है। इसलिए जन्मद्रव्यनाशत्वावच्छिन्न के प्रति समवायिकारणनाश एव असमवायिकारणनाश को एकशक्तिमत्त्वेन कारण मानना नामुनासिव है। फिर भी लाघव अनुरोध से स्वतन्त्र विद्वानों को एकशक्तिमत्त्वेन कारणता की कल्पना करनी हो तब तो नाशत्वावच्छिन्न के प्रति ही तादृशएकशक्तिमत्त्वेन हेतुता की आपत्ति आयेगी। जन्मद्रव्यनाशत्व को कार्यतावच्छेदक मानने की अपेक्षा नाशत्व को ही कार्यतावच्छेदक धर्म मानने में लाघव है। सकल ध्वस के नाशको में एक अनुगत शक्ति की कल्पना करने में स्वतन्त्र विद्वानों का क्या विगड़ेगा? दूसरी बात यह भी ध्यातव्य है कि इस तरह सिर्फ लाघव को ही लक्ष्य में लेकर प्रसिद्धरूप से कारणता का परित्याग किया जाय तब तो सर्वत्र अन्यतमत्वेन ही कारणता की कल्पना करनी पड़ेगी। जैसे कि अग्नि के प्रति तृण-अरणि-मणि अन्यतमत्वेन कारणता का स्वीकार किया जा सकेगा। तब तो तार्ण वहि के प्रति तृण कारण है, आरण्य अग्नि के प्रति अरणि जनक है और माण्य अनल के प्रति मणि हेतु है - इत्यादि व्यवहार का विच्छेद हो जायेगा। इसलिए स्वतन्त्रमत अश्रद्धेय है।

◀◀ सकल जन्मद्रव्य असमवायिकारणनाशनाश नहीं है - गुरुचरणमत ▶▶

गुरु०। यहाँ गुरुचरणमत यह है कि—विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक धर्म द्रव्यनाशत्व है या मूर्त्तनाशत्व है? इस विषय

कालिकोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वमेव तथेति न जन्यद्रव्यमात्रस्याऽसमवायिकारणनाशनाशयत्वम्। न चैव समवायिकारणनाशस्य हेतुत्वान्तरकल्पने गौरवम्, प्रतियोगितया स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न

◆ हेमलता ◆

विनिगमनाविरहात्। न च मूर्तत्वस्य सावच्छिन्नपरिमाणवत्त्वरूपतया सखण्डत्वादखण्डस्य द्रव्यत्वस्यैव कार्यतावच्छेदकघटकत्वे लाघवमिति वक्तव्यम् कार्यसमवायिकारणतावच्छेदकतया सिध्यतो द्रव्यत्वस्यैव कर्मसमवायिकारणतावच्छेदकतया सिध्यतो मूर्तत्वस्यापि जातित्वेनाखण्डत्वात्। ततः किमित्याह- स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वमेव तथा = विजातीयसयोगनाशकार्यतावच्छेदम्। कार्यतावच्छेदकसम्बन्धः स्वप्रतियोगित्व कार्यतावच्छेदकताघटकवैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धः स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकोभय, कारणतावच्छेदकसम्बन्धः स्वप्रतियोगिसमवायिसमवेतत्व कारणतावच्छेदकधर्मो नाशत्वम्। तथाहि कपालद्वयविजातीयसयोगनाशजन्यघटनाशस्थले कार्यतावच्छेदकधर्मघटकस्वपदेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशस्य ग्रहणम्। तदाश्रये कपाले घटस्य समवेतत्वात् कपालद्वयविजातीयसयोगनाशक्षणे विद्यमानत्वाच्च स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशक्षणे विद्यमानत्वाच्च स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशविशिष्टत्वमनपायम्। स्वाश्रयसमवेतत्वकालिकोभयसम्बन्धेन कपालद्वयविजातीय-सयोगनाशविशिष्टप्रतियोगिको नाशः स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन घटे वर्तते तत्र च स्वप्रतियोगिसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशोऽपि वर्तते एव घटस्य कपालद्वयविजातीयसयोगनाशप्रतियोगिकपालद्वयविजातीयसयोगसमवायिनि कपाले समवेतत्वात्। इत्यञ्च कार्यकारणसामानाधिकरण्यनिर्वाहिन तदुपपत्तिः। यदि च कार्यतावच्छेदकताघटकवैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धविधया कालिकस्योपादानं न स्यात् तर्हि विजातीयकपालद्वयसयोगनाशात् कपालत्वादिनाशोऽपि प्रसज्यते कपालत्वस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशविशिष्टत्वात् कपालत्वस्य निरुक्तनाशाश्रयकपाले समवेतत्वादिति तन्नियेश आवश्यकः। किन्त्वेव सति समवायिकारणनाशनाशयद्रव्यस्य नाशो नासमवायिकारणनाशाद्भवितुमर्हति असमवायिकारणनाशकार्यतावच्छेदकधर्मविरहात्, समवायिकारणनाशनाशयस्य तस्य द्रव्यस्याऽसमवायिकारणनाशसमये नाशोऽविद्यमानत्वात् कालिकेनासमवायिकारणनाशस्याऽवर्तमानत्वात्। न च तस्मिन् द्रव्ये स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन विजातीयसयोगनाशस्य सत्त्वेऽपि कालिकेनाऽसत्त्व कथमिति वाच्यम्, अविद्यमानस्य कालोपाधित्वायोगेन स्वसमानकालिकविशेषणतासम्बन्धेन तत्र कस्याऽप्यवृत्तित्वात्। ततश्च निरुक्तोभयसम्बन्धेन समवायिकारणनाशनाशय द्रव्यं न स्वपदोपादेयविजातीयसयोगनाशविशिष्टं भवति। अत एव न तत्प्रतियोगिकनाशस्य निरुक्तोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वलक्षणकार्यतावच्छेदकधर्माक्रान्तत्वम्। अतो न जन्यद्रव्यनाशत्वावच्छिन्नस्य विजातीयसयोगनाशजन्यतावच्छेदकत्व सम्भवंतीत्याह इति हेतोः न जन्यद्रव्यमात्रस्य = यावत्कार्यद्रव्यस्य असमवायिकारणनाशनाशयत्वम् = विजातीयसयोगनाशजन्यनाशप्रतियोगित्वम्। न चैव दर्शितकार्यकारणभावस्वीकारदशाया विजातीयसयोगनाशाऽनाशयकार्यद्रव्यनाश प्रति समवायिकारणनाशस्य हेतुत्वान्तरकल्पने गौरवमिति वाच्यम् प्रतियोगितया = स्वनिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेन, अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्धप्रदर्शनं कृतम्। कार्यतावच्छेदकताघटनियामकसम्बन्धमाह - स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेनेति। कार्यतावच्छेदकधर्मो नाशवन्नाशत्वम्। कारणतावच्छेदकसम्बन्धमाहुः स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेनेति। कारणता-

► वल्लभा ◀

मे कोई विनिगमक नहीं है, क्योंकि द्रव्यत्व की भाँति मूर्तत्व जाति होने की वजह कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षि में द्रव्यत्व को हटा कर मूर्तत्व का निवेश करने में गौरव नहीं है। इस विनिगमनाविरह को हटाने के लिए इस तरह कार्यकारणभाव का स्वीकार करना होगा कि विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक धर्म स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्व ही है। स्ववैशिष्ट्य स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकविशेषणतोभय सम्बन्ध से ग्राह्य है। स्वपदार्थ है विजातीयसयोगनाश। जैसे कपालद्वयविजातीयसयोगनाश से होने वाले घटनाश स्थल में स्व=कपालद्वयविजातीयसयोगनाश के आश्रय=कपाल में घट समवायसम्बन्ध से कपालद्वयविजातीयसयोगनाशक्षणे में विद्यमान होने की वजह वह घट स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकविशेषणताउभय सम्बन्ध से विजातीयसयोगनाशविशिष्ट बनता है। घटनाशात्मक कार्य में स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वस्वरूप कार्यतावच्छेदक धर्म रहता है और कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध = स्वप्रतियोगिताससर्ग से घटनाश घट में रहता है तथा उसी घट में स्वप्रतियोगिसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध=कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कपालद्वयविजातीयसयोगनाशलक्षण कारण भी रहता है, क्योंकि स्व = नाश के प्रतियोगी = विजातीयसयोग के समवायी = कपाल में घट समवेत होता है। इस तरह कार्य-कारण के बीच सामानाधिकरण्य भी सङ्गत होता है। अत यह जन्यजनकभाव मान्य करना होगा। मगर इसको मान्यता देने पर कपालनाशनाशय घट आदि के नाश के प्रति कपालद्वयविजातीयसयोगनाश आदि कारण बन नहीं सकते। इसका कारण यह है कि कपालनाश के अनन्तर क्षण में कपालद्वयविजातीयसयोग का नाश एव घट का नाश उत्पन्न होने की वजह कपालद्वयविजातीयसयोगनाश, जो स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से कपालद्वयविजातीयसयोगनाशविशिष्ट है, कालिकविशेषणतासम्बन्ध से घट में रह सकता नहीं है। अविद्यमान वस्तु कालोपाधि नहीं बनने की वजह कालिकविशेषणतासम्बन्ध से उसमें तब कोई भी चीज रह सकती नहीं है। मतलब कि कपालनाशनाशय घट स्वाश्रयसमवेतत्व-कालिकविशेषणता उभयसम्बन्ध से स्वविशिष्ट=कपालद्वयविजातीयसयोगनाशविशिष्ट नहीं बनने की वजह घटनाश में स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशतात्मक कार्यतावच्छेदक धर्म रहता नहीं है। इसलिये सकल जन्यद्रव्य असमवायिकारणनाश से नाश नहीं हो सकता - यह फलित होता है।

प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेन नाशत्वेन हेतुतायाः क्लृप्तत्वात्, तथैव समवायिकारणनाशस्य द्रव्यनाशकत्वनिर्वाहात्' इत्याहु, तच्चिन्त्यम् द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्न प्रत्येव तद्धेतुत्वात्। द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिताया एव च मूर्तत्वविशिष्टत्वान्न विनिगमनाविरहः।

◆ हेमलता ◆

वच्छेदकधर्ममाहुः- नाशत्वेनेति। क्लृप्तत्वात् = घटनाशजन्यरूपनाशादौ प्रमाणसिद्धत्वात्। तथाहि घटनाशक्षणवच्छेदेन विद्यमानस्य घटनाशप्रतियोगिघटसमवेतस्य घटीयरूपस्य स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकविशेषणतोभयसम्बन्धेन घटनाशविशिष्टत्वम्। स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धेन घटनाश-विशिष्टरूपनाशः स्वनिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेन घटनाशविशिष्टरूपे वर्तते तत्रैव च स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटनाशोऽपि वर्तते, घटीयरूपस्य घटनाशप्रतियोगिघटसमवेतत्वात्। अत्रावश्यक्लृप्तकार्यकारणभावेनैवाऽसमवायिकारणनाशाऽनाशस्योऽपि नाशः सम्भवतीति न गौरवमीत्याहु' तथा = स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्धावच्छिन्न-नाशनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदक-नाशत्वावच्छिन्न-स्वप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नकार्य-तानिरूपितस्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न-नाशत्वावच्छिन्नहेतुता एव समवायिकारणनाशस्य द्रव्यनाशकत्वनिर्वाहात् = असमवायिकारणनाशाऽनाशद्रव्यप्रतियोगिकनाशजनकत्वोपपत्तेः। तथाहि कारणतावच्छेदकीभूतनाशत्वविशिष्टस्य कपालनाशादेः स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटादौ सत्त्वात् स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकविशेषणतोभयसम्बन्धेन कपालनाशविशिष्टघटनाशादेः स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन तत्रैव घटादौ सत्त्वात् कार्य-कारणसामानाधिकरण्यसङ्गतिः। ततो न समवायिकारणनाशोऽतिरिक्तेहेतुताकल्पनाप्रसङ्गः। न चात्र कार्यतावच्छेदकताघटकनियामकसम्बन्धगौरवमिति वक्तव्यम् सम्बन्धगौरवस्यादोषत्वात्, अत्रापि कालिकसम्बन्धानुपादाने घटनाशात् घटत्व-द्रव्यत्वादिनाशापत्तिरिति तदुपादानमावश्यकम्। एतेन समवायिकारणनाशस्यैव जन्यद्रव्यनाशत्वावच्छिन्ने हेतुतेति नव्यमतमपि व्युदस्तम् क्षणद्वय समवायिकारणमृते द्रव्यस्थितिकल्पनाया अन्याव्यत्वाच्च इत्याहु।

प्रकरणकृद् गुरुचरणमतेऽस्वरसमाविष्करोति - तच्चिन्त्यमिति। चिन्ताबीजमेवाविष्करोति- द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्न प्रत्येव तद्धेतुत्वात् = असमवायिकारणनाशस्य स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन नाशत्वेन कारणत्वात्। अयमभिसन्धिर्त्र प्रतियोगितया द्रव्यनाशत्व यदि विजातीयसयोगनाशजन्यतावच्छेदक स्यात् स्यादेव तर्हि द्रव्यनाशत्व मूर्तनाशत्व वा तथा? इति विनिगमनाविरहः। पर तदेवानभ्युपगतम्। सामानाधिकरण्येन द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितासम्बन्धेन नाशत्वस्यैव तत्कार्यतावच्छेदकत्वात्। सामानाधिकरण्यञ्च समवायघटितमुपादेयमिति नातिप्रसङ्ग'। न च द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितया नाशत्व तत्कार्यतावच्छेदकमाहोस्वित् मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगितासम्बन्धेनेत्यत्र तदोपपादवस्यमिति वक्तव्यम्, यत् सामानाधिकरण्येन द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिताया एव च मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगितात्मकत्वेन मूर्तत्वविशिष्टत्वान्न कार्यतावच्छेदकसम्बन्धे विनिगमनाविरह

▶ वल्लभा ◀

यहों यह शका कि—उपर्युक्त कार्यकारणभाव को मान्यता देने पर असमवायिकारणनाशजन्यनाश के अप्रतियोगी के नाश के प्रति समवायिकारणनाश में अन्य कारणता की कल्पना करने का गौरव होगा—इसलिए निराधार है कि घटनाशजन्य घटरूपनाश आदि में प्रमाणसिद्ध हेतुता से ही समवायिकारणनाश में असमवायिकारणनाशाऽनाश द्रव्य के नाश की हेतुता प्राप्त होती है, अतिरिक्त कारणता की उसमें कल्पना करनी जरूरी नहीं है। घटनाशजन्य-घटीयरूपनाशस्थल में यह कहा जाता है कि स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकोभयसम्बन्ध से नाशविशिष्टनाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्ध से नाशत्वेन कारणता है। कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध है स्वनिरूपितप्रतियोगिता। जैसे घटनाश के प्रतियोगी घट में घटनाशक्षणवच्छेदेन घटीयरूप समवायसम्बन्ध से वर्तमान होने से स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकविशेषणताउभयसम्बन्ध से घटनाशविशिष्टघटीयरूपनाश स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से घटीयरूप में रहता है और स्वप्रतियोगिसमवेतत्व सम्बन्ध से घटनाश भी उसीमें रहता है। कार्य और कारण इस तरह सामानाधिकरण्य की सङ्गति होती है। यहाँ अवश्यक्लृप्त कारणता से ही समवायिकारणनाश में भी असमवायिकारणनाशाऽनाशद्रव्यनाशकत्व का निर्वाह हो जाता है, क्योंकि कपालनाश के प्रतियोगी कपाल में कपालनाशक्षण में घट समवायसम्बन्ध से रहने की वजह स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-कालिकविशेषणउभयसम्बन्ध से कपालनाशविशिष्टघट होता है। अत घटनाश म नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वात्मक कार्यतावच्छेदकधर्म रहता है। एव स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से कार्यस्वरूप नाश घट में रहता है जहाँ स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्ध से कपालनाश नाशत्वेन रूपेण रहता है। इस तरह घटनाशजन्य घटीयरूपनाशादि में प्रसिद्ध हेतुता से ही समवायिकारणनाश में द्रव्यनाशकत्व सिद्ध होने से अन्य कारणता की कल्पना का गौरव अप्रसक्त है। यह गुरुचरणमत है।

तच्चिन्त्यम्। मगर यह गुरुचरणमत चिन्ताविषय है, न कि विना मीमासा के स्वीकार्य। यह कहने के पीछे प्रकरणकार श्रीमदजी का तात्पर्य यह है कि प्रतियोगितासम्बन्ध से द्रव्यनाशत्व को विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक माना जाय तब कार्यतावच्छेदक धर्म में विनिगमनाविरह प्रसक्त होता था कि जन्यतावच्छेदक द्रव्यनाशत्व को माना जाय या मूर्तनाशत्व को? मगर इसको अवकाश नहीं है, क्योंकि विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितासम्बन्ध से नाशत्व ही है। जैसे घट द्रव्य है एव घटनाश

अथ परमाण्वादियु पूर्वपूर्वाऽसमवायिकारणनाशसत्त्वात् द्र्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिवारणाय तत्तद्द्रव्यनाश प्रति तत्तत्सयोगनाश-
त्वेनैव हेतुत्वात्सामान्यतो हेतुत्वे मानाभाव इति चेत् ? न यत्र विभक्तावयवकघटादिनाशस्थले नासमवायिकारणनाशान्तर
तत्र सामान्यतो हेतुतयैवोपपत्तौ विशिष्य हेत्वन्तराकल्पनात् । कार्यकारणभावान्तरकल्पनापेक्षया कपालादिनाशोत्तर कलशादिनाशो

◆ हेमलता ◆

द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितात्वेन मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगिताया अपि सङ्ग्रहान्न तामुपादायाऽविनिगम इति भावः । नाशत्वविशिष्टो घटनाशो
द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितासम्बन्धेन घटे वर्तते तत्रैव च स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाशोऽपीति कार्य-
कारणभावसामानाधिकरण्योपपत्तिः । न च कथं द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिता मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगितात्मिका ? इति वाच्यम् समनियतत्वेन तयोरैक्यादिति
गृहाण ।

वस्तुतस्तु प्रकृते जन्यद्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगितासम्बन्धस्यैव विजातीयसयोगनाशकार्यतावच्छेदकसम्बन्धत्वमित्यवधेयम् ।

शङ्कते - अथेति । परमाण्वादियु = परमाणु-तन्त्वादियु पूर्व-पूर्वासमवायिकारणनाशसत्त्वात् = पूर्विल्लद्र्यणुक-पटाद्यसमवायिकारणनाशस्य
स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन वृत्तित्वात् द्र्यणुकादे = द्र्यणुक-पटादेः कार्यस्य क्षणिकत्वमापद्येत । नूतनद्र्यणुकासमवायिकारण-परमाणुद्र्यसयोगसत्त्वेऽपि
विनष्टद्र्यणुकासमवायिकारणपरमाणुद्र्यसयोगनाशस्याभिनवद्र्यणुकोत्पादसमयेऽपि परमाणो स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वादुत्पत्त्यनन्तरमेव द्र्यणुकस्य
विनाशात् क्षणिकत्वापत्ति एव विभक्तावयवकघटादिनाशस्थलेऽपि नवीनपटाद्यसमवायिकारण-तन्तुसयोगसत्त्वेऽपि विनष्टपटासमवायिकारणतन्तुविजातीय-
सयोगनाशस्याद्यतनपटाद्युत्पादसमयेऽपि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन सत्त्वादुत्पादानन्तरमेव पटादिविनाशात् क्षणिकत्वापत्तिस्सामान्यतो दर्शितकार्यकारणभाव-
स्वीकारे स्यादिति भावः । द्र्यणुकादे क्षणिकत्वापत्तिवारणाय तत्तद्द्रव्यनाश = तत्तद्द्र्यणुकादिद्रव्यनाश प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्तत्सयोगनाशत्वेन
= तत्तत्परमाणुद्र्यसयोगादिनाशत्वेन एव विशिष्य हेतुत्वात् = हेतुत्वस्वीकारावश्यकत्वात् सामान्यत = जन्यद्रव्यनाशत्व-
विजातीयसयोगनाशत्वादिसामान्यधर्ममाश्रित्य हेतुत्वे कार्यकारणभावे मानाभाव इति चेत् ?

उत्तरपक्षयति- न, यत्र विभक्तावयवकघटादिनाशस्थले कपालनाशाऽजन्य-विजातीयसयोगनाशनाशघटादिप्रतियोगिकनाशस्थले न असमवायिकारण-
नाशान्तर तत्र स्थले सामान्यतो हेतुतयैवोपपत्तौ विशिष्टहेत्वन्तराऽकल्पनात् । अयमभिप्रायः येषु परमाणु-तन्त्वादियु अवयवेषु अविनष्टेषु सयोग-विभागादिना
पौनःपुन्येन द्र्यणुक-पटादयो जायन्ते विनश्यन्ति च तत्राऽसमवायिकारणनाशान्तर विजातीयसयोगसत्त्वदशायामपि वर्तते एवेति मास्तु तत्र
सामान्यतो हेतु-हेतुमद्भावकाशः किन्तु येषु कपालादियु अवयवेषु अविनष्टेषु सयोग-विभागादिना न पौनःपुन्येन घटाद्य उत्पद्यन्ते नश्यन्ति
च तत्र तु असमवायिकारणनाशत्वेनैवाऽन्वय-व्यतिरेकाभ्या हेतुत्वग्रहान्न विशेषरूपेण कारणान्तरकल्पनावश्यकी । न चासमवायिकारणनाशत्वेन
हेतुत्वेऽपि समवायिकारणनाशत्वेन हेतुत्वमवश्यमभ्युपगन्तव्यमेव, अन्यथा समवायिकारणनाशानन्तरमसमवायिकारणनाशमुपकल्प्य तदनन्तर द्रव्यनाश-
कल्पने क्षणद्वय कार्यद्रव्यस्य समवायिकारणमूत्तेऽवस्थान कल्पनीय स्यादिति वाच्यम् कार्यकारणभावान्तरकल्पनापेक्षया कपालादिनाशोत्तर कलशादिनाशो

► वल्लभा ◀

का प्रतियोगी है। अतएव सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिता घट में रहती है, जो कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध है और
कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश भी स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से घट में रहता है। अतः कार्य और कारण के सामानाधिकरण्य की उपपत्ति
हो सकती है। यहाँ इस शका को कि— 'विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिता कहा जाय या मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगिता
कहा जाय ? इस विषय में तो विनिगमनाविरह तदवस्थ ही रहेगा'—अवकाश नहीं है, क्योंकि द्रव्यत्वविशिष्टप्रतियोगिता ही मूर्तत्वविशिष्टप्रतियोगितात्मक
है। समनियत होने की वजह दोनों एक है, अभिन्न है। तब विनिगमनाविरह को अवकाश कैसे ?

●○ सामान्य कार्यकारणभाव प्रामाणिक ●○

अथ०। यहाँ इस शका का कि — 'प्रतियोगिता सम्बन्ध से द्रव्यनाश के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से असमवायिकारणनाश
को कारण मानने पर तो द्र्यणुक आदि क्षणिक बन जायेंगे। इसका कारण यह है कि परमाणु नित्य होने से उसमें कालभेद से
अनेक द्र्यणुक के उत्पाद और विनाश हो चूके हैं। पूर्व पूर्व असमवायिकारणनाश उसमें सर्वदा होने से वे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध
से नूतन द्र्यणुक की उत्पत्ति क्षण में ही द्र्यणुक में रहता है। अतः उत्पत्ति के अनन्तर क्षण में ही द्र्यणुक का नाश हो जायेगा।
मतलब कि द्र्यणुक क्षणिक बन जायेगा। एव पटादि भी क्षणिक बन जायेंगे। इसके निराकरणार्थ यही मानना होगा कि तत् तत्
द्रव्यनाश के प्रति तत् तत् विजातीयसयोगनाश कारण है। इस तरह विशेषतः कार्यकारणभाव का स्वीकार आवश्यक होने से सामान्यत
कार्यकारणभाव में कोई प्रमाण नहीं है—

न० समाधान यह है कि जिस घट आदि के कपाल विभक्त हो चूके हैं अर्थात् कपालद्रव्यविजातीयसयोग का नाश हो चूका

क्षणविलम्बकल्पनाया एव समुचितत्वात् ।

वस्तुतस्तु प्रतियोगितया द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेनैव विजातीयसयोगनाशस्य हेतुत्वान्न द्र्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिरिति दिग् । इति द्रव्यनाशहेतुताविचारः ।

◆ हेमलता ◆

क्षणविलम्बकल्पनाया एव समुचितत्वात् ।

ननु तथापि द्र्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिस्तु दुर्बारेवेत्याशङ्क्यामत्र प्रकरणकृदाचष्टे वस्तुतस्त्विति । प्रतियोगितया = स्वरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेन द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति न स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन किन्तु स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेनैव नाशत्वेन विजातीयसयोगनाशस्य हेतुत्वात् = कारणत्वकल्पनात् न पूर्विलासमवायिकारणनाशमादाय द्र्यणुकादे क्षणिकत्वापत्ति अधुनातनद्र्यणुकादेः पूर्वपूर्वपरमाणुद्वयविजातीयसयोगाद्यजन्यत्वेन स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन परमाणुद्वयविजातीयसयोगादिनाशस्य द्र्यणुकादिष्वसत्त्वान्नाऽभिनवशासमवायिकारणकस्य द्र्यणुकादेः क्षणिकत्वप्रसङ्गः । विवक्षितद्र्यणुकाऽसमवायिकारणीभूतस्य विजातीयसयोगस्य नाशो तु स स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन द्र्यणुकादौ वर्तते इति तत्र स्वप्रतियोगितया द्र्यणुकनाशोऽप्युपजायत एव । कार्यतावच्छेदकञ्चात्र जन्यद्रव्यनाशत्वमेव ।

नव्यप्राचीनयुक्तीन् द्रव्यनाशकत्वगोचरान् ।

प्रदर्श्यैव तृतीयो वादः व्याख्यातो मयाऽधुना ॥ १ ॥

इति मुनियशोविजयविरचिताया हेमलताभिधानाया वादमालाटीकाया तृतीयो वादः ।

► वल्लभा ◀

है उस घट आदि के नाश के प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन कारणता का स्वीकार करना ही होगा, क्योंकि विजातीयसयोगनाशत्वेन नाश कारणता का स्वीकार करने पर उस ध्वंस की समति हो जाती है। इसलिए गौरवग्रस्त विशेषरूप से कारणता की हम कल्पना करते नहीं है। यहाँ इस बात पर भी ध्यान देना चाहिए कि जहाँ प्रथम ममवायिकारण का विनाश होता है उसके अनन्तर क्षण में द्रव्यध्वंस होता नहीं है किन्तु असमवायिकारणध्वंस होता है और उसके अनन्तर में क्षण में ही कार्यद्रव्य का ध्वंस होता है, क्योंकि विजातीयसयोगनाश ही जन्यद्रव्यनाशक होता है। वहाँ कार्यद्रव्यनाश में एक क्षण का विलम्ब होता है -यही मानना समुचित है न कि समवायिकारणनाश में नाशकारणतान्तर की कल्पना। मतलब कि ममवायिकारण के विरह में कार्यद्रव्य प्राचीनमतानुसार एक क्षण रहता है जब कि नव्यमतानुसार दो क्षण रहता है - इतना ही फर्क है।

■□ द्र्यणुकादि में क्षणिकत्वापत्ति का निराकरण ■□

वस्तुतः०। यहाँ इस वास्तविकता पर भी ध्यान देना आवश्यक है कि प्रतियोगितासम्बन्ध से द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न के प्रति विजातीयसयोगनाश स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्ध से ही कारण है न कि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से। इसलिए द्र्यणुक आदि में क्षणिकत्व की आपत्ति को अवकाश नहीं है। आशय यह है कि परमाणु नित्य होने से उसमें पूर्व पूर्व द्र्यणुक के असमवायिकारण के अनेक ध्वंस रहते हैं, जो स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से अभिनव द्र्यणुक में जिनके असमवायिकारण का ध्वंस हुआ नहीं है, रहते हैं। मगर स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से वे नूतन द्र्यणुक में रहते नहीं हैं, क्योंकि प्राचीन विजातीयसयोगनाश के प्रतियोगी विनष्ट परमाणुद्वयसयोग से वह जन्य नहीं हैं। अभिनव द्र्यणुक का नाश तो तब हो सकता है यदि उसके जनक परमाणुद्वयविजातीयसयोग का विनाश हो, क्योंकि उसके प्रतियोगी परमाणुद्वयविजातीयसयोग से आधुनिक द्र्यणुक जन्य होने के सब स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से नाशकतावच्छेदकसम्बन्ध मानने पर द्र्यणुक आदि में क्षणिकत्वप्रसङ्ग को अवकाश रहता नहीं है। यहाँ जो कुछ कहा गया है वह तो दिग्दर्शनमात्र है। इसके अनुसार आगे भी बहुत कुछ विचार किया जा सकता है - इस तथ्य की सूचना देने के लिए प्रकरणकार श्रीमद्जी ने दिग् शब्द का यहाँ प्रयोग किया है। इस तरह द्रव्यनाशहेतुतावाद नामक तृतीय वाद का विवेचन पूर्ण हुआ।



◆ ४-सुवर्णतैजसत्ववादः ◆

सुवर्ण तैजसमिति नैयायिकाः, नेत्यन्ये। तत्र 'सुवर्ण तैजस न वा?' इति विप्रतिपत्तौ सामानाधिकरण्येन विधिकोटिः, अवच्छेदकावच्छेदेन च निषेधकोटिरिति न वाधसिद्धसाधने।

◆ हेमलता ◆

शान्तिजिन प्रणम्याद्य तपोवनविभूषणम्।

सुवर्णतैजसत्वारख्यो वादोऽधुना प्रतन्यते ॥१॥

चतुर्थं वादमारभते - सुवर्ण तैजसमिति नैयायिका इति विधिपक्षपातिनः। नेति अन्ये निषेधकोटिवादिनः स्याद्वादिप्रभृतयः। तत्र 'सुवर्ण तैजस न वा?' इति विप्रतिपत्तौ=विरुद्धमान्यताया तैजसस्योद्देश्यत्व न सुवर्णस्येति तेजस्त्वस्योद्देश्यतावच्छेदकत्वम्। न चोद्देश्यतावच्छेदकतेजस्त्वावच्छेदेन सुवर्णत्वस्य विधेयत्वेऽनलादौ सुवर्णत्वस्य विरहात् वाधः तेजस्त्वसामानाधिकरण्येन च सुवर्णत्वस्य निषेधत्वे तत एव नैयायिकस्य सिद्धसाधनमिति वाच्यम् यतस्तत्र सामानाधिकरण्येन = उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन विधिकोटि अवच्छेदकावच्छेदेन = उद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेन च निषेधकोटिः अभिमता इति न वाधसिद्धसाधने सम्भवतः।

एतेन सर्वस्य सुवर्णस्य तैजसत्व नैयायिकास्वीकुर्वन्त्येवेति न वाधोऽवच्छेदकावच्छेदेन विधिकोटावपि, सामानाधिकरण्येन निषेधसाधनेऽपि न नैयायिकस्य सिद्धसाधनम्। परमवच्छेदकावच्छेदेन विधिसाधने स्वरूपासिद्धिरेव सामानाधिकरण्येन विधिकोटेरर्रीकारे तत्र सामानाधिकरण्येन निषेधोऽपि न विरोधीति तत्साधन न विधिवादिनः क्षतिमावहतीत्यतोऽवच्छेदकावच्छेदेन निषेधकोटिरिति निरस्तम् सुवर्णत्व विहाय तेजस्त्वस्यैवोद्देश्यतावच्छेदकत्वविवक्षणे उक्तदोषविरहात्।

केचित्तु सुवर्णं पार्थिवभागोऽपि वर्तते तैजसभागोऽपि च, उभयत्र च सुवर्णत्व वर्तते। तथा च सुवर्णत्वावच्छेदेन तैजसत्वसाधने पार्थिवरूपसुवर्णे तैजसत्वाभावाद वाधः स्यात्, सुवर्णत्वसामानाधिकरण्येन तैजसत्वनिषेधसाधने च पार्थिवात्मकसुवर्णे तैजसत्वनिषेधस्य नैयायिकैरप्यनुमतत्वात् सिद्धसाधन स्यादिति सामानाधिकरण्येन विधिकोटिरवच्छेदकावच्छेदेन निषेधकोटिरिति व्याचक्षते, तदसत् पार्थिवभागे सुवर्णत्वस्य नैयायिकानामसम्मतत्वात्, अन्यथा पृथ्वीत्वेन सम साङ्ख्यापातेन सुवर्णत्वस्य जातित्वाऽयोगात्। किञ्चैव सुवर्णत्वस्य तेजस्त्वव्याप्यत्वमपि कथं सङ्गच्छेत? इति दिक्।

केचित्तु तेजस्त्व नाद्रवरूपवन्मात्रवृत्ति रूपवद्वृत्तिद्रव्यत्वसाक्षाद्ब्याप्यजातित्वात् पृथिवीत्ववत्। यद्वा तेजस्त्व द्रुतवृत्ति रूपवद्वृत्तिद्रवत्वसाक्षाद्ब्याप्यजातित्वात् जलत्ववत्। न च रसवद्वृत्तित्वमुपाधिः, रसवत्त्व द्रवत्वसामानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगि अद्रुतवृत्तिद्रव्यत्वव्याप्यधर्मत्वात् पटत्ववदिति तेजःसिद्धौ साध्याव्यापकत्वादिति सामान्यतो दृष्टेन तेजसि द्रवत्व प्रसाध्य विवादाध्यासित द्रुत तैजस अत्यन्ताग्निसयोगेनानुच्छिद्यमानानित्यद्रवत्वाधिकर-

► वल्लभा ◀

अव सुवर्णतैजसत्ववाद का प्रारम्भ किया जाता है। नैयायिक मनीषियो का यह वक्तव्य है कि सुवर्ण तैजस द्रव्य है। इसके प्रतिवाद में अन्य जैन आदि विद्वानो का यह कथन है कि सुवर्ण तेजस नहीं है। विप्रतिपत्ति=विवाद का आकार यह है कि 'सुवर्ण तैजस है या नहीं? यहाँ उद्देश्य है तैजस ओर विधेय है सुवर्णत्व और निषेध भी है सुवर्णत्व। उद्देश्यतावच्छेदक है तेजस्त्व। विधिकोटि यदि उद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेन मान्य की जाय तब नैयायिकमत में ही वाध दोष प्रसक्त होगा, क्योंकि नैयायिकमतानुसार अग्नि भी तैजस द्रव्य है फिर भी उसमें सुवर्णत्व जाति रहती नहीं है। मगर विधिकोटि को उद्देश्यतावच्छेदकीभूततैजसत्वसामानाधिकरण्येन ही मान्य करने पर उक्त दोष को अवकाश नहीं है, क्योंकि तब अर्थ यह प्राप्त होता है कि तेजस्त्वाश्रय यत् किञ्चित् द्रव्य सुवर्ण है। यह अर्थ तो अवाधित ही है, क्योंकि विधिकोटिवादी नैयायिक के मतानुसार अग्नि, स्फटिक, आलोक, धातु वगैरह तेजस द्रव्य है, और धातुविशेष में सुवर्णत्व जाति रहती है। इस तरह निषेधकोटि उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन मान्य हो तब तो नैयायिक को विवाद का अवकाश ही नहीं है, क्योंकि उद्देश्यतावच्छेदक तेजसत्व के आश्रय अग्नि, आलोक आदि में सुवर्णत्व का निषेध नैयायिक को मान्य ही है। इस अवस्था में सिद्धसाधन दोष प्रसक्त है, क्योंकि तब प्रतिवादी=नैयायिक को सिद्ध = मान्य तेजस्त्वाश्रयानलादिअनुयोगिक सुवर्णत्वाभाव को ही साधने के लिए वादी प्रयत्न कर रहा है। इसके निरासार्थ यहाँ उद्देश्यतावच्छेदकीभूत-तैजसत्वावच्छेदेन ही निषेधकोटि विवक्षित है। तब सिद्धसाधन दोष का सम्भव नहीं है, क्योंकि तेजस्त्वावच्छेदेन = सकल तैजसद्रव्य में सुवर्णत्वाभाव नैयायिकमत में सिद्ध नहीं है। तैजस द्रव्य धातुविशेष में सुवर्णत्व भी नैयायिक को मान्य है। इस परिस्थिति में सिद्ध = प्रतिवादिसम्मत के साधनार्थ वादी का प्रयत्न नहीं होने से सिद्धसाधन दोष को अवकाश कहाँ? साँच को आँच कहाँ? झूठ को पाँव कहाँ?

► अन्य विप्रतिपत्ति प्रदर्शन ◀

केचित्तु०। यहाँ कुछ विद्वानो का यह कथन है कि विप्रतिपत्ति 'नेमित्तिकद्रवत्व पृथिव्यतिरिक्तवृत्ति न वा?' इत्याकारक है। आशय

केचित्तु 'नैमित्तिकद्रवत्व पृथिव्यातिरिक्तवृत्ति न वा?' इत्यादिविप्रतिपत्तिमाहुः।

अत्र नैयायिका तैजस सुवर्ण अत्यन्तानलसयोगे सति अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वात्। न चाशतो बाधः,

◆ हेमलता ◆

णत्वात् न यदेव न तदेव यथा जलमिति नैमित्तिकद्रवत्व पृथिव्यातिरिक्तवृत्ति न वा? इत्यादिविप्रतिपत्तिमाहुः। अत्र उद्देश्यतावच्छेदक नैमित्तिकद्रवत्वत्वम्। विधिकोटिरुद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन निषेधकोटिपारच्छेदकावच्छेदेनेति न बाधमिदमाश्रये। आदिपदेन 'तजस्व अद्रवरूपन्मात्रवृत्ति न वा?' 'तैजस्व द्रुतवृत्ति न वा?' इत्यादिविप्रतिपत्तिग्रहणम्।

आहुरित्यनेनाऽम्बरसः प्रदर्शितः। तद्वीजशेषम्—विपश्चात्केन बन्धस्त्वे तैजसत्वमेव माध्यमास्ता क्रिमयाधारण्यपरिहागर्थकनायामेन, तदनपेक्षया तेजोमात्राऽवृत्तित्वोपाधिग्रहणं सप्रतिपक्षत्वमनु अगाधारण्यरूपः सप्रतिपक्षाऽस्तु अन्यथा तेषामाऽविशेषादिति तत्त्वचिन्तामण्यालोकम्।

अत्र विप्रतिपत्तौ मत्या विधिकोटीवादिना नैयायिका मुश्रुते तैजस्यमनुमानेन माश्रयन्ति। तथाहि तैजस सुवर्ण अत्यन्तानलसयोगे = समवायसम्बन्धेन विजातीयानलसयोगे, गर्ताति। सतिमपत्त्याः एककालावच्छेदसामानाधिकरण्यमर्थः। तस्यानुच्छिद्यमानपदार्थकडेगनाशेऽन्वयः। अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वात् = नाशाप्रतियोगिद्रवत्ववत्त्वात्, अधिकरणत्वस्य न हेतुशरीरे प्रवेशः व्यर्थत्वात्। किन्तु तादृशद्रवत्वस्य समवायेन लाभायाधिकरणत्वपदम्। ततश्चकालावच्छेदात्यन्तानलसयोगममानाधिकरणनाशाऽप्रतियोगिद्रवत्ववत्त्वस्य हेतुत्वमिति फलितम्। यत्रैव तत्रैव यथा जलमिति व्यतिरेकि। अग्निमयोगासमानाधिकरणद्रवत्ववति घृतादी व्यभिचारगणया 'अत्यन्तानलसयोगे सती'त्यन्तम्, तादृशद्रवत्वस्य स्वगमानाधिकरणत्वान्तानलसयोगाऽसमानकालीनत्वान् व्यभिचारः।

यत्तु अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वादित्यस्योच्छिद्यमानद्रवत्वानधिकरणत्वादित्यर्थ इति तन्न गगनादी व्यभिचारात्, द्रवत्वाधिकरणत्वे सत्युच्छिद्यमानद्रवत्वानधिकरणत्वादिति विवक्षणे च महोगीयात्।

अयमत्र नैयायिकाशयोऽत्यन्तानलसयोगे सति घृतादी द्रवत्वनाशदर्शनेन जलमध्यस्यघृतादी तन्नाशाऽऽशनेन चामति प्रतिबन्धके पार्थिवद्रवत्वनाशाग्निसयोगयोः कार्यकारणभावावधारणेन सुवर्णस्यात्यन्तानलसयोगे सत्यनुच्छिद्यमानद्रवत्ववत्त्वेन पार्थिवत्वानुपपत्तेः पीतद्रवत्वनाशप्रतिबन्धकतया द्रवद्रव्यान्तरसिद्धौ नैमित्तिकद्रवत्वाधिकरणतया जलत्वानुपपत्तेः रूपसतया यावदादिष्वन्तन्नाशात्तेजसत्वमिद्विगिति। न च जलपरमाणी व्यभिचार उद्भावनीयः द्रवत्वपदेन जन्यद्रवत्वस्य विवक्षणात्।

ननु सुवर्णत्व द्विविध तेजोभागनिष्ठमेरुपरश्च पीतमगुरुत्वाश्रयनिष्ठ, उभयत्र सुवर्णपदप्रयोगात्। उभयमाश्रयश्च नैक सुवर्णत्व पृथीत्व-तेजस्त्वाभ्या सद्वरात्। तथा चात्र तेजोभागनिष्ठस्य सुवर्णत्वस्य पश्चात्तावच्छेदकत्वे आश्रयासिद्धिः, पार्थिवभागोपपद्यस्य तेजोरूपस्य सुवर्णस्यानुमानात् पूर्वमसिद्धेः। द्वितीयस्य पक्षतावच्छेदकत्वे च बाधः। उभयसाधारणस्याग्वरुडोपाधिरूपस्य सुवर्णत्वस्य पक्षतावच्छेदकत्वस्वीकारे चाशतो बाध इत्याशाद्दामपाकर्तुमुपक्षिपति न च अशत = पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन = पक्षतावच्छेदकाश्रयीभूते पीतमगुरुत्वाश्रयात्मके

▶ वल्लभा ◀

हे कि नैयायिक मतानुसार द्रवत्व के दो भेद हैं (१) नैमित्तिक द्रवत्व और (२) गामिद्विक द्रवत्व। जल में गामिद्विक द्रवत्व रहता है पृथ्वी में नैमित्तिक द्रवत्व रहता है। नैयायिक मतानुसार सुवर्ण तैजस है और नैमित्तिक द्रवत्व का आश्रय है। मतलब कि पृथिवीअतिरिक्त सुवर्णात्मक तैजस द्रव्य में नैमित्तिकद्रवत्व नैयायिक मतानुसार रहता है। जब कि स्याद्वादी आदि के मतानुसार सुवर्ण पृथिवीआत्मक ही होने में नैमित्तिक द्रवत्व पृथ्वीभिन्नवृत्ति नहीं है। इस तरह यहाँ विधिकोटी नैयायिक की और निषेधकोटी स्याद्वादी आदि की सगत हो सकती है।

●● सुवर्ण तैजस हे - नैयायिक ●●

अत्र न०। विधिकोटीवादी नैयायिक सुवर्ण को तैजस मिद्ध करने के लिए अनुमानप्रयोग का आश्रय करते हैं। वह इस तरह—सुवर्ण तैजस है, क्योंकि अत्यन्त अग्निमयोग होने पर भी अनुच्छिद्यमानद्रवत्व का अधिकरण है। जो तैजस द्रव्य होता नहीं है वह अत्यन्त अग्निमयोग होने पर भी अनुच्छिद्यमान = नाशाऽप्रतियोगी द्रवत्व का अधिकरण भी होता नहीं है जैसे कि पृथ्वी। यद्यपि अनुच्छिद्यमान द्रवत्व तो घी, तैल आदि पार्थिव द्रव्य में रहता है किन्तु उसमें तैजसत्व रहता नहीं है तथापि व्यभिचार को अवकाश नहीं है, क्योंकि अत्यन्त=प्रबल अग्निसयोग होने पर तो उसके द्रवत्व का नाश होने में वह प्रदर्शित हेतु में विशिष्ट होता नहीं है। जब कि प्रबल अग्निसयोग होने पर भी सुवर्ण के द्रवत्व का उच्छेद होता नहीं है। अतः वह तैजस द्रव्य ही होना चाहिए। यहाँ यह शका कि—'सुवर्ण में जो पीत भाग है उसमें तो सुवर्णत्व जाति रहती नहीं है किन्तु पृथ्वीत्व जाति रहती है। अतः पक्ष के एक अश में साध्य नहीं होने से अशत = पश्चात्तावच्छेदकसामानाधिकरण्येन = पक्षतावच्छेदक के आश्रय यत् किञ्चित् व्यक्ति में बाध

पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येनानुमितौ तस्याप्रतिबन्धकत्वात्। न च पीतभागे व्यभिचारः, तस्याऽद्रुतत्वात्। 'पीत द्रुतमि'ति प्रतीतेर्जलमध्यस्थमपीक्षोदादेरिव परम्परया द्रवत्वविषयत्वात्, अन्यथा तद्द्रवत्वस्यात्यन्तानलसयोगेनोच्छेदप्रसङ्गात्, अत्यन्तानलसयोगस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेदकत्वनियमात्।

◆ हेमलता ◆

सुवर्णे वाध इति वाच्यम् पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन विवक्षिताया अनुमितो तस्य = पक्षतावच्छेदकाश्रयैकदेशे वाधस्य अप्रतिबन्धकत्वात् = अविरोधित्वात्। पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धेरुद्देश्यतायामेवाशतो वाधस्य प्रतिबन्धकत्वमुरीक्रियते मनीषिभिः।

पट्टाभिरामस्त्वाह - सुवर्णपदवाच्यत्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वम्। यत्तु धर्मशास्त्रे पीतद्रव्ये सुवर्णपदप्रयोगेण तस्यापि सुवर्णपदवाच्यतया सुवर्णपदवाच्यत्वस्य पक्षतावच्छेदकत्वेऽपि बाधतादवस्थ्यमिति नीलकण्ठेनोक्त तदुक्तम् सुवर्णपदवाच्यत्वसामानाधिकरण्यमात्रेण साध्यसिद्धेरुद्देश्यतामात्रेणो-
ष्टसिद्धयाऽशतो वाधस्याऽदोषत्वात्।

नृसिंहस्तु प्रतिबन्धकासमवधानकालिकात्यन्तान्निसयोगसमानकालीनानुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वमेव पक्षतावच्छेदकम्। पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धेरुद्देश्यत्वेन पक्षतावच्छेदकहेत्वोरैक्येऽपि सामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरोपत्वात्। वस्तुतस्तु तादृशद्रवत्ववत्त्वेन प्रमित यद्रस्तु तस्य तद्व्यक्तित्वेन पक्षत्वस्वीकारे तद्व्यक्तित्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वेन पक्षतावच्छेदकहेत्वोरभेदाऽप्रसक्त्या न सिद्धसाधनप्रसङ्ग इति व्याचष्टे।

न च पीतभागे पीतिमगुरुत्वाश्रये पार्थिवभागे एककालावच्छिन्नसामानाधिकरण्यसम्बन्धेनात्यन्तानलसयोगविशिष्टनाशाऽप्रतियोगिद्रवत्वसत्त्वेऽपि तेजस्त्विरहेण व्यभिचार इति शङ्कनीयम् तदानीमपि तस्य = पीताशस्य अद्रुतत्वात्, = द्रवत्वशून्यत्वात्। तत्र हेतुरेव नास्तीति साध्यविरहेऽपि न व्यभिचारसम्भवः।

ननु सुवर्णस्य द्रुतत्वे सति पीतभागस्याऽप्यवश्य द्रुतत्वेन भाव्यम्। इत्थमेव तदानीं 'पीत द्रुत' इतिप्रतीतेरुपपत्तेरिति व्यभिचारस्य दुर्वारत्वमेवेत्याशङ्कयामाह- 'पीत द्रुतमि'ति प्रतीते जलमध्यस्थमपीक्षोदादेरिव परम्परया = स्वसमवायिसयोगसम्बन्धेन द्रवत्वविषयत्वात्। अयमत्राभिसन्धिर्यथा मपीक्षोदादेः जलमध्यस्थत्वेऽपि न द्रुतत्वम् तथापि 'मपी-क्षोदादिः द्रुतः' इतिप्रतीतेः स्वसमवायिसयोगसम्बन्धेन द्रवत्वावगाहित्वम्, स्वस्य= द्रवत्वस्य समवायिना=जलेन सह सयुक्तत्वान्मपीक्षोदादेः तथा उपपद्यन्मपीक्षोदादेः द्रुतत्वेऽपि स्वस्य=द्रवत्वस्य समवायिना = सुवर्णतेजोभागेन सह पीतपार्थिवाशस्य सयुक्तत्वात् स्वसमवायिसयोगसम्बन्धेन 'पीत द्रुतमि'तिप्रतीतेरपि सुवर्णद्रवत्वावगाहित्वम्। एतेन पीतभागे व्यभिचारोऽपि प्रत्युक्त तत्र हेतुरेव विरहात्। विपक्षवाधमाह अन्यथा 'पीत द्रुतमि'ति प्रतीतेः समवायेन द्रवत्वविषयत्वोपगमे, तद्द्रवत्वस्य = पीतभागसमवेतद्रवत्वस्य अत्यन्तानलसयोगेन उच्छेदप्रसङ्गात् = नाशापत्तेः। कुतः? इत्याह - अत्यन्तानलसयोगस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेदकत्वनियमात् = पृथिवीसमवेतद्रवत्वनाशकत्व-

▶ वल्लभा ◀

दोष प्रसक्त होता हे'—इसलिए निराधार हो जाती है कि यहाँ साध्यसिद्धि पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन = यावत् पक्षतावच्छेदकविशिष्ट मे अभिमत नहीं है किन्तु पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन = पक्षतावच्छेदक के आश्रय यत् किञ्चित् व्यक्ति मे विवक्षित है। अशतो वाध तव साध्यसिद्धि का प्रतिबन्धक होता यदि उसे पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन मानी जाय। पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धि के प्रति अशत वाध प्रतिबन्धक होता नहीं है, क्योंकि तदितर पक्षतावच्छेदकाश्रय मे तव भी अनुमिति का उदय अनुभवसिद्ध है। यहाँ इस शङ्का का कि → 'सुवर्ण के पीत भाग मे अत्यन्तानलसयोग एव अनुच्छिद्यमान द्रवत्व होने पर भी उसमे तेजस्त्व रहता नहीं है। इसलिए प्रदर्शित हेतु व्यभिचारी है। अतएव उसके बल से सुवर्ण मे तेजस्त्व की अनुमिति हो सकती नहीं है'—समाधान यह है कि अत्यन्त अग्निसयोग होने पर भी सुवर्ण का पीत अश द्रुत=द्रवत्ववाला होता नहीं है। मतलब कि सुवर्णत्वेन व्यवहियमाण पीत भाग मे हेतु ही रहता नहीं है तव उसमे पृथ्वीत्व रहे ओर सुवर्णत्व न रहे तो भी कोई दोष नहीं है।

➔ सुवर्ण का पीतभाग अद्रुत है - नैयायिक ◀◀

पीत०। यहाँ इस शका का कि→'जब अग्नि के प्रबल सयोग से सुवर्ण पीघलता है तब लोगो को प्रतीति यही होती है कि 'पीत द्रुतम्'। पीतभाग मे द्रवत्व का प्रत्यक्ष होने से सुवर्ण के पीत भाग को तब भी द्रवत्वशून्य कहना कैसे सङ्गत होगा?'— समाधान यह है कि प्रबल अग्निसयोग से सुवर्ण द्रव बनने पर लोगो को जो प्रतीति होती है वह वास्तव मे सुवर्ण के तैजस अश मे रही हुई द्रवता को ही परम्परासम्बन्ध से पीतभाग मे विषय बनाती है न कि साक्षात् = समवायसम्बन्ध से। यह ठीक उसी तरह सगत हो सकता है जैसे कि मपीचूर्ण स्वयं द्रुत न होने पर भी द्रुत पानी मे फेल जाने की वजह 'इयाही द्रुत है' इत्याकारक प्रतीति परम्परासम्बन्ध = स्वसमवायिसयोगसम्बन्ध से जलस्थ द्रवत्व को अपना विषय बनाती है। स्व = द्रवत्व के समवायी =

अथात्यन्तत्वस्यान्यस्य दुर्बलत्वेन विजातीयान्निभययोगस्यैव द्रवत्वोच्छेदकत्वात् तदभावादेव नोपष्टम्भकद्रवत्वोच्छेद इति चेत् ? न एकैव क्रियया द्रुतपीत-तदन्तर्न्यमृतयोरुच्चैदकविजातीययोगजनने तत्रैकक्रियाजन्यतावच्छेदाय तत्त्वत्वाभ्युपगम-स्यावश्यकत्वात्।

◆ हेमलता ◆

सिद्धान्तात्। पीतरूपस्य पृथिवीमात्रवृत्तित्वेनोपष्टम्भरूपीतभागस्य पार्थिवत्वेन तस्य द्रुतत्वोपगमेऽत्यन्ताग्निसंयोगजन्यतावच्छेदितयोगित्वप्रसङ्गः। एतेनाऽप्रयोज-कत्वशास्त्रेऽपि परिहृता, सुवर्णस्य पार्थिवत्वे तद्द्रवत्वस्यात्यन्तानलसंयोगान्नाशत्वापत्तेः। एतेनोपष्टम्भके पीतिमगुरुत्वाश्रये पार्थिवेऽत्यन्ताग्निसंयोगेनानुच्छिद्य-मानद्रवत्वाधोगत्वमनकान्तिकम्। न हि तेजोद्रवत्वदशापान्तद्रवमेवास्ते, 'पीतं द्रुतमि'ति प्रतीतिरिति निर्गन्तुं, तत्र द्रवत्वाभावात्, पार्थिवद्रवत्वस्यात्य-न्तानलसंयोगेनाच्छिद्यत्वापत्त्या बाधकं द्रुतप्रतीतिर्भवत्वात्। न चैव तदा पीतं रुदिनमंशोपलभ्येतेति राज्यम् जलमध्यम्यमपीक्षोदांशेऽग्नौ तदवयवना द्रवद्रव्यसम्बन्धेन प्रशिक्षितमयोगाश्रयत्वात्, न तु तेषामेव द्रवत्वम्। न चैव घृतादावपि तथा, द्रवत्वं तत्र बाधकाभावादिति तत्त्वचिन्तामणिकार।

शङ्कते- अयं अत्यन्तत्वस्य अन्यस्य कस्यचित् दुर्बलत्वेन वैजात्यात्मरूपेणत्यन्तत्वमभ्युपेयम्। ततश्च विजातीयान्निभययोगस्यैव द्रवत्वोच्छेदकत्वात् = द्रवत्वनाशकत्वात्, तदभावादेव = द्रवत्वनाशकतावच्छेदकवैजात्यविग्रहादेव तादृशानलसंयोगात् नोपष्टम्भकद्रवत्वोच्छेद सम्भवति। ततश्च सुवर्णस्य द्रुतत्वे पीतभागस्यापि द्रुतत्वमेवाभ्युपगन्तुमर्हति। ततश्च पीतभागे व्यभिचारस्य दुरागत्वम्, तत्र हेतोमत्त्वेऽपि माध्यस्य विग्रहादिति चेत् ? न सुवर्णमध्यस्य घृतादिदशाया एका एव क्रियया द्रुतपीत-तदन्तर्न्यमृतयोरुच्चैदकविजातीययोगजनने तत्र = तद्विद्ययोगे एकक्रियाजन्यतावच्छेदाय तत्त्वत्वाभ्युपगमस्य = पार्थिवद्रवत्वनाशकतावच्छेदकस्य तत्त्वमजन्यतावच्छेदकस्य वैजात्यस्य विद्यमानताया अद्वीकारस्य आवश्यकत्वात्। अयमभिधाय-यदानलोपि सुवर्णमध्यस्य घृतादिकं प्रशिक्ष्यते तदेक्यवानलक्रिययाऽग्ने पीतभागं तद्रुतयुतेन च साकं संयोगो जायते। स च प्रबलं मन् घृतद्रवत्वनाशको भवतीति तादृशानलसंयोगे पार्थिवद्रवत्वनाशकतावच्छेदकवैजात्यमभ्युपेयमेव यदेकक्रियाजन्यतावच्छेदकमपि भवेत्। ततश्च पार्थिवद्रवत्वना-

▶ बल्लभा ◀

जल का संयोग इवाही-चूर्ण में होने से जलसमवेत द्रवत्व उपर्युक्त फग्मरागम्वन्ध में इवाही-चूर्ण में ज्ञात होता है। ठीक उसी तरह स्व = द्रवत्व के समवायी = सुवर्ण का संयोग पीतभाग में होने से सुवर्णसमवेत द्रवत्व स्वगमवायिसंयोगम्वन्ध में उपष्टम्भक पीतभाग में ज्ञात होता है। यदि इस वाग्निकता का स्वीकार न किया जाय और पीतभाग में समवायसम्वन्ध में ही द्रवत्व को मान्य किया जाय तब तो उस द्रवत्व के उच्छेद की आपत्ति आवेगी, क्योंकि सुवर्ण में उपष्टम्भक पीत भाग पार्थिव द्रव्य है और प्रबल अग्निसंयोग पार्थिवद्रव्य के द्रवत्व = नैमित्तिक द्रवत्व का उच्छेदक = नाशक होता है - यह एक त्रिकाल अबाधित नियम है। इसलिए प्रबल अग्नि का संयोग होने पर सुवर्ण द्रुत होने पर भी उपष्टम्भक पीत भाग अद्रुत ही रहता है- यही मान्य करना होगा।

शङ्का- अया०। द्रवत्वनाशक अत्यन्त अग्निसंयोग में रहा हुआ अत्यन्तत्व क्या है? इसका अन्यविध निरूपण तो मुश्किल है। इसलिए उसे जातिस्वरूप ही मानना होगा। अतः अत्यन्त अग्निसंयोग का मतलब होगा विजातीय अग्निसंयोग। जब सुवर्ण द्रुत होता है तब उपष्टम्भक पीत पार्थिववाश भी द्रुत होता ही है फिर भी उसके नाश की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि तब जो अग्निसंयोग विद्यमान होता है वह विजातीय नहीं है। वह अग्निसंयोग द्रवत्वनाशकतावच्छेदकस्य होने की वजह से सुवर्ण पीतभाग के नाश की आपत्ति को अवकाश नहीं दे। अतः नैवाधिकप्रदग्नि सुवर्णत्वसाधक हेतु पीतभाग में व्यभिचारी हो जायेगा। इस स्थिति में सुवर्ण को तजम कहना कैसे मद्गत होगा ?

समाधान०। न ए०। उस्ताद! आपकी यह शङ्का अनुचित है, क्योंकि जब सुवर्ण और घृत दोनों मयुक्त होते हैं और एक ही अग्निक्रिया में द्रुत पीतभाग एवं तद्रुत घृत के साथ अग्निसंयोग उत्पन्न होता है उसमें तो द्रवत्वनाशकतावच्छेदक वैजात्य आवश्यक कार्य होगा। इसका कारण यह है कि उस अग्निसंयोग में घृत के द्रवत्व का नाश होता है। यदि वह विजातीय अग्निसंयोग न होता तब तो उसमें घृत के द्रवत्व का भी उच्छेद हो नहीं सकता। एक ही अग्निक्रिया में उत्पन्न होने की वजह से एक क्रिया की जन्यता के नियमनार्थ उस अग्निसंयोग में द्रवत्वनाशकतावच्छेदक वैजात्य का स्वीकार आवश्यक ही है तब तो उस विजातीय अग्निसंयोग में घृत के द्रवत्व की भाँति पीतभाग के द्रवत्व का भी उच्छेद हो जायेगा, क्योंकि वे दोनों पृथ्वीद्रव्यसमवेत होने से विजातीय अग्निसंयोग से नाश होंगे। मगर तब भी पीतभाग के द्रवत्व का उच्छेद होता नहीं है। इसमें यह सिद्ध होता है कि सुवर्ण द्रुत होने पर भी पीतभाग अद्रुत ही है। तब तो सुवर्णत्वसाधक अनुमान में व्यभिचार को अवकाश ही नहीं होगा, क्योंकि उपष्टम्भक पीत भाग में हेतु ही रहना नहीं है। इसलिए सुवर्ण में तेजस्त्व की सिद्धि निराबाध है।

अथ विजातीयद्रवत्वमेव तन्नाशयम्, न तु पार्थिवद्रवत्वमिति चेत्? न, पृथिवीजन्यतावच्छेदिकाया एव जातेस्तन्नाशयतावच्छेदकत्वात्, जात्यन्तरकल्पने गौरवात्।

◆ हेमलता ◆

शकारणतावच्छेदकवैजात्यविशिष्टाग्निसयोगेन यथा पार्थिवघृतद्रवत्व नश्यति तथैव द्रुतपीतभागसमवेतद्रवत्वमपि विनश्येदेव। न च तन्नश्यति तदानीमपि। ततश्चैतादृशकार्यकारणभावादेव निश्चीयते यदुत द्रवत्व न पीतभागसमवेत किन्तु तेजोभागसमवेतमेव। 'पीत द्रुतमि'ति प्रतीतेस्तु भ्रमत्वमेवेति न पीतिमगुरुत्वाश्रये व्यभिचारः तत्र हेतौरेवासत्त्वात्।

अथ विजातीयद्रवत्वमेव तन्नाशय = विजातीयानलसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकधर्माक्रान्त, न तु पार्थिवद्रवत्वम्। उपष्टम्भकद्रुतपीतभागसमवेतद्रवत्वस्य विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदकवैजात्यशून्यत्वान्न ततः तन्नाशप्रसङ्ग इति चेत्? न लाघवेन पृथिवीजन्यतावच्छेदिकाया एव जाते तन्नाशयतावच्छेदकत्वात् = विजातीयानलसयोगजन्यनाशवृत्तिकार्यतावच्छेदकत्वात्। अयं भावः नैमित्तिक द्रवत्व द्विविधमेक पृथ्वीसमवेतमपरञ्च तेजोविशेषसमवेतम्। तत्र पृथ्वीजन्यतावच्छेदकीभूतस्य द्रवत्वसमवेतवैजात्यस्यैव विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदकत्वम्। तच्चोपष्टम्भकद्रुतपीतभागोऽप्यस्तीति पीतभागसमवेतद्रवत्वस्यापि नाशस्यादेव, सामग्र्याः स्वकार्यार्जनैऽन्यानपेक्षत्वात्। अतो न पीत द्रुत किन्तु तेजोभाग एव द्रुत इत्यभ्युपगम्यम्। न च विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदकतया पार्थिवद्रवत्वत्वावान्तरजातिः कल्प्यते या पीतभागे नास्तीति न तद्द्रवत्वोच्छेदप्रसक्तिरिति वाच्यम् जात्यन्तरकल्पनेपृथिवीजन्यतावच्छेदकपार्थिवद्रवत्वत्वातिरिक्तजातेः विजातीयानिसयोगनाशयतावच्छेदकत्वकल्पने गौरवात्। अतः पीतभागस्याऽद्रुतत्वमेवोपगन्तव्यमिति नोक्तानुमाने व्यभिचारापत्तिरिति नैयायिकाशयः।

अत्र मञ्जूपाकारस्तु अत्यन्तानलसयोगो नाम यावत्परिमाणविशिष्टे पार्थिवभागे यावत्परिमाणविशिष्टस्य बह्वेः यावत्सङ्ख्याकावयवावच्छेदेन सयोगे द्रवत्वनाशः तावत्परिमाणविशिष्टे सुवर्णे तावत्परिमाणविशिष्टस्य बह्वेः तावत्सङ्ख्याकावयवावच्छेदेन सयोगः। अत्रावयवा इत्यनेन बह्वयवया द्रवत्वाश्रयव्यक्त्यवयवाश्च ग्राह्याः। तथा च स्वसमानाधिकरणपरिमाणसजातियपरिमाणविशिष्टपार्थिवभागसमवेतद्रवत्वनाशजनको योऽग्निसयोगः स्वावच्छेदकबह्वयववपर्याप्तसङ्ख्यासजातीयसङ्ख्यापर्याप्त्यधिकरण- बह्वयवयवावच्छिन्नत्व- स्वावच्छेदकपार्थिवभागावयवपर्याप्त - सङ्ख्यासजातीय-सङ्ख्यापर्याप्त्यधिकरणबहीतरद्रव्यावयवावच्छिन्नत्वैतदुभयसम्बन्धेन तादृशाग्निसयोगविशिष्टो योऽग्निसयोगः तत्समवधानकालीनत्व द्रवत्वविशेषण पर्यवसन्न, प्रथमस्वपद द्रवत्वपर द्वितीयस्वपद तृतीयस्वपदश्चाग्निसयोगपरम्। एवञ्च यथाकथञ्चिदग्निसयोगसमवधानकालीनद्रवत्ववति घृततुत्यादौ एतादृशाग्निसयोगविरहान्न व्यभिचारः। अथवा तत्तत्परिमाणविशेषविशिष्टसुवर्णत्वेन पक्षता, तत्तत्सङ्ख्याविशेषविशिष्टस्वावयवावच्छिन्नतत्तत्सङ्ख्याविशेष-विशिष्टबह्वयवयवावच्छिन्नबह्विसयोगसमवधानकालीनद्रवत्वाधिकरणत्व हेतुः। यादृशपरिमाणविशेषविशिष्टेषु पार्थिवभागेषु यादृशसङ्ख्याविशेषविशिष्टाव-

▶ वल्लभा ◀

◆◆ विजातीयद्रवत्व अग्निसयोगनाशय नहीं है ◆◆

अथ०। यदि निषेधकोटिवादी की ओर से यह कहा जाय कि—'विजातीय अग्निसयोग से विजातीय द्रवत्व ही नाशय है न कि पार्थिवद्रवत्व। सुवर्ण ओर घृत सयुक्त होने की अवस्था में विजातीय अग्निसयोग से घृत के द्रवत्व का उच्छेद हो सकता है, क्योंकि वह विजातीयद्रवत्व है यानी विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदक वैजात्य से युक्त है। मगर द्रुत पीतभाग के द्रवत्व का विनाश तब हो सकता नहीं है, क्योंकि वह विजातीय द्रवत्व नहीं है अर्थात् विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदक वैजात्य से सम्पन्न नहीं है। पीतद्रवत्व नाशयतावच्छेदकानाक्रान्त होने की वजह उसका नाश कैसे हो सकता है? तब तो पुन व्यभिचार आ ही जायेगा, क्योंकि द्रुत पीतभाग अत्यन्तानलसयोगविशिष्ट अनुच्छिद्यमान द्रवत्व का अधिकरण होते हुए भी सुवर्णत्वविशिष्ट नहीं है—तो इसके समाधानार्थ विधिकोटिवादी नेयापिक की ओर से यह समाधान दिया जा सकता है कि विजातीय अनलसयोग की नाशयतावच्छेदक जाति वह है जो पृथिवीजन्यतावच्छेदक जाति है। आशय है कि नैमित्तिकद्रवत्व द्विविध है पृथ्वीगत और तैजसद्रव्यगत। पृथ्वीसमवेत नैमित्तिकद्रवत्व रहती है और सकल पार्थिवद्रवत्व विजातीयानिसयोगनाशय होने की वजह विजातीय अग्निसयोग की नाशयतावच्छेदक जाति भी वही होगी जो पृथ्वीजन्यतावच्छेदक है। अत घृतसमवेत द्रवत्व की भाँति उपष्टम्भक पीतभाग में समवेत नैमित्तिक द्रवत्व भी विजातीय अग्निसयोग से नाशय ही होगा, उसकी नाशयतावच्छेदक जाति से आक्रान्त ही होगा। यहाँ यह तो कहा जा नहीं सकता कि—'विजातीयसयोगनाशयतावच्छेदक जाति पृथ्वीजन्यतावच्छेदकीभूतद्रवत्वत्व जाति नहीं है किन्तु उसकी व्याप्य अन्य जातिविशेष है, जो घृतद्रवत्व में रहती है और उपष्टम्भक पीतभागसमवेत द्रवत्व में रहती नहीं है। इसलिए पीतभाग द्रुत होने पर भी उसके नाश की आपत्ति नहीं आयेगी' ← क्योंकि पृथ्वीजन्यतावच्छेदक जाति की व्याप्य अन्य जाति की कल्पना करने में गौरव है। अत द्रुत पीतभाग के द्रवत्व के उच्छेद की आपत्ति ज्यो कि त्यो बनी रहेगी। इसलिए विजातीय अनलसयोग से सुवर्ण द्रुत होने पर भी पीत भाग को तो अद्रुत ही मानना चाहिए। अब तेजस्त्वसाधक अनुमान में व्यभिचार कैसे प्रसक्त होगा? अत सुवर्ण में तेजस्त्व की सिद्धि निरावाध है। यह नेयापिक मनीषियों का वक्तव्य है।

वस्तुतस्तु पार्थिवद्रवत्वोच्छेद प्रति सयोगविशेषत्वेन विरोधिताऽपि । कथमन्यथा न क्वच्यमानजलम्यपृतद्रवत्वोच्छेदः ? इत्यसति विरोधिसम्बन्धे इतिविशेषणावश्यकत्वात् तत्र द्रवत्वसत्त्वेऽपि न व्यभिचारः । एवञ्च 'पीत द्रुतमि'ति प्रतीतेः साक्षात्सम्बन्धेनाऽपि प्रमात्व समर्थितम् ।

तत्र विरोधिसम्बन्धसत्त्वे किं प्रमाणमिति चेत् ? 'द्रवत्वाधिकरण पीत द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धककिञ्चित्सयोगवत्, अत्यन्ताग्निमयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधारपार्थिवत्वात्, क्वाच्यमानजलमध्यस्थितघृतवदित्यनुमानमित्येवहि ।

◆ हेमलता ◆

यवावच्छिन्नात् वह्निसयोगात् द्रवत्वनाशो दृष्टः तान्शपिमाणविशेषविशिष्टमुवर्णपक्षकस्यले तादृशतादृशमदृश्यैर धर्तयेति न दोषः । न तु अत्यन्तत्व अनलसयोगगतो जातिविशेष इति वक्तु युक्तम् । तादृशजातिविशेषस्य फलरत्नकस्यत्वे सुवर्णाग्निमयोगे तादृशजातिविशेषकल्पकाभावेन स्वरूपसिद्धिप्रसङ्गात् । यदि च प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तर्गम्य तदा यावताऽग्निसयोगेन चुल्लपरिमिते घृतादौ द्रवत्वनाशः तावताग्निसयोगेन प्रत्यपरिमितघृतादापि द्रवत्वनाशापत्तिः चुल्लपरिमितघृतादिसमवेतद्रवत्वनाशकाग्निमयोगगतवैजात्यस्य तत्र दुर्गतरत्वात् । यदि च तत्तदग्निमयोगगतानि वैजात्यानि भिन्नानि भिन्नानि प्रत्यक्षासिद्धानि तत्तत्परिमाणविशेषविशिष्टपार्थिवभागद्रवत्वनाशगताच्छेदकान्युपेयन्ते । तत्तत्परिमाणविशेषविशिष्टसुवर्णपक्षकस्यले च तत्तद्वैजात्यावच्छिन्नाग्निमयोगसमवधानकालीनद्रवत्वाधिकरणत्वमेव हेतुमिति नोक्तव्यभिचारावकाशा इत्युच्यते तदा न विवदामः [मु म पृ ३४३] इत्याचष्टे ।

एतादृशक्लिष्टकल्पनाऽपेक्षया तत्र द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकद्रव्यमयोग एव स्वीरुनुमुचित इत्याशयेनाचष्टे - वस्तुतस्त्विति । पार्थिवद्रवत्वोच्छेद प्रति सयोगविशेषत्वेन विरोधिता = प्रतिबन्धकता अपि अङ्गीकर्तव्येव । विपक्षवागमाह-कथ अन्यथा = प्रतियोगितया पृथिवीममवेतद्रवत्वविनाश प्रति स्वाथयसमवेतत्वसम्बन्धेन सयोगविशेषत्वेन प्रतिबन्धकत्वानङ्गीकारे, न क्वच्यमानजलम्यपृतद्रवत्वोच्छेद ? स्यादेव तत्राशः इति काक्वा ध्वन्यते । इति हेतोः असति विरोधिसम्बन्धे = द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगे इति विशेषणावश्यकत्वात् । तत्र पक्वितप्रयोग एव सुवर्णं तेजम अस्ति द्रवत्वोच्छेदविरोधिसयोगेऽत्यन्तानलसयोगे सत्यप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वादिति । अत एव तत्र = उपष्टम्भरूपीतभागे समवायेन द्रवत्वसत्त्वेऽपि न सुवर्णतेजस्त्वसाधकानुमाने व्यभिचार तत्र विरोधिसयोगस्य सत्त्वेन निरुक्तहेतोरसत्त्वात् । एवञ्च = पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगम्वीकारेण च 'पीत द्रुत' इति प्रतीतेः साक्षात्सम्बन्धेन = समवायसम्बन्धेन प्रमात्व अपि गमयितम्, साक्षात्सम्बन्धसत्त्वे परम्परया तत्कल्पने मानाभावात् स्वरसवाहिमावलोकिकानुभवस्य दुरपहवत्वात् ।

ननु तत्र = सुवर्णोपष्टम्भरूपीतिमगुरुत्वाथये विरोधिसम्बन्धसत्त्वे = पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगस्य समवायेन वृत्तित्वे किं प्रमाणम् ? इति चेत् ? उच्यते तत्र प्रमाण-द्रवत्वाधिकरण पीत द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धककिञ्चित्सयोगवत् अत्यन्ताग्निमयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधारपार्थिवत्वात् क्वाच्यमानजलमध्यस्थितघृतवदित्यनुमानमित्येवहि । द्रवत्वाधिकरणत्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वे हेतोर्भागासिद्धिप्रसङ्गः द्रुते तेजोभागे हेतोर्विरहात् । अतः

► वल्लभा ◀

वस्तु० । वस्तुस्थिति तो यह है कि पार्थिवद्रवत्वोच्छेदक के प्रति सयोगविशेषत्वरूप में विरोधिता भी है । यदि ऐसा न माना जाय तब उबलते हुए पानी के मध्य में रहे हुए घृत के द्रवत्व का उच्छेद क्यों होता नहीं है ? इस समस्या का कोई समाधान मिल नहीं सकेगा । जब सयोगविशेष को पार्थिवद्रवत्व के उच्छेद का प्रतिबन्धक माना जाय तब उबलते हुए पानी के मध्य में रहे हुए घृत के द्रवत्व का उच्छेद हो नहीं सकेगा, क्योंकि जल का सयोग उसके नाश का प्रतिबन्धक है । इसलिए तेजमत्वसाध्यक अनुमान में 'असति विरोधिसम्बन्धे' इस विशेषण का निवेश आवश्यक होगा । तब अनुमानप्रयोग इस तरह होगा—>सुवर्णं तेजम है, क्योंकि वह विरोधिसम्बन्ध न होने पर अत्यन्त अग्निसयोग में विशिष्ट होते हुए भी अनुच्छिद्यमान द्रवत्व का अधिकरण है । ऐसा होने पर सुवर्ण के उपष्टम्भक पीत भाग में द्रवत्व हो तो भी उसके उच्छेद की आपत्ति नहीं आयेगी, क्योंकि वह द्रवत्वनाशविरोधी द्रव्य से संयुक्त होने की वजह विरोधिसम्बन्धरहित नहीं है । तथा व्यभिचार को भी अवकाश नहीं होगा, क्योंकि पीत भाग में विरोधिसम्बन्ध होने की वजह हेतु ही रहता नहीं है तब उममें तेजस्त्व न हो तो भी क्या ? इस तरह 'पीत द्रुत' इस प्रतीति में साक्षात् सम्बन्ध=समवाय सम्बन्ध से द्रवत्वावगहिता मानने पर भी प्रमात्व का समर्थन किया जा सकता है, क्योंकि सुवर्ण के उपष्टम्भक पीतभाग में समवाय सम्बन्ध से द्रवत्व मानने पर भी न तो उसके उच्छेद की आपत्ति आ सकती है और न तो तेजस्त्वसाध्यक अनुमान में व्यभिचार भी प्रसक्त हो सकता है ।

◆ पीतभाग विरोधिद्रव्यसंयुक्त - नैयायिक ◆

तत्र वि० । यहाँ इस प्रश्न के कि—>उपष्टम्भक पीत भाग में विरोधिद्रव्य का सम्बन्ध = सयोग है, इसमें प्रमाण क्या है ? <—समाधान

न चैव तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगशालितया जलमेवास्तु तत्, सासिद्धिकद्रवत्वाभावात्। नापि पृथिवी, तद्द्रवत्वोच्छेदप्रति-
बन्धकस्यापि गवेपणीयत्वापत्तेः।

◆ हेमलता ◆

पीतमित्युक्तम्। वस्तुतः सुवर्णोपष्टम्भकद्रुतपीतत्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वम्। अत एव द्रुते पीते गोघृते हेतोरसत्त्वेऽपि न भागासिद्धिप्रसङ्गः तस्य
पक्षतावच्छेदकान्क्रान्तत्वात्। साध्यतावच्छेदकसम्बन्धो हेतुत्वावच्छेदकसम्बन्धश्च समवाय एव। अतितप्तसांशलसङ्घितद्रवत्वस्यानुच्छेदे सलिलसयोगस्यैव
प्रयोजकत्वम्। तद्वदेवोपष्टम्भकपीतभागद्रवत्वानुच्छेदे किञ्चिद्द्रव्यसयोगविशेषस्य प्रयोजकत्व सिध्यति। अतः पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकविधया सिद्धस्य
सयोगविशेषस्याश्रयविधया तेजोद्रव्यमेव सेतयतीत्याशयः।

न च एव = पार्थिवोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगविशेषाधारद्रव्यसाधने, तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकसयोगशालितया = पार्थिवद्रवत्वोच्छेदकविरोधिसयोगाश्रय-
विधया जलमेवास्तु तत् = तादृशसयोगविशेषाश्रयद्रव्य इति वक्तव्यम् सासिद्धिकद्रवत्वाभावात्, जले सासिद्धिकद्रवत्वमेव वर्तते न तु नैमित्तिकद्रवत्वम्।
उपष्टम्भकपीतभागे द्रुते सासिद्धिकद्रवत्व नास्तीति न तज्जलम्।

नापि पार्थिवद्रवत्वोच्छेदकप्रतिबन्धकसयोगविशेषाश्रय द्रव्य पृथिवी, लाघवादिनि वक्तव्यम् अत्यन्तानलसयोगेन तद्द्रवत्वस्याप्युच्छेदापत्तेः।
न च तत् तदोच्छिद्यते। अतः तस्य पार्थिवत्वे तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकस्यापि गवेपणीयत्वापत्तेः। तस्यापि पृथिवीत्वे स्वीक्रियमाणे
तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकस्यापि गवेपणीयत्वापत्तेः। तस्यापि पृथिवीत्वे स्वीक्रियमाणे तद्द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकस्यापि मार्गणीयत्वमित्यनवस्था प्रसज्येत।
अतः तत्तैजसमेवाभ्युपेयम्।

तदुक्त तत्त्वचिन्तामणो—‘ पीत द्रवत्वाधिकरण द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकद्रवद्रव्यसयुक्त अत्यन्ताग्निसयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधारपार्थिवत्वात्
क्वथ्यमानजलमध्यस्थितघृतवत्। न चाऽप्रयोजकत्व, अत्यन्ताग्निसयोगेन विरोधिद्रवद्रव्यसम्बन्धासम्बन्धे पार्थिवद्रवत्वोच्छेदानुच्छेददर्शनात्। अथवा
रूपवत्त्वे जलान्यत्वे च सति तैजसत्व-पार्थिवत्वसन्देहे विवादाध्यासित द्रवत्वाधिकरण तैजस असति द्रवद्रव्यसयोगे अत्यन्ताग्निसयोगेऽप्यनुच्छिन्नानित्यद्र-
वत्वाधारत्वात्, यन्नैव तन्नैव यथा जल घृत वेति व्यतिरेकी। न चासाधारण्य अगृह्यमाणविशेषदशाया तस्य दोषत्वात्। तथाहि यथा
साध्याभाववद्व्यावृत्तत्वेन पक्षे तस्य साध्यसाधकत्वम् तथा साध्यवद्व्यावृत्तत्वेन साध्याभावसाधकताऽपि स्यादिति सत्प्रतिपक्षोत्थापकतया तस्य
दोषत्वम्। न हि साध्याभावसाधकस्य पृथिवीत्वसिद्धिपर्यवसायिनस्तुल्यबलत्वम्, अनुकूलतर्काभावेन हीनबलत्वात्। यदीद पार्थिव स्यादसति
विरोधिद्रवद्रव्यसम्बन्धेऽत्यन्ताग्निसयोगेनोच्छिद्यमान- द्रवत्वाधिकरण स्यात् तेलवदिति प्रतिकूलतर्केण हीनबलत्वात्। यदीद जलान्यरूपवत्त्वे सति

▶ वल्लभा ◀

मे नैयायिक की ओर से यह प्रमाण बताया जा सकता है—> द्रवत्वअधिकरण पीतभाग द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धककिञ्चित्सयोगवाला है, क्योंकि
वह अत्यन्त अग्निसयोग होने पर भी अनुच्छिद्यमान द्रवत्व का आधारभूत पार्थिव द्रव्य है। जो प्रबल अनलसयोग से विशिष्ट होते
हुए भी अनुच्छिद्यमान द्रवत्व का आधारभूत पार्थिव द्रव्य होता है वह द्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धक किसी सयोग से विशिष्ट होता है जैसे
उबलते हुए पानी के मध्य में रहा हुआ घृत। उबलते हुए पानी में रहा हुआ घृत पार्थिव द्रव्य है जो अत्यन्त अग्निसयोग होने
पर भी अनुच्छिद्यमान द्रवत्व का आधार है और द्रवत्वोच्छेद के प्रतिबन्धक जलद्रव्यसयोग का आश्रय भी है। पानीसयोग घृत के
द्रवत्व का नाश होने नहीं देता। ठीक इसी तरह उपष्टम्भक पीतभाग भी अत्यन्त अग्निसयोग के होने पर भी अनुच्छिद्यमान द्रवत्व
का आधारभूत पार्थिव द्रव्य है। अतएव वह भी द्रवत्वोच्छेद के प्रतिबन्धक किञ्चित्सयोग से विशिष्ट होना चाहिए। इस तरह व्याप्य-व्यापकभाव
के बल से अनुमान प्रमाण पीत भाग में द्रवत्वनाशविरोधिसयोग को सिद्ध करता है।

●● पीतभागद्रवत्वोच्छेदविरोधी द्रव्य क्या है? ●●

न चैव०। यहाँ इस शङ्का का हिं—>‘इस तरह पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धक सयोगविशेष की सिद्धि करने पर उस द्रवत्व के उच्छेद
के प्रति प्रतिबन्धक सयोगविशेष के आश्रयविधया सिद्ध होनेवाला वह द्रव्य जल ही होगा, क्योंकि अतिरिक्त द्रव्य की कल्पना करने
में गौरव है’—समाधान यह है कि पार्थिवद्रवत्वोच्छेद के प्रतिबन्धकीभूत सयोग का आश्रय द्रव्य जल हो नहीं सकता, क्योंकि उसमें
नैमित्तिक द्रवत्व रहता है न कि सासिद्धिक द्रवत्व। जो जल द्रव्य होता है उसमें सासिद्धिक द्रवत्व रहता है। इसलिए उसे जल
नहीं कहा जा सकता। उसे पृथ्वी भी कह नहीं सकते, क्योंकि वह स्वयं भी द्रुत है और उसके द्रवत्व का अत्यन्त अनलसयोग
से उच्छेद नहीं होने से उसके नाश के प्रति प्रतिबन्धकविधया अन्य की कल्पना करने की आपत्ति आयेगी। इसलिए उसे तैजस
द्रव्य मानना ही युक्त है।

अथ मिथ एवास्तु तत्रप्रतिबन्धकत्वमभिभूतरूपानुद्भूतम्पदंतेजोऽन्तरकल्पने गौरवात्। न चापार्थिवद्रवत्वेनैव तत्रप्रतिबन्धकत्वा-
नैवमिति वाच्यम्, एव मति द्रुतमुवर्णसयोगेन घृतद्रवत्वोच्छेदानापत्तेः, सयोगविशेषेणापार्थिवद्रवस्य तथात्वे तु तस्यैव तत्त्वोचित्यात्।

◆ हेमलता ◆

तेजस न स्यात् पार्थिवं स्यात् यदि न पार्थिवं स्यादत्यन्तानिसयोंगेनोच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणं स्यादित्यनुकूलतरेमद्भावेन प्रतिमूलनकांभावेन
च तेजसत्वसाधकस्याधिकद्रवत्त्वादिति [त वि प्र ख प्रत्यक्षकाण्डाद पृ ७०६]

निषेधकोटिवादी शङ्कते अथेति। द्वितीयचेत्वपर्यन्तमयमयान्तरापूर्वपक्षरहिता दीर्घपक्षः। तत्रप्रतिबन्धनभागे 'अत्र क्व' [पृ ११८] इत्यादिनेति
चेतसि निषेधम्। मिथ एव अगु उपष्टम्भकपीतभागस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकमयोगाश्रयस्य पार्थिवद्रवस्य च तत्रप्रतिबन्धकत्व =
द्रवत्वोच्छेदविरोधित्वम्। अत एव तादृशसयोगाश्रयस्य पार्थिवत्वेऽपि न धितिनं गडनवस्या। एतेन तस्य पृथिवीत्वे तद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकम्यापि
गवेपणीयत्व स्यात्तदपि पृथिव्यात्मक द्रवद्रव्य वाच्यमित्यन्यस्यान स्यादिति प्रत्याख्यानम्। यदि च तस्य तेजसत्व म्यात्तदा तद्रूपसंशयो
चाक्षुषस्यादान्त्वानिर्दुर्वाग न च तत्तेजसि भास्वरूपमुष्णस्यार्थो योपलभ्यते। न च तस्य रूपमुपष्टम्भकपीतपार्थिवरूपेणाभिभूत स्यदांभानुद्भूत
इति नोपलभ्यत इति वाच्यम् अभिभूतरूपानुद्भूतम्पदंतेजोऽन्तरकल्पने गौरवात्। उष्णस्यर्थाभास्वरूपानुद्भूतद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकत्व
यः। न च अपार्थिवद्रवत्वेन = अपार्थिवं यद् द्रव द्रव्य तत्त्वेन, एव तत्रप्रतिबन्धकत्वात् = पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकत्वेन न एव = मिथ
एव तयोः प्रतिबन्धकत्वम् इति वाच्यम्, एव मति = अपार्थिवद्रवस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकत्वे स्वीकृत्यमाणे सति द्रुतमुवर्णसयोगेन
घृतद्रवत्वोच्छेदानापत्ते = घृतसमवेतद्रवत्वनाशासम्भवापत्तेः सुवर्णस्य नैयायिकमतेऽपार्थिवत्वेन स्वमुक्तमममेतत्वसम्बन्धेन द्रुतमुवर्णस्य प्रतियोगितया
घृतद्रवत्वनाश प्रति प्रतिबन्धकत्वाभ्युपगमात्। न च स्वसयोगविशेषत्वमवेतत्वसम्बन्धेनापार्थिवद्रवस्य पार्थिवद्रवत्वोच्छेद प्रति प्रतिबन्धकत्वान्न
द्रुतमुवर्णस्यस्यघृतद्रवत्वोच्छेदप्रसङ्गः द्रुतमुवर्णस्य घृतेन साक सयोगविशेषाग्रहेण स्वसयोगविशेषत्वमवेतत्वसम्बन्धेन घृतद्रवत्वं विगहान्न तदुच्छेदासम्भव
इति वाच्यम् सयोगविशेषेण = स्वसयोगविशेषत्वमवेतत्वसम्बन्धेन अपार्थिवद्रवस्य तथात्वे = प्रतियोगितया पार्थिवद्रवत्वनाश प्रति प्रतिबन्धकत्वे
तु तस्य = सयोगविशेषस्य एव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्त्वोचित्यात् = पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकत्वकल्पनाया न्याय्यत्वात्। तादृशमयोगाश्रयस्य
तु पार्थिवत्वमेव, तस्य एव पार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकत्वान्न निरुक्तानवस्यप्रसङ्गः। अतो न सुवर्णस्य तेजसत्व सद्रुतमद्रुतीत्ययादाय'।

किञ्च सुवर्णं तेजस असति विरोधिसम्बन्धे सत्यत्यन्तानलसयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वादित्यनुमानमपि न सुवर्णस्य तेजसत्वमाधानयात्,

► वल्लभा ◀

► अतिरिक्तप्रतिबन्धककल्पना गौरवग्रन्थ - पूर्वपक्ष ◀

पूर्वपक्ष- अथ मि०। उपष्टम्भक पीतभाग के द्रवत्व के उच्छेद के प्रतिबन्धक मयोग के आश्रयविधया अनुद्भूतम्पदंवाले एव अभिभूतरूपवाले
अन्य तेजोद्रव्य की कल्पना करने में गौरव है, अन्यथा उनके म्यार्दान प्रत्यक्ष एव चाक्षुष प्रत्यक्ष की आपत्ति आएगी। इसकी अपेक्षा
उचित तो यही है कि पीतपार्थिवद्रवत्वोच्छेदप्रतिबन्धकमयोगाश्रय को पार्थिव माना जाय तथा उपष्टम्भक पीत भाग और प्रतिबन्धकमयोगाश्रय
पार्थिव द्रव्य को ही परस्पर के द्रवत्व के उच्छेद के प्रति प्रतिबन्धक मान लिया जाय। इसलिए अनवस्था दोष का अवकाश उसे
पार्थिव मानने पर भी नहीं होगा। जहाँ इस समस्या का कि—पार्थिवद्रवत्व के उच्छेद के प्रति अपार्थिवद्रवद्रव्य ही प्रतिबन्धक होता
है न कि पार्थिव द्रवद्रव्य। जमे कि उबलते पानी के मध्य भाग में स्थित घृत के द्रवत्व के विनाश के प्रति अपार्थिव जल द्रव्य
ही प्रतिबन्धक होता है। अत यदि उसे पार्थिव द्रव्य माना जाय तब तो उमका मयोग होने पर भी पीतभाग के द्रवत्व का उच्छेद
अवश्य हो जायेगा जब अत्यन्त अनलमयोग होगा। इसलिए उसे अपार्थिव=तजम मानना ही युक्त है—ममाधान यह है कि अपार्थिव
द्रवद्रव्य को ही पार्थिवद्रवत्व के उच्छेद का प्रतिबन्धक माना जाय तब तो द्रुतमुवर्ण ने मयुक्त घृत के द्रवत्व का विनाश हो नहीं
सकेगा, क्योंकि द्रुतमुवर्ण अपार्थिव द्रुत द्रव्य होने से पार्थिव द्रुत घृत के द्रवत्व के उच्छेद के प्रति प्रतिबन्धक होगा। यदि ऐसा
कहा जाय कि—'पार्थिवद्रवत्वोच्छेद के प्रति अपार्थिव द्रुत द्रव्य मयोगसामान्य सम्बन्ध में प्रतिबन्धक नहीं है किन्तु सयोगविशेष सम्बन्ध
से प्रतिबन्धक है। द्रुत सुवर्ण का घृत के साथ विवर्धित सयोगविशेष होता नहीं है। इसलिए द्रुत सुवर्ण घृत के द्रवत्व के उच्छेद
के प्रति प्रतिबन्धक नहीं हो सकता। अतएव तब अत्यन्त अनलमयोग में द्रुतमुवर्णमध्यम घृत के द्रवत्व का उच्छेद हो सकता है'
← तो यह अनुचित है, क्योंकि पार्थिवद्रवत्वोच्छेद के प्रति सयोगविशेष सम्बन्ध से अपार्थिव द्रवद्रव्य को प्रतिबन्धक मानने की अपेक्षा
सयोगविशेष को ही समवाय सम्बन्ध में तत्रप्रतिबन्धक मानना मुनागिब है।

◆◆ सुवर्णद्रवत्व विनाशी है- पूर्वपक्ष ◆◆

किञ्च०। इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि अत्यन्त अग्निमयोगममवहित सुवर्ण में भी द्रुतत्व, द्रुततरत्व आदि प्रतीति

किञ्च, द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतेः सुवर्णोऽपकृष्टद्रवत्वनाशो उत्कृष्टद्रवत्वस्वीकारात् द्रवत्वानुच्छेदोऽप्यसिद्धः। अपकृष्टोत्कृष्टत्वे च न जाती येन चरमप्रथमावर्तिन्योस्तयोरान्तरालिकवृत्तित्वेन साङ्घर्षमाशङ्क्येत, उत्कर्षापकर्षयोर्वा विजातीयोऽग्निसयोगजन्यतावच्छेदकत्व न विनिगन्तु शक्येत, किन्तु स्वाव्यवहितोत्तरत्व-स्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन द्रवत्वविशिष्ट द्रवत्वमुत्कृष्ट, अन्यचापकृष्टमिति।

◆ हेमलता ◆

हेतोरैव स्वरूपासिद्धत्वप्रस्तात्वात्, सुवर्णद्रवत्वस्योच्छेदात्। न च सुवर्णद्रवत्वनाशस्याऽसिद्धत्वमिति शङ्कनीयम्, द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतेः सुवर्णे अपकृष्टद्रवत्वनाशो एव उत्कृष्टद्रवत्वस्वीकारात्। उत्तरकालीनत्वमत्र सप्तम्यर्थः। ततोऽपकृष्टद्रवत्वनाशोत्तरकालीनोत्कृष्टद्रवत्वोत्पादाभ्युपगमादित्यर्थः। ततः किम्? इत्याह द्रवत्वानुच्छेदोऽप्यसिद्ध = स्वरूपासिद्ध एव। न च द्रवत्वप्रागभावासामानाधिकरण-द्रवत्वध्वंसस्वरूप उच्छेदो न सुवर्णे, द्रवत्वनाशोऽप्यग्निगद्रवत्वोत्पादात् घृते च तथैति वाच्यम् सुवर्णे द्रवत्वनाशो सति विनष्टाशये द्रवत्वान्तरस्यानुत्पादेन द्रवत्वप्रागभावासामानाधिकरणद्रवत्वध्वंसस्य सत्त्वात्।

ननु विजातीयानलसयोगादपकृष्टद्रवत्वमुत्पद्यते विजातीयानलसयोगान्तराचोत्कृष्टद्रवत्वमुपजायत इत्यपकृष्टत्वोत्कृष्टत्वे विजातीयानलसयोगकार्यता-वच्छेदकतया जातिस्वरूपे एव स्वीकर्तव्ये। किन्त्वेव सति अपकृष्टत्वस्योत्कृष्टत्वेन सम सादृश्यापातः इत्याशङ्क्यामथवायाह-अपकृष्टोत्कृष्टत्वे = अपकृष्टत्वमुत्कृष्टत्व च न जाती येन कारणेन चरमप्रथमावर्तिन्यो तयो = अपकृष्टत्वोत्कृष्टत्वयोः आन्तरालिकवृत्तित्वेन = मध्यमद्रवत्ववृत्तित्वेन साङ्घर्षमाशङ्क्येत। उभयोः वेयधिकरण्यबोधनाय चरमप्रथमावर्तिन्योरित्युत्कृष्टत्वोत्कृष्टत्वविशेषणत्वम्। सद्भ्रभावना चैवम्-सुवर्णे अत्यन्तानलसयोगात्प्रथम यद् द्रवत्वमुत्पद्यते तत्रापकृष्टत्व वर्तते उत्कृष्टत्वञ्च नास्ति। चरमे द्रवत्वे तूत्कृष्टत्व वर्ततेऽपकृष्टत्वञ्च न विद्यते। परस्परव्यधिकरणयोः तयोः मध्यमद्रवत्वे समवेशात्साङ्घर्षम्। पूर्विलापेक्षयोत्कृष्टाना सता मध्यमाना द्रवत्वानामुत्तरद्रवत्वापेक्षयाऽपकृष्टत्व हि सार्वजनीनप्रतीतिसिद्ध नापहस्तयितु शक्य बृहस्पतिनाऽपि। अत एव तयोर्न जात्यात्मकतोररीक्रियते। अतो न साङ्घर्षाशङ्कालचेतस्कता कर्तव्या।

ननुत्कृष्टत्वमेव द्रवत्वजनकविजातीयानलसयोगजन्यतावच्छेदकविधया जातिस्वरूपमस्तु, अपकृष्टत्वन्तु तदभावात्मकमिति न साङ्घर्षप्रचार इति चेत्? न, विनिमनाविरहेण अपकृष्टत्वमेवास्तु द्रवत्वजनकविजातीयानलसयोगजन्यतावच्छेदकविधया जातिस्वरूपम्, उत्कृष्टत्वन्तु तदभावलक्षणमित्यस्यापि सुवचत्वादित्याशयेनाथवादी प्राह—>उत्कर्षापकर्षयो = उत्कृष्टत्वापकर्षयोः वा विजातीयोऽग्निसयोगजन्यतावच्छेदकत्व न विनिगन्तु शक्येत।

अथवादी तत्स्वरूपमाचष्टे - किन्त्विति। तयोस्सखण्डोपाधित्वमावेदयति-स्वेति। प्रथम सुवर्णस्य द्रुतत्वे तदनन्तरमत्यन्तानलसयोगात्प्रथमानन्तर तस्य धनीभवनेपुनर्विजातीयसयोगे द्रुतावस्थया तद्द्रवत्वस्योत्कृष्टत्ववारणाय स्वाव्यवहितोत्तरत्वनिवेशः। अन्यद्रव्यसमवेतद्रवत्वस्यैतद्द्रव्यद्रवत्वोत्तरकालीन-स्यैतद्द्रव्यद्रवत्वापेक्षयोत्कृष्टत्ववारणाय स्वसामानाधिकरण्यनिवेशः। द्वितीयद्रवत्वस्य प्रथमद्रवत्वाव्यवहितोत्तरत्वात् प्रथमद्रवत्वसामानाधिकरणत्वात् निरुक्तोभयसम्बन्धेन प्रथमद्रवत्वविशिष्ट द्वितीयद्रवत्व भवति। अतः प्रथमद्रवत्वापेक्षया द्वितीयद्रवत्वमुत्कृष्टमुच्यते प्रथमञ्च द्रवत्व निरुक्तोभयसम्बन्धेन द्रवत्वविशिष्ट न भवति, तस्य द्वितीयद्रवत्वसामानाधिकरणत्वेऽपि तदव्यवहितोत्तरत्वविरहात्। अतो द्वितीयद्रवत्वापेक्षयाऽपकृष्टत्वमपि बोध्यम्।

► वल्लभा ◀

होती हे। इससे यह सिद्ध होता है कि सुवर्ण के अपकृष्ट द्रवत्व का नाश होने पर उसमें उत्कृष्ट द्रवत्व उत्पन्न होता है। इसलिए सुवर्ण के द्रवत्व का अनुच्छेद भी असिद्ध है। अतएव 'असति विरोधिसम्बन्धे, सति अत्यन्तानलसयोगे अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणता' स्वरूप हेतु भी असिद्ध ही है। जब हेतु ही स्वरूपासिद्ध है तब उसके बल से पक्षीभूत सुवर्ण में तेजरत्न की सिद्धि कैसे हो सकेगी?

यहाँ यह शक्य कि—>'अपकृष्टत्व और उत्कृष्टत्व का अन्तरालवर्ती अनपकृष्ट-अनुत्कृष्ट द्रवत्व में साङ्घर्ष प्रसक्त होगा। जैसे कि अग्निसयोग से सर्वप्रथम द्रुत होनेवाले सुवर्ण के द्रवत्व में अपकृष्टत्व जाति रहेगी मगर उत्कृष्टत्व जाति नहीं रहेगी। चरम द्रुत सुवर्ण के द्रवत्व गुण में उत्कृष्टत्व जाति रहेगी किन्तु अपकृष्टत्व जाति नहीं रहेगी। जब कि मध्यम द्रवत्व अपने पूर्ववर्ती द्रवत्व की अपेक्षा उत्कृष्ट है और परती द्रवत्व की अपेक्षा अपकृष्ट है। अतएव उसमें अपकृष्टत्व और उत्कृष्ट जाति रहेगी। परस्पर व्यधिकरण दो जातियाँ हैं एक अधिकरण में समावेश होने की वजह साङ्घर्ष दोष प्रसक्त होता है—इसलिए निराधार है कि वास्तव में उत्कृष्टत्व और अपकृष्टत्व जातिस्वरूप नहीं है। अतएव साङ्घर्ष को यहाँ अवकाश रहता नहीं है। वस्तुस्थिति तो यह है कि उत्कृष्टत्व या अपकर्ष विजातीय अग्निसयोग की जन्यता-च्छेदक जाति नहीं है, क्योंकि उत्कृष्टत्व को ही उसकी कार्यतावच्छेदक जाति मानी जाय या अपकृष्टत्व को? इस विषय में कोई विनिगमना नहीं है। इसलिए न तो जातिविधया उत्कृष्टत्व का स्वीकार हो सकता है और न तो अपकृष्टत्व का।

यहाँ इस प्रश्न का कि—>'उत्कृष्टत्व और अपकृष्टत्व जातिस्वरूप नहीं है, तो फिर उसका स्वरूप क्या है?—>प्रत्युत्तर यह है कि स्वाव्यवहितोत्तरत्व और स्वसामानाधिकरण्य उभय सम्बन्ध से द्रवत्वविशिष्ट द्रवत्व ही उत्कृष्ट है और उसमें अन्य द्रवत्व अपकृष्ट है। जैसे सुवर्ण के द्वितीयद्रवत्व में प्रथमद्रवत्वाव्यवहितोत्तरत्व एव प्रथमद्रवत्वसामानाधिकरणत्व होने से, स्वसामानाधिकरण्य उभय सम्बन्ध से प्रथमद्रवत्वविशिष्ट द्वितीय द्रवत्व होता है। अतएव द्वितीय द्रवत्व प्रथम अपेक्षा उत्कृष्ट कहा जाता है।

न च विजातीयान्निमयोगनाशयतावच्छेदकत्वेनापकर्षजातिरुपशयकी, अनपकृष्टम्यापि तन्नाशयत्वात्, स्वगामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्धेन विजातीयान्निमयोगस्य प्रतियोगितया विजातीयद्रवत्वनाशहेतुत्वान्न द्वितीयादिद्रवत्वाना क्षणिकत्वापत्तिः ।

◆ हेमलता ◆

ननु विजातीयानलसयोगकार्यतावच्छेदकविधया मास्तु जातिस्वरूपस्याऽपकृष्टत्वम्योक्तृष्टत्वस्य वा मिद्धि' विनिगमनाविग्रहेणोभयोस्तथात्वे माद्र्यान् किन्तु विजातीयानलसयोगनाशयतावच्छेदकविधया गियतोऽपकृष्टत्वस्य जातित्वमनपलपनीयम्। उक्तृष्टद्रवत्व तु न नश्यतीति सुप्रसंगी दृष्टम्। अतो नोक्तृष्टत्वस्य विजातीयान्निमयोगनाशयतावच्छेदकत्व न सम्भतीति न विनिगमनाविग्रहो न वा माद्र्यमित्यादादामपारुतुमुपन्यस्यति न च विजातीयान्निमयोगनाशयतावच्छेदकत्वेन = विजातीयानलसयोगनिष्ठनाशरुतानिरूपितपाथिरद्रवत्वनिष्ठनाशयतावच्छेदकरुपरिधया अपकृष्टता = अपकृष्टत्वजाति' आवश्यकी, गन्धसमवायिकारणतावच्छेदकविधया पुष्यीत्ववदिति वान्यम् अनपकृष्टम् = द्वितीयोक्तृष्टावचमोक्तृष्टपर्यन्तस्य द्रवत्वम् अपि तन्नाशयत्वात् = विजातीयान्निमयोगजन्यनाशप्रतियोगित्वात् तन्नाशयतावच्छेदकविधया अनपकृष्टम्यापि जातित्वमाशयकम्। एकतरस्य जातित्वे विनिगमनाविग्रहः, उभयोन्तयोर्जातित्वे तु माद्र्यापातः, प्रथमद्रवत्वेऽनपकृष्टत्व विहाय वर्तमानस्य अपकृष्टत्वस्य चमद्रवत्वाऽनुत्तेगन्तगलिकद्रवत्वेऽनपकृष्टत्वलिङ्गिते वर्तमानत्वात्। न च द्वितीयादिद्रवत्वोत्पत्तिक्षणेषु प्रथमद्रवत्वोच्छेदकविजातीयानलसयोगस्य स्वगामानाधिकरण्यसम्बन्धेन प्रथमद्रवत्ववद् द्वितीयद्रवत्वेऽपि सत्त्वात् स्वात्पत्त्यनन्तरमेव द्वितीयादिद्रवत्वानामुच्छेदापत्तिर्गिति तेषा भणिकत्वमिति वान्यम् स्वगामानाधिकरण्यस्य चिन्नस्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्धेन विजातीयान्निमयोगस्य प्रतियोगितया = स्वरूपितप्रतियोगितया विजातीयद्रवत्वनाशहेतुत्वान्न न द्वितीयादिद्रवत्वाना भणिकत्वानि । प्रथमद्रवत्वोच्छेदकविजातीयानलसयोग' स्वगामानाधिकरण्यावच्छिन्न-स्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्धेन प्रथमद्रवत्वं एव वर्तते न तु द्वितीयादिद्रवत्वेणु।

▶ वल्लभा ◀

प्रथम द्रवत्व में स्वाव्यवहितोत्तरत्व सम्बन्ध में कोई गमानाधिकरण द्रवत्व रहना नहीं है, स्थाकि वह किसी गमानाधिकरण द्रवत्व के उत्तर नहीं है। अतः वह द्रवत्वविशिष्टद्रवत्वभिन्न होता है। अतएव वह अनपकृष्ट कहा जाना है।

★★ अपकृष्टत्व जाति नहीं है - पूर्वपक्ष जर्गी ★★

न च वि०। यहाँ इय शब्दा का कि → 'विजातीयान्निमयोगकार्यतावच्छेदकविधया अपकृष्टत्व जाति की मिद्धि न हो तो क्या? मगर विजातीयान्निमयोगनाशयतावच्छेदकविधया तो अनपकृष्टत्व का जातिस्वरूप में स्वीकार करना आवश्यक है, क्योंकि वह विजातीयान्निमयोगनाशयकल द्रवत्व में अनुगत धर्म है' ← गमाधान यह है कि विजातीय अग्निमयोग के नाशयतावच्छेदकविधया अपकृष्टत्व का जातिरूप में स्वीकार किया जाय या अनपकृष्टत्व का? इस विषय में कोई विनिगमना नहीं है, क्योंकि अपकृष्ट द्रवत्व की भाँति अनपकृष्ट = द्वितीयादि अन्तरपर्यन्त द्रवत्व भी विजातीय अग्निमयोग में नाशय है ही। अनपकृष्टत्व को भी यदि जातिस्वरूप माना जाय तब तो पुन मध्यम द्रवत्व में अपकृष्टत्व के साथ अनपकृष्टत्व का साद्र्यं प्रगल्भ होगा। किसी एक को जातिस्वरूप मानने में विनिगमनाविग्रह दोष है। अतः अनपकृष्टत्व और उक्तृष्टत्व को उपरुक्त गरुण्ड उपाधिस्वरूप मानना ही युक्तिमद्गत है - यह फलित होता है।

●● द्वितीयादिद्रवत्व में क्षणिकत्वापत्ति का निराम ●●

स्वसा०। यहाँ इय शब्दा के कि → विजातीय अग्निमयोग में द्वितीयादि द्रवत्व की उत्पत्ति क्षण में भी प्रथमद्रवत्वनाशक विजातीय अग्निमयोग गामानाधिकरण्यसम्बन्ध में द्वितीयादि द्रवत्व में रहता ही है। नाशक विजातीय अग्निमयोग उपस्थित होने की वजह द्वितीयादि द्रवत्व का स्वोत्पत्ति के अव्यवहित उत्तर भण में नाश हो जायेगा। मतलब कि द्वितीयादि द्रवत्व क्षणिक हो जायेगा' ← गमाधानार्थ यह कहा जा सकता है कि विजातीय अग्निमयोग केवल सामानाधिकरण्य सम्बन्ध में पाथिवद्रवत्व का नाशक नहीं होता है किन्तु स्वगामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्ध में ही वह उमका नाशक होता है। कायकारणभाव का निरूपण इस तरह हो सकता है कि स्वसामानाधिकरण्यावच्छिन्न स्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्व सम्बन्ध में विजातीय अग्निमयोग प्रतियोगितासम्बन्ध में उत्पन्न होने वाले विजातीयद्रवत्वनाश का हेतु होता है। द्वितीयादि द्रवत्व उत्पन्न होता है उमी क्षण में जो विजातीय अग्निमयोग गामानाधिकरण्यसम्बन्ध में रहता वह तदव्यवहितपूर्ववृत्ति नहीं है। अतएव स्वगामानाधिकरण्यावच्छिन्न-स्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्व सम्बन्ध में प्रथमद्रवत्वोच्छेदक विजातीय अग्निमयोग द्वितीयादि द्रवत्व में नहीं रहेगा किन्तु प्रथम द्रवत्व में ही रहेगा, क्योंकि प्रथम द्रवत्व ही तादा विजातीय अग्निमयोग के अव्यवहितपूर्ववृत्तित्वोच्छेदेन विजातीयजनलसयोगाश्रय में वृत्ति है। अतः अपनी उत्पत्ति के द्वितीय क्षण में ही द्वितीयादि पाथिवद्रवत्व के उच्छेद की कोई आपत्ति नहीं है। प्रथमद्रवत्वविनाश प्रतियोगितासम्बन्ध से प्रथम द्रवत्व में रहता है और वह विजातीय अग्निमयोग का गमानाधिकरण एव अव्यवहितपूर्ववृत्ति

केचित्तु निमित्तनाशनाशयत्वमेव नैमित्तिकद्रवत्वस्येति प्रतियोगितया विजातीयद्रवत्वनाशे स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन विजातीयसयोगनाश एव हेतुः। उत्पत्तिसम्बन्धेन विजातीयाग्निसयोगस्य तज्जनकत्वाच्च न विनश्यदवस्थग्निसयोगजन्यस्य तस्य क्षणिकत्वापत्तिः इत्याहुः, तच्चिन्त्यम्।

◆ हेमलता ◆

अतः प्रतियोगितासम्बन्धेन नाशोऽपि प्रथमद्रवत्वे जायते न तु द्वितीयादिद्रवत्वेपु। द्वितीयादिद्रवत्वाना प्रथमद्रवत्वोच्छेदकसयोगसमानाधिकरणत्वेऽपि तदव्यवहितपूर्ववृत्तित्वविरहात् न स्वोत्पादानन्तरमेव द्वितीयादिद्रवत्वाना नाशापत्तिर्येन तेषा क्षणिकत्वमापद्यते। एतदर्थमेव कारणतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ स्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वनिवेशः कृतः। तृतीयद्रवत्वजनकविजातीयानलसयोगस्योत्पादे तदनन्तरोत्तरक्षणेऽवश्य द्वितीयद्रवत्वनाशो भवति तस्य सयोगस्य स्वसामानाधिकरण्यावच्छिन्न-स्वाव्यवहितपूर्ववृत्तित्वसम्बन्धेन द्वितीयद्रवत्वे सत्त्वात्, स्वनिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेन द्वितीयद्रवत्वनाशास्यापि तत्रवोत्पादात्। इत्यत्र सुवर्णद्रवत्वस्याप्युच्छिद्यमानत्वेन 'असति विरोधिसम्बन्धे एककालावच्छिन्नसामानाधिकरण्यसम्बन्धेन विजातीयानलसयोगविशिष्ट-नाशाऽप्रतियोगिद्रवत्ववत्त्वात्' इति हेतोः स्वरूपासिद्धिप्रस्तत्वान् सुवर्णस्य तेजस्त्वसिद्धिरित्यथवादितात्पर्यमवधेयम्।

केचित्तु इति। अस्याग्रे आहुत्यनेनान्वयः। निमित्तनाशनाशयत्वमेव = स्वनिमित्तकारणीभूतेन विजातीयानलसयोगेनैव नाशयत्व नैमित्तिकद्रवत्वस्य, न तु यत्किञ्चिदनलसयोगनाशनाशयत्वमिति एवकारार्थः। केचित्तु आधुनिकाः 'निमित्तनाशनाशयत्वमेवेत्येवकारेण विजातीयाग्निसयोगनाशनाशयत्वव्यवच्छेदः कृत इति व्याचक्षते तत्र विजातीयाग्निसयोगनाशनाशयत्वव्यवच्छेद इत्यस्य स्वाऽजनकविजातीयाग्निसयोगनाशनाशयत्वव्यवच्छेद इत्यर्थः, तेन नासम्भवः न वोपक्रमविरोधः। इति हेतोः प्रतियोगितया = स्वनिरूपितप्रतियोगितासम्बन्धेन, विजातीयद्रवत्वनाशे स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन विजातीयसयोगनाश = विजातीयानलसयोगनाश एव हेतु। तथाहि प्रथमद्रवत्वजनकविजातीयाग्निसयोगनाशस्य स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन प्रथमद्रवत्वे वर्तमानत्वात् नाशोऽपि स्वप्रतियोगित्वसम्बन्धेन प्रथमद्रवत्वे एवोत्पद्यते। तादृशसयोगनाशानन्तर प्रथमद्रवत्वमपि विनश्यतीत्यर्थः। एतेन द्वितीयद्रवत्वादीना क्षणिकत्वापत्तिः प्रत्युक्ता, द्वितीयादिद्रवत्वोत्पत्तिक्षणे तेषु स्वप्रतियोगिजन्यतासम्बन्धेन विजातीयसयोगनाशस्यैव विरहात्, तादृशनाशप्रतियोगिना प्रथमद्रवत्वस्यैवोत्पादात्। प्रथमद्रवत्वजनकसयोगस्य द्वितीयादिद्रवत्वाऽजनकत्वान् तन्नाशाद् द्वितीयादिद्रवत्वोच्छेद इति भावः। न च तथापि विनश्यदवस्थानलसयोगजन्यद्रवत्वस्य क्षणिकत्वापत्तिर्दुर्वारिव, तस्य स्वोत्पत्तिक्षणे एव स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन विजातीयानलसयोगनाशविशिष्टत्वादिति वाच्यम् उत्पत्तिसम्बन्धेन विजातीयाग्निसयोगस्य तज्जनकत्वात् नैमित्तिकद्रवत्वोत्पादकत्वात्। न च विनश्यदवस्थग्निसयोगजन्यस्य तस्य = नैमित्तिकद्रवत्वस्य क्षणिकत्वापत्तिः। आद्यक्षणसम्बन्ध उत्पत्तिरित्येके। कार्यस्याद्यक्षणसत्तासम्बन्ध उत्पत्तिरितीतरे। स्वाधिकरणसमयध्वसानधिकरणसमयसम्बन्ध उत्पत्तिरित्यन्ये। स्वाधिकरणक्षणाऽवृत्तिप्रागभावप्रतियोगिक्षणसम्बन्ध उत्पत्तिरित्यपरे। स्वोत्पत्तिविरहदशाया द्वितीयादिक्षणावच्छेदेन विजातीयाग्निस-योगस्य नैमित्तिकद्रवत्वाऽजनकत्वान् तज्जन्यविजातीयद्रवत्वस्य क्षणिकत्वप्रसङ्गः, उद्देश्यविरहे आपादनाऽयोगात्। न हि वन्ध्यापुत्रस्य तक्षकशिरोरत्नानयने शतवर्षजीवित्व स्यादित्यापादन दृष्टमिष्ट वा। ततश्च स्वनिमित्तकारणनाशजन्यनाशप्रतियोगित्वमेव विजातीयद्रवत्वे कल्पयितुमर्हतीति केचित्तुमततात्पर्यम्।

▶ वल्लभा ◀

होने की वजह स्वसामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्वाव्यवहितपूर्वत्वसम्बन्ध से विजातीय अनलसयोग भी प्रथम द्रवत्व में रहता है। अतएव वहाँ प्रथमद्रवत्वनाश प्रतियोगिता सम्बन्ध से उत्पन्न हो सकता है। द्वितीयादि द्रवत्व में प्रथमद्रवत्वोच्छेदक विजातीयानलसयोग की पूर्ववृत्तित्ता नहीं होने से वह नाशक विशिष्ट बनता नहीं है। अतएव उसकी द्वितीयादि क्षण में उच्छिन्ति प्रसक्त नहीं होगी। इसलिए द्वितीय आदि द्रवत्व में क्षणिकत्व की आपत्ति नहीं है। इस तरह पूर्वोक्त रीति से हेतु स्वरूपासिद्ध होने से सुवर्ण को तेजस माना जा नहीं सकता - यह फलितार्थ ध्यातव्य है। [पूर्वपक्ष चालु]

◆ नैमित्तिकद्रवत्व निमित्तनाशनाश

केचि०। यहाँ कुछ विद्वानों का यह मन्तव्य है कि—'नैमित्तिक द्रवत्व निमित्तनाश से ही नाश होता है। मतलब कि विवक्षित नैमित्तिकद्रवत्व के निमित्त=जनक विजातीयाग्निसयोग के नाश से ही तादृशसयोगजन्य नैमित्तिक द्रवत्व का नाश होता है। नव्यन्याय की परिभाषा में इस तरह कहा जा सकता है कि स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से विजातीयद्रवत्वनाश के प्रति स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से विजातीयसयोगनाश हेतु होता है। जैसे कि जहाँ विजातीय अग्निसयोग से प्रथम द्रवत्व उत्पन्न होता है वहाँ उस सयोग के नाश से प्रथम द्रवत्व का नाश होगा, क्योंकि प्रथम द्रवत्व में स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से प्रथमद्रवत्वनाश रहता है और स्व=नाश के प्रतियोगी = विजातीय अग्निसयोग से प्रथमद्रवत्व जन्य होने के सबब स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से विजातीयसयोगनाश भी वहाँ रहता है। इस प्रकार के कार्यकारणभाव के स्वीकार से द्वितीयादि द्रवत्व में क्षणिकत्व की आपत्ति भी निरवकाश है, क्योंकि द्वितीयादि द्रवत्व की उत्पत्तिक्षण में द्वितीयादिद्रवत्वजनक निमित्तकारणीभूत विजातीय अग्निसयोग का नाश होता नहीं है और जिस विजातीय अग्निसयोग

अथ द्रवत्वोच्छेदकाग्निसयोगस्य द्रवत्वान्तरोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वादाश्रयनाशादेव स्वर्णद्रवत्वनाशः। अत एव तीव्रानलसयोगादपकृष्टस्वर्णनाशादुत्कृष्टस्वर्णस्येवोत्पत्तिरिति द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतेः नानाम्बर्णविषयत्वम्। न च नानाश्रयाणां नाशकताकल्पने गौरवम्,

◆ हेमलता ◆

सुवर्णतेजस्त्वप्रतिक्षेपी अथवादी अत्र स्वास्वरसमावेदयति- तश्चिन्त्यमिति। तद्वीजशेदम् विनश्यदवस्थानलसयोगस्य विजातीयद्रवत्वान्ननस्य शपथमात्रनिर्णयत्वात्। नैमित्तिकद्रवत्वस्य स्वनिमित्तनाशेनेव स्वसमप्रायिकागणनाशेनाऽपि नाशयत्वेन व्यतिरेकव्यभिचागात्, स्वनिमित्तकागणविजातीयानलसयोगनाशाक्षणवच्छेदेन तादृशविजातीयानलसयोगान्तरोत्पादे पूर्वैर्नैमित्तिकद्रवत्वानाशेनान्यव्यभिचागचेति।

केचित्तु येनाग्निसयोगेन यदद्रवत्व जनित तस्याग्निसयोगस्य मञ्जूरेऽपि द्वितीयाग्निसयोगाशेषेण तन्नाशस्यानुभूयमानत्वेनास्तमत न युक्तमित्याशयेनाह-तश्चिन्त्यमिति व्याचक्षते, तन्न चारु, जटिलज्वालानलकलापस्य प्रतिक्षण विपरित्तमानत्वेन म्यायित्वान्शुपगमादिति गुक्तावलीमञ्जूपादा व्यक्तत्वात्।

अथेति। चेदित्यनेनास्यान्ययः। द्रवत्वोच्छेदकाग्निसयोगस्य = नैमित्तिकद्रवत्वनाशकस्य विजातीयाग्निसयोगस्य द्रवत्वान्तरोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वात्, आश्रयनाशादेव = नैमित्तिकद्रवत्वसमप्रायिद्रव्यविनाशादेव स्वर्णद्रवत्वनाश न त्वग्निसयोगान्तनाशः। यदि चाग्निसयोगात् सुवर्णद्रवत्व विनश्येत तदा घृतवन्न द्रवत्वान्तरमुत्पद्येत द्रवत्वोच्छेदकानलसयोगस्य द्रवत्वान्तरप्रतिबन्धकत्वात्। अत एव = नैमित्तिकद्रवत्वस्य स्वाश्रयनाशान्धत्वादेव तीव्रानलसयोगात् अपकृष्टस्वर्णनाशात् = अपकृष्टद्रवत्वशालि-सुवर्णनाशानन्तर उत्कृष्टस्वर्णस्य = उत्कृष्टद्रवत्ववत्कालसंस्तरस्य एवोत्पत्तिः, न तु अवस्थितकाशनापकृष्टद्रवत्वनाशात् पूर्वैर्लसुवर्णं उत्कृष्टद्रवत्वस्योत्पादः। इति हेतोः द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतेः नानाम्बर्णविषयत्वम्। द्रुतसुवर्णमन्यत् तन्नाशाद्य जात द्रुततर सुवर्णमपि तदन्यदेवत्यकस्मिन् सुवर्णे न द्रुतत्व-द्रुततरत्वादि कालभेदेन सम्भरति येन विजातीयाग्निसयोगेन द्रवत्वोच्छेदस्तत्र भवेत्। इत्यमनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणतायाः सुवर्णेऽनपायात्तस्य तेजस्त्व निगावापमित्यवान्तराथरादिनोऽभिप्रायः। न च एव नानाश्रयाणां धसाना

► बल्लभा ◄

का नाश होता है उसमें द्वितीयादि द्रवत्व उत्पन्न होते नहीं हैं। इसलिए द्वितीय आदि द्रवत्व का स्वोत्पत्तिअवहित उत्तर भण में नाश होने की आपत्ति को भी अवकाश नहीं है। यहाँ इस समस्या का कि—'विनश्यदवस्थावाले विजातीय अग्निसयोग में जन्य द्रवत्व में तो क्षणिकत्व की आपत्ति इस मत में भी अपरिहार्य होगी, क्योंकि जिस भण में विजातीय अग्निसयोग का नाश होता है उसी क्षण में जन्य द्रवत्व स्वोत्पत्ति क्षण में स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्ध से विजातीयमयोगनाशविशिष्ट है। अतएव स्वोत्पत्ति के द्वितीयक्षण में उसका नाश हो ही जायेगा। इस तरह वह क्षणिक बन जायेगा'—गमाधान यह है कि विजातीय अग्निसयोग अन्य द्रवत्व का जनक नहीं है किन्तु स्वोत्पत्तिसम्बन्ध से विजातीय द्रवत्व का जनक होता है। मतलब कि अपनी उत्पत्ति के क्षण में वह विजातीयद्रवत्वहेतु होगा न कि अन्य किसी समय में या विनश्यदवस्था में। इस तरह विनश्यदवस्था में विजातीय अग्निसयोग में विजातीय द्रवत्व की उत्पत्ति ही होती नहीं है तब उसमें क्षणिकत्व का आपादन ही क्यों हो सकता? आपत्ति को उद्देश्य कर के कोई आपादन नहीं किया जाता है। अत नैमित्तिकद्रवत्व को स्वनिमित्तकारणनाश से ही नाश मानना उचित है'—

तच्चि०। मगर अथवादी पूर्वपक्षी (सुवर्णपार्थिववादी) उपर्युक्त केचित्तु मत को चिन्तनीय कहते हैं अर्थात् वह बिना सोच समझ के आँखे मूँद कर ग्राह्य नहीं है किन्तु विचार करने योग्य है। विचार का एक पहलु हमें यह महसूस होता है कि विनश्यदवस्थावाले विजातीय अनलसयोग से नैमित्तिक द्रवत्व उत्पन्न ही होता नहीं है - इस विषय में कोई प्रमाण नहीं है। दूसरी बात यह है कि द्रवत्व के आश्रय के नाश से भी नैमित्तिक द्रवत्व का उच्छेद होने की वजह 'स्वनिमित्तकारणनाश में ही नैमित्तिक द्रवत्व नाश है' यह कथन भी अप्रामाणिक मालूम पड़ता है। दूसरा भी बहुत कुछ यहाँ मोचा जा सकता है। यह सुवर्णपार्थिववादी पूर्वपक्षी का तात्पर्य है।

◆◆ सुवर्णतेजस्वसाधक अनुमानान्तर ◆◆

अथ द्र०। यहाँ अन्य विद्वानों की यह राय है कि— द्रवत्वोच्छेदक जो अग्निसयोग होता है वह अन्य द्रवत्व की उत्पत्ति में प्रतिबन्धक है - यह घृतादिस्थल में देखा गया है। घृत के द्रवत्व का उच्छेदक विजातीय अग्निसयोग घृत में अन्य द्रवत्व को उत्पन्न होने देता नहीं है। इसलिए अवस्थित सुवर्ण में प्रथम द्रवत्व आदि का नाश मान कर द्वितीय आदि द्रवत्व की उत्पत्ति की कल्पना नहीं की जा सकती, क्योंकि प्रथमद्रवत्वनाशक विजातीय अग्निसयोग द्वितीय द्रवत्व आदि की उत्पत्ति में प्रतिबन्धक है। मगर द्रुत-द्रुततर आदि प्रतीति तो अतितप्त सुवर्ण में अनुभवसिद्ध है। इसलिए उसकी उपपत्ति के लिए यही मानना उचित है कि द्रवत्व के आश्रय सुवर्ण के नाश से ही सुवर्णद्रवत्व का नाश होता है। आश्रयनाश में सुवर्णद्रवत्व के नाश का स्वीकार करने से

स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न प्रति नाशत्वेन सामान्यत एव हेतुतायाः क्लृप्तात्वात्।

◆ हेमलता ◆

नाशकताकल्पने = नैमित्तिकद्रवत्वोच्छेदकत्वकल्पने गोरव इति वाच्यम्, स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न = नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन नाशत्वेन रूपेण सामान्यत एव स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाशस्य हेतुताया क्लृप्तत्वात् = प्रमाणसिद्धत्वात्। प्रकृते कारणतावच्छेदकसम्बन्धः स्वप्रतियोगिसमवेतत्व कारणतावच्छेदकधर्मो नाशत्व, कार्यतावच्छेदकससर्गः स्वनिरूपितप्रतियोगित्व कार्यतावच्छेदकधर्मश्च नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वम्। वैशिष्ट्यञ्च स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन बोध्यम्। अय कार्यकारणभावोऽन्यत्र क्लृप्त एव। तथाहि घटनाज्ञानाशयघटरूपादिनाशस्थले वैशिष्ट्यघटकीभूतस्वपदेन नाशप्रतियोगिघटीयरूपादिसमवायिकारण-नाशस्य घटनाशात्मकस्य ग्रहणम्। तत्प्रतियोगिनि घटे घटीयरूपादेः समवेतत्वात् घटीयरूपादौ घटविनाशप्रतियोगिघटसमवेतत्व वर्तते। स्वाधिकरणत्वञ्चात्र कालिकविशेषणताविशेषसम्बन्धेन बोध्यम्। घटीयरूपादेः जन्यत्वेन कालोपाधित्वम्। अत एव कालिकविशेषणतासम्बन्धेन घटनाशाधिकरणत्व घटरूपादौ सुपटम्। ततश्च स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन घटनाशविशिष्ट घटरूपादि भवति। घटनाशविशिष्टघटरूपादिनाशलक्षणस्य कार्यस्य प्रतियोगितासम्बन्धेनाधिकरणीभूते उभयसम्बन्धेन घटनाशविशिष्टघटरूपादौ स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटनाशलक्षण कारण वर्तते स्वस्य = घटनाशस्य प्रतियोगिनि घटे निरुक्तोभयसम्बन्धेन घटनाशविशिष्टघटरूपादेः समवेतत्वात्। नैयायिकमते घटरूपादिनाशस्य घटनाशोत्तर जायमानत्वेन घटरूपादेर्घटनाशसमकालीनत्वेन घटनाशाधिकरणत्व कालिकविशेषणताविशेषसम्बन्धेन घटरूपादौ निरावाधम्। तेनाऽविद्यमानस्य कालिकेनाधिकरण-त्वायोग इत्युक्तावपि न क्षतिः घटसमवेतघटत्वपृथिवीत्व-द्रव्यत्वादेर्नाशातिप्रसङ्गवारणाय कालिकेन स्वाधिकरणत्व वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धमध्ये विवक्षितम्। 'नित्येषु कालिकायोगादि'तिवचनात् घटत्वादेः कालिकविशेषणतया घटनाशाधिकरणत्वाभावान्न घटत्वादेः घटनाज्ञानाशयत्वप्रसङ्गः। प्रकृते वैशिष्ट्यघटकप्रथमस्वपदेन सुवर्णनाशग्रहणम्। तत्प्रतियोगिनि सुवर्णे सुवर्णद्रवत्वस्य समवेतत्वात् सुवर्णद्रवत्वे स्वसमवायिकारणसुवर्णनाशप्रतियोगिसुवर्णस-मवेतत्व वर्तते। सुवर्णद्रवत्वस्य जन्यत्वेन कालिकविशेषणतासम्बन्धेन सुवर्णनाशधिकरणत्व सुवर्णद्रवत्वेऽनपायम्। एवञ्च सुवर्णद्रवत्व स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन सुवर्णनाशविशिष्ट भवति स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन कार्याधिकरणीभूते उभयसम्बन्धेन सुवर्णनाशविशिष्ट-सुवर्णद्रवत्वे कारणतावच्छेदकीभूतेन स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन सुवर्णनाशलक्षण कारणमपि वर्तते, स्वस्य= सुवर्णनाशस्य प्रतियोगिनि सुवर्णे निरुक्तोभयसम्बन्धेन सुवर्णनाशविशिष्टसुवर्णद्रवत्वस्य समवेतत्वात्। इत्य कार्यकारणयोः सामानाधिकरण्योपपत्तेः विजातीयानलसयोगजन्यात् सुवर्णनाशात् सुवर्णद्रवत्वना-

► वल्लभा ◀

ही तीव्र अग्निसयोग से अपकृष्ट सुवर्ण का नाश और अपकृष्टसुवर्णनाश से ही उत्कृष्ट द्रुत सुवर्ण की उत्पत्ति भी सङ्गत हो सकेगी। अत सुवर्ण में जो द्रुत-द्रुतर आदि प्रतीति होती है वह एक ही अवस्थित सुवर्ण में अपकृष्ट द्रवत्व के नाश और उत्कृष्ट द्रवत्व की उत्पत्ति को अपना विषय बनाती नहीं है किन्तु अपकृष्टद्रुतसुवर्णद्रव्यनाश और उत्कृष्टद्रुत सुवर्ण द्रव्य की उत्पत्ति को विषय करती है मतलब कि एक ही सुवर्ण उक्त प्रतीति का गोचर नहीं है किन्तु अनेक सुवर्ण ही उसके विषय है। यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि—'अनेक द्रवत्वाश्रय सुवर्ण द्रव्य के नाश में द्रवत्वनाशजनकता की कल्पना करने में गोरव है। इसकी अपेक्षा विजातीय अग्निसयोग में ही उसकी कल्पना लाघव से सङ्गत है'— यह कथन अप्रामाणिक होने का कारण यह है कि स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वउभयसम्बन्ध से नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्ध से नाशत्वेन रूपेण कारणता सामान्यत आवश्यक ही है। इस कार्यकारणभाव के बल से ही यहाँ अनेक आश्रयनाश = द्रवत्वाश्रयसुवर्णनाश में द्रवत्वनाशकता सिद्ध हो जाती है। तदर्थ नवीन कार्यकारणभाव आदि की कल्पना करनी आवश्यक नहीं है। यहाँ कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध स्वप्रतियोगिता है, कार्यतावच्छेदक धर्म नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्व है, वैशिष्ट्यनियामक स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्ध हे कारणतावच्छेदक धर्म है नाशत्व और कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है स्वप्रतियोगिसमवेतत्व। वैशिष्ट्यनियामक सम्बन्ध के प्रथम स्वपद से यहाँ सुवर्णनाश ग्राह्य है जिसके प्रतियोगी = सुवर्ण में समवेत है द्रवत्व, जो कालिकसम्बन्ध से सुवर्णनाश का अधिकरण होता है। अत स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वउभयसम्बन्ध से सुवर्णनाशविशिष्ट सुवर्णद्रवत्व होता है। सुवर्णनाशविशिष्ट द्रवत्वनाशात्मक कार्य कार्यतावच्छेदकीभूत स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से सुवर्णनाशविशिष्ट द्रवत्व में रहता है और कारणतावच्छेदकीभूत स्वप्रतियोगिसमवेतत्व सम्बन्ध से सुवर्णनाश भी उसी विशिष्ट द्रवत्व में रहता है, क्योंकि स्व=सुवर्णनाश के प्रतियोगी = सुवर्ण में सुवर्णनाशविशिष्ट द्रवत्व समवेत है। इस तरह कार्य और कारण के सामानाधिकरण्य की उपपत्ति हो जाती है। घटनाज्ञान्य घटीयरूपादिनाश स्थल में उपर्युक्त कार्यकारणभाव ही कामयाव बनता है। अत उपर्युक्त कार्यकारणभाव प्रमाणसिद्ध ही है, कल्पनीय नहीं है। इसलिए प्रस्तुत में अनुमानप्रयोग इस तरह होगा कि - सुवर्णद्रवत्व स्वाश्रयनाशनाशय है, क्योंकि वह अग्निसयोगी होते हुए भी अग्निसयोगनाशानिमित्तकनाश का अप्रतियोगी है। तथा-सुवर्ण तेजस है, क्योंकि वह अत्यन्ताग्निसयोग होने पर भी अग्निसयोगनाशजन्यनाशाऽप्रतियोगि द्रवत्व का अधिकरण है। इस अनुमान से सुवर्ण में तेजस्त्व की सिद्धि होती है।

तथा चाग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वादिति हेत्वर्थ इति चेत् ? न हेय्यद्वीनस्यापि द्रुत-द्रुततरादिप्रतीत्या तथात्वेन तथापि व्यभिचारात् । तस्मात् नानाश्रयध्वसोत्पत्तिकल्पनागारात् पार्थिवत्वाऽविशेषेऽपि स्वर्णतद्रितरद्रवपार्थिवयोर्भुक्तगोत्तरद्रवत्वमामग्री-समवधानाऽसमवधानाभ्यामेव तदुच्छेदानुच्छेदावित्युचितमिति चेत् ?

अत्र ब्रूम उपष्टम्भकपीतेतरूपप्रतिबन्धकमयोगशालित्वादेव तस्य तेजस्त्वम् । विजातीयतेजःमयोगत्वेन अस्तिविशेषवत्तेजः

◆ हेमलता ◆

शोत्सेत् न्याय्यत्वात् नानाश्रयध्वमाना न द्रवत्वनाशकारणताकल्पनागारम् । तथा च = निर्मात्तिकद्रवत्वस्य स्वाश्रय-नाशनाशयत्वसिद्धौ च 'सुवर्णद्रवत्व स्वाश्रयनाशनाशय अग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वात् = अनलग्नयोगनिमित्तनाशाऽप्रतियोगित्वात् इति हेत्वर्थ । ततश्च पर्यागमितमनुमानमित्य-मवबोधयम् → सुवर्णं तैजस अग्निसयोगित्वे सति अग्निसयोगजन्यनाशाऽप्रतियोगित्वात्कारणत्वात्, यन्नरं तन्नरं यथा घृतमिति । अत्र निर्मात्तिकद्रवत्वत्वे विशेषण बोध्यम् । तेन न जलपगमाणा व्यभिचारः । अमति विरोधित्वात्तत्रयसम्बन्ध इति विशेषणान्न जलमध्यम्यपूतं व्यभिचार इति चेत् ?

सुवर्णपार्थिवत्वादीकर्ता अथवादी प्रकृतायमतमपाकरोति - नेति । हेय्यद्वीनस्य = घृतस्य अपि द्रुत-द्रुततरादिप्रतीत्या तथात्वेन = अग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वात्कारणत्वेन तथापि = वक्तव्येता' तैजसत्वमाश्रयत्वेनोपन्यामेऽपि व्यभिचारान्, घृते हेतो सत्त्वेऽपि साध्यस्य विरहात् । यथा सुवर्णं द्रुत-द्रुततरत्वादिप्रतीतिं, तत्र निर्मात्तिकद्रवत्वस्य स्वाश्रयनाशनाशयत्वमभ्युपेयते तर्था घृतेऽपि द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतिं तत्र द्रवत्वस्य स्वाश्रयनाशादेव नाशयत्वम् । अत एव विजातीयानलग्नयोगादपकृष्टद्रवत्वशालित्वात्तनाशादुत्कृष्टद्रवत्वात्प्रयुक्तस्यैवोत्पत्तिरिति द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतिं नानाघृतविषयकत्वम् । प्रयोगस्त्वेन घृतद्रवत्व स्वाश्रयनाशजन्यनाशाऽप्रतियोगि, अग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वात् । अग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वात्कारणताया सुवर्णं इव घृते सत्त्वेऽपि न तस्य तेजस्त्वमित्युक्तो हेतुर्व्यभिचारित्वर्थः । उपमहर्गति- तस्मात् नानाश्रयध्वसोत्पत्तिकल्पनागारात् = नानाद्रवत्वाश्रयाणा ध्वस्योत्पत्ते प्रागभासस्य च कल्पनाया अप्रामाणिकरूपत्वात् सुवर्णस्य पार्थिवत्वमेव । पार्थिवत्वाविशेषेऽपि स्वर्णतद्रितरद्रवपार्थिवयो = सुवर्ण-घृतायोः उत्तरोत्तरद्रवत्वमाग्रीसमवधानागमवधानाभ्या एव तदुच्छेदानुच्छेदो = घृतद्रवत्वोच्छेद-सुवर्णद्रवत्वानुच्छेदो । उत्तरद्रवत्वजनकमामग्रीसन्निधानात् सुवर्णादीं पूर्यद्रवत्वनाशः । तत उत्तरद्रवत्वोत्पादभेदस्य स्थितिसुवर्णस्य द्रुत-द्रुततरादिप्रतीतिविषयत्वम् । ततश्च सत्यत्यन्तानलग्नयोगेऽसति विरोधित्वात्तत्रयसम्बन्धऽनुच्छिद्यमाननिर्मितिकद्रवत्वाधिकरणत्वेऽपि सुवर्णस्य पार्थिवत्वमेव उचितमिति चेत् ?

नैयायिकाः प्राहुः अत्र ब्रूम इति । उपष्टम्भकपीतेतरूपप्रतिबन्धकमयोगशालित्वादेव तस्य = सुवर्णस्य तेजस्त्वम् । न च विजातीयरूपप्रतिबन्धकसयोग एव स्वरूपासिद्ध इति वक्तव्यम् अत्यन्ताग्निसयोगी पीतिमाश्रय उपष्टम्भकपीतेतरूपप्रतिबन्धकद्रवत्वस्यपुक्त अत्यन्ताग्निसयोगे सत्यापि

▶ वल्लभा ◀

■■ अग्निसयोगनाशनाशयद्रवत्वाधिकरणताहेतु व्यभिचारी - पूर्वपक्षी ■■

न० हे० । मगर मूल पूर्वपक्षी बने हुए सुवर्णपार्थिवत्ववादी का उक्त मत के खिलाफ यह कथन है कि अग्निसयोगनाशयद्रवत्ववत्त्व को तेजस्त्वव्याप्य माना जा नहीं सकता, क्योंकि घृत में भी सुवर्ण की भाँति द्रुत-द्रुततरादि प्रतीति होने से विजातीय अग्निसयोग में घृत के द्रवत्व का नाश नहीं होता किन्तु द्रुतघृतद्रव्य का ही नाश होता है और द्रुतघृतद्रव्यनाश से द्रुततर घृत की उत्पत्ति होती है न कि अवस्थित घृत में अपकृष्ट द्रवत्व का नाश और उत्कृष्ट द्रवत्व की उत्पत्ति । घृत में अग्निसयोग होते हुए अग्निसयोगनाशाऽनाशयद्रवत्वाधिकरणता होने पर भी तेजस्व (साध्य) रहता नहीं है । अत तेजस्वसाध्यक हेतु व्यभिचारी सिद्ध होता है । इसलिए 'अग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगित्वात्कारणत्व' को हेतु बनाने पर भी व्यभिचार तदवस्थ ही रहेगा । इसलिए अनेक द्रवत्वाश्रय सुवर्णादि द्रव्यो के नाश आर उत्पत्ति की कल्पना भी अप्रामाणिकगारवग्रन्त होती । उचित तो नहीं है कि घृत आर पार्थिव में पार्थिवत्व समान होने पर भी स्वर्णात्मक पृथिवीद्रव्य में उत्तरद्रवत्वमामग्री का समवधान=सन्निधान होने से उसका उच्छेद होता नहीं है आर घृतात्मक पृथ्वी द्रव्य में उत्तरद्रवत्वमामग्री का अमवधान = अग्निसन्निधान होने से उसका उच्छेद होता है । इसलिए सुवर्ण को पार्थिव मानना ही सगत है । यह मूल अथवादी का मन्व्य है [पृ ११२ से प्रारम्भ पूर्वपक्ष समाप्त हुआ]

●● रूपपरावृत्तिप्रतिबन्धकसयोगाश्रयत्वेन सुवर्णं तैजस - उत्तरपक्ष ●●

उत्तरपक्ष - अत्र ब्रूमः । सुवर्णं उक्त हेतु में भले ही तेजस सिद्ध न हो किन्तु उपष्टम्भकपीतेतरूपप्रतिबन्धकसयोगाश्रयत्व हेतु से सुवर्ण में तेजस्त्वमिद्धि निरावाह है । अनुमानप्रयोग इस तरह किया जा सकता है - सुवर्णं तेजस है, क्योंकि वह उपष्टम्भकपीतेतरूपप्रतिबन्धकमयोग का अधिकरण है । हेतु की सिद्धि के लिए अनुमानप्रयोग इस तरह बताया जा सकता है कि अत्यन्ताग्निसयोगी पीतिमाश्रय

सयोगत्वेन वा पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वात् पीतादौ विजातीयाग्निसयोगहेतुत्व (१) कल्पनया लाघवात्। एतेन द्रवद्द्रव(? त्व)त्वेन पीतेतररूपविरोधित्वे द्रुतसुवर्णमध्यवर्तिपीतपटरूपपरावृत्त्यनुपपत्तिः उपष्टम्भकारख्यसयोगेन तथात्वे जलाद्यसाधारण्य, धृतादौ

◆ हेमलता ◆

पूर्वरूपविजातीयरूपानधिकरणत्वात्, जलमध्यस्थपीतपटवदित्यनुमानेनैव तत्सिद्धेः। ततः तादृशसयागाश्रयद्रव्य तैजस जलपृथिवीभ्यामन्यत्वे सति रूपवत्त्वात्, बह्विवादित्यनुमानादेव सुवर्णस्य तेजस्त्वसिद्धिर्निर्नाकुला। न चासिद्धिः प्रत्यक्षद्रव्यत्वाधिकरणत्वेन तस्य रूपित्वात्। न च तज्जल सासिद्धिकद्रवत्वविरहात् नैमित्तिकद्रवत्वाधारत्वात्, स्नेहशून्यत्वाद्वा लाक्षावत्। स्नेहे सति स्नेह-द्रवत्वाधीनसङ्ग्रहप्रसङ्गात्। नापि पार्थिव, अत्यन्ताग्नि सयोगेऽप्यनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणत्वात् जलपरमाणुवत्। असति विरोधिद्रवद्रव्यसम्बन्धे इति विशेषण, तेन न क्वथ्यमानजलमध्यस्थधृतेन व्यभिचारः। न चाप्रयोजकत्व अत्यन्तानलसयोगेन लाक्षादि-धृतादि-पृथिवीद्रवत्वोच्छेदे पृथिवीद्रवत्वत्वमेव प्रयोजकम्, असति बाधकेऽनुगतस्य प्रयोजकत्वे सम्भवति त्यागायोगात्। तदेवाह योगनयेन विजातीयतेज सयोगत्वेन मीमांसकमतानुरोधेन शक्तिविशेषवत्तेज सयोगत्वेन वा पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वात् = विजातीयरूपोत्पादविरोधित्वात्। पीतिमाश्रयस्यात्यन्तान्निसयोगेऽपि पूर्वरूपपरावृत्त्यदर्शनात् उक्तरूपेण प्रतिबन्धकता आवश्यक्येव। न च पीतादिक प्रति विजातीयानलसयोगादेरेव हेतुता तद्विजातीयानलसयोगस्य च नीलादिक प्रति, सुवर्णे तु पीतेतररूपजनकविजातीयाग्निसयोगविरहादेव न पीतेतररूपोत्पत्तिरिति वाच्यम्, विजातीयतेजःसयोगत्वेन पीतेतररूपप्रतिबन्धकताया एकस्या एव कल्पने पीतादौ विजातीयाग्निसयोगहेतुत्वाऽकल्पनया लाघवात् = कार्यकारणभावलाघवात्। तत एव सुवर्णरूपपरावृत्त्यभावोपपत्तेः। यदि च पीतरूप प्रति विजातीयानलसयोगस्य, नील प्रति विजातीयानलसयोगस्य, रक्त प्रति तदन्यविजातीयानलसयोगस्य, शुक्लादिक प्रति च तद्भिन्नविजातीयानलसयोगस्य हेतुतेति स्वीकारे कार्यकारणभावबाहुल्यम्। विजातीयरूपपरावृत्तिप्रतिबन्धककल्पने च न नानाकार्यकारणभावकल्पनागौरवम्। अतः सुवर्णस्य तेजस्त्वमनपायम्।

एतेनेति विजातीयतेजःसयोगत्वेन पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वनियमेन, प्रत्याख्यातमित्यनेनास्यान्वयः। द्रवद्द्रवत्वेनेति। अत्र द्रवद्द्रवत्वत्वेनेति पाठः समीचीनं द्रवद् द्रवत्व यस्मिन् द्रव्ये तत् द्रवद्द्रवत्व, तद्भावस्तत्त्वेन द्रवद्द्रवत्वत्वेनेत्यर्थः। यद्वा द्रवद्द्रवत्वत्वेनेति पाठो युक्तः। पीतेतररूपविरोधित्वे = पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वे स्वीक्रियमाणे तु द्रुतस्वर्णमध्यवर्तिपीतपटरूपपरावृत्त्यनुपपत्तिः = अतितप्तद्रुतसुवर्णमध्यस्थितपीतप-टरूपपरावृत्तेः प्रसिद्धाया असङ्गतिः, द्रवद्द्रवत्वस्य सुवर्णस्य पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकस्य तत्र सत्त्वात्। न च उपष्टम्भकारख्यसयोगेन पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वा- न्नेयमनुपपत्तिः, द्रुतसुवर्णस्य पीतपटेन सह सयुक्तत्वेऽपि उपष्टम्भकसयोगेन द्रवद्द्रवत्वस्य सुवर्णस्य पीतपटे विरहादिति वाच्यम्, उपष्टम्भकारख्यसयोगेन द्रवद्द्रवत्वस्य तथात्वे = पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वे जलाद्यसाधारण्यम् = जलादावव्यापकत्वम्,

► वल्लभा ◀

उपष्टम्भकपीतेतररूपप्रतिबन्धकसयोग्याश्रय हे, क्योंकि वह अत्यन्त अग्निसयोग होते हुए भी पूर्वरूपविजातीयरूप का अनधिकरण है। जैसे जलमध्यस्थ पीतपट मे अग्निसयोग होने पर भी रूपपरावृत्ति होती नहीं है, क्योंकि वह रूपपरावृत्तिप्रतिबन्धक द्रव जलद्रव्य का सयोगी ह। ठीक वैसे ही अतितप्त पीतरूप की परावृत्ति होती नहीं है। इसलिए वह रूपपरावृत्तिप्रतिबन्धक द्रवद्रव्य का सयोगी होना चाहिए। उस सयोग का आश्रय द्रव्य विजातीय तेजोद्रव्य ही हो सकता है, क्योंकि पाकज पीतेतररूप के प्रति विजातीय-तेज सयोगत्वेन या शक्तिविशेषवत्तेज सयोगत्वेन प्रतिबन्धकता होती है। प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म दोनों में से कोई भी हो किन्तु तादृश सयोग के आश्रय में तेजस्त्व अवाधित ही है। यहाँ यह कहना कि—'पीत रूप का कारण' जो विजातीय तेज सयोग होता है उससे विजातीय अग्निसयोग पीतेतररूप का जनक होता है। सुवर्णोपष्टम्भक पीत भाग में पीतेतररूपजनक विजातीय अग्निसयोग ही नहीं है। इसलिए उसमें पीतेतर रूप की उत्पत्ति को अवकाश ही नहीं है। इसलिए तदर्थ किसी प्रतिबन्धक की कल्पना अनावश्यक है। तब सुवर्ण में तेजस्त्वसिद्धि कैसे होगी?—इसलिए असंगत है कि पीत रूप के प्रति विजातीय तेज सयोग में कारणता, नील रूप के प्रति अन्य विजातीय अग्निसयोग में कारणता इत्यादि कल्पना करने में गौरव है। इसकी अपेक्षा पीतेतररूपप्रतिबन्धक सयोगविशेष की कल्पना करने में लाघव है, क्योंकि तब पीतादि के प्रति विजातीय अग्निसयोग में हेतुता की कल्पना अनावश्यक है। इसलिए प्रतिबन्धकताकल्पना ही युक्तिसंगत है। जब यह सिद्ध हो गया तब तो प्रतिबन्धक सयोग के आश्रय द्रव्य में तेजस्त्व अवाधित ही है। इसलिए सुवर्ण तैजस है - यह सिद्ध होता है। यह नेयायिक विद्वानों का अभिप्राय है।

एतेन द्र०। यहाँ कुछ विद्वानों का यह कथन है कि →“यदि द्रुत द्रव्य को द्रवद्द्रवत्वत्वेन पीतेतररूपप्रतिबन्धकता मान्य की जाय तब द्रुत सुवर्ण के मध्य में रहे हुए पीत पट के रूप की परावृत्ति हो न सकेगी, क्योंकि पीत पट के साथ द्रुत द्रव्य सुवर्ण का सयोग है ही। मगर वस्तुस्थिति यह है कि द्रुतसुवर्णमध्यस्थ पीत पट के रूप का परिवर्तन होता ही है।

यहाँ यह कहना कि 'द्रुतद्रव्य उपष्टम्भकनामक सयोग से पीतेतररूपप्रतिबन्धक है। पीत पट के साथ द्रुतसुवर्ण का उपष्टम्भक

जलादेरेनुपष्टम्भकत्वात्, रजतादौ शुक्लादिरूपानुपपत्तिश्च । तेजसस्वर्णत्वादिर्नैव पृथग्विरोधित्वे तु पार्थिवस्वर्णत्वादिर्नैव तथात्वमुचितम् इति प्रत्याख्यातम् ।

यदि तु विजातीयःसयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्सयोगत्वेनैव वा तथात्वमस्तु उपष्टम्भकगगनसयोगस्यैव पीतैतररूपप्रतिबन्धक-

◆ हेमलता ◆

घृतादा जलादेरेनुपष्टम्भकत्वात् उपष्टम्भकत्वायसयोगेन जलादेः गोघृतादौ विरहात् गोघृतादौ पाकजपीतेतररूपपत्तिः दुरांगः । न हि प्रतिबन्धकप्रिगृह्यदामा क्लृप्तकारणकलापात् कार्यं न प्रभवति । न तत्र रूपपरावृत्तिर्भ्रतीति उपष्टम्भकायसयोगेन द्रष्टृद्रव्यस्य द्रव्यस्य पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वे जलादौ प्रतिबन्धकत्वानुपपत्तिरिति भावः । रजतादौ विजातीयान्तसयोगेन शुक्लादिरूपानुपपत्तिश्च तत्रोपष्टम्भकसयोगेन द्रुतद्रव्यस्य रूपपरावृत्तिप्रतिबन्धकस्य सत्त्वात् । प्रबलाग्निसयोगान्द्रुत- रूपोत्कर्षस्तु तत्र भयत्येति न द्रुतद्रव्यस्य पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वम् । अतो न सुवर्णस्य तेजसत्व सम्भवतीत्यभिप्रायः । न च तेजससुवर्णत्वेन तत्त्वमिति वाच्यम् तेजसत्वत्वादिर्नैव पृथग्विरोधित्वे = म्यातन्वयेण प्रतिबन्धकत्वे तु पार्थिवस्वर्णत्वादिर्नैव तथात्व = स्वतन्त्रप्रतिबन्धकत्वकल्पन उचितम्, पीतरूपादेः तत्र साक्षात्सम्बन्धेनैव मत्त्वे लाभ्यात्, उपष्टम्भकरूपान्तराकल्पनाच्चेति पार्थिवसुवर्णवादितात्पर्यम् ।

इदञ्च विजातीयतेजःसयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्तेजःसयोगत्वेन वा पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वाभ्युपगमनेनैव प्रत्याख्यात भवति । द्रुतमुवर्णमभ्यव- र्तिपीतपटे विजातीयस्य शक्तिविशेषवतो वा तेजःसयोगस्य विगृह्येय रूपपरावृत्त्युपपत्तिः । उपष्टम्भकसयोगेन द्रुतद्रव्यशून्येऽपि तप्तजलमयस्थितघृतादौ विजातीयस्य शक्तिविशेषवतो वा तेजःसयोगस्य सत्त्वान्न रूपपरावृत्त्यनुपपत्तिप्रसङ्गः । रजतादौ विजातीयस्य शक्तिविशेषवतो वा विजातीयसयोगस्य विरहात् न शुक्लादिरूपानुपपत्तिः । तेजसस्वर्णत्वादिना तु तथात्वान्भ्युपगमादेव न पार्थिवस्वर्णत्वादिना तथात्वकल्पनाया न्यायत्वावकाशः । ततः सुवर्णस्य तेजस्त्वमनपायमेवेति नेयायिकाभिप्रायः ।

यदि तु विजातीयतेजःसयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्तेजःसयोगत्वेन वा पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वे गोघृतात् विजातीयसयोगत्वेन शक्तिविशेषवत्स- योगत्वेन एव वा तथात्व = पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकत्वे अग्नौ लाभ्यात् । अन्ततो गत्वा उपष्टम्भकगगनसयोगस्य = उपष्टम्भकपीतभागगगनयोः सयोगस्य

▶ वल्लभा ◀

सयोग नहीं होने की वजह उसके रूप के परिवर्तन में द्रुत सुवर्ण प्रतिबन्धक नहीं हो सकता' = भी अनुचित है, क्योंकि तब तप्तजलमध्यस्थपीतघृतरूपपरावृत्ति सगत हो नहीं सकेगी, क्योंकि द्रुतजल का घृत के साथ उपष्टम्भक सयोग होता नहीं है। जलादि घृतादि का उपष्टम्भक नहीं होने से जल उपष्टम्भकसयोग से घृत में कैसे रह सकेगा? तीसरा दोष यह है कि रजतादि में उपष्टम्भक सयोग से द्रुत द्रव्य रहता है। मगर अति अग्निसयोग से रूपपरावृत्ति तो रजत आदि में प्रसिद्ध ही है। अत उपष्टम्भक सयोग से द्रुत द्रव्य को पीतेतररूपप्रतिबन्धक कहा जा नहीं सकता। यदि तेजससुवर्णत्वेन ही पीतेतररूप के प्रति पृथक् प्रतिबन्धकता कही जाय तो इगकी अपेक्षा पार्थिवसुवर्णत्वेन ही पाकजपीतेतररूपप्रतिबन्धकता की कल्पना करनी उचित है, क्योंकि तब उपष्टम्भक पीत भाग की सुवर्ण में कल्पना करना, सुवर्ण में प्रतीयमान पीतरूप के परम्परासम्बन्ध की कल्पना करना इत्यादि गौरव अनावश्यक है। इसलिए सुवर्ण को पार्थिव करना ही मुनागिव है। ←

▲▲ विजातीयतेजःसयोगत्वेन प्रतिबन्धकता - नैयायिक ▲▲

मगर उपर्युक्त मत का खण्डन तो हम नैयायिक जो पहले कह गए कि → 'विजातीयतेजःसयोगत्वेन वा शक्तिविशेषवत्तेजःसयोगत्वेन पीतेतररूपप्रतिबन्धकता है' ← उर्गीसे हो जाता है। देखिये द्रुतसुवर्णमध्यस्थ पीतपट में विजातीय वा शक्तिविशेषवाला तेजःसयोग नहीं होता है। अत उसके रूप की परावृत्ति होती सकती है। तप्तजलमध्यस्थ घृत में विजातीय तेजःसयोग होने की वजह घृतरूपपरावृत्ति होती नहीं है। रजतादि में विवक्षित सयोग नहीं है। अत उसमें शुक्ल रूप की असंगति नहीं है।

▼▼ सुवर्ण पार्थिव है - स्याद्धादी ▼▼

यदि०। यदि नैयायिक की ओर में ऐसा सोचा जाय कि → प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मशरीर में तेजः निवेश गौरवापादक होने से विजातीयसयोगत्वेन वा शक्तिविशेषवत्सयोगत्वेन पीतेतररूपप्रतिबन्धकता उचित है। अन्ततो गत्वा प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म का आश्रयीभूत सयोग दूसरा कुछ न हो कर उपष्टम्भक और गगन का सयोग हो सकता है। एव लाव से नमित्तिकद्रवत्वत्वावच्छिन्न सकल नमित्तिकद्रवत्व के प्रति पृथ्वीत्वेन रूपेण ही कारणता है, क्योंकि विजातीयद्रवत्वाच्छिन्न के प्रति पृथ्वीत्वेन कारणता और अन्य विजातीयद्रवत्व के प्रति तेजस्त्वेन

त्वादिति विभाव्यते विभाव्यते च नैमित्तिकद्रवत्वत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेनैव हेतुता, विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्न प्रति च तेजस्त्वेन हेतुताद्वयकल्पने गौरवात्, तदाऽस्तु पार्थिवमेव स्वर्णमिति दिक्। इति सुवर्णतैजसत्ववाद ॥४॥

◆ हेमलता ◆

एव पीतेतरूपप्रतिबन्धकत्वात् = पाकजपीतेतरूपविरोधित्वात्, न तु द्रवद्रव्यसयोगस्येति विभाव्यते, विभाव्यते च नैमित्तिकद्रवत्वत्वावच्छिन्न = यावन्नैमित्तिकद्रवत्व प्रति पृथिवीत्वेनैव हेतुता। कुतः? इत्याह - विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्न = पार्थिवद्रवत्वमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन विजातीयद्रवत्वत्वावच्छिन्न = तेजोमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति च तेजस्त्वेन इति हेतुताद्वयकल्पने गौरवात् = कार्यकारणभावबाहुल्यात्, तदास्तु पार्थिवमेव सुवर्णं न तु तैजसम्, अन्यथा तत्र नैमित्तिकद्रवत्वानुत्पत्तेः। युक्तञ्चेत् उपष्टम्भकल्पनानावश्यकत्वात्, साक्षात्सम्बन्धेनैव द्रुते सुवर्णे पीतरूपकल्पनादित्यादिसूचनार्थं दिगित्युक्तम्।

यत्तु मणिकृता प्रत्यक्षकारणवादे 'सुवर्णद्रवत्व ह्याश्रयविनाशाद्विनश्यति न त्वग्निसयोगात्। यदि चाग्निसयोगाद्विनश्येत्, तदा घृतवन्न द्रवत्वान्तरमुत्पद्येत द्रवत्वोच्छेदकाग्निसयोगस्य द्रवत्वान्तरप्रतिबन्धकत्वात्। तथा चाग्निसयोगित्वे सति तद्धेतुकनाशाऽप्रतियोगिकद्रवत्वाधिकरणत्वादिति हेत्वर्थः [त चि प्र ख प्र का. पृ ७५९] इत्युक्तं तत्तु द्रवत्वनाशानन्तरं क्वचिद् द्रवत्वान्तरोत्पत्तिः क्वचिन्नेति आश्रयवेजात्यकृतमेव वैलक्षण्यमुचितं न तूच्छेदकृतम्। तथा च सुवर्णद्रवत्वमप्यग्निसयोगानाशमेव। द्रुत-द्रुतरादिप्रतीतिश्चैकसुवर्णविषयैव द्रवत्वोच्छेदकाग्निसयोगस्य द्रवत्वान्तरोत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वं घृतादावेव कल्प्यते। वस्तुतः स्वर्णादावुत्तरोत्तरद्रवत्वजनकविजातीयतेजःसयोगानुवृत्तेः तत्रापकृष्टद्रवत्वनाशो उत्कृष्टद्रवत्वोत्पत्तिः घृतादौ तु तदननुवृत्तैरेव न द्रवत्वान्तरोत्पत्तिरिति फलबलेन कल्प्यते। पार्थिव एव तृणाद्यारम्भदशापन्नपरमाणौ न तेजःसयोगाद् द्रवत्व किन्तु घृताद्यारम्भदशापन्नपरमाण्वावित्यत्र त्वयापि फलबलेनैव स्वभावभेदकल्पनादिति स्वरूपासिद्धौ हेतुरित्यादिना रुचिदत्तमिश्र-जयदेवमिश्रप्रभृतिभिरेव दूषितम्।

यदिपि गङ्गेशेन 'अथवा घृते द्रवत्वोच्छेदसमये समानाधिकरणद्रवत्वसामग्रीसमवधानं नास्ति सुवर्णं त्वस्ति। एवञ्च समानाधिकरणद्रवत्वसामग्रीसमव-हिताग्निसयोगजन्यध्वंसप्रतियोग्यवृत्तिद्रवत्वान्तरसामान्यवद्द्रवत्व हेत्वर्थः' [त चि प्र ख प्र का पृ ७५९] इत्युक्तं तन्न चरुतामञ्जिति, अतैजसत्वेऽपि द्रवत्वसामग्रीसहितद्रवत्ववत्त्वे बाधकाभाव इत्यप्रयोजको हेतुः। न च द्रवत्वसामग्रसमवहितान्ताग्निसयोगजन्यध्वंसप्रतियोग्यवृत्तित्वोपलक्षितद्रवत्वान्तरजात्यवच्छिन्न प्रति तेजस्त्वेन समवायिकारणत्वान्ताऽप्रयोजकत्वमिति वाच्यम्, नैमित्तिकद्रवत्वे इव तद्वान्तरजात्यवच्छिन्नेऽपि समवायिकारणविशेष-पाभावात् तेजःसयोगविशेषस्यैव तद्विशेषे हेतुत्वात्।

किञ्च घृते द्रुत-द्रुतरत्वादिप्रतीतिः नानापृतविषया सुवर्णे चैकविषयेत्यत्र किं विनिगमक? इति द्रवत्वविशेषः सुवर्णे न सिद्धः। तेन तंजसत्वसाधनेऽसिद्धमसिद्धेन साधयतो महानैयायिकत्वप्रसङ्गः।

आलोककृतस्तु 'यदा तु न पिठरेषु पाकाद् द्रवत्वनाशः किन्तु आश्रयनाशादेव तदा स्वरूपाऽसिद्धोऽय हेतुः' इत्याहु।

यत्तु तत्त्वचिन्तामणौ 'यद्वा घृतपरमावाग्निःसयोगदशाया द्रवत्वनाशे सति द्रवत्वान्तरं नोत्पद्यते तदारब्धभस्मनि द्रवत्वाभावात्। एव सुवर्णपरमाणुद्रवत्व अग्निसयोगाच्च यदि विनश्येत् तदा तदारब्धसुवर्णमद्रव स्यात्। तथा सुवर्णारम्भकः परमाणवो न पार्थिवाः अत्यन्ताग्निसयोगेनानुच्छिद्यमान-द्रवत्वाधिकरणत्वात् जलपरमाणुवत्। तैजसा वा तत एव। यन्नैव तन्नैव यथा घृतपरमाणुरिति व्यतिरेकी। एवमपार्थिवारब्ध तैजसारब्ध वा सुवर्णमपार्थिवं तैजसं वा अत्यन्तानलसयोगेऽपि अनुच्छिद्यमानद्रवत्वाधिकरणपरमाण्वारब्धत्वादित्यन्वयिव्यतिरेकी चेति [त चि प्र ख प्र का पृ ७६०] इत्युक्तं, तदसदत्, घृतादिद्रवत्वे इव सुवर्णद्रवत्वेऽपि भ्रमप्राक्काले द्रवत्वोच्छेदस्य द्रवत्व-सामग्रसमवहितत्वेन हेतोरसिद्धत्वात्। एवमत्यन्ताग्निसयोगेऽपि भ्रमान्तरम्भकत्वादित्यपि घटादौ व्यभिचारेण परमाणुत्वविशेषणे चासिद्ध्या पराकर्तव्यम्। अपि च 'पीत सुवर्णं द्रुतमि'ति साक्षात्सम्बन्धेन पीतत्व-द्रवत्वप्रतीतेर्बाधकं विना भ्रमत्वायोगात् द्रुत पार्थिवमेव सुवर्णम्। अपि च सुवर्णस्य तेजस्त्वस्वीकारे स्वर्णदानत्वादिना

▶ वल्लभा ◀

कारणता की कल्पना करने में कार्यकारणभावबाहुल्य हे - ऐसा भी सोचा जाय तब तो सुवर्ण पार्थिव द्रव्य ही होगा, क्योंकि सुवर्ण में नैमित्तिकद्रवत्व तो उत्पन्न होता ही है। अतः सुवर्णसमवेतद्रवत्वकारणतावच्छेदक पृथ्वीत्व धर्म की सिद्धि सुवर्ण में अनिवार्य है। यह जो कहा गया है वह तो एक दिग्दर्शनमात्र है। इसके आगे भी बहुत कुछ विचार हो सकता है - इस बात की इत्तिला देने के लिए महोपाध्यायश्री ने मूल में दिक् शब्द का निवेश किया है। स्याद्वादी की ओर से सुवर्ण में पृथ्वीत्व की सिद्धि कर के चतुर्थ सुवर्ण तेजस्त्ववाद को श्रीमद्जी ने पूर्ण किया है।

◆ हेमलता ◆

पुण्यविशेषजनकतायाः स्वर्णत्वद्रव्यमवच्छेदकं वाच्यम् । न च तत्रोपष्टम्भकवृत्तिस्वर्णत्वमेव तथा तदाश्रयन्युनाधिकत्वाभ्यामेव पुण्यन्यूनताधिकत्वापत्तेरिति वाच्यम्, तथा सति पृथिवीत्वत्राण्यमेव स्वर्णत्व स्वर्णज्वहाराविपयतावच्छेदकं लापसादिति तैजसस्वर्णकल्पनार्नाचिल्यात् ।

यच्च द्रवत्वाधिकरणं न तत् तेजः पीतत्वात् । न चासिद्धिः, 'पीतं द्रुतमिति' प्रतीतेः । अग्नेरपत्यं प्रथमं हिण्यमिति श्रुतिप्रवादस्तु न सुवर्णस्य तंजस्त्वसाधकं किन्त्वश्रुतीर्णानामिष्टकादीनामपि पार्थिवद्रव्याणां पूर्वाभासप्रज्ञापनया पार्थिवत्वेऽपि प्रत्युत्पन्नभावप्रज्ञापनयं तेजःपरिणामवत्त्वमिति सिद्धान्तप्रवादायाततया तस्य तेजःपरिणामशालितासाधकं एवेति स्मर्यम् ।

एतेन अग्नेरपत्यं प्रथमं हिण्यमित्याद्यागमान्यान्यथानुपपत्तेरप्यनुकूलतत्त्वादिति महादेवभट्टवचनं निरग्नम् ।

एकदेशिनस्तु द्रवत्वाधिकरणं न तेजः पीतत्वात् । न चासिद्धिः, पीतं द्रुतमिति प्रतीतेः । पीतत्वे पार्थिवत्वापत्या बाधकेन पीतप्रतीतिभ्रंश इति चेत्? न, शुक्लत्वेऽप्यपार्थिवत्वत्तु पीतत्वेऽप्यपार्थिवत्वे बाधकाभावात् । यथा नमित्तिकद्रवत्वे पृथिवीत्व न तन्त्रम्, अतिप्रमत्तात् तथा पीतत्वेऽपि गन्धनियतत्वमपि नमित्तिकद्रवत्वदेव । पृथिवी-जलान्यत्वे सति रूपित्वेन तेज इति चेत्? न, अप्रयोजकत्वात्, अन्यथा जलतेजोऽन्यत्वे सति स्पर्शवत्त्वेन वायोरपि पृथिवीत्वापत्तेः । अथ रूप-रस-गन्धानामभारान्न तथात्वं तेषामनुद्वेगं च पृथिवी-द्रव्यरूप-रसगन्धाद्यन्यतमवतीत्यादिवहुविधव्याप्तिविरोध इति चेत्? न, तेजोऽद्रवमेव प्रत्यक्षं तेजं प्रत्यक्षरूप-स्पर्शाद्यन्यतरादेव स्वपरप्रकाशमेवेत्यादियान्तिरिगेधस्य तेजस्यपि सत्त्वात् । अतो नमित्तिकद्रवत्वाधिकरणं पीतं सुवर्णं द्रव्यान्तरमेवेति वदन्ति, तदगत् धर्मकल्पनात् धर्मकल्पनात् लक्ष्मीयमीतिन्यायेन क्लृप्ते रमिण्येव सुवर्णत्वधर्मकल्पनाया न्याय्यत्वात् । न चेवमिच्छादिकमपि नात्मादिकं माधयेदिति वाच्यम् इन्द्रादेः क्लृप्तद्रव्यवृत्तित्वस्य प्रमाणबाधितत्वादिति प्रकाशकृतं ।

नवीनास्तु सुवर्णं पार्थिवमेव 'पीतं सुवर्णं द्रुतमिति' प्रतीतेः साक्षात्सम्बन्धेन भ्रमत्वाऽयोगात् । 'द्रुतं द्रुततरमिति' प्रतीतेर्द्रवत्वस्याप्यत्यन्तमुच्छेदात् पृथिवीत्वस्य पीतरूपसमवायिकारणतावच्छेदकत्वात्, रूपनाशे तादात्म्यसम्बन्धेन सुवर्णस्य विरोधित्वाच्च न पीतनाश इति वदन्ति ।

तन्न, आश्रयनाशाऽजन्यरूपनाश प्रति स्वानुयोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन तेजसयोगस्य हेतुतया सुवर्णसमवेतरूपे तादात्म्यसम्बन्धेन तादात्म्यरूपनाश प्रति तादात्म्यसम्बन्धेन तेजसमवेतरूपस्य देशिकविशेषणतासम्बन्धेन तादात्म्यरूपनाश प्रति तादात्म्यसम्बन्धेन तेजसमवेतरूपस्य देशिकविशेषणतासम्बन्धेन तादात्म्यरूपनाश प्रति तादात्म्यसम्बन्धेन सुवर्णस्य समवायसम्बन्धेन सुवर्णत्व-सुवर्णगतकत्वादीनां वा प्रतिबन्धकत्वमित्यत्र विनिगमनाविरहेण बहूनां प्रतिबन्धकत्वकल्पनापत्तेः । 'पीतं सुवर्णं द्रुतमिति'त्वादिप्रतीतेः शक्तो बहिरिति तत् साक्षात्सम्बन्धेनावगाहित्वे मानाभावेन तद्व्यतीतेः भ्रमत्वात्, क्षालितशुभ्रवस्त्रस्य मालिन्यनिवृत्त्या इदानीं शुभ्रतरमिति, प्रतीतिवत् तेजस्ययोगातिशयेन सुवर्णेऽपीदानीं द्रुततरमिति प्रतीत्युपपत्तेः द्रवत्वनाशे मानाभावात्, पूर्वोक्तश्रुतिविरोधापत्तेश्च [मु प्र वृ ३७०] इति मुक्तावलीप्रभाकारं नृसिंह्यासी ।

तदसत् सुवर्णे विजातीयतेजसयोगानुवृत्त्या द्रवत्वान्तरोत्पादेन स्वसामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्योत्तरत्वसम्बन्धेन द्रवत्ववद्द्रवत्वादिनञ्च द्रुततरत्वादिप्रतीत्युपपत्तेस्तत्र द्रवत्वान्तरोत्पत्तो मानाभावात् । द्रवत्ववद्द्रवत्वादिकञ्चायिसमाजसिद्धमिति न तत्र नियामकापेक्षा । आश्रयनाशाऽजन्यरूपनाश प्रति च वज्र-सुवर्णादिसाधारणवेजात्येन रूपेणैव प्रतिबन्धकतेति न तत्र विनिगमनाविरहेयग्रम् । श्रुतेस्तु पार्थिवसुवर्णे तेजोभागोपष्टम्भकतयाप्युपपत्तेः ।

तदुक्तं सामान्यलभणाकाशिकानदिकृताऽपि 'नीलपीतादिरूपस्य तेजसि विरहात् सुवर्णमपि पृथिव्येवेति नवीनसिद्धान्तं, तेजस्त्वप्रवादस्य तेजोभागोपष्टम्भकतयाऽप्युपपत्तेरिति [सा ल का पृ १२२] इति ।

पञ्चीकरणप्रक्रियास्वीकारे तु पार्थिवसुवर्णेऽपि तेजोऽशास्याबाधेन श्रुतेरप्युपग्रहं सम्भवति ।

मुक्तिकादिवत् पृथिव्युत्पन्नत्वेन जेदेऽपि सदृशाद्गुरोर्जेदेन च पृथिवीकायविशेषरूपत्व स्वर्णस्येति त्वस्मत्सिद्धान्तं कनकादिधातुश्रेण्याः पृथिवीकायमभ्ये परिगणनादित्यादि व्यक्तं प्रमेयमालापामिति ।

किञ्च सुवर्णस्य पीतिमा न परोपधानात्, अनुपहितस्य स्वाभाविकरूपान्तर्गालिनं सुवर्णस्य कदाचिदपि अनुपलब्धेः । न चेवमत्यन्तानलसयोगेन तद्रूपगवृत्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम् वज्रवत् स्वर्णस्यापि रूपाऽपरावृत्तावपि पृथिवीत्वप्रतिक्षेपाऽयोगात्, तस्य तेजसत्वे तु कदाचिद् भास्वरशुक्लरूपोपलम्भप्रसङ्गादिति व्यक्तमेव मत्कृतजयलतायामिति ज्ञम् ।

तेजस्त्व तु सुवर्णस्य गीयते न्यायदर्शने ।

परं तस्य पृथिवीत्व स्याद्वादे हि व्यवस्थितम् ॥१॥

इति मुनिपशोविजयविरचिताया हेमलताभिधानाया वाटमालाटीकाया चतुर्थो वादः ।



★ पञ्चमः तमोवादः ★

अन्धकारो भाव इति तोतातिताः, नेति नैयायिकादयः। तत्र परेषामयमाशयः, तमो द्रव्य रूपवत्त्वात्, घटवत्। न च हेत्वसिद्धिः, 'तमो नीलमि'ति प्रतीतेः सार्वजनीनत्वात्। न चासौ भ्रमः बाधकाभावात्। न चोद्भूतरूपवत्त्वमुद्भूतस्पर्शव्याप्य

◆ हेमलता ◆

सुरजमण्डन नत्वाऽथ सुरतविभूषणम्।

दीक्षादिने पुनःप्राप्ते तमोवाद तनोम्यहम् ॥१॥

अत्र 'तमो भावो न वा?' इति विप्रतिपत्तिः। अन्धकारो = अन्धकारपदवाच्यः भाव एव इति तोतातिता = भट्टानुगामिनः, वात्यकाले तुतातितपदेनाभिधीयमानस्य मीमांसकधुर्यस्य कुमारिलभट्टस्यानुयायिनः तोतातितपदेनोच्यन्ते। अन्धकारपदवाच्यो भावो नेति नैयायिकादयः। कश्चित्तु 'भावत्व तमोवृत्ति न वा?' इति विप्रतिपत्तिः। विधिकोटिः अवच्छेदकसामानाधिकरण्येनेति न बाध इत्याचष्टे।

अन्ये तु 'अभावत्व तमोव्यावृत्ति न वा?' इति विप्रतिपत्तिरिति वदन्ति।

'द्रव्य तमो न वा?' इति विप्रतिपत्तिः। विधिकोटिः उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन निषेधकोटिश्रावच्छेकावच्छेदन, तेन न बाधःसिद्धमाधन वेत्येके।

तत्र विप्रतिपत्तौ परेषा अन्धकारभाववादिना तोतातिताना अयमाशयः—तम तमःपदवाच्य द्रव्य रूपवत्त्वात्, घटवत्। यद्रूपवत्तत् द्रव्य यथा घटः यन्न द्रव्य तन्न रूपवत् यथा गुणः इत्यन्वय-व्यतिरेकाभ्या रूपवत्त्व-द्रव्यत्वयोः व्याप्य-व्यापकभावग्रहणेन रूपवत्त्वात्तमसो द्रव्यत्वसिद्धिः। न च तमसि रूपवत्ताया विरहेण हेत्वसिद्धि = हेतुः स्वरूपासिद्ध इति वाच्यम् 'तमो नीलमि'ति प्रतीते सार्वजनीनत्वात्। इदशोपलक्षण 'तमश्चलती'त्यादिप्रतीतेः। तदुक्त 'तमः खलु चल नील परापरविभागवत्। प्रसिद्धद्रव्यवैधर्म्यात् नवभ्यो भेत्तुमर्हति॥ [] इति। न च असौ = 'तमो नीलमि'त्यादिप्रतीति भ्रम तदभाववति तत्प्रकारकत्वावगाहित्वात् 'नील नभः' इत्यादिप्रतीतिवदिति वाच्यम्, बाधकाभावात्। 'इद रजतमि'ति प्रतीत्यनन्तर 'नेद रजत' इति बाधनिश्चयादेव पूर्वतनप्रतीतिभ्रमत्व कल्प्यते न तूत्तरकाले बाधनिश्चयाऽभावे, अन्यथा घटादिविषयकप्रतीतिनामपि भ्रमत्वापातेन शून्यवादप्रवेशप्रसङ्गात्। प्रकृते च 'तमो नीलमि'तिप्रतीतेरुत्तरकाले 'तमो न नीलमि'ति बाधनिश्चयाभावान्नैत-प्रतीतिभ्रमत्वकल्पन न्याय्यमिति मीमांसकाभिसन्धिः।

परकीयवाधाशङ्कामपहस्तयितुमुपदर्शयति - न चेति। वाच्यमित्यनेनास्यान्वयः। उद्भूतरूपवत्त्व उद्भूतरपर्शव्याप्यमिति। अयमत्र नैयायिकायाशयः

▶ वल्लभा ◀

◆◆ अन्धकारवाद ◆◆

अव अन्धकारवाद का प्रारम्भ होता है। तोतातित = कुमारिलभट्टानुयायी मीमांसको का यह कथन है कि अन्धकार भावपदार्थ है। मगर इसके खिलाफ नैयायिकों की यह मान्यता है कि अन्धकार भावपदार्थ नहीं है। इस प्रकार मीमांसक और नैयायिक के बीच विप्रतिपत्ति = विवाद है।

▶ रूपवत्त्वहेतु से भावात्मक अन्धकार - मीमांसक ◀

तत्र०। अन्धकारविषयक विवाद उपस्थित होने पर अन्धकार को भावात्मक माननेवाले का यह कथन है कि - अन्धकार द्रव्य ही होता है, क्योंकि वह रूपवान् है। जो जो रूपवान् होता है वह द्रव्यात्मक ही होता है, जैसे घट। जो द्रव्य होता नहीं है वह रूपवाला भी होता नहीं है, जैसे गुण आदि। अन्धकार में रूपवत्त्व हेतु, जो द्रव्यत्वव्याप्य है, असिद्ध नहीं है, क्योंकि 'तमो नील' ऐसी सब लोगों को स्वाभाविक प्रतीति होती है। 'अन्धकार नीलरूपवाला है' इस सार्वजनिक प्रतीति से अन्धकार में रूपवत्त्व हेतु सिद्ध होता है, जिसके बल से अन्धकार में द्रव्यत्व की सिद्धि होगी, क्योंकि व्याप्य कर्मा भी व्यापक को छोट कर रहना नहीं है। यहाँ व्याप्य है रूपवत्त्व और व्यापक है द्रव्यत्व। 'अन्धकार नीलरूपवाला है' इस प्रतीति को भ्रमात्मक कहना तो नामुनामिव होगा, क्योंकि 'तमो न नील' इत्यादिआकारक अन्वयविध प्रतीति से उसका बाध होता नहीं है। बिना बाध के स्वार्थिक सार्वजनिक प्रत्यक्ष को भ्रम कहना- यह दुःसाहस नहीं तो क्या है?

▼▼ उद्भूतरूपव्यापक उद्भूतस्पर्श की अन्धकार में आपत्ति ▼▼

नैयायिकः- न चो०। उस्ताद! आप 'तमो नील' इस प्रतीति को भ्रम इसलिए मानते नहीं है कि आपको बाधक का भान नहीं है। मगर बाध क्या है? यह हम बतायेंगे। देखिये, उद्भूत रूप जैसे द्रव्यत्व का व्याप्य है ठीक वैसे ही उद्भूत स्पर्श का भी

इन्द्रनीलप्रभासहचरितनीलभागस्तु स्पर्शमाणारोपेणैव तत्रभाया नीलधीनिर्वाहाद् गौरवादेव न कल्प्यत इति न तत्र व्यभिचारः कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे बहिरारोप्यमाणपीताश्रयेऽपि न व्यभिचारः तत्राऽपि स्पर्शमाणारोपेणैव पीतधीनिर्वाहाद् बहिष्पीतद्रव्याक-

◆ हेमलता ◆

पृथिव्यादौ उद्भूत-रूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्व विनिश्चितम्। तत्र यदि 'तमो नीलमि'तिप्रतीत्या तमस्युद्भूतरूपमदीक्रियेत तर्हि तत्र तद्रव्यापक उद्भूतः स्पर्शाऽपि स्यात्। न चोद्भूतस्पर्शांशार्शनप्रत्यक्षमनुभूयते। तथा च व्यापकीभूतोद्भूतस्पर्शविरहादेव तत्रोद्भूतरूपाभावः मिथ्यति। अनुद्भूतरूपश्च नोपगन्तुमर्हति, प्रमाणविरहात्। विशेषाभावरूढस्य सामान्याभावसाधकत्वात्तत्र रूपत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावसिद्धिः। अत एव 'तमो नीलमि'ति प्रतीतेः 'नील नभ' इतिप्रतीतिवद् भ्रमत्वमेवेति सिद्धम्।

ननुद्भूतरूप नोद्भूतस्पर्शव्याप्यम्, इन्द्रनीलमणे' तेजस्त्वेन तत्रभायाः स्वाभावतः शुक्लत्वात्, तत्र नीलिमाप्रतीत्युपपत्तये उद्भूतस्पर्शान्शून्यनीलभागानुस्यूत्या आवश्यकत्वात्, तत्रैवोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वात्। अतः तमस्युद्भूतरूपमत्त्वेऽपि नोद्भूतस्पर्शापादनसम्भव आपादकविरहादिति शङ्कामपाकर्तुमाह-इन्द्रनीलप्रभासहचरितनीलभागस्त्विति। अस्याग्रे न कल्प्यत इत्यनेनान्वयः। तदकल्पने हेतुमाह - र्गम्यमाणारोपेणैविति। दूरस्वनीलद्रव्यसमवेतस्य स्पर्शमाणस्य नीलरूपस्य आरोपेण। एवकारेण तत्सहचरितनीलाशयञ्छेदः कृतः। तत्रभाया = इन्द्रनीलमणिप्रभाया, नीलधीनिर्वाहात् = नीलिमाप्रतीत्युपपत्तिसम्भवात्। ततः किमित्याह-गौरवादिति। इन्द्रनीलप्रभाया तत्सहचरितनीलभागोऽकल्पनेऽपि गत्यन्तरेण तत्रतीतिसम्भवे सहचरितनीलभागकल्पनाया गारवग्रस्तत्वादित्यर्थः। इति = इन्द्रनीलमणिप्रभासहचरितनीलभागोऽकल्पनाहेतोः न तत्र = नीलभागे उद्भूतरूपस्य व्यभिचार = उद्भूतस्पर्शव्यभिचारः। ततो नान्धकारस्योद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शरत्त्वाभासस्य बाधकत्वमनिराकार्यमिति भावः।

नन्वेवमपि नोद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शाभाववदवृत्ति स्फटिकभाण्डस्य तेजस्त्वेन स्वभावतः शुक्लत्वेऽपि तदन्तःकुङ्कुमादिपूरणदयाया तद्वहिःपीतिमोपल-व्यन्ययानुपपत्तिभिया तद्वहिःपीतिमाश्रयानुद्भूतस्पर्शरत्त्वागन्तकल्पनाया अवश्याश्रयणीयत्वेऽनुद्भूतस्पर्शाश्रयतादृशपीतद्रव्ये उद्भूतरूपस्य व्यभिचारित्वात्। न च तादृशपीतद्रव्यस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वादेव न व्यभिचार इत्याशङ्कनीयम्, तत्स्पर्शांशांशान्शून्यथानुपपत्तिरित्याशङ्कामपनोदयितुमाह- कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे केशरादिनिभृतस्वच्छस्फटिकपात्रे, बहिरारोप्यमाणपीताश्रये = बहिर्भागे आरोप्यमाणस्य पीतरूपस्याधिकरणे ऽपि उद्भूतरूपस्य न व्यभिचार = उद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वम्। नयाधिकस्तत्र हेतुमाह-तत्रापि = बहिरारोप्यमाणपीतत्वाधिकरणे अपि किमुत इन्द्रनीलप्रभासहचरितनीलभागे इत्यपिशब्दार्थः। स्पर्शमाणारोपेणैव = स्पर्शमाणस्य दूरस्वपीतद्रव्यसमवेतोद्भूतरूपस्वारोपेणैव, बहिष्पीतद्रव्याऽकल्पनात् = तादृशस्फटिकभाण्डबहिर्भागेऽनुद्भूतरूपाश्रयपीत-द्रव्याऽकल्पनात्, स्पर्शमाणपीतरूपाश्रयीभूतदूरस्वद्रव्ये तूद्भूतस्पर्शांशवत्त्वात् नोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमित्यन्धकार उद्भूतरूपोपगमे उद्भूतस्पर्श-

▶ वल्लभा ◀

व्याप्य ह। इसलिए अन्धकार मे उद्भूत नील रूप मानने पर तो उगमे उद्भूत स्पर्श भी अवश्य रहेगा। मगर अन्धकार मे उद्भूत स्पर्श नहीं होता है - यह सर्वजन प्रसिद्ध है। इस तरह अन्धकार मे उद्भूत रूप को मानने पर उद्भूत स्पर्श की आपत्ति आवेगी। यह आपत्ति ही अन्धकार के नीलरूपवान् होने मे बाधक है। अतएव 'नील तम' इस प्रतीति को भ्रमात्मक मानना आवश्यक है। इस स्थिति मे अन्धकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि नहीं होगी, क्योंकि तब रूपवत्त्वात्मक हेतु स्वरूपाऽसिद्ध होता है। अत लायव तर्क के सहकार मे अन्धकार को तेजोऽभावस्वरूप मानना ही मुनासिब है।

इन्द्र०। यहाँ इस शङ्का का कि→'इन्द्रनील मणि की प्रभा तेजस द्रव्य होने की वजह स्वभावत शुभ्र है किन्तु उगमे नीलिमा की प्रतीति होती है। उसके अनुरोध से उस प्रभा मे उद्भूत स्पर्श से शून्य किरी नील द्रव्य की अनुस्यूति को मानना आवश्यक है। उस नील द्रव्य मे उद्भूत रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी है, क्योंकि उग द्रव्य के उद्भूत स्पर्श का भान होता नहीं है और उद्भूत नीलरूप का भान होता है। अतएव उद्भूत रूप को उद्भूत स्पर्श का व्याप्य माना जा नहीं सकता'←समाधान यह है कि दूरस्थ उद्भूतस्पर्शवाले नीलद्रव्य के नील रूप का स्मरण मान कर उसके आरोप मे भी इन्द्रनील मणि की प्रभा मे नीलिमा की प्रतीति का निर्वाह किया जा सकता है। अत प्रभा मे उद्भूतस्पर्शान्शून्य नील द्रव्य की अनुस्यूति की कल्पना गारवग्रस्त होने से त्याज्य है।

कुङ्कु०। यहाँ यह शङ्का कि→'स्फटिक मणि मे निर्मित शुक्ल भाण्ड मे केशर भर देने पर भाण्ड के बाहर भाग मे पीत वर्ण की प्रतीति होती है। उसकी उपपत्ति के लिए स्फटिक भाण्ड के उपरी भाग मे किसी ऐसे पीत द्रव्य का अस्तित्व मानना आवश्यक है, जिसमे उद्भूत स्पर्श न हो आर जिसके सन्निधान से शुभ्र स्फटिकभाण्ड के बाहरी भाग मे पीतिमा की प्रतीति हो सके। उस पीत द्रव्य मे उद्भूत रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी है, क्योंकि उसके उक्त स्पर्श का माहात्कार होता नहीं है। केवल स्फटिक के स्पर्श का ही भान होता है। अत अन्धकार मे उक्त रूप के सबब उक्त स्पर्श की आपत्ति दी जा नहीं सकती'←भी निराधार है, क्योंकि स्फटिक भाण्ड कुङ्कुम = केशर से पूरित होने की दया मे भाण्ड के बाहर जो पीतिमा प्रतीत

त्यनात्, बहिर्गन्धोपलब्धेस्तु वाय्वाकृष्टानुद्भूतभागान्तरेणैवोपपत्तेरिति वाच्यम्, तादृशव्याप्तौ मानाभावात्, प्रभाया व्यभिचाराच्च ।

◆ हेमलता ◆

सङ्गस्तत्र वज्रलेपायित एवेति नैयायिकाकृतम् ।

ननु भवतु स्मर्यमाणारोपेणैव स्फटिकभाण्डे पीतरूपवत्ताधीः पर तत्र गन्धोपलम्भो न स्मर्यमाणगन्धारोपेण भवितुमर्हति । अतो गन्धाश्रयद्रव्यसन्निधानेनावश्य कुड्डुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे भवितव्यम् । प्रतीयमानगन्धाश्रयसन्निधानस्य तत्रावश्यकलृप्तत्वे तूपलभ्यमानपीतरूपाश्रयत्वेनाऽपि लाघवात् गन्धाश्रयेणैव भाव्यम्, सति सम्भवेऽसति वाधके त्यागानौचित्यात्, अन्यथा गौरवात् । न च तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति शङ्कनीयम् प्रमाणप्रवृत्तिसमये एव तदुपस्थितेः, लघुगत्यन्तरस्य सत्त्वात् । अतो नोद्भूतरूपश्रोत्रियस्य व्यभिचारचाण्डालस्पर्शकलङ्कितत्व क्षालयितुं शक्य परैः । अत एवान्धकारे उद्भूतरूपाङ्गीकारेऽपि नोद्भूतस्पर्शास्यापादनमर्हति । न ह्यनापादकवलादापादन भवितुमर्हति । अतः सिद्धमन्धकारस्य द्रव्यत्वमित्याशङ्काया नैयायिकाद्याह-बहिर्गन्धोपलब्धे = कुड्डुमादिपूरितस्फटिकभाण्डबहिर्भागे गन्धगोचरघ्राणजसाक्षात्कारस्य तुर्विशेषणे । तदेवाह-वाय्वाकृष्टानुद्भूतरूपभागान्तरेणैव = वायूपनीतानुत्कटरूपशालिद्रव्याश्रयविशेषेणैव उपपत्ते । एवकारेण स्फटिकभाण्डबहिर्भागेऽनुद्भूतस्पर्शाश्रयद्रव्याश्रयवच्छेदः कृतः । अयमत्र नैयायिकाद्यभिसन्धिः स्फटिकभाण्डबहिर्भागे यो गन्ध उपलभ्यते तन्निर्वाहार्थं नेदमावश्यकं यदुत स्फटिकभाण्डबहिर्देशावच्छेदेन गन्धाश्रयद्रव्याश्रयेण भवितव्यम्, तत्र भागान्तर-तत्सम्बन्धादिकल्पनागौरवात्, लघुगत्यन्तरस्य सत्त्वात् । तथाहि शक्यते इदं कल्पयितुं यद् वायूपनीत-गन्धाश्रयद्रव्याश्रयेणैवोपाधिना तत्र गन्धोपलब्धिः । न चैव गन्धाश्रयसमवेतरूपोपलब्धिप्रसङ्गस्य दुर्निवारत्व स्यादिति वाच्यम् तस्यानुद्भूतरूपाश्रयत्वेनाऽपि तद्वारणसम्भवात् दृष्टानुसारितयैव कल्पनाया न्याय्यत्वात् । अत एव प्रतीयमानपीतरूपस्यारोप्यमाणत्वमपि घटाकोटिसण्टङ्कमाटीकते । अनेनोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमपि प्रत्युक्तम्, स्फटिकभाण्डस्य पीतभागाऽसवलितत्वात्, स्मर्यमाणदूरस्थद्रव्यवृत्तिपीतरूपस्योद्भूतस्पर्शाश्रयवृत्तित्वात् । इत्यञ्चोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शाव्याप्यत्वात्तमस उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव वाधकः । अत एव तमो नीलमिति प्रतीतेरपि भ्रमत्वमित्यावेदितम् । एवञ्च रूपवत्त्वहेतोः स्वरूपासिद्धिकलङ्कितत्वेन न ततस्तमसो द्रव्यत्वसिद्धिरिति तमोऽभाववादिनेयायिकतात्पर्यम् ।

तमोभाववादी दर्शितदीर्घशङ्कामपहस्तपति-तादृशव्याप्तौ = उद्भूतरूपनिष्ठायामुद्भूतस्पर्शाभाववद्वृत्तित्वलक्षणया मानाभावात् विपक्षवाधकतर्कविरहात् । 'अस्तु तमस्युद्भूतरूप मास्तुद्भूतस्पर्श' इत्यत्र वाधकयुक्तिविरहान्नोदर्शितव्याप्तिः स्वीकर्तुमर्हति, 'मानाधीना मेयसिद्धिरिति वचनात् अन्यथा बह्वेरेपि धूमव्याप्यत्व स्यात् ।

ननु बह्वेधुमाभाववदयोगोलकवृत्तित्वेन तद्व्यभिचारित्वादस्तु बह्वेधुमव्याप्यत्वे मानाभावः किन्तु प्रकृते तूद्भूतरूपस्य नोद्भूतस्पर्शाभाववद्वृत्तित्वं क्वापि दृष्टम् । अतः तादृशव्याप्तौ बाधाभाव एव मानम् । किं मानान्तरगवेपणगौरवेण ? इत्याशङ्काया हेतुन्तरमाह प्रभाया व्यभिचाराच्चेति । प्रभाया उद्भूतरूपवत्त्वेऽपि उद्भूतस्पर्शविरहेण हेतोर्व्यभिचारित्वादित्यर्थः । एतेनोद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शाव्याप्य तस्योद्भूतस्पर्शाभाववद्वृत्तित्वस्य क्वाप्यदृष्टत्वात्

▶ वल्लभा ◀

होती हे, उसका निर्वाह भी किसी दूरस्थ उद्भूतस्पर्शयुक्त पीतद्रव्य मे समवेत पीत रूप का स्मरण मान कर उसके आरोपद्वारा सम्पन्न हो सकता है। अत स्फटिक भाण्ड के बाहरी भाग मे किसी पीत द्रव्य के सन्निधान की कल्पना अनावश्यक है। अत उद्भूत रूप मे उत्कट स्पर्श की व्याप्ति (=व्याप्तता) ज्यो की त्यो बनी रहती है, जिसके बल पर अन्धकार मे उत्कट नील रूप का अङ्गीकार करने पर उद्भूत स्पर्श की आपत्ति वज्रलेप होती है।

बहि० । यहाँ इस शङ्का के कि → 'स्फटिक भाण्ड के बाहर पीतिमा के साथ गन्ध की भी उपलब्धि होती है। पीतिमा की प्रतीति का निर्वाह तो दूरस्थ द्रव्य के साथ स्मर्यमाण पीत रूप के आरोप से किया जा सकता है, मगर गन्ध की प्रतीति तो गन्धवाले द्रव्य के सन्निधान के बिना हो नहीं सकती। गन्धबुद्धि की अन्यथानुपपत्ति से गन्धवान् द्रव्य सन्निहित मानना आवश्यक है। जब गन्धाश्रय द्रव्य की कल्पना आवश्यक ही है तब तो प्रतीयमान पीतरूप भी लाघव से उसका रूप माना जायेगा, क्योंकि जहाँ अनारोपित का भान हो सके वहाँ भी आरोप की कल्पना गौरवग्रस्त है। अतएव उद्भूतरूप मे उत्कटस्पर्श का व्यभिचार अपरिहार्य है, क्योंकि अन्धकार मे स्फटिक भाण्ड की भाँति दूरस्थ द्रव्य के स्मर्यमाण रूप का आरोप किया जा नहीं सकता। अतएव अन्धकार मे उद्भूत नील रूप होने पर भी उत्कट स्पर्श का आपादन किया जा सकता नहीं है' ←समाधानार्थ यह कहा जा सकता है कि कुड्डुमपूरित स्फटिकभाण्ड मे गन्ध की उपलब्धि वायुद्वारा आकृष्ट अनुद्भूतरूपवान् द्रव्य की गन्ध से भी सम्भव होने से उक्त रीति से व्यभिचार की शङ्का अनुत्थानपराहत है। मतलब कि जिस द्रव्य की गन्ध उपलब्ध होती है, वह द्रव्य उत्कटरूप से शून्य होने की वजह प्रतीयमान रूप को आरोपित मानना आवश्यक है। फलत उद्भूत रूप मे उत्कट स्पर्श की व्याप्ति निर्वाह होने के सबब अन्धकार मे उद्भूत स्पर्श की आपत्ति उसके उद्भूतनीलरूपवान् होने मे वाधक हो सकती है। अत 'नील तम' यह प्रतीति भ्रमात्मक सिद्ध हो सकती है। इस तरह अन्धकार मे रूपवत्त्वहेतु स्वरूपासिद्ध होने से अन्धकार को द्रव्यान्तरात्मक माना जा नहीं सकता

न चोद्भूतनीलरूपवत्त्वमेवोद्भूतस्पर्श्याप्यम्, न च धूमे व्यभिचारः, तत्राप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वान्, अत एव तत्त्वम्बन्धाद्यक्षुषां जलनिपात

◆ हेमलता ◆

इति निरग्न्मम्। अत एव 'नील तम' इति प्रतीतिभ्रमत्वमपि प्रत्याग्यातम्। इत्यत्र साधुक्त तमा द्रव्य रूपवत्त्वादिति।

यत्तु 'इन्द्रनीलप्रभासहचरितनीलभागस्तु स्पर्शमाणागोपेणैव तत्रभाषा नीलधीनिग्राहाद् गौग्रादेव न क्लृप्यते' [दृश्यता १२५ तमे पृष्ठे] इत्युक्तम् तदप्यम्, अनुभूताननुमागित्वात्। न हि तत्र दृश्यनीलद्रव्यरूपस्मरणाऽऽगपानुभवेऽस्ति, इन्द्रनीलप्रभाषा दृशियपयत्वे गत्येवाऽऽबालाद्गानाना नीलत्वप्रतीतेरुच्यते। एतेन कुङ्कुमादिपुगितभाण्डे स्पर्शमाणागोपेणैव बहिःपीतधीनिग्राहादि [दृश्यता १२५ तमे पृष्ठे]ति निरग्न्मम् मानाभावात्। यदपि बहिर्गन्गोपलयेस्तु वाय्वाकुशानुद्भूतरूपभागान्तरेणैवोपपत्तेरिति [दृश्यता १२५ तमे पत्रे] गदितम् तदापि न चाह, गन्धद्रव्यस्य वाय्वाकुशानुद्भूतरूपवत्त्वकल्पनाया मानाभावात्, गौग्राह। स्थिते वैवमुद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्श्याभिचारित्वे न तमम उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वमिति मिद्ध तममो द्रव्यत्वमिति समाधानाभिप्रायः।

वस्तुतस्तु इन्द्रनीलमण्यदेः पृथिवीत्वमेव न तु तेजस्त्वम्, 'फलद्रमणिर्यण' [जी रि श्मे ३] इति वचनात्। अत एव म्यादादिमते न तत्रारोपितनीलादिभागकल्पनाया आरक्षकत्वमिति तु ध्येयम्।

ननु प्रभाषा व्यभिचागन्मानुद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्श्याप्यत्वम्, उद्भूतनीलरूपस्य तु तत्त्वमवापितमेव। अतन्तमम उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वमप्याहृतम्। अत एव 'नील तम' इति प्रतीतेः भ्रमत्वमनपायम्, यापसाभावेन याप्याभावनिययादिति न तममो द्रव्यत्वमिति नैयायिकशास्त्रादामपाकतुंमाविष्करोति - न चेति। वाच्यमित्यनेनाप्यान्वयः। उद्भूतनीलरूपवत्त्वमेवेति। एतदोपेणोद्भूतरूपवत्त्व व्यच्छिन्नम्। प्रयोगधेवम्—>तमा नीलरूपवन्न उद्भूतस्पर्श्याप्यत्वात्, गुणवत्, अत एव 'नील तम' इति प्रतीतिभ्रमात्मिका तदभावरति तद्व्यापकत्वात्, 'पीतः शब्द' इति प्रतीतिवत्। न च 'पीत शब्द' इति प्रतीतेः पीतत्वादे इव 'नील तम' इति प्रतीतेः नीलत्वादे भ्रमात्मकत्वेऽपि रूपत्वादेऽभ्रमत्वात् रूपवत्त्वहेतोस्तममि द्रव्यत्वमवापितमिति वाच्यम् नीलरूपस्याऽमत्त्वेन नीलेतरूपस्य च तत्राऽमभवेन यापद्रूपविशेषाभावकृतस्य रूपसामान्याभावमाधत्वात्। अतस्तमो न द्रव्यमिति शब्दाकुशकृतम्।

ननु उद्भूतरूपवदुद्भूतनीलरूपमपि नोद्भूतस्पर्श्याप्यम्, उद्भूतस्पर्श्याप्यधूमवृत्तित्वात्। अतो नात्रारम्योद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वमित्याशङ्कामपाकतुं यौग आह - न च धूमे व्यभिचार इति वस्तुत्वमिति शेषः। नैयायिकरत्ननिगम हेतुमाह - तत्र धूमे अपि उद्भूतस्पर्शवत्त्वात्, धूमस्योद्भूतस्पर्शाप्यत्वेनोद्भूतनीलरूपस्य नोद्भूतस्पर्श्याप्यत्वमिति वाच्यम्। कुत इदमवगतम् अन्यादादाया नैयायिक आह - अत एवेति धूमस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वादेवेति। तत्त्वम्बन्धान् = धूमयोगात् चतुष जलनिपात = अथुपतन अपि महत्त्वेन। यदि धूम उद्भूतस्पर्शवान्

▶ वल्लभा ◀

वल्लि उमे आलोकाभावान्मक ही मानना उचित है। इसके फलरूप में अन्धकारवादी नैयायिक आदि का जय और अन्धकारभाववादी मीमामक आदि का पराजय मिद्ध हो जायेगा।

◀ उद्भूतरूप उद्भूतस्पर्श का अच्याप्य - मीमांसक ▶

अन्धकारभाववादी :- 'ननाव' आप दूर की सोचते नहीं हैं। मनुष्यिनि यह है कि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति का ग्राहक कोई प्रमाण नहीं है, प्रत्युत उक्त व्याप्ति को विघटित करनेवाला प्रभावद्रव्य के उद्भूतरूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार विद्यमान है। प्रदीप, मणि आदि की प्रभा में, जो नैयायिक मतानुसार तन्म द्रव्य है, उत्कट रूप होने पर भी उत्कट स्पर्श होता नहीं है, दूरस्थ द्रव्य के स्पर्शमात्र रूप के आरोप की कल्पना गारवग्रन् एव अग्रामागिक होने में न्याय्य है। अत अन्धकार में उद्भूत रूप की वजह उद्भूत स्पर्श का आपादन नहीं किया जा नहीं सकता, क्योंकि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की आपादकता नहीं है। अतएव 'नील तम' यह प्रतीति भ्रमात्मक मिद्ध की जा नहीं सकती। इसलिए रूपवत्त्व हेतु में अन्धकार में द्रव्यत्व की मिद्धि निरावाध है।

★☆ उत्कटनीलरूप भी उत्कटस्पर्श का अच्याप्य - मीमांसक ☆★

न चो० यहाँ नैयायिक की ओर में यह कहा जाय कि—'प्रभा में व्यभिचार होने में यदि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति नहीं है, तो मत हो, मगर उत्कट नीलरूप में तो उत्कट स्पर्श की व्याप्ति निर्विधि ही है। अत तम में उद्भूत नील रूप होने की वजह उद्भूत स्पर्श की आपात्ति तो अपरिहार्य है। इसके खिलाफ मीमांसक की ओर में यह कहना कि—'धूम में उद्भूत नील रूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श की उपलब्धि नहीं होने में उत्कट स्पर्श का अभाव मिद्ध होता है। उत्कटस्पर्शानुय धूम में उत्कट नील रूप रहने में उद्भूत नीलरूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी मिद्ध होता है, निमने तादृश व्याप्ति बाधित होती है।

इति वाच्यम्, चक्षुर्धूमसयोगत्वेनैवाश्रुपातजनकत्वाद्धूमे उद्भूतस्पर्शासिद्धेः, नीलत्रसरेणौ व्यभिचाराच्च। न च पाटितपटसूक्ष्मावयव

◆ हेमलता ◆

न स्यात् न स्यात्तदा तत्सयोगाच्चक्षुषो नीरनिःसरणम्, अन्यथा अनुद्भूतस्पर्शवत्परमाणुसयोगादपि चक्षुषो वारिवर्षणं स्यात्। न चैवमस्तीत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यामुद्भूतस्पर्शस्य तच्छेतुत्वसिद्धेः धूमस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वम्। अतो नोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमिति तमसो नीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्यैव बाधकत्वमिति नेयायिकाशयः।

तमोभाववादी नेयायिकशङ्कामपाकरोति - चक्षुर्धूमसयोगत्वेनेव अश्रुपातजनकत्वादिति। अश्रुनिपातनिष्ठकार्यतानिरूपितायाः कारणतायाः चक्षुर्धूमसयोगत्वावच्छिन्नत्वादित्यर्थः। एवकारेण चक्षुरुद्भूतस्पर्शाश्रयसयोगत्वस्य जलनिपातकारणतावच्छेदकत्वामपाकृतम्। अयमन्धकारभाववादिनोऽभिप्रायः चक्षुर्धूमसयोगो न चक्षुरुद्भूतस्पर्शवद्द्रव्यसयोगत्वेनाश्रुपातजनकः, कारणतावच्छेदकधर्मगौरवात्, नयनोद्भूतस्पर्शवत्परमाणुसयोगादपि चक्षुषो नीरनिपातप्रसङ्गाच्च। अतो चक्षुर्धूमसयोगत्वेनैवाश्रुपातजनकतोरिकर्तव्या। न च चक्षुरनुयोगिक-धूमप्रतियोगिकसमवायसम्बन्धेनेव चक्षुरुद्भूतस्पर्शवत्सयोगत्वेनाश्रुपातजनकतास्वीकारान्न कारणतावच्छेदकधर्मगौरव न वाऽतिप्रसङ्गः, सम्बन्धगौरवस्याऽदोषत्वादिति वक्तव्यम्, तथापि तेन सम्बन्धेन चक्षुर्धूमसयोगत्वेन सयोगत्वेनेव वा तत्त्वोचित्यम्, ततोऽपि कारणतावच्छेदकधर्मलाघवात्। इत्यथ चक्षुर्जलनिपातकारणतावच्छेदकधर्मकुक्षुवुद्भूतस्पर्शास्त्यानिवेशान्न धूमे नयननीरनिपातजनकतावच्छेदकघटकविधयोद्भूतस्पर्शासिद्धिः। अनेन तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक इत्यपि पराकृतम् धूमे उद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वात्। तमोभाववादी अन्यत्रापि व्यभिचारमुपदर्शयति - नीलत्रमरेणा व्यभिचाराच्चेति। नीलरूपाश्रये द्व्यणुकत्रितयजन्ये पटावयवे त्रुटिपदार्थे उद्भूतनीलरूपस्य सत्त्वेऽपि उद्भूतस्पर्शस्य विरहात्तत्रोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वम्। न च तत्रोद्भूतनीलरूपमेव नास्तीति न व्यभिचार इति वाच्यम् तथा सति तच्चाश्रुपानुपपत्तिप्रसङ्गात्। अतः तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वमिति तमोभाववादितात्पर्यम्।

ननु नीलत्रसरेणावप्युद्भूतस्पर्शाऽस्त्येव, अन्यथा तज्जन्यचतुरणुकादावुद्भूतस्पर्शानुत्पत्तिप्रसङ्गान्न कदापि नीलद्रव्यस्य स्पर्शान्त्व घटाकोटिमध्येतेति नेयायिकाद्याशङ्कामपाकर्तुमुपदर्शयति न च पाटितपटसूक्ष्मावयव इव तत्राऽप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वानुमानमिति वाच्यमिति शेषः। प्रयोगस्तु एवम् - नीलत्रसरेणुः

► वल्लभा ◄

अत अन्धकार मे उद्भूत नील रूप से उत्कट स्पर्श का आपादन किया जा नहीं सकता'—व्यर्थ हे, क्योंकि चक्षु के साथ धूम का सम्बन्ध होने पर चक्षु से अश्रुपात होने के कारण धूम मे उद्भूत स्पर्श का होना आवश्यक हे, जिससे उद्भूत नीलरूप मे उत्कट स्पर्श का व्यभिचार निरस्त हो जाता हे। इस प्रकार उद्भूत नीलरूप मे उत्कटस्पर्शव्याप्यता निर्वाध होने के सबब पटि अन्धकार मे उत्कटनीलरूप माना जायेगा तो उसमे उत्कट स्पर्श की आपत्ति होगी। अत उसमे उद्भूत नील रूप माना जा नहीं सकता और नीलेतर रूप उसमे प्रमाण के अभाव से मान्य किया जा नहीं सकता। इस तरह रूपविशेषाभावकूट से अन्धकार मे रूपगामान्याभाव की सिद्धि होती हे। अब अन्धकार मे द्रव्यत्वसिद्धि कैसे होगी? क्योंकि द्रव्यत्वव्याप्यरूप का उसमे अभाव रहता हे। फलत अन्धकार को आलोकभावास्वरूप ही मानता सङ्गत हे'←तो यह नामुनासिव हे, क्योंकि चक्षुधूमसयोगत्वेन अश्रुपातकारणता का स्वीकार करने से धूम मे उद्भूत रपर्श मानना आवश्यक नहीं हे। मतलब कि चक्षुधूमसयोगत्वेन रूपेण अश्रुपात की जनकता लाघवमहकार से मान्य की जा सकती हे, न कि नयन-उद्भूतरूपविशिष्टसयोगत्वेन, क्योंकि तब कारणतावच्छेदकधर्म गौरवप्रस्त होता हे। अत धूम मे अश्रुपातजनकता के वल से उद्भूत रपर्श की सिद्धि ही हो सकती नहीं हे। अतएव धूम के उद्भूत नील रूप मे उत्कटस्पर्श का व्यभिचार दुर्निवार हे। इस तरह उद्भूत नील रूप मे उत्कट रपर्श की व्याप्ति न होने से अन्धकार मे उत्कट नील रूप के होने से उत्कट स्पर्श की आपत्ति का कोई भय नहीं हे। एव बाधकनिराकरण से अन्धकार मे उद्भूत नील रूप के ग्राह्यकार को प्रमात्तक कहा जा नहीं सकता। अत रूपवत्त्व हेतु से अन्धकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि हो सकती हे। दूसरी बात यह हे कि नीली द्रव्य के त्रसरेणु के उद्भूतनील रूप मे भी उत्कट रपर्श का व्यभिचार अपरिहार्य हे, क्योंकि नील त्रुटि मे उत्कट नीलरूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श उपलब्ध होता नहीं हे। अत उद्भूत नीलरूप मे उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति अप्रामाणिक हे।

●● नीलत्रुटि मे व्यभिचारपरिहार का प्रयास ●●

न च पा०। यहाँ नेयायिक के इस कथन के कि→'किसी पट को फाड़ने पर उसके जो सूक्ष्म अवयव निकलते हैं, उनका स्पर्श उत्कट होता हे, क्योंकि यदि वह स्पर्श उत्कट न होगा तो उससे पट मे उत्कट स्पर्श की उत्पत्ति न होगी और न उसके सम्बन्ध से अश्रुपात होगा। इस परिस्थिति मे पट के उन सूक्ष्म अवयवों के दृष्टान्त से नीली द्रव्य के त्रसरेणु मे भी उद्भूत रपर्श का अनुमान हो जायेगा। अत नील द्रव्य के त्रसरेणु मे भी उत्कट नील रूप मे उत्कट स्पर्श का व्यभिचार हो नहीं सकता'←द्विवाक

इव तत्राप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वानुमानम्, अनुद्भूतस्योद्भूतरूपजनकताया इवानुद्भूतस्पर्शस्यापि निमित्तभेदससर्गेणोद्भूतस्पर्शजनकतासम्भवात्
दृष्टान्ताऽसम्प्रतिपत्तेः, अपि च त्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्यार्शनप्रमदः।

◆ हेलमला ◆

उद्भूतस्पर्शवान् स्वसमवेतद्रव्यसमवेतोद्भूतस्पर्शजनकत्वात्, पाटितपटसूक्ष्मावयववत् यद्वा नीलत्रसरेणुस्पर्शः उद्भूतः स्वसमवायिगमनेतद्रव्यसमवेतोद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणत्वात्, पाटितपटसूक्ष्मावयवस्पर्शवत्। हेतुताच्छेदकश्च द्वितीये उद्भूतस्पर्शासमवायिकारणत्वमेव। अनुद्भूतस्पर्शस्योद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणत्वाऽसम्भवात्, चतुरणुकसमवेतोद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणीभूतस्य नीलद्रुदिस्योद्भूतत्वमेवेति नीलत्रसरेणो नोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शाऽभिचारित्वमिति तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव व्यापकाभावेन रूपेण बाधकः। अतो 'नील तम' इति प्रतीतेर्ग्रमत्वान्न रूपवत्त्वेतोः तमसि द्रव्यत्वसिद्धिरिति नयायिकाशयः।

तमोद्रव्यवादी तन्निराकरणे हेतुमाह - अनुद्भूतरूपस्य = नैवायिकमतानुसारेणातितत्पतैलस्यानामनलावयवानामनुत्कटरूपस्य, उद्भूतरूपजनकताया = दहनोद्भूतरूपासमवायिकारणताया इव अनुद्भूतस्पर्शस्यापि = नीलत्रसरेणुसमवेतानुत्कटस्पर्शस्यापि निमित्तभेदससर्गेण = अदृष्टादिनिमित्तविशेषसम्बन्धवशेन उद्भूतरपर्शजनकतासम्भवात् = चतुरणुकसमवेतोद्भूतस्पर्शासमवायिकारणत्वसम्भवात्, दृष्टान्तागप्रतिपत्तेः = पाटितपटसूक्ष्मावयवोदाहरणविप्रतिपत्तेः। प्रयोगस्त्वेवम् - नीलत्रसरेणुनुद्भूतस्पर्शासमवायिकारणकः स्पर्शः उद्भूतः अदृष्टादिनिमित्तविशेषसमवहितत्वात्, अतितत्पतैलस्यदहनावयवानुद्भूतरूपासमवायिकारणरूपविशेषवत्। न्यायकुमुदाअलिप्रकाशे वर्धमानाभाषायां नाऽपि → 'अदृष्टविशेषाद्वानुद्भूतरूपादप्युद्भूतरूप जायत इत्यभ्युपेयम्। न चावयविरूपवृत्तिजातिः सा परमाणुरूपवृत्तिरिति व्याप्तिः, चित्रत्वजाती व्यभिचारादि'त्युक्तम्। शालिकृनाथप्रभृतिभिरपि नेत्रानुद्भूतविमवाहालोकसवलनेनोद्भूतरूपवता नेत्ररश्मीनामुत्पादः स्वीकृतः। तदुक्त भागवतेनापि न्यायभूषणे 'आलोकसहितेभ्यः तदवयवेषु उद्भूतरूपा एव नायनरश्मय उत्पद्यन्ते' [न्या भू पृ ९५] इति।

एतन्न यदि तमो द्रव्य, रूपवद्द्रव्यस्य स्पर्शाऽभिचारित्वात्, स्पर्शवदद्रव्यस्य महत्, प्रतिघातधर्मत्वात् तमसि सञ्चरत, प्रतिबन्धः स्यात्, महान्धको च भूगोलकस्येव तदवयवभूतानि खण्डवयविविद्रव्याणि प्रतीयेग्निति प्रत्युक्तम् यथा प्रदीपान्निगतैरवयवैरेष्टरग्नादनुद्भूतस्पर्शमितिनिविडावयवमप्रतीयमानखण्डवयविविद्रव्यप्रविभागमप्रतिघातिप्रभाण्डलमारभ्यते तद्वद्वै तमपरमाणुभिरपि ताऽशतमांद्रव्याग्मभमभवात्। इत्यमुद्भूतनीलरूपस्याप्युद्भूतस्पर्शाऽभिचारित्वान्नोद्भूतनीलरूपवत्त्वे तमस उद्भूतस्पर्शवत्त्वप्रसङ्गः बाधकः। अतो रूपवत्त्वाच्चेतोस्तमसो द्रव्यत्वमनपायमेवेति तमोभाववादित्वात्पर्यम्।

ननु जन्वानुद्भूतरूप प्रति अनुद्भूततरूपाभावस्य कारणत्वक्षे तत्पतैलस्यादनुद्भूतरूपादनलादुद्भूतरूपभागान्तरारूपेणैवोद्भूतरूपोत्पत्तिस्वीकारादत्र दृष्टान्ताऽसम्प्रतिपत्तिरित्याशङ्क्या तमोद्रव्यवायाह- अपि चेति। नीलचतुरणुकसमवायिकारणीभूतस्य त्रसरेणो उद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्यार्शनप्रमदः

▶ वल्लभा ◀

मीमांसक की ओर से यह कहा जा सकता है कि फाडे हुए नील पट के सूक्ष्म अवयवों में भी उत्कट स्पर्श के होने में कोई प्रमाण नहीं होने से दृष्टान्त सम्प्रतिपन्न = स्वीकृत नहीं है। यदि इसके बचाव में नैवायिक की ओर से यह कहा जाय कि → 'पट के सूक्ष्म अवयवों में उद्भूत स्पर्श न मानने पर पट = अवयवों में उद्भूत स्पर्श ही हो नहीं सकेगा' → तो यह केवल अज्ञान की निपज है, क्योंकि उत्कट रूप की उत्पत्ति जैसे कभी कभी अनुद्भूत रूप से होती है ठीक वैसे ही अनुद्भूत स्पर्श में भी अदृष्ट आदि निमित्तविशेष के सहयोग से उद्भूत स्पर्श की उत्पत्ति हो सकती है। पट के सूक्ष्म अवयवों के सम्बन्ध से चक्षु में अश्रुपात की सङ्गति भी अश्रुनिपात के प्रति चक्षु और फाडे हुए पट के सूक्ष्म अवयव के मयोग का कारण मान लेने से हो सकती है। अतः पट के सूक्ष्म अवयवों में उद्भूत स्पर्श की कल्पना अप्रागामिक एवं गोखग्रन्थ होने से त्वाज्य है। इस प्रकार पट के सूक्ष्म नील अवयवों में भी उद्भूत नील रूप उत्कट स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध होता है।

अथवा 'न च पाटि' से 'दृष्टान्तासम्प्रतिपत्ते' पर्यन्त ग्रन्थ की व्याख्या इस तरह की जा सकती है कि — पट के सूक्ष्म अवयवों का दृष्टान्त नील द्रव्य के त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श की अनुमिति के अनुकूल दृष्टान्त के रूप में स्वीकार्य हो नहीं सकता है, क्योंकि अनुद्भूत रूप में उद्भूत रूप की जनकता के समान निमित्तविशेष के सहकार में अनुत्कट स्पर्श में उद्भूत स्पर्श की कारणता मुमकिन होने से यह अनुमान कि → "नील द्रव्य का त्रसरेणु उद्भूतस्पर्शवान् है, क्योंकि उद्भूत स्पर्शवाले चतुरणुक आदि का जनक है, जैसे पाटितपट का सूक्ष्म अवयव। अथवा नीलद्रव्य के त्रसरेणु का स्पर्श उद्भूत है, क्योंकि वह चतुरणुक में उद्भूत स्पर्श का जनक है, जैसे पाटित पट के सूक्ष्म अवयव का स्पर्श" → निराधार है।

◆◆ त्रसरेणु उत्कटस्पर्शस्य - तमोभाववादी ◆◆

अपि च०। इसके अतिरिक्त यह बात भी यहाँ ध्यातव्य है कि यदि त्रसरेणु को उद्भूतस्पर्श का आश्रय माना जाय तब तो

‘द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षवन्महत्त्वाभावान्नाय दोष’ इति चेत् ?

◆ हेमलता ◆

= तादृशनीलत्रुटिसमवेतोद्भूतस्पर्शविषयकस्पर्शनप्रत्यक्षोदयापत्तिः। तस्योद्भूतत्वेन योग्यत्वादवश्यमुपलब्धिः स्यात्। न चैवमस्ति। प्रमाणाऽविषयस्याप्य-
भ्युपगमेऽतिप्रसङ्गात्। इत्यथ नीलत्रसरेणुस्पर्शानान्यथानुपपत्त्या तत्रोद्भूतस्पर्शाभावसिद्धेः पारिशेषन्यायात् तत्रानुद्भूतस्पर्शकल्पनम्। त्रसरेणुस्पर्शस्यानुद्भू-
तत्वेऽपि तज्जन्यचतुरणुकस्पर्शस्योद्भूत्वेनोद्भूतस्पर्शाऽनुद्भूतस्पर्शजन्यत्वमव्याहृतम्। एतेन ‘भर्जनकपाले चानुद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शमन्यदेव तेजः तादृशरवयव-
वर्षिहसहचरितेरारभ्यते, अतितप्ततेलादो कटाचिदुद्भूतरूपावयवप्रवेशाद् वहन्यारम्भोऽपि’ [त चि प्र ख प्र का पृ ७२७] इति
तत्त्वचिन्तामणिकारवचनमपास्तम्, तेजोलेश्यादिलब्धिमतः चक्षुरुष्मादिसन्ततेर्दृश्यत्वाभ्युपगमेनेष्टापत्तेः, नव्यनेयाधिकैरपि चक्षुरादिष्वनुद्भूतस्पर्शानभ्युप-
गमाच्च। एतेन तेलान्तर्गतैरदृश्यदहनवायवैरेव स्थूलदहनोत्पत्तिस्वीकारे स्थूलदहनेऽपि अनुद्भूतरूपापत्त्या तत्प्रत्यक्षस्य दुरुपादत्वापातादिति [मु म
पृ २८६] मुक्तावलीमञ्जूपाकारवचनमपि प्रत्याख्यातम्। एवञ्च नीलत्रसरेणुवुद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारान् तमसो नीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावो
वाधक इति तमसो द्रव्यत्वसिद्धिः रूपवत्त्वहेतोरनाविलेवेति तमोद्रव्यवादितात्पर्यम्।

ननु नीलत्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वेऽपि स्पर्शनकारणमहत्त्वविशेषविरहान् तत्स्पर्शास्पर्शनप्रसङ्ग इत्याशयेन गौतमीयः शङ्कते - द्रव्यान्य-
द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षवन्महत्त्वाभावात् = द्रव्यभिन्नत्वे सति यो द्रव्यसमवेतः तत्रोच्चरस्पर्शनप्रत्यक्षस्य कारणतावच्छेदकीभूतो
यः प्रकर्षः तद्विशिष्टमहत्त्वस्य नीले त्रसरेणो विरहात्, न अप्य = त्रुटि समवेतस्पर्शास्पर्शनप्रसङ्गलक्षणो दोष। अयमाशयः त्रसरेणुस्पर्शः
द्रव्यान्यो द्रव्यसमवेतश्च। द्रव्यान्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतस्पर्शनसाक्षात्कार प्रति महत्त्वस्य कारणत्वम्। न च महत्त्वस्य त्रुटिसमवेतत्वेन तत्स्पर्शास्पर्शन
दुर्वारमिति वाच्यम् त्रसरेणो महत्त्वस्य समवेतत्वेऽपि द्रव्यान्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूतप्रकर्षशून्यत्वेन तत्स्पर्शास्पर्शानापादनास-
म्भवात्। अत एवोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वावाधेन तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे तत्स्पर्शनप्रसङ्गः तमोभाववादिनये दुर्वारः। न चैव भवति।
अतः ‘तमो नीलमि’ति प्रतीतिर्भ्रमत्वाद्रूपवत्त्वस्य स्वरूपासिद्धिपङ्कपङ्किलत्वम्। अतो नान्धकारस्य द्रव्यत्व सद्गतिमद्गतीति योगाशयः।

▶ वल्लभा ◀

से त्वग्निन्द्रिय रहती हे ओर सामानाधिकरण्य सम्बन्ध से महत्त्व भी उसीमे रहता हे। सामग्री होने पर तो कार्य का जन्म होना
आवश्यक हे। इसलिए त्रसरेणु को उद्भूतरपर्शवाला कहा जा नहीं सकता। अत नील त्रसरेणु के उद्भूत नीलरूप में उत्कट स्पर्श
का व्यभिचार अपरिहार्य हे। इसलिए धूम में उद्भूत नीलरूप होने से उद्भूतरपर्श की आपत्ति नहीं दी जा सकती। अत रूपवत्त्व
हेतु से अन्धकार में द्रव्यत्व की सिद्धि निरावाह हे - यह सिद्ध होता हे।

■■ महत्त्वविशेषाभाव से त्रुटिस्पर्शास्पर्शानाभाव नामुमकिन - तमोभाववादी ■■

द्रव्या०। यदि नेयाधिक आदि मनीषी की ओर से यह कहा जाय कि—‘त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श होने पर भी विजातीय
महत्त्व नहीं होने से उसके स्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं हे। आशय यह हे कि जो द्रव्य से भिन्न होता हे एव द्रव्य
में समवाय सम्बन्ध से रहता हे उसके स्पर्शन साक्षात्कार के प्रति महत्त्वविशेष कारण होता हे आर कारणतावच्छेदक धर्म हे प्रकर्ष
= प्रकृष्टत्वजाति। त्रसरेणु में महत्त्व हे मगर वह अपकृष्ट महत्त्व हे, प्रकृष्ट महत्त्व नहीं हे। अतएव त्रुटिसमवेतस्पर्शविषयक स्पर्शन
प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं दी जा सकती। कारणतावच्छेदकधर्मविशिष्ट कारण के नहीं होने पर कार्य का आपादन कैसे हो सकता
ह? इस तरह नील त्रसरेणु का स्पर्श उद्भूत होने पर भी त्रसरेणुरपर्शप्रत्यक्ष का आपादन अयुक्त होने से उत्कट नील रूप उत्कट
रपर्श का अव्यभिचारी सिद्ध होता हे। अतएव अन्धकार में उद्भूतरूप मानने पर उत्कटस्पर्शाभाव वाधक बनेगा। इसलिए अन्धकार
को द्रव्य माना जा नहीं सकता’—तो यह भी गलत हे। इसका कारण यह हे कि तादृशकारणतावच्छेदक धर्म के आश्रयविधया
महत्त्व का स्वीकार किया जाय या एकत्वसद्द्रव्या का? इस समस्या का कोई समाधान नहीं हे। कारणतावच्छेदक धर्म का आश्रय
ही जब अनिश्चित हे तब कारण कैसे निश्चित हो सकेगा? एव कारण अनिश्चित होने पर ‘विजातीय महत्त्व का अभाव होने से
नील त्रसरेणु के उद्भूत रपर्श का प्रत्यक्ष होता नहीं हे’ यह कैसे कहा जा सकता हे? मतलब कि- गुणस्पर्शन प्रत्यक्ष में विजातीय
महत्त्व कारण हे, त्रसरेणु में उसका विरह होने से उसके स्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं होता हे’ - इसके स्थान में विनिगमनाविरह

न, तादृशप्रकर्षस्यैकत्वेऽपि कल्पयितुं शक्यत्वेन विनिगमनाविरहात्।

अथैकत्वे तादृशजातिकल्पने द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकीभूतैकत्वनिष्ठजात्या साद्व्यर्थमेव विनिगमकमिति चेत्?

◆ हेमलता ◆

तमोभाववादी तन्निराकरोति - नेति। तादृशप्रकर्षस्य = द्रव्यान्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतस्पर्शानजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षस्य एकत्वेऽपि = एकत्वसङ्ख्यायामपि कल्पयितुं शक्यत्वेन विनिगमनाविरहात्। तादृशः प्रकर्षः किं महत्त्वे यदुतैकत्वे? इत्येकतरपक्षपातियुक्तिविरहान्न विजातीयमहत्त्वस्याऽद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणत्व सिध्यति, येन तद्विरहेण नीलत्रसरेणुस्पर्शाऽऽस्पर्शानमुपपद्येतेति लायगात् नीलत्रसरेणुस्पर्शत्यानुद्भूतत्वमेव कल्पनीयम्। एवञ्चोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शाव्याप्यत्वसिद्धेर्न तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावे वाधकः। ततश्च रूपवत्त्वात् तमसो द्रव्यत्वमनपायमेवेति तमोभाववाद्यभिप्रायः।

नेयाधिकः शङ्कते - अथेति। चेदित्यनेनास्यान्वयः। एकत्वे तादृशजातिकल्पने = एकत्ववृत्तिद्रव्यान्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतचाक्षुपजनकतावच्छेदक-जात्यङ्गीकारे, द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकीभूतैकत्वनिष्ठजात्या = स्वतन्त्रमतसिद्ध - द्रव्यविषयकचाक्षुप- प्रत्यक्षकारणतावच्छेदक- घटादिस्थैकत्ववृत्तिजात्या सम साद्व्यर्थमेव द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजात्याः महत्त्ववृत्तित्वे विनिगमकमिति। अयमथाशयः स्वतन्त्रमते द्रव्यचाक्षुपकारणता-वच्छेदकजातिः द्रव्यगतकत्वे वर्तते यथा प्रभात्रसरेण्वादिगोचर- चाक्षुपप्रत्यक्षनिष्ठजन्यतानिरूपिताया जनकताया अवच्छेदिका जातिः प्रभा-त्रसरेण्वादिगतकत्वसङ्ख्याया वर्तते। न च तत्र द्रव्येतरद्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शानप्रत्यक्षनिष्ठकार्यतानिरूपिताया कारणताया अत्रच्छेदिका प्रकृष्टत्वजातिवर्तते, प्रभात्रसरेण्वादिमवेतस्पर्शाऽनित्यप्रत्यक्षगोचरत्वविरहात्। वायुनिदाघोष्मादिनिष्ठैकत्वे द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानप्रत्यक्षनिरूपि-तकारणताया अवच्छेदकीभूता प्रकृष्टत्वजातिवर्तते न तु द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकीभूतजातिः वायु-निदाघोष्मादिस्पर्शस्य प्रत्यक्षविषयत्वेऽपि वायादेश्चाक्षुपविषयत्वविरहात्। परस्परव्यधिकरणभीते तादृशजाती घटादिनिष्ठकत्वे ममानाधिकरणं, घटस्य चाक्षुपगोचरत्वात् तत्त्वशंस्य च स्पर्शानविषयत्वात्। अद्रव्यद्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शानकारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजात्या एकत्वनिष्ठत्वाङ्गीकारे द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकजात्या एकत्ववृत्त्या सह साद्व्यर्थस्य सुरगुरुणाऽपि निवारयितुमशक्यत्वेन तादृशप्रकृष्टत्वजात्या महत्त्ववृत्तित्वमेषोपगन्तुमर्हति। तथा च न सद्व्यक्तलुपिततालेऽपि, द्रव्यगोचरचाक्षुपप्रत्यक्षनिरूपितकारणतावच्छेदकजात्या एकत्वनिष्ठत्वेन अद्रव्य-द्रव्यसमवेतगुण-जाति-कर्म-विशेषविषयकस्पर्शानप्रत्यक्षनिष्ठकार्यतानिरूपि-तकारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजात्या अहत्त्वनिष्ठत्वेन व्यधिकरणत्वात्। इत्यथ नीलत्रसरेणोऽद्भूतस्पर्शवत्त्वेऽपि तादृशप्रकृष्टत्वविशिष्टमहत्त्वविरहात् न तत्त्वशंसर्शानप्रसङ्गः। अत एवोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शाव्याप्यत्वमव्याहृतम्। ततश्च सुष्टुक्त 'तमस उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव वाधकः' इति [दृश्यता १२५ तमे पुटे] स्थितम्।

▶ बल्लभा ◀

के सबब यह भी कहा जा सकता है कि गुणादि के स्पर्शान प्रत्यक्ष में विजातीय एकत्व कारण है और उसका अभाव होने से त्रसरेणु के रपर्श का स्पर्शान प्रत्यक्ष होता नहीं है। अतः इन कल्पनाओं की अपेक्षा उचित तो यही है कि त्रसरेणु के स्पर्श को अनुद्भूत माना जाय। निमित्त विशेष के सहयोग से अनुद्भूत स्पर्श भी उत्कट स्पर्श का जनक हो सकता है। अतः त्रसरेणु के अनुकट रपर्श से भी चतुरणुक में उद्भूत रपर्श की उत्पत्ति मुमकिन है। अतः उद्भूत नीलरूप त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध होता है। अतएव उद्भूतस्पर्शाभाव भी अन्धकार में उत्कटनीलरूपाभाव का व्याप्य या साधक हो नहीं सकता। इसलिए 'नील तम' इस प्रतीति से उद्भूत नील रूप का अङ्गीकार करने में कोई दोष नहीं है। इसलिए रूपवत्त्व हेतु अन्धकार में द्रव्यत्व का साधक हो सकता है। अतः अन्धकार को द्रव्यात्मक मानना ही सुसङ्गत है।

◆ तमोभाववाद में साद्व्यर्थ का आपादन ◆

नेयाधिकः - अर्थः०। द्रव्यान्य ऐसे द्रव्यसमवेत की रपर्शानकारणता की अवच्छेदक प्रकृष्टत्वजाति को एकत्ववृत्ति मानने पर साद्व्यर्थ दोष प्रसक्त होने से उसे महत्त्वगत मानना ही उचित है। साद्व्यर्थ दोष इस तरह समझा जा सकता है - स्वतन्त्र मत में वायु के रपर्श का स्पर्शान साक्षात्कार होता है। द्रव्यान्य द्रव्यसमवेत के स्पर्शान प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व = प्रकर्ष जाति को एकत्वसख्यावृत्ति मानने पर वायुनिष्ठ एकत्व में तादृश जाति रहेगी। किन्तु वायु का चाक्षुप प्रत्यक्ष नहीं होने से वायुगत एकत्वसख्या में द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक जाति रहती नहीं है। पाटितपट के सूक्ष्म अवयव का चाक्षुप प्रत्यक्ष होने से पाटितपटसूक्ष्मावयवगत एकत्व में चाक्षुप प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक जाति रहती है मगर पाटित पट के सूक्ष्म अवयव के रपर्श का रपर्शान साक्षात्कार नहीं होने से द्रव्यान्य ऐसे द्रव्यसमवेत के रपर्शान प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक जाति पाटितपटसूक्ष्मावयवगत एकत्व सख्या में नहीं रहती। परस्पर असमानाधिकरण ये जातिर्वां घटगत एकत्वसख्या में परपर समानाधिकरण है, क्योंकि घट का चाक्षुप प्रत्यक्ष भी होता है आर घट

तथापि सा जातिर्महत्त्वे कल्प्यता इय त्वेकत्वे इत्यत्रैव विनिगमकमन्वेषणीयम्।

◆ हेमलता ◆

तमोद्रव्यवादी प्राह - तथापीति। द्रव्येतर-द्रव्यान्यसमवेतगोचरस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजात्या एकत्ववृत्तित्वोपगमे स्वतन्त्रमतानुसारेणैकत्ववृत्त्या द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूतजात्या सम साङ्कर्यस्य बाधकत्वेऽपीति। सा = द्रव्यगोचरचाक्षुषनिरूपितकारणतावच्छेदकीभूता जाति महत्त्वे = महत्त्ववृत्तिः कल्प्यता = स्वीक्रियता इय = द्रव्येतर-द्रव्यसमवेतगुणादिगोचरस्पर्शनकारणतावच्छेदकजातिः प्रकृष्टत्वाभिधाना तु एकत्वे = एकत्वसङ्ख्यावृत्तिः इत्यत्रैव विनिगमक = नियामक अन्वेषणीय = मार्गणीयम्। यथा स्वतन्त्रमते एकत्ववृत्त्या द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकीभूतया जात्या सम साङ्कर्यस्य निराकरणकृते नैयायिकसिद्धान्तिना द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगुणादिस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकर्षजात्या एकत्ववृत्तित्वाङ्गीकारे साङ्कर्यपरिहारकृते द्रव्यचाक्षुषनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकजात्या महत्त्ववृत्तित्व कल्पयितुं नाशक्यम्। एतेन द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजातिरेकत्वे एव न तु महत्त्वे, द्रव्यान्यसत्स्पर्शनकारणतावच्छेदकजातिश्च महत्त्वे एव न त्वेकत्वे इति प्रत्युक्तम्, द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकजातिर्महत्त्वे एव न त्वेकत्वे, द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकर्षजातिश्चैकत्ववृत्तिरेव न तु महत्त्ववृत्तिरित्यस्यापि विनिगमकाभावेन सुवचत्वात्। न चैवमपि सङ्करोऽपरिहार्य इति वक्तव्यम् तयोर्बन्धिकाकरणत्वात्। अत एव नीलत्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वेऽपि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजातिविशिष्टमहत्त्वशून्यत्वान्न तत्स्पर्शविषयकस्पर्शनप्रसङ्गः इत्यपि प्रत्युक्तम्, नीलत्रसरेणुसमवेतैकत्वस्य द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणताश्रयत्वसम्भवात्। न च तस्य तत्कारणत्वेऽपि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजातिशून्यत्वान्न नीलत्रसरेणुस्पर्शास्पर्शनप्रसङ्गः इत्यरेकणीयम् नीलत्रसरेणुसमवेतैकत्वे घटादिसमवेतैकत्ववैजात्यकल्पने मानाभावात्। द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वविशिष्टैकत्वस्य घटवत् नीलत्रसरेणावपि सम्भवे बाधकाभावात् नीलत्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शास्पर्शनस्य वज्रलेपायमानत्वात्। न चैवमस्ति। एतेन नीलत्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शास्पर्शनस्य विरह एव बाधक इति प्रदर्शितम्। अत एवोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वमपि निराकृतम्। अतो न तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वम्। अत एव तमसो द्रव्यत्व रूपवत्त्वाद्धेतोरव्याहृतमिति तमोद्रव्यवादिनः तात्पर्यम्।

केचित्त्र 'सा जातिः = द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदिका जातिः, इय = द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकीभूता जातिरिति विवृण्वन्ति। तच्चिन्त्यम्।

► वल्लभा ◀

के स्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष भी होता है। परस्पर व्यधिकरण धर्म के एकत्र समावेशात्मक साङ्कर्य के परिहारार्थ यही मानना मुनासिब है कि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शनजनकतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति महत्त्वगत है, न कि एकत्वगत। ऐसा होने पर साङ्कर्य दोष की सम्भावना नहीं है। इसका कारण यह है कि स्वतन्त्रमतानुसार द्रव्यविषयक चाक्षुष जनकतावच्छेदक जाति द्रव्यगत एकत्व सरख्या में रहती है और द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूत जाति द्रव्यगत महत्त्व में रहती है और घटसमवेतस्पर्शविषयकस्पर्शनहेतुतावच्छेदक जाति घटवृत्ति महत्त्व = महत्परिमाण में समवेत है। दोनों व्यधिकरण ही हैं, समानाधिकरण = एकाधिकरणवृत्ति नहीं है। इस तरह द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक जाति को महत्त्ववृत्ति मानने में साङ्कर्य दोष अप्रसक्त है। जब कि उसे एकत्वसख्यावृत्ति मानने पर सङ्कर अपरिहार्य है। अत तादृश प्रकृष्टत्व जाति की एकत्वगत मान्यता का साङ्कर्य ही विनिगमक (=बाधक) है एव महत्त्वगत मान्यता में साङ्कर्याभाव ही विनिगमक = साधक है। उद्भूतस्पर्शाश्रय नील त्रसरेणु में तादृश प्रकृष्टत्वजाति नहीं होने से नीलत्रसरेणुस्पर्शविषयक रपास्पर्शन पत्यक्ष का आपादन किया जा नहीं सकता। अत उद्भूतनीलरूपाश्रय त्रुटि में भी उत्कट नील रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी नहीं है। अत अन्धकार में उद्भूत नीलरूप मानने में उद्भूतस्पर्शाभाव = व्यापकअभाव ही बाधक है। व्यापकाभाव से व्याप्याभाव की सिद्धि होती है। निष्कर्ष - अन्धकार द्रव्य नहीं है।

▲ नैयायिक मत में विनिगमनाविरह ▼

मीमांसक :- तथापि। उस्ताद! आपकी इस रामकहानी का मूलाधार है द्रव्यविषयकचाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति को एकत्वगत मानना। मगर द्रव्यगोचरचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति को महत्त्वगत एव द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतरपास्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति को एकत्ववृत्ति क्यों न मानी जाय? इस विषय का विनिगमक = निर्णायक कौन होगा? यही अभी तक खोज का विषय बना हुआ है। मतलब यह है कि घटगत एकत्व सरख्या में द्रव्यविषयकचाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति के साथ द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति के साङ्कर्य के निवारणार्थ जैसे स्वतन्त्र मत के अनुसार द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक वेजात्य को एकत्वगत एव द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शनजनकतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति को महत्त्वगत मानी जाती है। ठीक वैसे साङ्कर्य के परिहारार्थ द्रव्यगोचरचाक्षुषकारणतावच्छेदक

अथ द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन त्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्वात् त्रसरेणोरस्पर्शनत्वादेव

◆ हेमलता ◆

ननु द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकत्वनिष्ठजातिव्याप्येव द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकजातिरभ्युपेयता, वायोश्राभुपत्य तु विषयविधया वायोश्राभुपाऽहेतुत्वादिति चेत् ? तद्वैवमेव त्रुटिस्पर्शाऽस्पर्शनस्याभ्युपपत्तेर्द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकत्वनिष्ठजातेर्द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वे विनिगमकाभावः विषयस्य तत्तद्व्यक्तित्वेन कारणताया मानाभावश्च ।

यनु महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः कारणत्वकल्पनालाघवात्त्वक्सुस्तत्त्वाचवत्समवायत्वेन द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शन प्रति प्रत्यासत्तित्वान्न त्रुटिस्पर्शास्पर्शनमिति, तन्न, आश्रयत्वाचस्य नियमतः पूर्वमभावेन त्वाचवत्त्वस्य विशेषणत्वाऽयोगात्, उपलक्षणत्वे घटोत्पत्तिद्वितीयक्षणे स्पर्शादिस्पर्शानापत्तेः। कालभेदेनैकस्यामेव व्यक्तावनन्तत्वाचाना सम्भवेन तावत्त्वाचप्रवेशापेक्षया महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोरेव प्रत्यासत्तिमध्ये प्रवेशस्य त्रुटिस्पर्शोऽनुद्भूतत्वकल्पनस्य चोचितत्वात्।

अथ व्यासज्यवृत्तिगुणास्पर्शननिर्वाहाय प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः प्रत्यासत्त्वघटकत्वेन लाभाद् लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन त्वाचाभावस्य = लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्वात्। तथाहि 'घट स्पृशामी' त्यत्र लौकिकविषयतया त्वाचप्रत्यक्ष घटे वर्तते, लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकृतदभावश्च पटे वर्तते। तन्मवेतस्तु घटसयोगादिः तस्य द्विष्टत्वात्। स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकत्वाच घटस्पर्श-कर्मादो वर्तते इति लौकिकविषयतया तत्र स्पर्शनमुपजायते। तदानीं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकःत्वाचाभावस्तु घटपटसयोग-पटस्पर्शादो वर्तते, घटत्ववसयोगदशाया पटत्वाचविरहेण घटपटसयोग-पटस्पर्शादिस्पर्शनन्व तु न योक्तिकमिति न तदवृत्तित्वात्स्पर्शनानुपपत्तिः। तथा च त्रसरेणो अस्पर्शनत्वात् = त्वगिन्द्रियजन्यलौकिकप्रत्यक्षाऽविषयत्वात् एव न तदवृत्तित्वात्स्पर्शनानुपपत्तिः = त्रसरेणुसमवेतस्पर्श-सयोगादिस्पर्शनानापत्तिः, लौकिकविषयतासम्बन्धेन कार्याधिकरणत्वेनाभिमते त्रुटिस्पर्शादी स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य त्रुटिस्पर्शनाभावस्य सत्त्वात्, प्रतिबन्धकाभावस्याऽपि कारणत्वेनापादकविरहादेव न त्रसरेणुस्पर्शादिस्पर्शनमापादयितुमर्हति। अतो नोद्भूतनीलरूपस्योद्भूत-स्पर्शव्याप्यत्वे व्यभिचारः। अत एव 'नील तम' इति प्रतीतेः भ्रमत्व तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे चोद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वञ्च व्यवतिष्ठेते। ततश्च न तमसो द्रव्यत्वसिद्धिः कल्पकोटिरिषि स्वात्मलाभक्षमेति फक्किर्कार्यः।

► वल्लभा ◀

जाति को महत्त्वगत एव द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति को एकत्ववृत्ति मानी जा सकती है, क्योंकि इन दोनों पक्ष में न तो कोई प्रमाण बाधक है आर न तो कोई साधक। अर्थात् घटद्रव्यविषयकचाक्षुपकारणतावच्छेदक जाति घटगत महत्त्व म रहती है एव घटसमवेतस्पर्शविषयकस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति घटगत एकत्व में रहती है - ऐसा मानने से भी साद्वर्ष दोष निराकृत हो जाता है। अत द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति को एकत्वगत मानने में साद्वर्ष दोष की सम्भावना रहती नहीं है। जमी एकत्व सख्या घट में रहती है तादृश ही एकत्व मद्रख्या नील पट के त्रसरेणु में भी रहती है। अत जेने घटगत एकत्वसदृख्या द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन की कारणतावच्छेदक जाति का आश्रय है ठीक वैसा ही नील त्रसरेणु में समवेत एकत्व सख्या भी तादृश प्रकर्ष का अधिकरण बनेगी। अतएव घटपटर्ष के स्पर्शन प्रत्यक्ष की भाँति नीलत्रुटिस्पर्श के स्पर्शन साक्षात्कार की आपत्ति वज्रलेपापमान बनी रहती है। मतलब कि नील त्रसरेणु में उद्भूत नीलरूप का व्यापक उद्भूत स्पर्श एव अद्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति दोनों रहने से नील त्रसरेणु के स्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष अवश्य होना चाहिए। मगर तादृश स्पर्शन होता नहीं है - यह सर्वविदित है। इसलिए विषयविधया कारणीभूत स्पर्श का नील त्रसरेणु में अभाव ही मानना मुनासिब है। ऐसा होने पर तो उक्त नील रूप उक्त स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध हो जायेगा, क्योंकि उद्भूतस्पर्शान्य त्रुटि में भी उद्भूत नील रूप रहता है। उद्भूत नील रूप म उक्त स्पर्श की व्याप्ति नहीं होने की वजह अन्धकार में उद्भूत नीलरूप के स्वीकार में उद्भूतस्पर्शाभाव बाधक कैसे हो सकेगा? क्योंकि उद्भूत स्पर्श तो उक्त नीलरूप का व्यापक नहीं है। अव्यापक के अभाव में व्याप्याभाव की सिद्धि नहीं की जा सकती। अतएव 'नील तम' यह प्रतीति भी प्रमितिरूप सिद्ध होती है। इसलिए रूपवत्त्वे हेतु के द्वारा अन्धकार में द्रव्यत्वसिद्धि निर्वाह है। निष्कर्ष - अन्धकार द्रव्यात्मक है।

► त्रसरेणु के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति ◀

अथ०। यदि नैपायिक की ओर से यह कहा जाय कि—→'आश्रय के स्पर्शन प्रत्यक्ष का अभाव आश्रित के स्पर्शन प्रत्यक्ष में प्रतिबन्धक होता है। नव्यन्याय की परिभाषा में प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव इस तरह कहा जा सकता है कि द्रव्यान्य सत् के त्वाचसाक्षात्कार के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से स्पर्शनाभाव प्रतिबन्धक होता है। जैसे परमाणुस्पर्श के स्पर्शनसाक्षात्कार का विषयतासम्बन्ध से अधिकरणविधया

न तद्वृत्तिस्पर्शस्पर्शनप्रसङ्ग इति चेत्? न, उद्भूतस्पर्शाभावस्य प्रतिबन्धकत्वेन तत्रानुद्भूतत्वकल्पनस्यैवौचित्यात्।

त्रुटितत्स्पर्शो गृह्येते इति केचित्, तन्न, विवेकस्याऽनिर्वचनात्।

◆ हेमलता ◆

यद्यपि लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्वे उपनीतभानप्रयोज्यविषयत्वभिन्नविषयत्वसम्बन्धावच्छिन्न-त्वगिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावत्वस्य प्रतिबन्धकतावच्छेदकत्व स्यात्। तदपेक्षया समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावत्वस्य तत्त्वे लाघवम्। वायोरस्पर्शनत्वमपि साम्प्रदायिकमिति न लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्व युक्त तथापि स्फुटत्वात्तो दोषानुपेक्ष्य तमोद्रव्यवादी नैयायिकमत प्रकारान्तरेण दूषयितुमाह-नेति। समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य उद्भूतस्पर्शाभावस्य एव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यान्य-सत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति प्रतिबन्धकत्वेन तत्र = त्रुटिस्पर्शो अनुद्भूतत्वकल्पनस्यैवौचित्यादिति। इत्यत्र घटाकाशसयोगादिव्यासज्यवृत्तिगुण-स्पर्शनप्रसङ्गोऽपि प्रत्याख्यात घटसयोगाश्रयाकाशस्य समवायावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभावाश्रयत्वेन तादृशसयोगादौ स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य सत्त्वात्। न च तथापि घटाद्यैकैकप्रतियोगिकत्वक्सयोगदशाया घटपटसयोगादिस्पर्शनं दुर्निवारमिति वाच्यम्, सयोगाद्याश्रयत्वावच्छेदेन त्वक्सयोगस्य द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति नियामकत्वाभ्युपगमात्। तादृशनियमस्य फलबलकल्पत्वान्न गौरवस्य दोषत्वम्। ततश्च समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभावस्य त्वगिन्द्रियसयुक्तत्रुटिस्पर्शो सत्त्वान्न लौकिकविषयतया द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नोत्पत्त्यापत्तिः। एवञ्च नीलत्रसरेणानुद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शा-ऽव्यभिचारित्वान्न तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्व येन 'नील तम' इति प्रतीतेः भ्रमत्व स्यात्। ततश्च रूपवत्त्वस्य स्वरूपासिद्धिकलङ्कपङ्कालितत्वेन तमोद्रव्यत्वसिद्धिरिति भावः।

वस्तुतस्तु घटप्रभासयोगादौ द्रव्यान्य-सत्त्वाचत्वावच्छिन्नप्रतिबन्धतावच्छेदकराभिमतजातिस्थानीयत्वगऽग्राह्यतास्वभावादेव न स्पर्शनत्वमिति न द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्योद्भूतस्पर्शाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनावश्यकीति समाकलितसकलतन्त्रसिद्धान्ताः स्याद्वादिनो वयम्।

ननु यथा घट-तत्स्पर्शयोः स्पर्शनसाक्षात्कारदशाया कपाल-तत्स्पर्शयोः स्पर्शनं भवत्येव तथैव चतुरणुक-तत्स्पर्शयोः त्वाचप्रत्यक्षकाले त्रुटितत्स्पर्शो गृह्येते = स्पर्शनविषयौ भवत एवेति नोद्भूतनीलरूपोद्भूतस्पर्शयोर्व्याप्यपाकभावव्याघातः। ततस्तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्यैव बाधकत्वात्, 'तमो नीलमि'ति प्रतीतिर्भ्रमत्वम्। अनेन तमसो द्रव्यत्वमपाकृतम्, तद्धेतोस्वरूपासिद्धत्वादिति केचित् तमोऽभाववादिनो वदन्ति।

तन्न चारु, चतुरणुक-तत्स्पर्शस्पर्शानाभ्या त्रुटि-तत्स्पर्शस्पर्शनयोः विवेकस्य = भेदस्य अनिर्वचनात् = निरूपयितुमशक्यत्वात्, त्रुटि-तत्स्पर्शस्पर्शनयोः चतुरणुक-तत्स्पर्शत्वावच्छिन्नेकावधारयितुमशक्यत्वान्न तत्स्वीकर्तुं युज्यते। कपाल-तत्स्पर्शसाक्षात्कारयोस्तु घट-तत्स्पर्शस्पर्शनव्यतिरेकेणाऽपि अवधारयितुं शक्यत्वात्तत्स्वीकारस्तु सङ्गत एव। यदि कपाल-तत्स्पर्शस्पर्शनवत् अवयवितत्स्पर्शस्पर्शनव्यतिरेकेण त्र्यणुक-तत्स्पर्शस्पर्शनि स्याता, स्यादेव तदा तयोःप्रामाणिकत्वम्। न चैव भवति। अतो न त्रसरेणु-तत्स्पर्शयोःस्पर्शनत्वमिति त्रसरेणुस्पर्शस्यानुद्भूतत्वमेव

▶ वल्लभा ◀

अभिमत हे परमाणुस्पर्श, जिसमे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से स्पर्शनाभाव रहता है, क्योंकि परमाणु का स्पर्शन साक्षात्कार नहीं होने से स्व = त्वाचाभाव के आश्रय = परमाणु में समवेत परमाणुस्पर्श में स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से रह कर वहाँ लौकिकविषयतासम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाले परमाणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक बनता है। ठीक इसी तरह त्रसरेणु का स्पर्शन नहीं होने की वजह त्रसरेणुपरिष्ठाचर स्पर्शनप्रत्यक्ष की आपत्ति को भी अवकाश नहीं है। स्व = त्रसरेणुपरिष्ठाचाभाव के आश्रय = त्रसरेणु में समवेत स्पर्श में लौकिक विषयता सम्बन्ध से स्पर्शन प्रत्यक्ष उत्पन्न हो नहीं सकता। अर्थात् नील त्रसरेणु के स्पर्श का प्रत्यक्ष हो नहीं सकता। इसलिए त्रसरेणु के स्पर्श को उद्भूत मानने पर भी उसके त्वाच साक्षात्कार की आपत्ति दी जा नहीं सकती। इसलिए उद्भूत नीलरूप में उत्कट स्पर्श की व्याप्ति अवाधित है। अतएव अन्धकार में उद्भूतस्पर्शाभाव उत्कट नीलरूप का बाधक = व्यावर्तक होता है। इसलिए रूपवत्त्व हेतु से अन्धकार में द्रव्यत्वसिद्धि बाधित है। तो यह असङ्गत है, क्योंकि 'त्रसरेणुरूप आश्रय का प्रत्यक्ष क्यों होता नहीं है?' इसके उत्तर में यही कहना होगा कि उद्भूतस्पर्शाभाव उसके स्पर्शन प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक है। अत त्रसरेणु में उद्भूतस्पर्शाभावस्वरूप प्रतिबन्धक की सत्ता उपपन्न करने के लिए उसके स्पर्श को अनुद्भूत मानना ही मुनासिब है क्योंकि यदि उसके स्पर्श को उद्भूत माना जायेगा तो उसके स्पर्शन साक्षात्कार में उद्भूतस्पर्शाभाव प्रतिबन्धक न बनने से महत्त्वविशेषाभाव, एकत्वविशेषाभाव आदि अनेको में विनिगमनाविरहवश उसके स्पर्शन की प्रतिबन्धकता माननी होगी, जो एक महागौरवग्रस्त कल्पना होगी। इसकी अपेक्षा लाघव से त्रुटिस्पर्श को ही अनुद्भूत मानना उचित है। इस परिस्थिति में उद्भूतनीलरूप में उत्कटस्पर्श का व्यभिचार अपरिहार्य होगा। अत एव उत्कटस्पर्शाभाव अन्धकार के उद्भूतनील रूपवाले होने में बाधक नहीं हो सकता। इसलिए रूपवत्त्व हेतु अन्धकार में द्रव्यत्वसाधक है।

यत्तु नीलरूपवत्त्वे तमसः पृथिवीत्वापत्तिः नीलत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वादिति तन्न, अवयवनीलादिनेवावयवनीलायु-
पपत्तौ पृथिवीत्वेन तत्त्वमवायिकारणत्वाभावात्, जन्यसन्मात्रममवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेव स्वममवायिममवेतत्वम-
म्बन्धेनावयवनीलादिमिति रूपादौ नीलाद्यनुपपत्तेः।

◆ हेमलता ◆

कल्पनीयम्। एवञ्चोद्भूतनीलरूपोक्तस्यशंयोर्व्याप्य-व्यापकभाववाधान्नाद्भूतम्पर्शानुत्पन्नमन्धकागस्याद्भूतनीलरूपवत्त्वे वायुम्। तममि पवनाभियज्यमान-
शीतस्यशोऽप्यनुभूयत एव। अत उद्भूतस्यशंशिवत्त्वमपि तत्र' इति साम्प्रदायिका'।

यत्तु नीलरूपवत्त्वे तमसः पृथिवीत्वापत्तिः, ममवायेन नीलत्वावच्छिन्न प्रति तादात्म्यमम्बन्धेन पृथिवीत्वेन रूपेण हेतुत्वात्। प्रयोगस्त्वेव
नील तमः पृथिवी नीलरूपवत्त्वात् नीलऽयवत्। अमिद्वस्यापि पक्षत्वमते उद द्रव्यम्। तदनुपगमे तु - यदि तमो नीलं स्यात् पृथिवी
स्यात् अन्यथा नील न स्यादिति प्रसन्नापादन दृश्यम्। कार्यस्य स्वसमवायिनि समवायिकाणतावच्छेदकमाधकत्वादित्यापादनवल्म्। न च
पृथिवीत्व तमसि स्वीक्रियते तमोद्रव्यवादिभिः। अतः 'नील तमः' इति प्रतीतिप्रमत्वमकामेनाऽपि मन्तव्यम्। ततो नान्यकारस्य द्रव्यत्वमिति
यत्तुमताकृतम्।

स्याद्वादिनये स्वभावविशेषस्येव नीलनियामकत्वान्नेयमापत्तिः तथापि नयायिकैकदेशिमतानुसारेण तामपनोदयति तमोद्रव्यवादी-नेति।
अवयवनीलादिनेवेति। एकरकारेण पृथिवीत्वविशिष्टावयवनीलादिव्यवच्छेदः कृतः। अवयवनीलायुपपत्ता = अवयवममवेतनीलरूपाद्युत्पादसम्भावनाया
पृथिवीत्वेन रूपेण तत्त्वमवायिकारणत्वाभावात् = अवयवनीलादिसमवायिकारणत्वायोगात्। समवायेनाऽवयवनि नीलादिरूप प्रति स्वसमवायिसमवेतत्व-
मम्बन्धेनावयवनीलादेः कारणत्वेनावयवनिनीलाद्युत्पादनविधि तादात्म्येन पृथिवीत्वेन पृथिव्याः तत्त्वमवायिकारणत्वाऽकल्पनात्।

ननु स्वममवायिममवेतत्वमम्बन्धेनावयवनीलरूपमवयवनि वतंते तथैव स्वस्मिन्नपि वतंते स्वस्य = अवयवनीलरूपस्य समवायिनि =
अवयवेऽवयवनि इव स्वस्यापि समवेतत्वाऽविशेषात्। तत्रावयवनिनीलाऽवयवनीलरूपेऽपि नीलरूपमम्बन्धः प्रमज्येत। तत्राकरणाय समवायेन नीलरूप
प्रति तादात्म्येन पृथिव्या समवायिकारणत्वस्यावश्यकत्वादित्यागद्वारिहारकृते तमोद्रव्यवादी नयायिकैकदेशिमतानुसारेणाऽऽह- नन्यगन्मात्रममवायिकार-
णतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेव = समवायसम्बन्धावच्छिन्नया जन्यसन्मात्रवृत्तिर्वाजात्वावच्छिन्नया कार्यतया निरूपितायाः तादात्म्यमम्बन्धावच्छिन्नायाः
कारणताया अवच्छेदकमस्य द्रव्यत्वस्य विग्रहादेव, स्वममवायिसमवेतत्वमम्बन्धेन अवयवनीलादिमिति रूपादौ = अत्रपनीलरूपादौ नीलाद्यनुपपत्ते
= नीलादिरूपोत्पादविरहोपपत्तेः। अवयवनीलरूपस्य स्वसमवायिममवेतत्वमम्बन्धेन स्वस्मिन् सत्त्वेऽपि सकलजन्यभावममवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्र-
व्यात्वस्य समवायेन विग्रहादेव न तत्र नीलादिकमुपजायते, सामान्यसामग्रीसमवेहिताया एव विशेषसामग्राः कार्यविशेषजनकत्वनियमात्।
एतेनावयवनीलादिनेवावयववितमोनीलोत्पादकत्वनेजन्यसन्मात्रस्य समवायिकारणकत्वनियमो भज्येतैत्यपि निरग्तम्। तत्रान्यकारावयवनीलरूपादेवावयवि-
तमोनीलोत्पादसम्भवेन तमसि पृथिवीत्वकल्पनाया अनावश्यकत्वात्, तम पगमाणुनीलरूपस्य नित्यत्वादेव न तत्र कारणगवेषणम्। तत्र तमोद्रव्य-

► वल्लभा ◀

★★ पृथिवीत्वेन नीलकारणता अस्वीकार्य - तमोभाववादी ★★

यत्तु० तमोभाववादी के मन्तव्य के खिलाफ नेत्राधिक और मे यह कहा जाय कि— 'अन्धकार मे नील रूप मानने पर तो
अन्धकार मे पृथिवीत्व की आपत्ति आयेगी, क्योंकि नीलरूपमात्र के प्रति पृथिवी कारण है। अत नीलरूपाश्रय अन्धकार मे नीलकारणतावच्छेदकीभूत
पृथ्वीत्व का परिहार कमे किना ना मकगा?'—तो यह बेमिरपेर है, क्योंकि अवयवी मे नीलरूप की उत्पत्ति अवयव के नीलरूप
से ही मुमकिन है, तो फिर पृथ्वीत्वेन रूपेण नीलरूपममवायिकारणता की कल्पना करने की आवश्यकता क्या है? कपाल में नीलरूप
है वही स्वममवायिममवेतत्वमम्बन्ध से अवयवी घट मे नील रूप की उत्पन्न करेगा। स्व = कपालीय नीलरूप, उमका ममवापी
= कपाल, उममे समवेत है घट। अत स्वममवायिममवेतत्वमम्बन्ध मे कपालीय नीलरूप घट मे रहेगा और वहाँ ममवाय मम्बन्ध
मे नील रूप उत्पन्न होगा। इम तरह कार्यकारणभाव मुमकिन होने मे पृथ्वीत्व को नीलरूपममवायिकारणतावच्छेदक मानने की कोई
जरूरत नहीं है। यहाँ यह शक्या हो मकती है कि—'कपालादि अवयव का नील रूप जैसे स्वममवायिममवेतत्वमम्बन्ध मे घट मे
रहता है ठीक वमे ही अपने मे भी उमी मम्बन्ध मे रह सकता है, क्योंकि स्व = कपालादिनीलरूप, उमका ममवापी = कपालादि,
उममे घट की भाँति कपालीय नीलरूप आदि भी समवेत है। अत घट की भाँति कपालादिनीलरूप मे भी नीलरूप की ममवायमम्बन्ध
से उत्पत्ति होने लगेगी। इमके निराकरणार्थ पृथ्वीत्व को नीलममवायिकारणतावच्छेदकमविधया मान्य करना जरूरी है'—मगर यह इमलिए
निराधार है कि जन्यभावमात्र के प्रति तादात्म्यमम्बन्ध से द्रव्य समवायिकारण होने की वजह कपालीय नीलरूप आदि मे नीलरूप
आदि की उत्पत्ति को अवकाश रहता नहीं है। कपालीय नीलरूप आदि मे जन्यभावममवायिकारणतावच्छेदक द्रव्यत्व ही नहीं है, क्योंकि
वह गुण है। अत अवयवरूपादि मे नीलादि की उत्पत्ति की आपत्ति को अवकाश नहीं रहेगा। इमलिए अन्धकार मे नीलरूप

नीलविशेष एव पृथिवीतमसोः समवायिकारणत्व रसविशेष इव पृथिवीजलयोः, अन्यथा रसत्वावच्छिन्न प्रति जलत्वेन समवायिकारणत्वाद्रसवत्याः पृथिव्या जलत्वापत्तेः इत्यन्ये।

◆ हेमलता ◆

स्योद्भूतनीलरूपवत्त्वेऽपि नैयायिकैकदेशमतानुसारेणाऽपि न पृथिवीत्वप्रसङ्गो न वा तसमि द्रव्यत्वानुपपत्तिरिति निष्कर्षः।

अथ नीलजनकविजातीयतेजःसयोगस्य जलादावपि सम्भवात् तत्र नीलानुत्पत्तये नीलत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्व कल्प्यत इति चेत्? न, तथाप्युपस्थितविजातीयनीलत्वावच्छिन्न प्रति एव तद्वेतुत्वोचित्यात्, व्यापकधर्मस्य व्याप्यधर्मेणाऽन्यथासिद्धेः, अन्यथाऽनुत्पाद्येऽपि स्वरूपयोग्यतालक्षणकार्यताभ्युपगमप्रसङ्गात्। इत्यमेव विजातीयानुष्णाशीतस्पर्शस्य पृथिवीत्व जनकतावच्छेदकमित्युपपद्यते।

ननु तमसो नीलरूपवत्त्वे पृथिवीत्वमेव स्यान्नातिरेक इति चेत्? न रूपपरावृत्तिप्रयोजकपृथिवीत्वाभावस्य तेजसीव तमस्यपि नैयायिकस्यापि दुरपहवत्वात्।

वाचस्पतिमिश्रास्तु न्यायकणिकाया 'नापि पार्थिवं तमः, तद्गुणानां गन्धादीनामभावात्। 'ननु तथैव गन्धादिव्याप्त कृष्णमपि रूपं तन्निवृत्तावसदित्युक्तम्' 'तत्किं पवनेऽनुष्णाशीतस्पर्शोऽसन्नेव? गन्धादिव्याप्तस्य तस्य पृथिव्यामेवोपलब्धेः पवने च तेषामभावात्'। 'पाकजस्य स्पर्शस्य गन्धादिव्याप्तत्वम्, अयन्त्वपाकज' स्पर्शो वायवीय' इति चेत्? न इहापि साम्यात्। न हि तमसोऽपि कालिमा पाकज', प्रत्यक्षञ्चोभयत्रापि समानम्। तमःपरमाणवश्च पार्थिवादिपरमाणव इव द्व्यणुकादिक्रमेण महान्त तमोऽवयविन पार्थिवमारभन्ते। तच्च रूपविशेषे सत्यनेकद्रव्यत्वान्महत्त्वाद्वा चाक्षुषमिति न तदुत्पत्त्यनवकल्पितः। न च तस्य दिवाऽऽरम्भसम्भवः शान्तिकविरोधे सति तेजसि। न जातु स्पर्शवद्देगवन्मुद्रादिघाते परपन्थिनि कुम्भारम्भाय भवन्ति मृदवयवाः विघ्नति वा कुम्भमारव्यमिति। अत एव हि दिवाऽपि निरस्ततमसि गिरिगुहायामारभन्त एव' [न्या क पृ ५५] इत्यादिकमाहु।

नीलविशेषे = विजातीयनीलत्वावच्छिन्न प्रति एव पृथिवीतमसो समवायिकारणत्वम्। दृष्टान्तेनेद समर्थयति रसविशेषे = विजातीयरसत्वावच्छिन्न प्रति इव पृथिवीजलयो। यथा विजातीयरसो जलजन्यः तदन्यो विजातीयरसश्च पृथिवीजन्यः, न तु रसत्वावच्छिन्न प्रति जलत्वेन पृथिवीत्वेन वा समवायिकारणता व्यतिरेकव्यभिचारात्। प्रकारान्तरेणात्र विपक्षवाधमुपदर्शयति - अन्यथा = रसविशेष प्रति पृथिवीजलयोः समवायिकारणत्वानुपगमे रसत्वावच्छिन्न प्रति = जन्यरसत्वावच्छिन्ने जलत्वेन रूपेण समवायिकारणत्वात् रसवत्या पृथिव्या जलत्वापत्ते, कार्यस्य स्वसमवायिनि स्वसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मसाधकत्वात्। एवमेव नीलत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणत्वे तमसोऽपि पृथिवीत्वप्रसङ्गः। अतोऽतिरिक्तमोद्रव्यवादिभिः विजातीयनील प्रत्येव पृथिवीत्वेन काण्णत्वमुपेय न तु नीलत्वावच्छिन्न प्रति। नीलान्तर प्रति च तमस्त्वेन तत्त्वमिति न तमसः पृथिवीत्वप्रसङ्ग इत्यन्ये तमोद्रव्यवादिनो नव्यनैयायिका वदन्ति।

अन्ये इत्यनेन स्वास्वरसः प्रदर्शितः। तद्गीजश्च नानाकार्यकारणभावकल्पना-नीलत्वव्याप्यवेजात्यद्रव्यकल्पनागोरवम्। किञ्च नीलत्वावच्छिन्न प्रति समवायिकारणतावच्छेदकधर्मान्वेषणमपि दुर्घटं स्यात्। तदनुरोधेन 'यद्विशेषयो' कार्यकारण भावः स तत्सामान्ययोरिति न्यायस्याऽप्यपक्षेप्रसङ्गः। तत ईश्वरसिद्धिप्रभृतिरूपमपि न घटाकोटिमञ्चेत्यादिक बहु विप्लवेत।

► वल्लभा ◀

का विना किमी हिचकिचाहट के मान्य करना आवश्यक है। जिसके फलरूप मे अन्धकार मे द्रव्यत्व की मिद्धि निरावाध है।

►► नीलविशेष के प्रति कारणता - अन्यमत ◀◀

नीलवि०। तमोद्रव्यवादी अन्य विद्वानों की यह राय है कि नीलविशेष क प्रति पृथ्वीत्वेन समवायिकारणता है और अन्य नीलरूपविशेष के प्रति तमस्त्वेन समवायिकारणता है। यह ठीक उसी तरह मगत हों मकता है जैसे कि रसविशेष के प्रति पृथ्वीत्वेन समवायिकारणता है और उससे भिन्न रसविशेष के प्रति जलत्वेन समवायिकारणता है। यदि विजातीयरसत्वावच्छिन्न के प्रति जलत्वेन एव तदन्य विजातीयजलत्वावच्छिन्न के प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणता न मानी जाय और रसत्वावच्छिन्न यानी सकल रसात्मक गुण के प्रति जलत्वेन समवायिकारणता को मान्यता दी जाय तब तो रसाश्रय पृथ्वी मे भी जलत्व की आपत्ति आवेगी, क्योंकि कार्य अपने समवायी मे स्वसमवायिकारणतावच्छेदकधर्म का आक्षेपक है। इसलिए जैसे विजातीय-विजातीय रस के प्रति पृथ्वी और जल मे क्रमशः समवायिकारणता मानी जाती है ठीक वैसे ही विजातीय विजातीय नीलरूप के प्रति पृथ्वी और तम मे क्रमशः समवायिकारणता मानी जा सकती है। इसलिए पृथ्वीजन्यभिन्न विजातीय नीलरूप के आश्रय अन्धकार मे पृथ्वीत्व की आपत्ति को अवकाश नहीं है। इसलिए अन्धकार मे नीलरूप की उत्पत्ति निरावाध है। इसलिए रूपवत्त्व हेतु से अन्धकार मे द्रव्यत्वसिद्धि अवाधित है - यह अन्य विद्वानों का तात्पर्य है।

यत्तु एवमनुष्णाशीतस्पर्शत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वाद्वायोः पृथिवीत्वापत्तिः इति, तन्न, शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्वरूपस्य तस्य सशयत्ववदर्थसमाजसिद्धत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वात्।

◆ हेमलता ◆

यत्तु इति तन्नेत्येनात्वेति। एव = कार्यस्य स्वसमायिनि स्वसमायिकारणतावच्छेदकधर्माभिपकत्वनियमोपगमं, अनुष्णाशीतस्पर्शत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वात् = समवायिकारणत्वात् वायो अनुष्णाशीतस्पर्शत्वेन पृथिवीत्वापत्तिः। अत एवानुष्णाशीतस्पर्शां न वायोरभ्युपगन्तव्य इति।

तन्न चारु, शीताष्णोत्तरस्पर्शत्वरूपस्य तस्य = अनुष्णाशीतस्पर्शत्वस्य सशयत्ववत् अर्थममाजसिद्धत्वेन = मामग्रीडयप्रयोज्यत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वात्। अयमाशय एकस्मिन् धर्मिणि विरुद्धनानाप्रकारक ज्ञान सशय इति एकधर्मितावच्छेदकविशिष्टविशेष्यकत्वावच्छिन्नविरुद्धनानाप्रकारकज्ञानत्व सशयलक्षणम्। वस्तुतस्तद्धर्मावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदक यत् तदवच्छिन्नतद्विरुद्धधर्मप्रकारताकत्व तद्धर्मिकतत्प्रकारकज्ञानत्व सशयत्वम्। अत्रेकैककोटिभासकसामग्रीभ्यामुभयकोटिप्रकारकत्व विरोधभासकसामग्र्या च विरोधभासमिति सशयत्ववदकतत्तद्धर्मावच्छिन्नोत्पादकसामग्रीकलापेनोपजायमानस्य ज्ञानस्य सशयत्वोपपत्तेर्न सशयत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वम्। एवमेव मनोऽन्यमूर्तजन्यत्वात्स्पर्शतां वायो' स्पर्शं शीतत्वावच्छिन्नकारणतावच्छेदकजलत्वावच्छिन्नविग्रहदशायामुपजायमानत्वेन शीतेतरत्व उष्णत्वावच्छिन्नजनकतावच्छेदकतेजस्त्वावच्छिन्नाभावकालीनत्वेनोष्णोत्तरत्वमित्येतावतव वायुस्पर्शं शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्वात्मकस्यानुष्णाशीतस्पर्शत्वस्योपपत्तेर्न तस्याऽपि जन्यतावच्छेदकत्वमिति नाशीतानुष्णस्पर्शवतां वायो' पृथिवीत्वापत्तिरिति भावः।

वस्तुतस्तु पाकजाशीतानुष्णस्पर्शमात्रवृत्तिवजात्वावच्छिन्न प्रत्येव पृथिवीत्वेन समवायिकारणत्वम्। वायुस्पर्शस्याऽशीतानुष्णत्वेऽप्यपाकजत्वेन न पृथिवीत्वावच्छिन्नजन्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वम्। अत एव वायोऽशीतानुष्णस्पर्शवत्त्वेऽपि न पृथिवीत्वापत्तिरिति ध्येयम्।

एतेनावयव्युद्भूतस्पर्शं प्रति अवयवोद्भूतस्पर्शस्यैव स्वममायिसमवेतत्वसम्बन्धेन हेतुत्वात् रुच चतुर्गुणोद्भूतस्पर्शांम्भकस्य नीलवृत्तिस्यार्शस्यानुद्भूतत्व ? येन 'तमो नील' इति प्रतीतेर्भ्रमत्व न स्यादिति निरूप्यम् उद्भूतस्पर्शत्वस्यार्शसमाजसिद्धत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वादिति।

'इदानीं मे शरीर शीतलीभूतमि'ति प्रतीत्या तमस' उद्भूतस्पर्शत्वमप्यानुभविकमिति तु वृद्धा। तेषामयमाशय यथाहि उद्भूतशीतस्पर्शवत् एव जलस्य सपोगाद् देहे शत्य प्रतीयते तथा तमसोऽनुद्भूतशीतस्पर्शवत् एव तत्सपोगाच्छरीरे शैत्यप्रतीतिरुपपत्तिमती, तांशस्यैव तस्य परम्परासम्बन्धेन शैत्यप्रतीतिजनकत्वान्तत्परिणामकत्वाद्देत्यधिक मन्मन्याद्वाटहस्यतांऽवधेयम्।

▶ वल्लभा ◀

▶ अशीतानुष्णस्पर्शत्व अर्थममाजसिद्ध - रनाद्वादी ◀

यत्तु०। कुछ विद्वानो का यह वक्तव्य है कि—'कार्य अपने समवानी में स्वसमायिकारणतावच्छेदक धर्म का साधक है- ऐसा माना जाय तब तो वायु में पृथिवीत्व की आपत्ति आयेगी, क्योंकि वायु में अशीत-अनुष्ण स्पर्श समवेत है जिसका समवायिकारणतावच्छेदक पृथिवीत्व है—किन्तु यह अविचारित रमणीय है। इसका कारण यह है कि अशीतानुष्णस्पर्शत्व शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्वात्मक है जो सशयत्व की भाँति अर्थममाजसिद्ध होने की वजह कार्यतावच्छेदक होता नहीं है। आशय यह है कि एक धर्म में विरुद्ध नानाधर्मप्रकारक ज्ञान ही सशय है जिगमे प्रत्येक कोटिभासक दो सामग्री में उभयकोटिप्रकारकत्व गपन्न होता है एव विरोधभासकसामग्री से विरोध का ज्ञान होता है। अत सामग्रीद्वयप्रयोज्य एकधर्मविशेष्यक-विरुद्धानेकधर्मप्रकारकज्ञानत्व सशय में उपपन्न होता है। तदर्थ अन्य स्वतन्त्र सामग्री की कल्पना अनावश्यक है। इसलिए निरुक्त सशयत्व किमीका कार्यतावच्छेदक धर्म होता नहीं है। ठीक इसी तरह मनोभिन्नमूर्तजन्य वायु में स्पर्श उत्पन्न होता है उसमें शीतत्व हो नहीं सकता, क्योंकि वह शीतजनकतावच्छेदकजलत्वावच्छिन्न के बिना ही उत्पन्न होता है। इसलिए उसमें शीतेतरस्पर्शत्व धर्म रहेगा। एव उसमें उष्णत्व धर्म भी नहीं रहेगा, क्योंकि वह उष्णजनकतावच्छेदकतेजमत्वावच्छिन्न के विरुद्ध में ही जायमान है। इसलिए उसमें उष्णोत्तरत्व धर्म रहेगा। इस तरह भिन्न भिन्न सामग्री से वायु स्पर्श में शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्व धर्म सङ्गत हो जाता है। तदर्थ अन्य स्वतन्त्र सामग्री की कल्पना विनजरूरी है। इसलिए शीतोष्णोत्तरत्वात्मक अशीतानुष्णस्पर्शत्व किसीका कार्यतावच्छेदक बन नहीं सकता। इस परिस्थिति में अनुष्ण-अशीत स्पर्श के आश्रय वायु में पृथ्वीत्व की आपत्ति को कैसे अवकाश होगा ? क्योंकि शीतोष्णोत्तरस्पर्शत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदक धर्म ही अप्रसिद्ध है। घटक की अप्रसिद्धि से घटित भी अप्रसिद्ध ही हो जाता है। इसलिए वायु में पृथ्वीत्वापत्ति निराधार है।

★★ नीलरूप के प्रति पृथ्वी-तमसाधारण कारणता - तमोद्रव्यवादी ★★

वस्तु०। जब तक वस्तुस्थिति का प्रश्न है, हम कह सकते हैं कि पृथ्वी एव अन्धकार में अनुगत जातिविशेष को ही नीलत्वावच्छिन्न

वस्तुतः पृथिवीतमःसाधारणजातिविशेषेणैव नीलत्वावच्छिन्न प्रति समवायिकारणत्वमुचितम्, अन्यथोक्तरीत्या कार्यकारणभावद्वय-जातिद्वयकल्पनागौरवादिति ध्येयम्।

अथ तमसो जन्यद्रव्यत्वे स्पर्शवदवयवारभ्यत्व स्यात्, स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वादिति चेत्? न स्पर्शवत्त्वादेर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहेण तेन रूपेणाऽहेतुत्वात्, अनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यसमवायिकारणत्वपर्यवसितत्वाच्च।

◆ हेमलता ◆

वस्तुतः पृथिवीतम साधारणजातिविशेषेणैव नीलत्वावच्छिन्न प्रति समवायिकारणत्वमुचितम्, एकेनैव कार्यकारणभावेन तदुपपत्तेः। अन्यथा = नीलत्वावच्छिन्ने उपदर्शितकारणत्वानुपगमे, उक्तरीत्या विजातीयनील प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणता तदन्यद् विजातीयनीलरूप प्रति च तमस्त्वेनेत्येव रीत्या कार्यकारणभावद्वय-जातिद्वयकल्पनागौरवात् = फल-फलवद्भावद्वैविध्य-कार्यतावच्छेदकवैजात्यद्वयकल्पनाप्रयुक्तगौरवापातात्। एतेन तमसो नीलरूपवत्त्वे पृथिवीत्वापत्तिरपि निरस्ता पृथिवीत्वावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यताक्रान्तस्य तमस्यनुत्पादात्।

ननु तमोद्रव्य नित्य यदुताऽनित्य? इति विकल्पयुगली समुपतिष्ठते। नाद्यः चारु तमस्त्युत्पादविनाशप्रतीत्यनुपपत्तेः। द्वितीये आह अथ तमसो जन्यद्रव्यत्वे स्पर्शवदवयवारभ्यत्व = स्पर्शवद्भिरेवावयवैर्जन्यत्व स्यात्। न च स्पर्शवत्त्वेन जनकत्वे अन्यावयविनि व्यभिचार इति वाच्यम् स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्य = अन्यावयविभिन्नत्वे सति स्पर्शवत्त्वस्य, द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वात् = जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वात्। घटादेः स्पर्शवद्द्रव्यत्वेऽपि अन्यावयविभिन्नत्वविरहेण विशेषणभावप्रयुक्तविशिष्टकारणतावच्छेदकधर्मविरहान्न व्यभिचारः। ततश्च तमसो जन्यद्रव्यत्वे तत्समवायिकारणभूते तमोऽवयवेषु स्पर्शवत्त्वप्रसङ्गः इत्यथाशयः।

तमोद्रव्यवादी तन्निराकरोति - नेति। स्पर्शवत्त्वादे विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहेण तेन रूपेण = स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वेन रूपेण जन्यद्रव्य प्रति अहेतुत्वात् = समवायिकारणत्वासम्भवात्। स्पर्शवत्त्वे सत्यनन्त्यावयवित्व जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकामाहोस्वित् अनन्त्यावयवित्वे सति स्पर्शवत्त्व? इति विनिगमकाभावेन कारणतावच्छेदकधर्मानिश्चयेन तादृशः कार्यकारणभावः कल्पनामर्हतीति तमोद्रव्यवादिनोऽभिप्रायः।

अस्तु तर्हि अनन्त्यावयवित्वस्यैव जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वमित्याशङ्क्या तमोद्रव्यवादी हेत्वन्तरमाह अनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यसमवायिकारणत्वपर्यवसितत्वाच्चेति अनन्त्यावयवित्व-द्रव्यसमवायिकारणत्वयोः समनियतत्वेनैक्यम्। अत एव जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नसमवायसम्बन्धाव-

► वल्लभा ◀

का समवायिकारणतावच्छेदक धर्म मानना मुनासिव महसूस होता है। मतलब कि पृथ्वी-तमसाधारणवजात्यावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदक नीलत्व धर्म है। इसलिए अन्धकार मे नीलरूप होने पर भी उसमे पृथ्वीत्व आपत्ति की शक्यता नहीं है, क्योंकि पृथिवीत्व नीलत्वावच्छिन्न का कारणतावच्छेदक धर्म नहीं है। यदि इस तरह पृथ्वी-अन्धकारअनुगत नीलकारणता का स्वीकार न किया जाय ओर उक्त रीति से विजातीय नीलरूप के प्रति पृथ्वीत्वेन समवायिकारणता ओर तदन्य विजातीय नीलरूप के प्रति तमस्त्वेन समवायिकारणता का स्वीकार किया जाय तब तो द्विविध कार्यकारणभाव एव नीलत्वव्याप्य वेजात्यद्वय की कल्पना का गौरव प्रसक्त होगा, जो असह्य है।

■ अन्धकारावयव मे स्पर्शापत्ति-नव्यनैयायिक ■

तमोऽभाववादी- अथ तं। उस्ताद! उक्त रीति से अन्धकार को द्रव्य मानने पर यदि आप उसे जन्य द्रव्य मानेगे तब तो स्पर्शवाले अवयवो से आरभ्यत्व भी उसमे मानना होगा, क्योंकि स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व द्रव्यारम्भकता का अवच्छेदक है। मतलब यह है कि जन्य द्रव्य का समवायिकारण स्पर्शविशिष्ट अनन्त्य अवयवी द्रव्य है। अन्त्य घटादि अवयवी किरसी द्रव्य का समवायिकारण नहीं होने से प्रकृत मे उसके व्यवच्छेदार्थ अनन्त्य यानी अन्त्यभिन्नत्व का अवयवविशेषणविधया ग्रहण किया गया है। जन्यद्रव्य का समवायिकारणतावच्छेदक धर्म स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व होने की वजह अन्धकार को जन्य द्रव्य मानने पर उसे स्पर्शविशिष्ट अन्त्येतर अवयवी से आरभ्य मानना होगा। अर्थात् अन्धकार के समवायिकारणीभूत अवयवो मे स्पर्शवत्त्व भी मानना होगा। जो तमोद्रव्यवादी मीमांसको को अभिमत नहीं है। इसलिए बकरी को निकालने पर ऑगन मे सॉप घूस जायेगा। समझे, मीमांसक महाशय!

► स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व द्रव्यारम्भकता का अनवच्छेदक - मीमांसक ◀

तमोद्रव्यवादी :- नं। जनाव! 'अथ जल गगरी छलकत जाय' इस लोकोक्ति का आप नैयायिक भी अनुसरण कर रहे है! मगर कुछ सोचिये तो सही। स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदक कैसे होगा? इसका कारण यह है कि जैसे स्पर्शवत्त्व विशेषण हो सकता है ठीक वैसे ही विशेष्य भी बन सकता है। मतलब कि जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक स्पर्शवत्त्वे सति अनन्त्यअवयवित्व

मपेक्ष्य लघुभूतैकजातिकल्पनाया एवोचितत्वात्, तादृशजातेरन्त्यावयवित्यपि अभ्युपगमान् जलत्वादिना साङ्कर्यं, घटत्वादिना घटाटेर्द्रव्यं प्रति प्रतिबन्धकत्वाच्च नान्त्यावयविनि द्रव्योत्पत्तिः ।

◆ हेमलता ◆

ननु जातिविशेषस्यैव द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वे जलत्वादिना साङ्कर्यं दुर्वारम् । तथाहि कपाले तादृशजातिविशेषोऽस्ति जलत्वञ्च नास्ति, अन्त्यावयविनि जले जलत्वमस्ति तादृशजातिविशेषश्च नास्ति, तस्य द्रव्यारम्भकत्वात् । परस्परव्यधिकरणयोः जलत्व-जातिविशेषयोरनन्त्यावयवित्यपि जले समावेशाज्जलत्वादिना सम विवक्षितजातिविशेषस्य सङ्करप्रसङ्गेन जातिविशेषस्य न जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वं किन्तु स्पर्शवदन्त्यावयवित्वस्यै-वेत्याशङ्कामपाकर्तुमन्धकारद्रव्यत्ववाद्याह- तादृशजाते = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजातिविशेषस्य अन्त्यावयविनि जलादौ अपि अभ्युपगमान् जलत्वादिना साङ्कर्यम् । अपिशब्देनान्त्यावयविसमुच्चयः कृतः । आदिपदेन पृथिवीत्वादिपरिग्रहः । जलत्वादिना जातिविशेषस्य वैयधिकरण्याऽसिद्धेर्न परस्परासमानाधिकरणयोरैकत्र समावेशलक्षणः सङ्करो लब्धावकाशः, अन्त्यावविनि अनन्त्यावयविनि च जलादौ तादृशजातेः सत्त्वाभ्युपगमादिति तमोद्रव्यवाद्यभिसन्धि ।

केचित्तु 'जलस्य कस्यचिन्नान्त्यावयवित्वमिति तादृशजातेरन्त्यावयविवृत्तित्वाभावेऽपि जलमात्रे सत्त्वेन तादृशजात्याभाववति जलत्वस्यासत्त्वेन तेन तस्यासाङ्कर्याभावेऽपि पृथिवीत्वस्यान्त्यावयविवृत्तित्वेनोक्तजातेरन्त्यावयविवृत्तित्वाभावे तदभाववत्यन्त्यावयविनि पृथिवीत्वस्य सत्त्वेन साङ्कर्यं स्यादेवेति विवृण्वन्ति तन्न, जलस्यान्त्यावयवित्वानुपगमे शरीरलक्षणस्य जलीयशरीरेऽव्याप्त्यापत्तेः, जलस्याऽप्यन्त्यावयवित्वप्रदर्शनायैव प्रकरणकृता उपस्थितिकृत-लाघवप्राप्त पृथिवीत्व विहाय जलत्वनिर्देशः कृत इति ध्येयम् ।

ननु घटादावन्त्यावयवित्यपि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगमे तु घटादेरपि द्रव्यारम्भकत्वं प्रसज्येत, तस्य द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेद-कधर्मवत्त्वात् । न च तस्य द्रव्यारम्भकत्वं कस्यचिदपि सम्मतम् । न च महापटस्यान्त्यावयविनिः खण्डपटारम्भकत्वान्यथानुपपत्त्याऽन्त्यावयवित्यपि तादृशजात्यङ्गीकार उचित इति वाच्यम् खण्डपटस्य महापटध्वंसजन्यत्वेन महापटोपादानोपादेयत्वात् । अतो नान्त्यावयविनि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेद-कजात्यभ्युपगमं प्रामाणिक इत्याशङ्कामपाकर्तुमन्धकारद्रव्यत्ववाद्याह- घटत्वादिना रूपेण घटादे अन्त्यावयविनिः समवायेन द्रव्यं प्रति प्रतिबन्धकत्वाच्च नान्त्यावयविनि घटादौ द्रव्योत्पत्ति आपाद्या । समवायेन द्रव्यत्वावच्छिन्ने तादात्म्येनान्त्यावयविनिः प्रतिबन्धकत्वमिति नियमेन घटादिपु

► वल्लभा ◀

चक्षु आदि के अवयवो मे रपर्शवद्अनन्त्यअवयवित्व नही होने के सबब उसे द्रव्यारम्भकतावच्छेदक माना जा नही सकता । इसकी अपेक्षा जातिविशेष को ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानना मुनासिब हे । चक्षु आदि इन्द्रिय के अवयवो मे रपर्शवद् अनन्त्यअवयवित्व नही होने पर भी जातिविशेष होने की वजह उक्त कार्य-कारणभाव मे व्यभिचार नही होगा । इसलिए प्रतिवादी नव्यनैयायिक के लिये भी उचित तो यही हे कि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मविधया जातिविशेष का स्वीकार किया जाय । वह जातिविशेष जैसे चक्षु आदि इन्द्रिय के अवयवो मे रहेगा ठीक वैसे ही अन्धकार के अवयवो मे भी रहेगा । अत अन्धकार के अवयवो से अन्धकार द्रव्य की उत्पत्ति हो सकती हे । अतएव अन्धकार एव तदवयवो मे स्पर्श का अनङ्गीकार करने पर भी अन्धकार को जन्य द्रव्य कहने मे कोई दोष सम्भवित नही हे, क्योंकि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक वैजात्य=जातिविशेष के आश्रयीभूत अन्धकारअवयवो से वह जन्य हे । यहाँ इस शङ्का का कि—'चक्षु आदि के अवयवो मे या अन्धकार के अवयवो मे उत्कट स्पर्श नही होने पर भी अनुत्कट स्पर्श का स्वीकार करना उचित हे, क्योंकि अन्यथा उनमे द्रव्यारम्भकत्व=द्रव्यसमवायिकारणत्व ही अनुपपन्न होगा । घटादि के अवयवो मे स्पर्श होने पर ही उनसे घटादि का आरम्भ होता हे - यह देखा गया हे । अत चक्षु ओर अन्धकार के अवयवो मे अनुद्भूत स्पर्श का स्वीकार करना ही होगा'—समाधान यह हे कि चक्षु, अन्धकार आदि के अनन्त अवयवो मे अनन्त पृथक् पृथक् अनुद्भूत स्पर्श की कल्पना करने मे गौरव हे । इसकी अपेक्षा उनमे एक जातिविशेष की कल्पना करना ही उचित हे, क्योंकि इस कल्पना मे लाघव हे ।

◆◆ द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति मे साङ्कर्य का निरास- मीमासक ◆◆

तादृश० । यहाँ इस समस्या का कि— जातिविशेष को द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानने पर जलत्व आदि जाति के साथ उसका साङ्कर्य प्रसक्त होगा । देखिये, कपाल आदि मे द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष हे किन्तु जलत्व नही हे । अन्त्य अवयवी जल मे जलत्व जाति हे किन्तु द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति नही हे । जब कि परस्पर व्यधिकरण जलत्वजाति एव द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जाति दोनो ही अनन्त्य जल द्रव्य मे रहती हे, क्योंकि वह जल हे एव अवयवी जलद्रव्य का समवायिकारण भी हे । परस्पर व्यधिकरण धर्म का एकत्र समावेश होना ही सङ्कर हे, जो जातिवाधक हे । उक्त साकार्य दोष के कारण ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष

मूर्त्तत्वेनैव द्रव्यारम्भकत्व, न च मनमोऽपि मूर्त्तत्वात्तदारम्भकत्वप्रसङ्गः, मनोऽन्यमूर्त्तत्वेनैव तथात्वादित्येके।

‘मूर्त्तत्वेनैव तथात्व, मनसि द्रव्यानुत्पत्तिस्तु विजातीयमयोगरूपहेत्वन्तराभावात्’ इत्यपरे।

◆★ हेमलता ◆★

द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजाते सत्त्वेऽपि समवायेन द्रव्य प्रति तेपामेव तादात्म्येन प्रतिबन्धकत्वान्न तत्र द्रव्योत्पादः प्रतिबन्धकाभावस्यापि कारणत्वेन सामग्रीवैकल्यात्। न च गारमम्, फलाभिमुखत्वात्। अतो घटादिषु द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिस्वीकारेऽपि न दोष इति तमोद्रव्यवादितात्पर्यम्।

एतेन द्रव्यत्व कार्याकार्यवृत्ति न कार्यतावच्छेदक जन्यद्रव्यत्वस्य जन्यमात्रवृत्तित्वेऽपि तदवच्छिन्नजनकतावच्छेदकजातेर्गन्दीकारः जलत्वादिना साद्रव्यादिति वर्धमानोक्ति निरन्ता, जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकजातेरन्यावयवित्यपि स्वीकारेण जलत्वादिना साद्रव्याऽयोगात्। वस्तुतः जन्यद्रव्यमात्रवृत्तिवेजात्यस्येव तत्त्वमिति तु ध्येयम्।

अत्रैकैषा विदुषा मतमावेदयति मूर्त्तत्वेनैव द्रव्यारम्भकत्व = द्रव्यममवायिकाणत्वम्। एवकारेण द्रव्यत्वादिक व्यवच्छिन्नम्। द्रव्यसमवायिकारणताया मूर्त्तत्वावच्छिन्नत्वे मनस्यपि समवायेन द्रव्यान्तरमुत्पद्येत, तत्र मूर्त्तत्वस्य समवेतत्वादित्याशङ्कयामाहुः न च मनमोऽपि मूर्त्तत्वात् तदारम्भकत्वप्रसङ्ग = द्रव्यारम्भकत्वापातः, मनोऽन्यमूर्त्तत्वेनैव तथात्वात् = द्रव्यममवायिकाणतावच्छेदकत्वात्। मनसि विशेष्यसत्त्वेऽपि मनोभिन्नत्वलक्षणविशेषणविरहेण विशिष्टकारणतावच्छेदकस्यासत्त्वान्न तत्र समवायेन द्रव्यान्तरोत्पादप्रसङ्गः।

द्रव्यत्वन्तु न द्रव्यममवायिकारणतावच्छेदकम्, व्यापकत्वात्, अनतिरिक्तवृत्तिधर्मस्यैव तथात्वादिति मनोऽन्यमूर्त्तत्वमेव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकम्, अनतिरिक्तवृत्तित्वात्, अन्ययाऽकारणेऽपि स्वरूपयोग्यत्वलक्षणकारणतास्वीकारापत्तेरिति तदाशयः।

एक इत्येव वदता स्वकीयास्वरसोद्भावन कृतम्। तद्विजयेदम्-मनोभिन्नत्व-विशिष्टभूतत्व तथा यदुत मूर्त्तत्वविशिष्टमनोभिन्नत्वम्? इत्यत्राऽविनिगमकम्। किञ्चैव घटादावपि समवायेन द्रव्यान्तरोत्पादप्रसङ्गः दुर्वारः। अन्यावयवविभक्तत्वविशेषणोपादाने च पुनर्विशेषणविशेष्यभावेऽविनिगमात् महागारवाचेति विभावनीयम्।

द्रव्यसमवायिकारणत्वस्थले एवापरेषा मत व्याकरोति - मूर्त्तत्वेनैवेति। एवकारेण मनोऽन्यमूर्त्तत्वादित्यवच्छेदः कृतः। तथात्व = द्रव्यसमवायिकारणत्वम्। तर्हि मनसि व्यभिचारः कि पाणिपिधेयः? इत्याह मनसि मूर्त्तत्ववति समवायेन द्रव्यानुत्पत्तिगुण विजातीयमयोगरूपहेत्वन्तराभावात्।

▶▶ वल्लभा ◀◀

का स्वीकार किया जा नहीं सकता' ← समाधान यह है कि अन्त्य अवयवी की भौति अन्त्य अवयवी जलादि में भी द्रव्यारम्भकतावच्छेदक वजात्व रहता है - यह मान्य है। मतलब यह है कि जलत्व एव उक्त जातिविशेष का परम्पर व्यधिकरण सिद्ध करने के लिये तो कहा गया था कि— अन्त्य अवयवी जल में जलत्व जाति है मगर द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष नहीं है- वही अमद्गत है, क्योंकि उममें दोनों ही जाति रहती है। अतः परम्परव्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेशात्मक माहूर्त्त दौष नामुमकिन है।

घटत्वाः। यहाँ यह शङ्का हो कि—‘अन्त्य अवयवी में द्रव्यममवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष का स्वीकार करने पर तो घटात्मक अन्त्य अवयवी में भी अन्य द्रव्य की उत्पत्ति होने लगेगी, क्योंकि उममें द्रव्यममवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष विद्यमान है। अतः कपाल की भौति घट में भी द्रव्यारम्भकता की आपत्ति होगी’—तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि घट आदि अन्त्य अवयवी में द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष होने पर भी घटत्वादि धर्म को नवीन द्रव्य का प्रतिबन्धकतावच्छेदक मान कर उमके आश्रय घट आदि में द्रव्यारम्भकता की आपत्ति का निराकरण किया जा सकता है। आशय यह है कि समवायमम्बन्ध में नवीन द्रव्य के प्रति तादात्म्यमम्बन्ध में घट आदि अन्त्यअवयवी को घटत्वादिधर्मेण प्रतिबन्धक मान लेने में ही घटादि अन्त्य अवयवी से नवीन द्रव्य की उत्पत्ति का आपादन परिहृत हो जाता है। प्रतिबन्धक होने पर कार्य का उदय कैसे हो सकता है?

■ ■ मनोभिन्नमूर्त्तत्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - मतविशेष ■ ■

मूर्त्तः। अमुक विद्वानो का यह कथन है कि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक धर्म मूर्त्तत्व ही है। कपाल, तन्तु आदि में मूर्त्तत्व होने की वजह ही वे घट, पट आदि के समवायिकारण हो सकते हैं। यहाँ यह कहना कि—‘मूर्त्तत्व तो मन में भी है। अतः कपाल आदि की भौति मन में भी समवायमम्बन्ध में द्रव्यान्तर की उत्पत्ति होनी चाहिए’—इसलिए निराधार है कि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक केवल मूर्त्तत्व नहीं है किन्तु मनोभिन्नमूर्त्तत्व है। मनोद्रव्य मूर्त्त जरूर है मगर मनोभिन्न नहीं है। अपने में कौन भिन्न होगा? मन में मनोभिन्नत्व नहीं होने से मनोभेदविशिष्ट मूर्त्तत्व भी रहता नहीं है। विशेषणभाव-प्रयुक्तविशिष्टकारणतावच्छेदकाभाव का आश्रय होने की वजह मन में समवायमम्बन्ध में अन्य द्रव्य की उत्पत्ति हो सकती नहीं है। कारणतावच्छेदक धर्म से शून्य कैसे कार्यजनक हो सकता है? उसके बल में कार्योत्पाद का आपादन हो नहीं सकता।

यत्तु द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया पृथिव्यादिचतुर्वैव भूतत्वाख्यो जातिविशेषः कल्प्यते। स एव च भूतपदशक्यतावच्छेदकः आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त इति तन्न, मनसोऽनतिरिक्तत्वनेये भूत-मूर्तपदयोः पर्यायत्वापत्तेः ।

■■ हेमलता ■■

जन्यद्रव्यासमवायिकारणीभूतविलक्षणसयोगविरहात् मनसि न समवायेन द्रव्यमुत्पद्यते, सामग्रीविकलताया कार्योत्पादाऽयोगात्। युक्तञ्चैतत् सम्भवति क्लृप्ताऽगुरुधर्मविशेषे सामान्यधर्मस्य कारणतानवच्छेदकत्वात्, अन्यथा द्रव्यत्वमपि घटत्वाद्यवच्छिन्नकार्यतानिरूपितायाः कारणताया अवच्छेदकमापद्यते।

अपर इत्यनेन प्रकरणकृता स्वकीयाऽस्वरसोद्भावन कृतम्। तद्वीजञ्चैवम् मनसि विजातीयसयोगलक्षणहेत्वन्तरविरहे मानाभावात्, यत्क्रियया घटे आरम्भको मनसि चानारम्भकः सयोगो जनितः तत्क्रियाजन्यतावच्छेदाय तत्रोक्तवैजात्यस्यावश्यकत्वात्। न च मनोऽन्यमूर्तत्वेनैव तथात्वमिति वक्तव्यम्, गौरवात्। एवञ्च तादृशजातिकल्पने विजातीयसयोगकल्पने नोदनत्वादीना तद्वैजात्यव्याप्यत्वकल्पने तदवच्छिन्नकारणकल्पने च महागौरवात् वरमतिशय एवानतिप्रसक्तः द्रव्यजनक कल्प्यत इति। मनसि सर्वदा विजातीयसयोगविरहे च नित्यत्वे सति स्वरूपयोग्यस्य फलावश्यम्भाव इति नैयायिकराद्धान्तभङ्गस्तु परस्याधिकदोषः।

अत्रैव कस्यचिन्मतमाकर्तुमावेदयति- यत्त्विति तत्रेत्यनेनाऽञ्चेति। द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया = जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकविधया पृथिव्यादिचतुर्षु = पृथिवीजलानलानिलेषु एव भूतत्वाख्य जातिविशेष कल्प्यते = अनुमीयते। एवकारेणाकाशव्यवच्छेदः कृतः। प्रयोगस्त्वेव - पृथिव्यादिचतुष्कनिष्ठसमवायसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकार्यतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना कारणता किञ्चिद्धर्मावच्छिन्ना कारणतात्वात्, कपालनिष्ठघटकारणतावत्। तादृशकारणताया गगनाद्यवृत्तितया गगनादिव्यावृत्ता तादृशकारणतावच्छेदकविधया भूतत्वजातिः सिध्यति। स = भूतत्वाख्यो जातिविशेष एव च भूतपदशक्यतावच्छेदक = भूतपदनिष्ठशक्तिनिरूपितविषयताया नियामकः, भूतपदप्रवृत्तिनिमित्तमिति यावत्।

नन्वेव सति गगने भूतप्रदप्रयोगस्योन्मत्तप्रलापत्व प्रसज्येत यतो भूतत्वलक्षण भूतपदप्रवृत्तिनिमित्त नास्ति भूतपदञ्च तत्र व्यवहियते इत्याशङ्कयामाह - आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त = गौण इति। इलाजलानलानिलेष्वेव भूतपदप्रयोगो मुख्यः, गगने तूपचरितः, चित्रगवि गोपदप्रयोगवत्। एतेन गगने भूतपदप्रयोगविषयतया भूतत्वसिद्धिः प्रत्युक्ता माणवकेऽपि सिंहत्वसिद्धिप्रसङ्गात्। अतः पृथिव्यादिचतुष्कवहिर्भूतानामन्धकारावयवाना द्रव्यारम्भकत्व सम्भवति। न हि कारणतावच्छेदकानाक्रान्तात्कार्योद्दयो लब्धावकाशो भवति। न च एतन्मते तमसोऽद्रव्यत्वेन तमोऽवयवानामप्यसिद्धिरिति वाच्यम् अभ्युपगमवादेन तमोऽवयवानङ्गीकृत्य तमसो द्रव्यत्वप्रतिषेधार्थत्वेनास्यादोषत्वात्। न हि परप्रसिद्धानुवादेन प्रसङ्गापादनमसम्भवग्रस्तम्। अतो नान्धकारस्य द्रव्यत्वमिति यत्तुमताशयः।

यद्यपि तमःसाधारणस्यापि भूतत्वस्य कल्पयितुं शक्यत्वेन तमसो द्रव्यत्वमव्याहृतमिति वक्तुं शक्यते तथापि स्फुटत्वात्तदुपेक्ष्य दोषान्तर तमोद्रव्यवादी प्रदर्शयति - तत्रेति मनस = मनःपदप्रतिपाद्यस्य अनतिरिक्तत्वनेये = माध्वादिमते भूत-मूर्तपदयो पर्यायत्वापत्तेः। तत्समानार्थकपदान्तरेण तदर्थकथनात् अभिन्नप्रवृत्तिनिमित्तपदत्वलक्षणस्य पर्यायत्वस्य प्रसङ्गात्। आकाशे भूतत्वजात्यनङ्गीकारात्, मनसश्चातिरिक्तस्य विरहात् भूतमूर्तपदाभ्या

→ वल्लभा ←

●● मूर्तत्व ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - अपरमत ●●

मूर्त०। प्रकरणकार यहाँ अपर विद्वानो के अभिप्राय को बताते हैं कि - मूर्तत्व ही द्रव्यसमवायिकारणता का अवच्छेदक = नियामक धर्म है न कि मनोभिन्नमूर्तत्व, क्योंकि वैसा मानने में जनकतावच्छेदक धर्मशरीर में गौरव होता है। मूर्तत्व को ही द्रव्य की समवायिकारणता का अवच्छेदक मानने पर भी मन में समवायसम्बन्ध से किसी द्रव्य की उत्पत्ति को अवकाश नहीं होगा, क्योंकि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मूर्तत्व धर्म मन में होने पर भी विजातीयसयोगात्मक अन्य हेतु के न होने की वजह मन में समवायसम्बन्ध से द्रव्य की उत्पत्ति हो सकती नहीं है। किसी एक कारण से ही कार्य का उत्पाद होता नहीं है किन्तु सामग्री = कारणकलाप से ही। अत मूर्तत्व का द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकविधया स्वीकार निर्दोष है।

◆◆ द्रव्यारम्भकतावच्छेदक भूतत्वजाति हो नहीं सकती ◆◆

यत्तु०। कुछ विद्वानो का यह कथन है कि→“द्रव्यारम्भकतावच्छेदक धर्म न तो मूर्तत्व है, न तो मनोऽन्यमूर्तत्व है किन्तु भूतत्व है। इसका कारण यह है कि भूतत्व जाति की सिद्धि ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मविधया होती है। द्रव्य के समवायिकारण ह पृथ्वी, जल, तेज और वायु। अत भूतत्वजाति भी इन चारों में ही रहेगी, न कि अन्य में। भूतपद का शक्यतावच्छेदक भी भूतत्व जाति ही है। जहाँ जहाँ भूतत्व जाति रहती है, वहाँ वहाँ ही भूतपद का प्रयोग-व्यवहार होता है। यद्यपि आकाश में भी भूतत्व का प्रयोग होता है किन्तु वह प्रयोग मुख्य नहीं है। आकाश में होनेवाला भूतपद का व्यवहार गौण है। अत आकाश में भूतत्व का व्यवहार भूतत्वजाति का साधक नहीं है। अन्धकार तो पृथ्वी आदि चतुष्क से बहिर्भूत द्रव्य है। अतएव वह भूतत्वजातिशून्य

वेदादावाकाशादौ प्रयुक्तभूतपदमुख्यत्वाय वहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्वस्य गुरुणोऽपि भूतपदशक्त्यावच्छेद-
कत्वात्, अन्यथा पशुपदादेरपि गोत्वविशिष्ट एव शक्यतापत्तेः ।

▲★ हेमलता ★▲

पृथिव्यादिचतुष्कस्य प्रतिपादनात् अभिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वलक्षण पर्यायत्व तयोः दुर्भागम् । नयनेयाविरुद्धेऽपि नातिरिक्त मनोऽभ्युपगम्यते, भाँतिहा-
परमाणव एव मनासि अनन्तधर्मिणामतिरिक्तायाथ जाते कल्पनामपेक्ष्य मृत्युपानामेव धर्मिणा ताद्रूप्येण हेतुत्वस्य युक्तत्वात्, मुमुक्षो-
ज्ञानानुत्पत्तिनियमस्त्वदृष्टोपग्राह्यदिति नयानामभिप्रायः । ततश्च भूतमूर्त्तपदाऽपर्यायत्वापत्तिकृतेऽपि मनमोऽनतिरिक्तत्वमतानुगोपेण गगने
भूतत्वमुपगन्तव्यम् । एवञ्च पृथिवीजलतेजोवायुगगनतमोऽप्येव भूतत्व कल्पनामर्हति, सद्रोचं मानाभावात् । ततो भूतत्वस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वेऽपि
तमोऽवयवाना न द्रव्यारम्भकत्वानुपपत्तिरिति तमोऽवयवसादितोऽभिप्रायः ।

ननु मनमोऽनतिरिक्तत्वनये भूत-मूर्त्तपदयोः पर्यायत्वमभिमतमेवेत्यादाया हेत्वन्तरमाह- वेदादौ = वेदोपनिषत्पृथ्यादिषु आकाशादौ
प्रयुक्तभूतपदमुख्यत्वाय = प्रयुक्तस्य भूतपदस्य प्राधान्योपपत्तये वहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्वस्य = मनोभिन्नन्द्रियेण ग्राह्यो यो विशेषगुणः
तत्सजातीयगुणवत्त्वस्य गुरुणोऽपि भूतपदशक्त्यावच्छेदकत्वात् = भूतपदनिष्ठशक्तिनिरूपित- विषयताया नियामकत्वात् । अयमभिमन्थि- आकाशोऽपि
वेदादौ भूतपद प्रयुज्यते । न च तत्र भूतपदप्रयोगसम्भवो लक्षणयैवोपपादनीय इति वाच्यम् वेदे लक्षणाया अनभ्युपगमात्, तस्या जयन्यवृत्तित्वात्,
अन्यथा वेदादपि पदशक्त्यार्थाऽनिर्णये तस्य शक्तिग्राहकत्वमनुपपन्न स्यात् । अत आकाशो प्रयुक्तस्य श्रुतिपदकभूतपदस्य मुख्यत्वापत्तये
वहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्वलक्षणमेव भूतत्व भूतपदशक्त्यतावच्छेदकतया स्वीकर्तव्यम् । अन्यथा = गुणैः शक्यतानवच्छेदकत्वे पशुपदादेरपि
गोत्वादिविशिष्टे = गोत्वावच्छिन्ने एव शक्यतापत्तेः । एकारेण लोमवल्लाङ्गूलवत्त्वस्य व्यवच्छेदकृतेः । अत्र च यद्विशेषवत्तय तदस्माभिर्गन्धवैक्यतामिति
न पुन प्रतन्यते ।

●● वल्लभा ●●

मिद्ध होता है। अतएव अन्धकार के अवयवों में अन्धकारनामक द्रव्य का आरम्भ हो सकता नहीं है। द्रव्यममाधिकारणतावच्छेदक
जाति से रहित में समसामग्र्यमन्थ में द्रव्य की उत्पत्ति कैसे हो सकती है?—किन्तु यह अग्रगत है, क्योंकि जो दार्शनिक मन
को अतिरिक्त द्रव्य मानते नहीं हैं, उनके मतानुसार भूतपद और मूर्त्तपद पर्यायवाचक बन जायेंगे, क्योंकि आप पृथ्वी आदि चार
को ही भूत मानते हैं और मन नाम का कोई स्वतंत्र द्रव्य वे दार्शनिक मानते नहीं हैं। अत भूतपद और मूर्त्तपद का वाच्यार्थ
पृथ्वी आदि द्रव्यचतुष्क ही बनेगा। मतलब कि उन दोनों पदों का प्रवृत्तिनिमित्त एक ही बनेगा। जिन पदों का प्रवृत्तिनिमित्त एक
ही होता है वे पद पर्यायवाचक कहलाते हैं। इसलिए अभिन्न पदप्रवृत्तिनिमित्तवाले भूतपद और मूर्त्तपद में पर्यायत्व की आपत्ति आवेगी।

▶ गुरु धर्म भी शक्यतावच्छेदक ◀

वेदा०। पृथ्वी आदि चार में भूतत्व जाति माननेवाले विद्वानों ने जो कहा था कि—‘आकाश में भूतत्व जाति रहती नहीं
है। इसलिये आकाश में होनेवाला भूतपद का प्रयोग गण है’—वह भी अनुक्त है। इसका कारण यह है कि नैपाधिक और
मीमांसक दोनों ही वेदादि को प्रमाण मानते हैं। तथा वेदादि में तो अनेक बार आकाशात्मक अभिधय में भूतपद का प्रयोग दृष्टिगोचर
होता है। आकाश को उद्देश्य कर के वेदादि में जो भूतपदप्रयोग उपलब्ध हैं उन्हें गण तो नहीं माना जा सकता। अत उनके
मुख्यत्व की उपपत्ति लिये आकाश में भी भूतत्व का अर्द्धीकार करना उचित है। भूतपद के शक्यतावच्छेदकरूप भूतत्व को जातिरूप
नहीं माना जा सकता, क्योंकि तब मूर्त्तत्व जाति के साथ भूतत्व का गार्ह्व्य प्रयुक्त होता है। इसलिए भूतत्व को मखण्डउपाधिवस्वरूप
मानना युक्त है जिसका निर्वचन ऐसा हो सकता है कि वहिरिन्द्रियग्राह्य विशेषगुण के सजातीय गुणवत्त्व भूतत्व है। पृथ्वी आदि
में वहिरिन्द्रिय ग्राह्य आदि से ग्राह्य गन्ध आदि विशेष गुण के सजातीय गुण होने से निरुक्त भूतत्व रहेगा। यहाँ भूतत्व का जो
निर्वचन किया गया है वह अन्धकार में अवाधित है, क्योंकि उसमें नीलरूप आदि विशेष गुण रहने हैं जो वहिरिन्द्रियग्राह्य विशेषगुण
रूप आदि के सजातीय हैं। अत भूतत्व को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने पर भी अन्धकार के अवयवों से अन्धकार द्रव्य का आरम्भ
हो सकता है। यहाँ यह कहना कि—‘भूतत्व को वहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्व स्वरूप मानने पर भूतपद का वह शक्यतावच्छेदक
बन नहीं सकेगा, क्योंकि लघु धर्म ही शक्यतावच्छेदक हो सकता है’—भी ठीक नहीं है, क्योंकि गुरु धर्म भी शक्यतावच्छेदक हो
सकता है, अन्यथा पशुपद का शक्यतावच्छेदक लोमवल्लाङ्गूलवत्त्व कैसे हो सकेगा? क्योंकि वह भी गोत्वादि की अपेक्षा गुरुभूत है,
अनेक पदार्थों से घटित है। तब तो गोत्वादिविशिष्ट में ही पशुपदशक्यता की आपत्ति आवेगी। लघु धर्म में ही शक्यतावच्छेदकता
का स्वीकार करने पर तो पशुपद का शक्यतावच्छेदक लोमवल्लाङ्गूलवत्त्व नहीं हो सकेगा। मगर ऐसा नहीं है। अत जैसे लोमवल्लाङ्गूलवत्त्व

स्वतन्त्रास्तु एकत्वनिष्ठ एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषः कल्प्यते। स चान्त्यावयव्येकत्वव्यतिरिक्त एवेति न तत्तदन्त्यावयवित्वेनानन्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवम्।

◆◆ हेमलता ◆◆

स्वतन्त्रास्त्विति आहुरित्यनेनान्वेति। एकत्वनिष्ठ = एकत्वसङ्ख्यासमवेत*, एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेष = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकीभूतः एकत्वविशेषलक्षणो जातिविशेष* कल्प्यते = अनुमीयते। 'या या कारणता सा सा किञ्चिद्धर्मावच्छिन्ने'तिव्याप्तिवलेन समवायसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यमात्रवृत्तिकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नकारणतावच्छेदकविधया एकत्वसख्यावृत्ति* एकत्वविशेषोऽनुमीयते। 'सिद्धो धर्म एको नित्यश्चेदसति बाधके तदा लाघवमि'ति न्यायेन स च जातिस्वरूप एव सिध्यति। न चेकत्वसख्यायामेवैकत्वविशेषो वर्तते समवायेन घटादि द्रव्य तु कपालादो वर्तते इति वैयधिकरण्यात्कथ्य कार्यकारणभावः घटाकोटिमटाद्येतेति वाच्यम् जातिविशेषस्य समवायेनैकत्ववृत्तिव्येऽपि स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेन कपालादो सत्त्वात्, स्वसमवायिसमवायस्यैवात्र जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकसम्बन्धेन विवक्षितत्वात्। एतेन एकत्वसमवेतस्यैकत्वविशेषस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वे एकत्वसख्याया द्रव्यसमवायिकारणत्व प्रसज्येतेति मुग्धाशङ्काऽपि परिहृता, व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तेः।

नन्वेव सति घटादेरपि द्रव्यारम्भकत्वापातः, स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेनैकत्वविशेषस्य तत्र सत्त्वात्। एतेन चरमावयविनो द्रव्यारम्भकत्व न कुत्रापि दृष्टमिति न तदापादनमर्हतीति प्रत्युक्तम्, सत्या मामग्रा कार्योत्पादाऽवश्यम्भावनियमात्। न हि प्रयोजनक्षतिभिया सामग्री स्वकार्यं नार्जयतीत्याद्यायामाचक्षते - स = द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वसमवेतो जातिविशेष* च अन्त्यावयव्येकत्वव्यतिरिक्त चरमावयविसमवेतैकत्वसख्यायाम-समवेत एव। एकत्वविशेषस्यान्त्यावयविसमवेतैकत्वासमवेतत्वादेव स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेन चरमावयविवृत्तित्वासम्भवः। एतेन घटादेः द्रव्यारम्भक-तापत्तिः प्रत्युक्ता, स्वसमवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकसर्गण द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकाभाववतो द्रव्यारम्भायोगात्। एकत्वविशेषस्यान्त्यावय-व्येकत्वसमवेतत्वोपगमे तु घटादीनामनारम्भकत्वरक्षणाय समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येन तत्तद्द्रव्यस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनावश्यकत्वेनाऽनन्त-प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावप्रसङ्गात्। एतादृशगौरवस्य प्रथममेवोपस्थितत्वेन न तत्र जातिविशेषः कल्प्यते इति न गौरवमित्याशयमाविष्कुर्वन्ति- इति = उक्तहेतोः न तत्तदन्त्यावयवित्वेन अनन्तप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवम्। घटे समवायेन द्रव्य प्रति प्रतिबन्धकत्व, पटे समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येन पटस्य प्रतिबन्धकत्वमित्याद्यनन्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरव घटादिसमवेतैकत्वसख्यायामेकत्वविशेषस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेद-कस्याऽनभ्युपगमेनेव परिहृतम्। न चान्त्यावयविसमवेतकत्वव्यावृत्तिरेकत्वविशेषे कथं सिद्धेति वाच्यम्, धर्मिग्राहकप्रमाणदेव तद्भावात्, 'समवायसम्बन्धावच्छिन्न-जन्यद्रव्यमात्रवृत्तिवजात्यावच्छिन्नकार्यतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाऽनन्त्यावयविनिष्ठसमवायिकारणता किञ्चिद्ध-

●● वल्लभा ●●

गुरु धर्म होने पर भी पशुपद की शक्यता का अवच्छेदक ह ठीक वैसे ही बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्व गुरुधर्म होने पर भी भूतपद की शक्ति की विषयता का नियामक = शक्यतावच्छेदक हो सकता है। निष्कर्ष - अन्धकार को जन्य द्रव्य कहा जा सकता है।

◆★ एकत्ववृत्ति जातिविशेष द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - स्वतन्त्रमत ◆★

स्वतः०। अमुक स्वतन्त्र विद्वानो का यह कथन हे कि—'द्रव्यारम्भकतावच्छेदक न तो मूर्तत्व है, न तो भूतत्व है किन्तु एकत्वसख्या मे रहनेवाली जाति विशेष ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक ह। कपालगत एकत्व मे तादृश जातिविशेष होने से कपाल घटारम्भक होता है। यद्यपि तादृश जाति समवाय सम्बन्ध से कपाल मे नहीं अपितु कपालगत एकत्व सख्या मे रहती ह। कारणतावच्छेदक धर्म तो कारण मे ही रहना चाहिए- यह एक नियम हे। अत आपातत तादृश जाति को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानी जा नहीं सकती तथापि स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से विवक्षित जातिविशेष कपाल मे भी रह सकती हे, क्योंकि स्व = जातिविशेष के आश्रय = एकत्वसख्या का समवाय उस कपाल मे रहता है जहाँ समवायसम्बन्ध से घट उत्पन्न होता है। यहाँ यह शङ्का हो कि—'घटादि अन्त्य अवयवी मे भी एकत्वसख्या रहने से तादृशएकत्वगत जाति स्वाश्रयसमवाय सम्बन्ध से घट आदि मे भी रहने से घट आदि मे भी कपालादि की भाँति समवाय सर्ग से द्रव्य उत्पन्न होगा'—तो यह निराधार है, क्योंकि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष अनन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे ही वृत्ति हे, न कि अन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे भी। घट अन्त्य अवयवी होने की वजह घटगत एकत्वसख्या मे तादृश जातिविशेष समवायसम्बन्ध से नहीं रहने से स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से वह जाति घटादि अन्त्य अवयवी मे भी रह नहीं सकती। अत घटादि मे समवायसम्बन्ध से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति हो नहीं सकती। अन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति समवाय सम्बन्ध से रहती नहीं हे - यह मानना उचित भी हे, क्योंकि ऐसा न मानने पर तत् तत् अनन्त अन्त्य अवयवी को समवायसम्बन्ध से होनेवाली द्रव्य की उत्पत्ति के प्रति तादात्म्यसम्बन्ध से प्रतिबन्धक मानना

न च तस्य जन्यैकत्वत्वेन सम साद्वयम्, तद्व्याप्यजन्यैकत्वत्वस्य भिन्नत्वात्, कार्यतावच्छेदकाननुगमस्याऽदोषत्वाद्
इत्याहुः ।

◆ हेमलता ◆

मांविच्छिन्ना कारणतात्वात्' इत्यनुमानेनाऽन्त्यावयविसमवेतैकत्वासमवेतस्यैव वजात्यस्य द्रव्याग्भकतावच्छेदकमंविषया गिच्छेरिति ।

न च तस्य = अनन्त्यावयविसमवेतैकत्वसद्द्रव्याममवेतैकत्वत्वजातिविशेषस्य स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेन द्रव्यसमवायिकागणतावच्छेदकस्य जन्यैकत्वत्वेन = जन्यैकत्वसद्द्रव्याममवेतैकत्वत्वसामान्येन सम साद्वयम् । तथाहि घटादा जन्ये चरमावयविति या एकत्वमद्रव्या साऽपि जन्यैति तत्र सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टैकत्वत्वजातिः समवेता पर द्रव्याग्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेषस्तत्र नास्ति, स्वतंत्रं तादृश-जातिश्रमावयव्यैकत्वव्यावृत्तत्वाभ्युपगमात् । परमाणोर्द्रव्याग्भकत्वेन तद्वैकत्वमद्रव्याया द्रव्याग्भकतावच्छेदको जातिविशेषो वर्तते पर जन्यैकत्वत्व-जातिर्नास्ति, परमाणोर्नित्यत्वेन तद्वैकत्वस्यापि नित्यत्वेन जन्यैकत्वमात्रवृत्तिर्जात्याऽयोगात् । द्रव्यणुफादिममवेतैकत्वे तु जन्यैकत्वमात्रवृत्तिर्वैजात्य द्रव्याग्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेषस्त इति साद्वयम् । अत एवान्त्यावयविसमवेतैकत्वस्यावृत्तैकत्वत्वविशेषस्याऽनन्त्यावयव्यैकत्वममवेतस्य द्रव्याग्भकतावच्छेदकत्वकल्पन नार्हति । तस्यान्त्यावयवगतैकत्ववृत्तित्वे तूपदेशितानन्तप्रतिव्यप्रतिवन्धरूपावयव्यनानागोवमिति व्याप्रतटीन्यायापात इति ।

तन्निरासायं स्वतन्त्रा' वृत्ते- तद्व्याप्यजन्यैकत्वत्वस्य = द्रव्याग्भकतावच्छेदकैकत्वत्वविशेषव्याप्यजन्यैकत्वत्वस्य अनन्त्यावयविसमवेतैकत्वगतजन्यैकत्वत्वाद् भिन्नत्वात् । एवञ्च न साद्वयान्काशः । तथाहि घटादिगतैकत्वे द्रव्याग्भकतावच्छेदकीभूतैकत्वत्वविशेषस्याऽवृत्तित्वेन तद्व्याप्यस्य जन्यैकत्वत्वविशेषस्याऽपि तत्राभावः, व्यापकाभावस्य व्याप्यभावाव्याप्यत्वात् । यद्येकत्वत्व घटादिगतैकत्वे वर्तते तन्नानन्त्यावयवगतैकत्वे द्रव्याग्भकतावच्छेदकैकत्वत्वजातिविशेषसमवायिनि वर्तते किन्तु तदतिरिक्तैकत्वत्व द्रव्यसमवायिकागणतावच्छेदकैकत्वत्वविशेषव्याप्यमेव वर्तते इति न परस्परव्यधिकरणयोरेकत्र समावेशलक्षणस्य सद्वयान्काशः । तद्व्याप्यतावच्छेदकतावृत्त्यैकत्वत्वस्याप्येकत्वत्वानन्त्यावयविसमवेतैकत्वाऽसमवेत एकत्वसमवेतौ जातिविशेष एकत्वत्वविशेषलक्षणं स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेन द्रव्यसमवायिकागणतावच्छेदक इत्यभ्युपगमे दोषलेशान्काशो नास्तीति स्वतन्त्राणामभिप्रायः ।

ननु जन्यैकत्वत्वजात्या सम द्रव्याग्भकतावच्छेदकजाते' साद्वयनिरामकृते जन्यैकत्वत्वजातेर्नातात्वमुपकल्प्यैकत्वनिष्ठद्रव्याग्भकतावच्छेदकजाति-विशेषव्याप्यत्वकल्पने तादृशविभिन्नैकत्वत्वयोः कार्यतावच्छेदकत्वापातेन कार्यकागणभावभेदापत्तिगिर्यादाया स्वतन्त्रा वदन्ति- कार्यतावच्छेदकाननुगमस्य अदोषत्वात् । यदि च द्रव्याग्भकतावच्छेदकजातेर्नातात्वमुपकल्प्यते तदा यन्निचागभिया तदवच्छिन्नजन्यतावच्छेदिकाऽपि नाना जातिः कल्या, साऽपि च जलत्वादिना मङ्कीर्यमाणा जलत्वादिन्याया नाना स्वीकार्येति बहुतरकागणतावच्छेदकजातिरूपनावयवकृतया बहुतरकार्यकारणभावप्रसङ्गः,

► वल्लभा ◀

होगा। तत् तत् अनन्त चरम अवयवी मे प्रतिवन्धकता की कल्पना करने पर अनन्त प्रतिवन्धप्रतिवन्धकभाव की कल्पना करनी होगी जिममे अत्यन्त गोरव है। इसकी अपेक्षा अनन्त्यावयवगत एकत्वमरख्या मे ही तादृश जाति का स्वीकार करना उचित है, क्योंकि तब अनन्त प्रतिवन्ध-प्रतिवन्धकभाव की कल्पना अनाश्रयक बनती है। स्वाश्रयमवायसम्बन्ध मे चरम अवयवी मे द्रव्याग्भकतावच्छेदक वजात्य के नहीं रहने से ही अन्त्य अवयवी मे समवाय सम्बन्ध मे द्रव्यान्तर की उत्पत्ति को अवकाश कमे होगा? समवायिकारणतावच्छेदक धम मे शून्य मे कार्य की समवाय सम्बन्ध मे उत्पत्ति होती नहीं है।

यहाँ यह कथन कि—अन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्वमरख्या मे व्यावृत्त और अनन्त्यावयवगत एकत्व मरख्या मे अनुगत समवेत जातिविशेष = एकत्वत्वविशेष को द्रव्याग्भकतावच्छेदक मानने पर साद्वयं दोष प्रयुक्त होने मे उक्त कार्यकारणभाव को मान्य किना जा नहीं सकता। वह साद्वयं जन्यैकत्वत्वजाति के साथ प्रसक्त होता है। जन्यैकत्वत्वजाति का मतलब है केवल कार्यभूत एकत्वमरख्या मे रहनेवाली एकत्वत्वजाति। घटगत जन्य एकत्वमरख्या मे जन्यैकत्वत्व जाति है, मगर द्रव्याग्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष नहीं है, क्योंकि घट अन्त्य अवयवी होने मे तद्वैकत्वमरख्या मे द्रव्याग्भकतावच्छेदक जातिविशेष का स्वतन्त्रमतानुसार स्वीकार किया जा नहीं सकता, यह अभी उपर्युक्त कथन मे स्पष्ट किया गया है। परमाणुगत एकत्वमरख्या नित्य होने मे उसमे जन्यैकत्वत्वजाति रहती नहीं है, मगर द्रव्याग्भकतावच्छेदक जाति रहती है, क्योंकि परमाणु द्रव्यणुकजनक होता है। इस तरह परस्पर व्यधिकरण ऐसी जन्यैकत्वत्वजाति एव द्रव्याग्भकतावच्छेदक जातिविशेष कपालादिगत एकत्वसद्द्रव्या मे रहती है। परस्परव्यधिकरण धर्मों का एकत्र धर्मों मे समावेश होने मे जन्यैकत्वत्व जाति के साथ द्रव्याग्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष का साद्वय प्रसक्त होता है—अज्ञानजन्य होने का कारण यह है कि द्रव्याग्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष की व्याप्य जन्यैकत्वत्वजाति अन्यावयवगत एकत्वमरख्या मे रहनेवाले वैजात्य से भिन्न ही है—ऐसा हम मानते हैं। आशय यह है कि घटादि मे रहनेवाली एकत्वमरख्या मे समवेत जन्यैकत्वत्वजाति कपालादिगत एकत्वमरख्या मे रहती नहीं है, किन्तु उसमे भिन्न जातिविशेष ही कपाल आदि मे समवेत एकत्वमरख्या मे रहती है, जो द्रव्याग्भकतावच्छेदक

न चालोकचाक्षुषे व्यभिचारः, तत्राप्यालोकगगनसयोगस्य सत्त्वात्। न चैव बहलतमे तमसि सुवर्णमाक्षात्कारापत्तिः, महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वेन तद्धेतुत्वात्। न चैकावच्छेदेनालोकसयोगवत्यपरावच्छेदेन चक्षुःसयोगाचाक्षुषापत्तिः, चक्षुःसयोगावच्छेदवच्छिन्नालोकसयोगस्य तथात्वात्। न च पंचकाटिचाक्षुषे व्यभिचारः, चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति चैत्रचक्षुःसयोगावच्छे-

◆ हेमलता ◆

द्रव्यत्व न सम्भवति। न च द्रव्यचाक्षुषसामान्य प्रति समरायेनालोकसयोगस्य हेतुत्वे तु आलोकचाक्षुषे व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचार, आलोके आलोकान्तरविरहादिति वाच्यम्, तत्र = आलोके अपि आलोकगगनसयोगस्य समरायेन गन्वात्। अत एव लौकिकविषयतासम्बन्धेनालोकचाक्षुष तत्रोपजायते। न चत्र आलोकगगनसयोगस्याऽपि द्रव्यचाक्षुषजनकत्वे बहलतमे तमसि सुवर्णमाक्षात्कारापत्ति = लौकिकविषयतासम्बन्धेन सुवर्णे चाक्षुषोदयप्रसक्तिः, सुवर्णस्य नयाधिकमते तेजस्त्वेन सुगणाम्कालोक-गगनसयोगस्याऽन्ततमस्यपि सुवर्णे ममरायेन सत्त्वादिति वाच्यम् महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वेन = महत्परिमाणायथयः उत्कटानभिभूतरूपान् य आलोकः तत्सयोगत्वेन रूपेण तद्धेतुत्वात् = द्रव्यचाक्षुषसामान्यकारणत्वाभ्युपगमात्। पार्थिवीवाटिपरमाणुचाक्षुषसाग्न्याय महर्दिति विशेषणमालोकस्य। पिशाचाटिचाक्षुषपराकरणाय उद्भूतति रूपविशेषणम्, पिशाचरूपस्यानुद्भूतत्वेन पिशाचसाक्षात्कारानुदयात्। एतेन चतुरादीन्द्रियप्रत्यक्षापत्तिरपि निगृह्यता। सुगणात्मकालोकस्य रूपमभिभूतमिति न सुवर्णस्य तमसि चाक्षुषप्रसङ्गः। न च महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वेन द्रव्यचाक्षुषकारणत्वे एकावच्छेदेनालोकवति = परभागावच्छिन्नालोकसयोगविशिष्टे घटादौ अपरावच्छेदेन = पुरोवर्तिभागावच्छेदेन चक्षुःसयोगात् घटादौ लौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुषापत्तिः, तत्र महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगस्य सत्त्वादिति वाच्यम्, चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगस्य = नेत्रसयोगावच्छेदकीभूतां यो विषयदेशः तदवच्छिन्नस्य महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगस्य, तथात्वात् = लौकिकविषयतया जायमान द्रव्यचाक्षुष प्रति ममरायेन कारणत्वात्। यदा चक्षुःसयोगालोकसयोगावच्छेदक एव एव विषयदेशस्तदवोक्तकारणसत्त्वाद् द्रव्यचाक्षुष भवति। एकावच्छेदेनालोकवत्यपरावच्छेदेन चक्षुःसयोगस्य आलोकसयोगस्य चक्षुःसयोगावच्छेदकानवच्छिन्नत्वान्न तदानीं चाक्षुषप्रसङ्गः।

न च पंचकाटिचाक्षुषे = उल्कादिसमवेतचाक्षुषसाक्षात्कार व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचार, चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महद्द्रूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगस्य सत्त्वेऽपि दिवा घृकादीनां चाक्षुषानुदयादिति वाच्यम् लौकिकविषयतासम्बन्धेन चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न = चैत्रसमवेत यद् द्रव्यचाक्षुष तन्मात्रवृत्तिवजात्यावच्छिन्न प्रति चैत्रचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगत्वेन = चैत्रीयचक्षुःसयोगावच्छेदको

► वल्लभा ◀

ये उगमे महद्द्रूतानभिभूतरूपविशिष्ट आलोक का सयोग रहता नहीं है। कारण के न होने पर कार्य का आपादन कैसे हो सकता है? यहाँ इस समस्या के कि—'घटाटि के एक भाग में महद्द्रूतानभिभूतरूपविशिष्टालोकसयोग एव अपर भाग में चक्षुःसयोग होने पर भी उगमे चाक्षुष की आपत्ति आनी। इसका निराकरण कैसे हो सकेगा?'—परिहायार्थ नैयायिक की ओर से यह कहा जा सकता है कि चक्षुःसयोग के अवच्छेदक विषयदेश में अवच्छिन्न आलोकसयोग ही द्रव्यचाक्षुष का कारण होता है। जब द्रव्य के अलग अलग भाग में आलोकसयोग और चक्षुःसयोग रहता है तब आलोकसयोग और चक्षुःसयोग का अवच्छेदक देश भिन्न होने की वजह चक्षुःसयोग आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्न होता नहीं है। इसलिए तब घटाटि द्रव्य के चाक्षुष की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है।

▲▲ उद्धृचाक्षुष मे व्यभिचारवारण ▲▲

न च पे०। यहाँ इस शका का कि— उक्त कार्यकारणभाव के स्वीकार में उद्धृ, विद्धी आदि जानवरों के द्रव्यचाक्षुष में व्यतिरेक व्यभिचार प्रयुक्त होता है—ममाधान यह है कि लौकिक विषयता सम्बन्ध में उत्पन्न होनेवाले चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न के प्रति समवाय सम्बन्ध में चैत्रचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न आलोकसयोग कारण होता है। घटाटि के जिर भाग में चैत्रीय चक्षुः का सयोग होता है उर्गी भाग में जब आलोकसयोग होता है तब चैत्र को घटाटि द्रव्य का चाक्षुष उत्पन्न होता है। इसलिए उक्त कार्यकारणभाव की कल्पना की जाती है। उद्धृ आदि के घटाटिद्रव्यचाक्षुष में चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वात्मक कार्यतावच्छेदक धर्म ही रहता नहीं है। अन वह बिना आलोकसयोग के उत्पन्न हो तो भी कोई दोष नहीं है। चैत्रीयचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न आलोकसयोग के कार्यतावच्छेदक धर्म से अनाक्रान्त होने से उसके बिना उद्धृ आदि को घटाटिद्रव्य चाक्षुष उत्पन्न हो तो व्यतिरेक व्यभिचार कैसे कहा जा सकता है? यहाँ इस शका के कि—'चैत्र भी जब चक्षुः को अजन, आपत्ति आदि में संकृत - लिप्त करता है तब तो रात को गाढ़ अंधकार में भी बिना तादृश आलोकसयोग के ही चैत्र को घटाटि द्रव्य का चाक्षुष उत्पन्न होता है। अत पुन व्यतिरेक व्यभिचार प्रयुक्त होगा—ममाधानार्थ नैयायिक की ओर से यह कहा जाता है कि आलोक की भाँति अजनादि भी स्वाव्यवहितोत्तर

दकावच्छिन्नालोकसयोगत्वेन तथात्वात् । न चाञ्जनादिसकृतचक्षुषत्रैत्रस्य चाक्षुषे व्यभिचारः, आलोकस्येवाऽञ्जनादेरपि स्वाव्यवहितोत्तरचाक्षुष प्रति हेतुत्वे व्यभिचाराऽप्रचारात् ।

यत्तु 'फलबलात् पेचकादिचाक्षुषहेतुरप्यालोकविशेष एव कल्प्यते' इति, तन्न, तदालोकेनाऽन्येपामपि तमसि चाक्षुषापत्तेर्दुर्वारत्वात्,

◆ हेमलता ◆

यो विषयदेशः तदवच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वेन रूपेण तथात्वात् = द्रव्यचाक्षुषजनकत्वात् । काकारिप्रभृतीनां द्रव्यचाक्षुषे चैत्रीयद्रव्यचाक्षुषत्वात्मकस्य कार्यतावच्छेदकस्यैव विरहेण निरुक्तकारणविरहदशाया निशाटादिसमवेतद्रव्यचाक्षुषोदयेऽपि व्यतिरेकव्यभिचारप्रसारात् । स्वकार्यतावच्छेदकावच्छिन्नस्यैव स्वाभावकालीनोत्पादे व्यतिरेकव्यभिचारमामनन्ति मनीषिणः । एतेन चैत्रचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगदशाया जायमाने यज्ञदत्तादिसमवेतद्रव्यचाक्षुषे व्यतिरेकव्यभिचारोऽपि परास्त । न च तथापि अञ्जनादिसकृतचक्षुष चैत्रस्य चाक्षुषे = लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्ये जायमाने द्रव्यचाक्षुषप्रत्यक्षे व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचारः, आलोकसयोगविरहेऽपि अञ्जनौपधिप्रभृतिद्रव्यसकृतचक्षुषो द्रव्यगोचरचाक्षुषोत्पत्तेरिति वाच्यम् आलोकस्य = महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य इव अञ्जनादेरपि स्वाव्यवहितोत्तरचाक्षुष = स्वाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्टचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्वे = कारणत्वस्वीकारे व्यभिचाराऽप्रचारात् = व्यतिरेकव्यभिचाराऽसम्भवात् । अञ्जनादिसकृतचक्षुषः चैत्रस्य जायमाने द्रव्यचाक्षुषे आलोकाऽव्यवहितोत्तरत्वस्य विरहेणालोकमृतेऽपि तदुत्पादे नालोककारणताया व्यभिचारः, तत्रालोककार्यतावच्छेदकविरहात् । तस्याञ्जनाद्यव्यवहितोत्तरजायमानत्वेनाञ्जनादिकार्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वान्नाञ्जनादिकारणतायामपि व्यतिरेकव्यभिचारः । नाप्यालोकजन्ये द्रव्यचाक्षुषेऽञ्जनादिकारणताया व्यभिचारः, तस्यालोकाऽव्यवहितोत्तरत्वविरहेणालोककार्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् । आलोकाऽव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट चैत्रीयद्रव्यचाक्षुष प्रति चैत्रचक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वेन समवायेन कारणताया आवश्यकत्वेनालोकनिरपेक्षचक्षुषा ज्ञायमानस्य तमसो द्रव्यत्वानुपपत्तिरिति नयायिकाशयः ।

यत्तु इति तन्नेत्यनेनान्वेति । फलबलात् = चाक्षुषसाक्षात्कारलक्षणफलोदयान्यथानुपपत्त्या यद्वा अञ्जनाद्यजन्यचाक्षुषालोकयोः कार्यकारणभावलक्षणस्य फलस्य बलात् । पेचकादिचाक्षुषहेतु अपि आलोकविशेष = महदुत्कटानभिभूतरूपापेक्षया विजातीय आलोकः एव कल्प्यते = अनुमीयते । प्रयोगश्चात्रवम् - कांशिकादिचाक्षुषमालोकज अञ्जनाद्यजन्यत्वे सति चाक्षुषत्वात्, अञ्जनाद्यसहकृतचैत्रीयचाक्षुषवत् । पक्षतावच्छेदकश्च पेचकादिचाक्षुषत्वम् । चाक्षुषजनक गाढतमःस्योल्कादिचक्षुः आलोकसयुक्त अञ्जनाद्यजन्यचाक्षुषजनकवहिरिन्द्रियत्वात् अञ्जनाद्यसकृतनैत्रचैत्रसमवेतचाक्षुषवत् । जनकत्वाच्चात्रोपधायकत्वस्वरूप ग्राह्यम्, तेन न व्यभिचारः । बहलतमतम-सयुक्त विवक्षितद्रव्य आलोकसयुक्त द्रव्यत्वे सत्यञ्जनाद्यजन्यचाक्षुषविषयत्वात्, सम्प्रतिपन्नवत् । पेचकादिचाक्षुषजनकालोको विजातीयत्वादस्मदादिभिर्न गृह्यते इति न वायो न वा गौरव फलाभिमुखत्वादिति । न च व्यभिचारग्रहे आलोकस्य कारणताग्रहस्येवानुपपत्तिरिति वाच्यम् तदवच्छेदेन व्यभिचारग्रहस्यैव तत्सामाधिकरण्येन कारणताग्रहप्रतिबन्धकत्वात् । अत्र चालोकत्वसामानाधिकरण्येनैव तद्ग्रहात् तत्सामानाधिकरण्येन जनकत्वज्ञानस्य निरपायत्वात्, अन्यथा स्वचित्प्रथममतिप्रसक्तेनाऽपि धर्मेण कारणताग्रहोत्तरपश्चादनुगतावच्छेदकधर्मकल्पनासिद्धान्तव्याकोपापत्तेरिति ।

तन्न चारु, तदालोकेन =पेचकादिजनयनगोलकससृष्टालोकविशेषेण, अन्येषा = काशिकादिभिन्नाना अपि तमसि चाक्षुषापत्ते =

► वल्लभा ◀

चाक्षुष के प्रति ही हेतु है । चैत्र जब अपनी आँसों में अञ्जनादि का संस्कार करता है तब उसे होनेवाला घटादिद्रव्यचाक्षुष आलोकाऽव्यवहितोत्तर नहीं है किन्तु अञ्जनादिअव्यवहितोत्तर है । अतएव वह आलोककार्यतावच्छेदकधर्मआक्रान्त नहीं बल्कि अञ्जनादिकार्यतावच्छेदकधर्माक्रान्त है । इसलिए विना आलोक के उसकी उत्पत्ति होने पर भी आलोककारणता में व्यतिरेक व्यभिचार को अवकाश नहीं है । इसी तरह आलोकाव्यवहितोत्तर द्रव्यचाक्षुष में अञ्जनादिकारणता का व्यभिचार नहीं है, क्योंकि वह अञ्जनादिकार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त नहीं है । इसलिये दर्शित कारणता में व्यतिरेक व्यभिचार को अवकाश नहीं है ।

► उलूचाक्षुष में आलोकविशेषकारणता असगत ◀

यत्तु । कुछ विद्वानों की यह राय है कि → 'एक बार चैत्रादिचाक्षुषानुराधेन आलोकसयोग में कारणता निश्चित होने की वजह उलू आदि को होनेवाले चाक्षुष के प्रति भी आलोकसयोग में जनकता का स्वीकार करना ही होगा । फल = कार्य के बल से कारण का अनुमान होता है । मगर वहाँ सार आलोक तो बाधित है । इसलिए वहाँ सूर्यप्रकाश आदि से विजातीय आलोक की सिद्धि होती है । अत आलोकसयोग कारणता अबाधित ही है' ← किन्तु यह असगत है । इसका कारण यह है कि गो अन्धकार में आलोकविशेष से जैसे उलू, विल्ली आदि जानवरों को घटादिविषयक चाक्षुष साक्षात्कार होता है ठीक वैसे ही उसी आलोकविशेष में हमें भी गाढ अन्धकार में विना अञ्जनादि के घटादिविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष होना चाहिए- यह आपत्ति मुँह फाड़े

पंचकादिनयनगोलकसमुष्टालोकस्य पंचकाद्यन्यचाक्षुप प्रति नानाप्रतिबन्धकत्वकल्पने च महागौरवादिति ।

अत्रेदं चिन्त्यते- चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकमयोगस्यालोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य वा चाक्षुपहेतुत्वमिति विनिगमनाविरहः । स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेनालोकमयोगस्य तथात्वेऽपि स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकमयोगसम्बन्धेन चक्षुःसयोगस्य तथात्वे स एव दोषः ।

◆ हेमलता ◆

अज्ञानायजन्यचाक्षुपप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात्, कारणतावच्छेदकावच्छिन्नयोपस्थितौ तदितगमरूपममरणं तापोत्यादय्य न्याप्यत्वात् । न च तदालोकस्य पंचकादिचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वात् नान्येषा तदानीं चाक्षुपापादनमर्हति, अन्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य कारणत्वा-दिति वाच्यम्, नानाकार्यकारणभावरूपत्वनाया गुणत्वेनप्रामाणिकत्वादित्याशयेनाह - पंचकादिनयनगोलकसमुष्टालोकस्य = विजातीयालोकस्य पंचकादिमात्रचाक्षुप प्रति नानाकारणत्वकल्पने पंचकाद्यन्यचाक्षुप = पंचकादीतगममवैतचाक्षुप प्रति नानाप्रतिबन्धकत्वकल्पने च महागौरवात् । किञ्च पंचकादिचाक्षुप प्रति महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया अवश्यम्भूतत्वेन तदभावेनान्यौकादिचाक्षुपोपपत्तावालोकविशेषकल्पनाया अनुत्थानपराहतत्वात् सारालोकैक विजातीयालोकाभिभवकल्पनायान्वयप्रामाणिकगौरवात् । एतेन पंचकादीना वात्वालोकानिरेपक्ष चक्षुर्ग्राहकमित्यसिद्धमेव । तत्र तेजोऽन्तरस्य विद्यमानत्वात् । अत एव ते दिवा न पश्यन्ति, तस्य सौगलोरुनाभिभूतत्वात्, तेषा तत्त्वमृत्तुचक्षुर्ग्राह्यत्वनिवर्तयति [न्या सि दी पृ ०१] न्यायिगिद्वान्तर्दीपकृत् शशपत्सामणो वचनमपहृन्तितम् अनभिभूततेजोऽन्तरस्य पंचकाद्यन्यचाक्षुप प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पने पंचकादिचाक्षुप प्रति नानाकारणत्वकल्पने चादिपदार्थाननुगमेन तद्वदितप्रतिबन्धता-कार्यतावच्छेदकप्रमाणाननुगमागेति दिक् ।

स्याद्वादिभिः अत्र = तमोद्वयत्वप्रतिक्षेपकनैयायिकरक्तये इट = अनुपद वक्ष्यमाण चिन्त्यते । तथाहि यदुक्तं नैयायिकेन चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्यालोकमयोगस्य तथात्वादिति [दृश्यता १७७ तमे पुटे] तत्र सम्यक्, यत् चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकमयोगस्य चाक्षुपहेतुत्व आलोकमयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य वा चाक्षुपहेतुत्वमिति विनिगमनाविरह । न च किञ्चित्त्र नियामकमस्ति । न च स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेन महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकमयोगस्य लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुप प्रति कारणत्वोपगमात्वात् दोष इति वक्तव्यम्, यतः स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेन आलोकमयोगस्य = महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकमयोगस्य तथात्वेऽपि = लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यचाक्षुपनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणतावत्त्वेऽपि स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकमयोगसम्बन्धेन चक्षुःसयोगस्य तथात्वे द्रव्यचाक्षुःकारणत्वे स = विनिगमनाविरह एव दोष तुल्ययोगक्षेमत्वादुभयोरपि ।

अन्य तु चक्षुःसयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नमहदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकमयोगसम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुपकारणत्वमस्तु महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालो-

▶ वल्लभा ◀

खडी ह । यहाँ यह कहना कि → उद्भू आदि के नयनगालक मे मनुक्त आलोकविशेष उद्भू आदि के चाक्षुप मे ही कारण होता ह, न कि मनुष्यवृत्ति चाक्षुप के प्रति । इसलिए उद्भू आदि के चाक्षुप के जनक आलोकविशेष मे हमे गाड अन्यकार मे घटादि का चाक्षुप प्रत्यक्ष हो नहीं सकता ← भी अगमन है, क्योंकि उद्भू आदि के चाक्षुप के प्रति विजातीय आलोक को कारण और महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक को प्रतिबन्धक मानना एव चैत्रवृत्ति चाक्षुप मद्गात्कार के प्रति विजातीय आलोक को प्रतिबन्धक मानना और महदुद्भूतानभिभूतरूपविशिष्ट आलोक को कारण मानना इत्यादि कल्पना करने मे अनेकविध कार्णकारणभाव के स्वीकार का महागौरव प्रयुक्त होता है, जो अप्रामाणिक होने से मान्य हो नहीं सकता । इसलिए पुन गाड अन्यकार मे विजातीय आलोक मे घटादिगोचर चाक्षुप हमे भी होने लगेगा । अतएव आलोकविशेष मे उद्भू आदि के चाक्षुप की कारणता मान्य हो नहीं सकती ।

◀▶ आलोकमयोगकारणता विनिगमनाविरहग्रन्थ ▶◀

अत्रेदं । यहाँ यह गोचा जाता ह कि अन्यकार को द्रव्य नहीं माननेवाले नैयायिक ने पूर्व मे जो कहा था कि → चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न आलोकमयोग द्रव्यचाक्षुपजनक होने मे घटादि के एक भाग मे आलोकमयोग और दूररी और चक्षुःसयोग होने पर घटादिचाक्षुप की आपत्ति नहीं आवेगी ← वह ठीक नहीं हे, क्योंकि लौकिक विषयता सम्बन्ध मे होनेवाले द्रव्य चाक्षुप के प्रति समन्वयसम्बन्ध मे चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकमयोग को कारण माना जाय या आलोकमयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुःसयोग को कारण माना जाय ? इस विषय मे कोई अन्यतरपक्षपाती युक्ति नहीं है । इस स्थिति मे दोनों मे कारणता मानने पर महागौरव होगा ।

स्वा० यदि आलोकसयोगकारणतावादी की ओर से वह कहा जाय कि→ 'लौकिक विषयता सम्बन्ध मे होनेवाले द्रव्यचाक्षुप के प्रति स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्ध से आलोकमयोग कारण' ह । जैसे कि घट के पुरोवर्ती भाग मे आलोकमयोग और चक्षुःसयोग दोनों होने पर स्व = आलोकसयोग क अवच्छेदक मे अवच्छिन्न चक्षुःसयोग घट के विवर्तित भाग मे रहता हे । इसलिए उमका

अथ द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतादिसम्बन्धभेदेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगतत्सयुक्तसमवायादेर्नानाहेतुताकल्पने गौरवात् ।

◆ हेमलता ◆

कसयोगत्वस्य चाक्षुपानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्वस्य कारणतावच्छेदकधर्मत्वे लाघवादिति वदन्ति । तत्र सङ्गतम्, सम्बन्धविधया तद्व्यवेषे गौरवस्य दुर्वारत्वात्, सम्बन्धगौरवाऽदोषत्वप्रवादस्य निर्युक्तिकत्वात्, विजातीयालोकसयोगत्वेनैव तद्धेतुत्वमित्यपरे ।

आलोकसयोगकारणतावादी शङ्कते - अथेति । चेदित्यनेनास्यान्वयः । द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता - द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतादिसम्बन्धभेदेनेति । आदिशब्देन द्रव्यसमवेतसमवेतवृत्तिलौकिकविषयता - द्रव्यवृत्त्यभावविशेषणताख्यलौकिकविषयता - द्रव्यसमवेतवृत्त्यभावविशेषणताभिधानलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतसमवेतनिष्ठाभावविशेषणतात्मकलौकिकविषयताना ग्रहणमभिप्रेतम् । लौकिकविशेषणतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगतत्सयुक्तसमवायादेरिति । आदिपदेन तत्सयुक्तसमवेतसमवाय - तत्सयुक्तविशेषणता - तत्सयुक्तसमवेतविशेषणता-तत्सयुक्तसमवेतसमवेतविशेषणताना परिग्रहः कार्यः । नानाहेतुताकल्पने गौरवादिति । चक्षुःसयोगस्य चाक्षुपकारणत्वे पट्कार्यकारणभावकल्पनागौरवादित्यर्थः । तथाहि (१) द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगस्य समवायेन हेतुत्व यथा घटचाक्षुपे तादृशचक्षुःसयोगस्य । अत्र चाक्षुपनिष्ठाकार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया द्रव्यवृत्तिविषयतोपादाने 'चैत्रस्याय पुत्र' इत्यादिचाक्षुपे चैत्राद्यशो व्यभिचार' स्यादिति लौकिकत्वाख्यविषयताविशेषोपादानम् । (२) द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगाश्रयसमवायस्य स्वरूपेण यद्वा तादृशचक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयसमवायेन हेतुत्व यथा घटनीलरूपचाक्षुप प्रति दर्शितस्वरूपस्य । (३) द्रव्यसमवेतसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयसमवेतसमवायेन हेतुत्व यथा रूपत्वचाक्षुपे तादृशचक्षुःसयोगस्य । (४) द्रव्यवृत्त्यभावविशेषणतात्मकलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयविशेषणताससर्गेण कारणत्व यथा भूतलवृत्तिघटाभावचाक्षुप प्रति तादृशनेत्रसयोगस्य । (५) द्रव्यसमवेतवृत्त्यभावनिष्ठविशेषणतात्मकलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयसमवेतविशेषणतासम्बन्धेन जनकता यथा रूपवृत्तिरूपाभावचाक्षुपे तादृशचक्षुःसयोगस्य । (६) द्रव्यसमवेतसमवेतनिष्ठाभाववृत्तिविशेषणतालक्षणलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयसमवेतसमवेतविशेषणतासम्बन्धेन हेतुत्व यथा रूपत्ववृत्तिरूपाभावचाक्षुपे निरुक्तनेत्रसयोगस्य । कार्यतावच्छेदक - कारणतावच्छेदकसम्बन्धधर्मान्यतमभेदेऽपि कार्यकारणभावो भिद्यते, घटकभेदे तद्वदितभेदात् ।

► वल्लभा ◀

चाक्षुप हो सकता है' ← तो यह भी असंगत है, क्योंकि 'लौकिक विषयता सम्बन्ध से होनेवाले द्रव्यचाक्षुप के प्रति स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगसम्बन्ध से चक्षुसयोग कारण होता है - यह भी कहा जा सकता है । जैसे घट के पुरोवर्ती भाग में आलोक सयोग एव चक्षुसयोग होने पर स्व = आलोकसयोग के अवच्छेदक से अवच्छिन्न चक्षुसयोग घट के पुरोवर्ती भाग में रहने की वजह उसका चाक्षुप प्रत्यक्ष होता है । अत पुन विनिगमनाविरह दोष प्रसक्त होता है ।

●● विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुसयोगकारणता ●●

पूर्वपक्षः - अथ द्र । चक्षुसयोग को विषय में रख कर चाक्षुप का कारण मानने पर अनेकविध कार्यकारणभाव की कल्पना आवश्यक बनने से कार्यकारणभाव में बाहुल्य प्रसक्त होता है, जो दोषात्मक माना जाता है । यह इस तरह - द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से चाक्षुप के प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुसयोग को कारण मानना होगा, जैसे घटविषयक लौकिक चाक्षुप द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्ध से घट में रहता है और उसी घट के एक ही भाग में आलोकसयोग और चक्षुसयोग रहने पर आलोकसयोग के अवच्छेदक भाग से अवच्छिन्न चक्षुसयोग भी घट में रहेगा । कार्य और कारण इस तरह विषयनिष्ठ सम्बन्ध से समानाधिकरण बनने से उन दोनों के बीच कार्यकारणभाव सम्पन्न हो सकता है । मगर घटनीलरूपविषयक चाक्षुप की उपपत्ति प्रदर्शित कार्यकारणभाव से हो नहीं सकती, क्योंकि उक्त चाक्षुप का विषय घटीय नीलरूप है, जो गुण है न कि द्रव्य । अत द्रव्यनिष्ठ लौकिकविषयता सम्बन्ध से वह चाक्षुप घट के नीलरूप में रह नहीं सकेगा [उत्पन्न हो नहीं सकेगा] । अत यहाँ कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध द्रव्यनिष्ठ लौकिकविषयता न हो कर द्रव्यसमवेतनिष्ठ लौकिकविषयता ससर्ग होगा, क्योंकि घटीय नीलरूप घट में समवेत होने से द्रव्यसमवेतवृत्तिलौकिकविषयता सम्बन्ध से घटनीलरूपगोचर चाक्षुप घटनीलरूप में रह सकता है । नीलरूप में चक्षुसयोग समवाय सम्बन्ध से रह नहीं सकता, क्योंकि घटनीलरूप गुण है और सयोग भी गुण है तथा गुण में गुण रहता नहीं है । इसलिये आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगाश्रयसमवाय को ही घटनीलरूपविषयक चाक्षुप का कारण मानना होगा । तादृश नेत्रसयोग का आश्रय नीलघट है, जिसका समवाय घटनीलरूप

समवायेन लौकिकविषयतादिविशेषवचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रत्यालोकसयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नमयोगवचक्षुःसयुक्तमनःप्र-

◆ हेमलता ◆

विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या चक्षुःसयोगकारणत्वपक्षे गावमुपदर्श्यामुनाऽऽत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्याऽऽलोकसयोगकारणतावादी स्वपक्षे लायवमाविष्करोति समवायेनेति । अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्धप्रदर्शनं कुतम् । लौकिकविषयतादिविशेषवचाक्षुपत्वावच्छिन्न = तमस्तद्व्याप्यभिन्ननिष्ठलौकिकविषयतानिरूपितलौकिकविषयिताश्रयवचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगस्येति । कारणतेत्यनेनास्यान्वयः । आत्मनिष्ठप्रत्यासत्तिवादी आलोकसयोगकारणतावाच्छेदकसम्बन्धमाह स्वावच्छेदकावच्छिन्नमयोगवचक्षुःसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेनेति । स्वपदेनालोकसयोगस्य ग्रहणम् । तदवच्छेदको यो विषयदेशः तदवच्छिन्नः सयोगः = चक्षुःसयोगः तदाश्रयीभूतेन चक्षुषा सयुक्त यन्मनः तत्प्रतियोगिक आत्मानुयोगिको यो विजातीयसयोगस्तन्मन्वन्धेनेत्यर्थः । तेन सम्बन्धेनालोकसयोग आत्मनि वर्तते । तत्रैव च दर्शितं चाक्षुष समवायेन वर्तते । अन्यथाप्रत्यक्षे तमोव्याप्यालोकसयोगाभावादिचाक्षुषे च नालोकसयोगापेक्षेति कार्यतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ 'विशेषे'ति निवेशः । न च कारणतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ 'विजातीये'ति निग्येकमिति शङ्कनीयम्, प्राणज-रासनादिसाक्षात्कारजनकालमनःसयोगव्यवच्छेदकृते तस्याऽऽवश्यकत्वात् । यद्यपि प्रतिभणमात्ममनःसयोगो भिद्यते, मनसः त्वरितगतित्वात् तथापि चाक्षुषजनकतावच्छेदकजातिविशेषसत्त्वात् व्यतिरेकव्यभि- चारः । न चात्रापि नानाकार्यकारणभावरूप्यनाशयः कीति वाच्यम् तमस्तद्व्याप्यभिन्नीयलौकिकविषयिताश्रयस्य घटचाक्षुषस्य नीलरूपादिचाक्षुषस्य रूपत्वादिगोचर चाक्षुषस्य भूतलघुतिघटाभावविषयकचाक्षुषस्य रूपवृत्तिरूपाभावप्रभृतिविषयकस्य चाक्षुषस्य रूपत्ववृत्तिरूपाभावादिविषयकस्य चाक्षुषस्य वा समग्रायनात्मन्धेव सत्त्वात् तत्र च निरुक्तमन्वन्धेनालोकसयोगस्यापि सत्त्वात् । एवञ्चात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोकसयोगस्यैकविधकारणत्वेन लायवमेव विनिगमकमित्यथाशयः ।

ननु भवतु ममापि चक्षुःसयोगस्यात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्यैव कारणत्वमिति चक्षुःसयोगकारणतावादिशङ्का मनसिकृत्यालोकसयोगकारणतावाद्याह-

► वल्लभा ◀

मे ह । इमलिये द्रव्यसमवेतनिष्ठ लौकिकविषयता सम्बन्ध मे चाक्षुष के प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगाश्रयसमवाय को कारण मानना होगा । यह दूसरा हेतु-हेतुमद्भाव हुआ । इस तरह अन्य कार्यकारणभावो का स्वीकार रूपत्व-घटाभावादिविषयक चाक्षुष के अनुरोध से करना होगा । अतः विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति मे चाक्षुषप्रत्यक्ष के प्रति कारणविधया चक्षुःसयोगादि की कल्पना महार्गावग्रन्त है ।

► आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति मे आलोकसयोगकारणता ◀

समवा । विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति मे चक्षुःसयोग मे कारणता की कल्पना करने की अपेक्षा आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति मे आलोकसयोग मे कारणता की कल्पना करने मे लायव है । आत्मा मे समवायसम्बन्ध मे चाक्षुष साक्षात्कार उत्पन्न होता है, क्योंकि वह गुण है और आत्मा मे उसकी समवायिकारणता रहती है । अतः कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध मे समवाय । चाक्षुषात्मक कार्य आत्मा मे रहता है । इमलिये उसके कारणीभूत आलोकसयोग का भी आत्मा मे रहना आवश्यक है, क्योंकि कार्य और कारण समानाधिकरण होने पर ही उन दोनों के बीच कार्यकारणभाव हो सकता है । आलोकसयोग और चक्षुःसयोग एक भाग मे रहने पर ही चाक्षुष साक्षात्कार का उदय होता है । तथा चक्षुःसयोग के आश्रय चक्षुः के साथ मन का सयोग होता है और मन का विजातीय सयोग आत्मा के साथ होता है । अतः आलोकसयोग स्व(= आलोकसयोग) अवच्छिन्न चक्षुःसयोगाश्रय(=चक्षुः) सयुक्तमनःप्रतियोगिक आत्मानुयोगिक विजातीय सयोग सम्बन्ध मे आत्मा मे रहता है । यद्यपि ज्ञानमात्र के प्रति आत्ममनःसयोग कारण है तथापि चाक्षुषजनक आत्ममनःसयोग स्पर्शानादिजनक आत्ममनःसयोग से विजातीय = भिन्नजातिवाला होता है । इसलिये कारणतावच्छेदकसम्बन्ध मे आत्ममनःसयोग न कह कर 'तादृशविजातीयसयोग' ऐसा कहा गया है । कार्यभूत चाक्षुष लौकिकविषयिताविशेषवाला अभिमत है, क्योंकि आलोकसयोग चाक्षुषमात्र का जनक होता नहीं है । आशय यह है कि अन्धकार, प्रकाशाभाव एव उसके व्याप्य प्रकाशसयोगाभाव का चाक्षुष विना आलोकसयोग के ही होता है । इसलिये आलोकसयोग का कार्यतावच्छेदक धर्म भी लौकिकविषयिताश्रयचाक्षुषत्व नहीं होगा किन्तु लौकिकविषयिताविशेषाश्रयचाक्षुषत्व होगा । अर्थात् अन्धकारतद्व्याप्यभिन्नपदार्थनिरूपितलौकिकविषयिताश्रयचाक्षुषत्व ही होगा । यहाँ अनेक कार्यकारणभाव की कल्पना अनावश्यक है, क्योंकि चाहे घटनीलरूपचाक्षुष हो चाहे घटनीलरूपत्वविषयक चाक्षुष हो चाहे घटाभावविषयक चाक्षुष हो, चाहे पीतरूपवृत्तिनीलाभावविषयक चाक्षुष हो, चाहे रूपत्वजातिवृत्तिरूपाभावविषयक चाक्षुष साक्षात्कार हो, वे सभी समवाय सम्बन्ध मे आत्मा मे ही रहते हैं । अतः आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति मे आलोकसयोग मे कारणता का स्वीकार करने मे अनेक कार्यकारणभावकल्पनाऽनावश्यकताप्रयुक्त लायव है । यह लायव ही विनिगमक होने से 'चाक्षुषप्रत्यक्ष का कारण चक्षुःसयोग है या आलोकसयोग ?' इत्याकारक विनिगमनाविरह का अवकाश नहीं है । इमलिये आलोकसयोग मे ही चाक्षुषकारणता का स्वीकार करना उचित है - यह फलित होता है ।

तियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेन कारणता । चक्षुःसयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्व (त्व?) वच्चक्षुः-सयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेन तथात्वे तु स्फुटमेव गौरवमिति चेत् ? न, उक्तसम्बन्धेन तमःसयोगाभावस्य

◆ हेमलता ◆

चक्षुःसयोगस्येति । तथात्वे इत्यनेनास्यान्वयः । स्वावच्छेदकेति । अत्र स्वपदेन चक्षुःसयोगस्य ग्रहणम् । चक्षुःसयोगस्य अवच्छेदको यो विपयदेशः तदवच्छिन्नो य आलोकसयोगः तद्वत् यत् चक्षुः तत्सयुक्त यन्मनः तद्वत्तियोगिक आत्मानुयोगिक' यो विजातीयः = प्राणजादिसाक्षात्कारजनकतावच्छेदकजातिशून्यत्वे सति साक्षात्कारजनकतावच्छेदकजातिमानु सयोगः स आत्मनि वर्तते । अतस्तेन सम्बन्धेन चक्षुःसयोगोऽप्यात्मन्येव वर्तते । एवञ्चात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या चक्षुःसयोगस्य तथात्वे = तमस्तद्व्याप्यभिन्नरूपितलौकिकविपयिताश्रयचाक्षुपत्वावच्छिन्नकारणत्वे तु स्फुटमेव कारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीरकृत गौरवम् । न च चक्षुःसयोगस्य स्वाश्रयसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेनैव तथात्वमिति वाच्यम् एव सति बहलतमे तमसि घटचक्षुःसन्निकर्षदशाया तच्चाक्षुपापत्तेः । न चेतदव्यभिचारवारकत्वेन स्वावच्छेदकावच्छिन्नलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नेति चक्षुर्विशेषणगौरवस्य फलाभिमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति वाच्यम् चक्षुःसयोगकारणतानिश्रयात्प्रागेवालोकसयोगकारणताया सम्बन्धलाघवस्योपस्थितत्वात् । एतेन प्रकृते सम्बन्धगौरवस्याऽदोषत्वमित्यप्याकृतम्, सम्बन्धगौरवाऽदोषत्वावादिनाऽपि सम्भवति लघुसम्बन्धे गुरुसम्बन्धाऽकल्पनादित्यथवादिनोऽभिप्रायः ।

तदपाकरोति - नेति । यद्यपि सयोगस्य सम्बन्धविधया निवेशाऽनिवेशाभ्या महत्त्वोद्भूतानभिभूतरूपवत्त्वविशेषण-विशेष्यभावे च विनिगमनाविरहदोषतादवस्य तथापि स्फुटत्वात्तदुपेक्ष्य दोषान्तरमाविष्करोति - उक्तसम्बन्धेन = स्वावच्छेदकावच्छिन्नसयोगवच्चक्षुःसयुक्तमनःप्रतियोगिक-विजातीयसयोगसम्बन्धेन तमःसयोगस्य तद्वत्तवन्धकत्वमुपकल्प्य निरुक्तसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य तम सयोगाभावस्य तथात्वे = तमस्तद्व्याप्य-

► वल्लभा ◄

► चक्षुसयोग मे आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से कारणता गौरवग्रस्त ◄

चक्षुःस० । यदि यहाँ चक्षुसयोगकारणतावादी की ओर से यह कहा जाय कि → यदि विपयनिष्ठ प्रत्यासत्ति से नेत्रसयोग को चाक्षुपकारण मानने में गौरव है तब उसे आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति उमे ही कारण मानो । जैसे आलोकसयोग को आप आत्मनिष्ठ प्रत्यासत्ति से कारण मानते हे ठीक वैसे ही चक्षुसयोग को भी आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति मे चाक्षुप का कारण माना जा सकता है । अत विनिगमनाविरह दोष पुन प्रसक्त होगे— तो यह नामुनासिव हे । इसका कारण यह हे कि आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति मे चक्षुसयोग को चाक्षुप साक्षात्कार का कारण मानने का मतलब यह होता है कि चक्षु सयोग आत्मा मे रहकर आत्मा मे समवायसम्बन्ध से चाक्षुप को उत्पन्न करता ह । मगर चक्षुसयोग केवल स्वाश्रयसयुक्तमन प्रतियोगिकविजातीयसयोग सम्बन्ध से आत्मा मे रह कर चाक्षुप को उत्पन्न कर सकता नहीं हे, क्योंकि तब तो गाढ अन्धकार मे अवस्थित घटादि द्रव्य के साथ चक्षुसयोग होने पर भी घटादि का चाक्षुप होने लगेगा, क्योंकि तब भी चक्षुसयोग स्व (=चक्षुसयोग) आश्रय (=चक्षु) सयुक्त मन प्रतियोगिक विजातीय सयोगवाले आत्मद्रव्य मे तादृशसम्बन्ध से रहता है । इसके निवारणार्थ यही कहना होगा कि चक्षुसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नरववच्चक्षु सयुक्तमन प्रतियोगिक विजातीयसयोग सम्बन्ध से आत्मा मे रह कर समवाय सम्बन्ध से आत्मा मे चाक्षुप उत्पन्न करता हे गाढ अन्धकार मे अवस्थित घटादि मे जो चक्षुसयोग है उसके अवच्छेदक घटादिद्रव्यावयव से अवच्छिन्न आलोकसयोग ही नहीं होने से उससे घटित उपर्युक्त सम्बन्ध से चक्षुसयोग भी आत्मा मे रहता नहीं हे । मगर जब घट के नयनाभिमुख भाग मे आलोकसयोग ही नहीं होने से उससे घटित उपर्युक्त सम्बन्ध से चक्षुसयोग भी आत्म मे रहता नहीं है । मगर जब घट के नयनाभिमुख भाग मे आलोकसयोग रहता हे तभी चक्षुसयोग दर्शितसम्बन्ध से आत्मा मे रह सकता हे, क्योंकि स्व = चक्षुसयोग, उसके अवच्छेदक घटावयव से अवच्छिन्न है आलोकसयोग, उसके अवच्छेदकीभूत उसी घटावयव से अवच्छिन्न है वही चक्षुसयोग, जो ग्रन्थस्थ द्वितीय स्वपद से अभिमत है । तादृश चक्षुसयोगवाली चक्षु है ओर उससे सयुक्त हे मन, जिसका विजातीय सयोग आत्मा मे रहता है । अत चक्षुसयोग दर्शित सम्बन्ध से आत्मा मे रह सकता है, जो उसी आत्मद्रव्य मे समवायसम्बन्ध से घटविपयक चाक्षुप को उत्पन्न करता हे । इस तरह चक्षुसयोग और चाक्षुप मे सामानाधिकरण्य एव कार्यकारणभाव की उपपत्ति करनी होगी । अब महाशय चक्षुसयोगकारणतावादी ! देखिये, आपके मत मे कारणतावच्छेदक सम्बन्ध हुआ स्वावच्छेदकावच्छिन्नआलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्ववच्चक्षुसयुक्तमन प्रतियोगिकविजातीय सयोग ओर आलोकसयोग को कारण माननेवाले हमारे मत मे कारणतावच्छेदकसम्बन्ध हुआ स्वावच्छेदकावच्छिन्नसयोगाश्रयचक्षुसयुक्तमनप्रतियोगिक विजातीय सयोग । स्पष्ट ही है कि आत्मनिष्ठ प्रत्यासत्ति से नेत्रसयोग को चाक्षुप का कारण मानने पर आपके पक्ष मे हमारे मतानुसार कल्पनीय सम्बन्ध की अपेक्षा गुरुभूत सम्बन्ध है । इसलिये आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुसयोग को कारण न मान कर आलोकसयोग को ही कारण मानना उचित है - यह फलित होता है ।

तथात्वे बाधकाभावात्, आलोक विना पेचकादिचाधुपोदयाद् विषयनिष्ठतयैव चैत्रादिचाधुपे तद्धेतुतावश्यकत्वाच्च ।

यत्तु तमोऽभावत्वेन न हेतुतापि त्वालोकत्वेन लायवादिति, तन्न, महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वापेक्षया महत्तमोऽभावत्वस्य लघुत्वात् ।

◆ हेमलता ◆

भिन्नीयलौकिकविषयितावचाधुपकारणत्वस्वीकारे बाधकाभावान् मति मम्भवे त्यागायोगात् ।

आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोकसयोगस्य लौकिकविषयितावचाधुपजनकत्व न युक्तम् आलोक विना पेचकादिचाधुपोदयात् । अतः तमस्तद्व्याप्यभिन्नीयलौकिकविषयितावचाधुपत्वस्यापि आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या तत्कार्यताश्चेदस्त्वमपि प्रत्युक्तम् कायताश्चेदस्त्वमपि गौगवान् । निरुक्त-व्यतिरेकव्यभिचारात् विषयनिष्ठतयैव चैत्रादिचाधुपे = अज्ञनायसकृतचतुषुः चैत्रादेः चाधुपत्वावच्छिन्न प्रति, तद्धेतुतावश्यकत्वाच्च = आलोकसयोगकारणताया अपश्यकलृप्तत्वाच्च । अतो नोलूकादिचाधुपे व्यभिचारः । न च गौगवम्, व्यभिचारशकत्वेन तस्य फलाभिमुखत्वात् । न चाज्ञनादिसकृतचतुषुः चैत्रस्य द्रव्यचाधुपे तथापि व्यभिचार इति वाच्यम् आलोकस्यैवाज्ञनादेः स्वायवहितोत्तरचाधुप प्रति हेतुत्वे व्यभिचारप्रचागदिति प्रोक्तोत्तरत्वात् ।

इदन्वचत्रावधेयम् - अज्ञनादेः स्वायवहितोत्तरचाधुप प्रति आलोकसयोगस्य च स्वायवहितोत्तरचाधुप प्रति कारणत्वस्वीकारे तममो द्रव्यत्वेऽपि तचाधुपयालोकस्यवहितोत्तरत्वाभावेनालोकसयोगकार्यताश्चेदकानाक्रान्तत्वादालोकनिर्गपेचमुपारगतमन्यकागस्य न दुर्गं स्यात् । आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या तमसयोगाभावस्य तथात्वेऽपि प्रतिबन्धीभूतमयोगाश्रयत्वेन तमसो द्रव्यत्वसिद्धिर्न दुर्गं स्याद्विद्वानामिति दिक् ।

यत्तु तमोऽभावत्वेन लौकिकविषयतासम्बन्धेन चाधुपत्वाच्छिन्न प्रति न हेतुता अपि तु आलोकत्वेन रूपेण, कारणताश्चेदकधर्मकुक्षा लायवात् इति तन्न चारु बहलतमे तमसि आलोकपरमाणु-चक्षुगिन्द्रिय-मुरगादिचाधुपप्रसङ्गात् । न च महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वेन चाधुपकारणत्वोपगमात् व्यभिचार इति वाच्यम् महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वापेक्षया महत्तमोऽभावत्वस्य लघुत्वात् । मन्तमसि षटादिचाधुपोदयात् न तमोऽभावत्वेन चाधुपकारणता किन्तु महत्तमोऽभावत्वेनैव ।

▶ वल्लभा ◀

●○ आलोकसयोग एव तमःसयोगाभाव मे अविनिगम ○●

उत्तरपक्षः - न उ० । उल्गाट ! आपकी यह बात ठीक नहीं है, क्योंकि जेमे आलोकसयोग को स्वावच्छेदकावच्छिन्नसयोगवस्तुसु मयुक्तमन प्रतियोगिक विजातीयसयोग सम्बन्ध मे चाधुप मानात्कार का कारण माना जाता है ठीक उसी तरह अन्धकारसयोग को उगी सम्बन्ध स चाधुप का प्रतिबन्धक माना जा सकता है, क्योंकि उसमे कोई बाधक नहीं है । मतलब कि तादृशमन्बन्धावच्छिन्न अन्धकारसयोगाभाव को चाधुपजनक माना जा सकता है । अन्धकारसयुक्त द्रव्य के जिम भाग मे अन्धकारसयोग हो उगी भाग मे चक्षुसयोग होने पर उस द्रव्य का चाधुप नहीं होता है । अतः तव अन्धकारसयोग भी ख(=अन्धकारसयोग) अश्चेदकावच्छिन्नचक्षुसयोगाश्रयीभूतचक्षुसयुक्तमनप्रतियोगिक विजातीय सयोग सम्बन्ध मे आत्मा मे रहेगा । अतएव तव द्रव्यचाधुप नहीं होगा । मगर द्रव्य के साथ चक्षुसयोग जिम भाग मे हो उम भाग मे अन्धकारभाव रहने पर निरुक्तमन्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अन्धकारसयोगाभाव आत्मा मे रहता है ओर तव आत्मा मे समवायसम्बन्ध से द्रव्यचाधुप उत्पन्न होता है । इस तरह अन्धकारसयोगाभाव को ही प्रतिबन्धकाभावविधया चाधुप का कारण मान लेने मे मव सद्गत हो सकता है । तव आलोकसयोग मे द्रव्यविषयक लौकिक चाधुप का कारण मानने की आवश्यकता ही रहती नहीं है ।

इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि आलोक के विना ही उद्ध आदि को षटादि का चाधुप साक्षात्कार उत्पन्न होता है । इसलिए आत्मनिष्ठ प्रत्यासत्ति से आलोकसयोग को चाधुपजनक माना जा नहीं सकता । उद्ध आदि के द्रव्यचाधुप का परिहार करने के लिए उचित तो यही है कि विषयनिष्ठ प्रत्यासत्ति मे चैत्रादिचाधुप के प्रति ही आलोकसयोग को कारण माना जाय- जो आवश्यक भी है । उमलिये आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से आलोकसयोगकारणता नामुनामिद्व है ।

यत्तु० । कुछ विद्वानो का यह कहना है कि → 'अन्धकाराभावत्वेन रूपेण चाधुपकारणता का स्वीकार करने की अपेक्षा आलोकत्वेन रूपेण ही उसका स्वीकार उचित है, क्योंकि तव कारणतावच्छेदक धर्म मे लायव होता है'← मगर यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि आलोकत्वेन चाधुपकारणता का स्वीकार करने पर गाढ अन्धकार मे भी आलोकपरमाणु से या चक्षुगिन्द्रिय मे या सुवर्ण सयोग मे द्रव्यचाधुप की उत्पत्ति का प्रसङ्ग आपेगा, जिसके निवारणार्थ महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वेन रूपेण चाधुपकारणता का स्वीकार करना होगा, जिसके फलरूप मे कारणतावच्छेदकधर्म मे गारव प्रसक्त होगा । इसकी अपेक्षा अन्धकाराभाव को चाधुप

तमसो द्रव्यत्वे प्रौढालोकमध्ये सर्वतो घनावरणे सति तमो न स्यात्, तेजोऽवयवेन तत्र तमोऽवयवाना प्रागनवस्थानात् सर्वतस्तेजःसकुले चान्यतोऽप्यागमनासम्भवादिति वर्धमानोपाध्यायाः ।

वस्तुतो गन्धसमवायिकारणतावच्छेदिकवैव नीलसमवायिकारणतावच्छेदात्तमसो नीलरूपवत्त्वे गन्धवत्त्वप्रसङ्गः । अपि चालोकाभावेनैव तमोव्यवहारोपपत्तेर्नाद्रव्य-तत्प्रागभावध्वसादिकल्पने गौरवम् ।

◆ हेमलता ◆

वर्धमानमतमाह- तमसो द्रव्यत्वे = जन्यद्रव्यत्वोपगमे प्रौढालोकमध्ये = प्रकृष्टालोकसयुक्तदेशमध्ये सर्वतो घनावरणे = निविडिपिधाने सति तमो न स्यात् । कुतः ? इत्याह- तेजोऽवयवेन सम तत्र प्रकृष्टालोकसयुक्तदेशमध्यभागे तमोऽवयवाना प्रागनवस्थानात्, तमोऽवयवाना तेजोऽवयवानाञ्च परस्परपरिहारविरोधात् । तत्र घटादेः पराङ्मुखकरणदशायामन्यतस्तमोऽवयवानामागमन भविष्यति । तैरेव तदाननीमन्धकारावयव्यारम्भो भवतु किं निश्चिन्न ? इत्याशङ्कयामाह- सर्वत तेजसङ्कुले = महदुद्भूतानिभूतरूपवदालोकव्याप्ते च देशमध्ये अन्यत इतरदेशात् अपि तमोऽवयवाना आगमनासम्भवात् । सर्वतो जलसङ्कीर्णे देशेऽन्यतः तेजोऽवयवानामिव सर्वतः प्रकृष्टालोकसम्भिन्ने देशेऽन्यस्मादन्धकारावयवानामागमनाऽ-सम्भावान्न तमोऽवयव्यारम्भोऽपि सम्भवति । अतो न तमसो द्रव्यत्व कल्पनामर्हतीति वर्धमानोपाध्यायाः ।

यद्द्रव्यं यद्द्रव्यध्वसजन्यं तत्तदुपादानोपादेयमिति व्याप्तेस्तेजोऽवयवविध्वंसजनन्यसय तमसः तेजोऽवयवोपादेयत्वान्न तदा तमोद्रव्यारम्भारम्भो नैयायिकमतानुसारेणाऽपि । स्याद्वादिनये तु घनतरावरणसाचिव्येन तेजःपुद्गलानामेव घनतरावरणमध्ये तमस्त्वेन परिणमनसम्भवात् नियतारम्भवादस्य निरस्तत्वादित्याशङ्कया नैयायिक आह- वस्तुतः गन्धसमवायिकारणतावच्छेदिकवैव जात्या नीलसमवायिकारणतावच्छेदात् तमस नीलरूपवत्त्वे गन्धसमवायिकारणतावच्छेदकावच्छिन्नजन्यत्वेन गन्धवत्त्वप्रसङ्ग एव बाधकः । गन्धसमवायिकारणतावच्छेदकनीलरूपसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यो-रैक्यात् तमसो नीलरूपवत्त्वगन्धवत्त्वमपि दुर्वारम् । एतेन 'नील तमः' इति प्रतीतिः प्रमात्वमप्यपाकृतम् । अतो न तमसो द्रव्यत्वसिद्धिः रूपवच्छेतोः स्वरूपासिद्धत्वात् ।

तमसो द्रव्यत्वे नैयायिकः दोषान्तरमाह- अपि चेति समुच्चयार्थम् । आलोकाभावेनैव तमोव्यवहारोपपत्तेर्नानाद्रव्य-तत्प्रागभाव-प्रध्वसादिकल्पने = नानातमोद्रव्य - तमःप्रागभाव - तमोध्वस - तमःकारणता - तमोनाशकता - तमोदेशादिसंयोग - तमोविभाग - तमोनिष्ठैकत्व - द्वित्वादिसङ्ख्याकर्मतत्प्रागभावध्वसप्रभृतिकल्पने गौरवम् । अतोऽन्धकारस्य तेजोविरहात्मतेवाङ्गीकर्तव्या ।

► वल्लभा ◀

जनक मानने पर महत्तमोऽभावत्वेन रूपेण चाक्षुषकारणता का स्वीकार करना होगा । स्पष्ट ही है कि महदुद्भूतानिभूतरूपवदालोकत्व की अपेक्षा महत्तमोऽभावत्वे को चाक्षुषकारणतावच्छेदक मानने में लायव है ।

▽ वर्धमानउपाध्यायमत ▽

तमसो० । गणेशउपाध्याय के पुत्ररत्न वर्धमान उपाध्याय का कथन है कि यदि अन्धकार को द्रव्य माना जाय तब दोष यह प्रसक्त होगा कि जिस प्रदेश में प्रौढ आलोक फैला हुआ है, उस प्रदेश के मध्य भाग को चारों ओर से दुर्भेद्य आवरणों द्वारा अत्यन्त घनरूप में आवृत कर देने पर वहाँ अन्धकार हो जाता है उसे अस्तित्वलाभ न हो सकेगा, क्योंकि आवरण के पूर्व उस स्थान में तेज के अवयव भरे थे । अतः उस समय वहाँ अन्धकार के अवयवों का होना नामुमकिन है और आवरण के बाद आवरण के ही कारण अथवा आवरण के बाहर चारों ओर तेजअवयवों के ही व्याप्त होने कारण बाहर से भी अन्धकार के अवयवों का उस स्थान में पहुँचना संभव नहीं है । फलतः अन्धकार के अवयवों का अभाव होने से उस स्थान में अन्धकार की उत्पत्ति अशक्य है । इसलिये अन्धकार को द्रव्य माना जा नहीं सकता ।

□ नील अन्धकार में गन्धापत्ति □

वस्तु० । वास्तविकता तो यह है कि गन्धसमवायिकारणता और नीलरूपसमवायिकारणता की अवच्छेदक जाति एक ही है । नीलसमवायिकारणतावच्छेदकजातिविशेष से उत्पन्न नील रूप के आश्रय में गन्ध अवयव होती है - यह देखा गया है, क्योंकि नीलरूप के आश्रय में जो नीलरूपसमवायिकारणतावच्छेदक जाति है वही गन्धसमवायिकारणतावच्छेदक जाति है । इसलिए अन्धकार में नीलरूप का स्वीकार करने पर गन्ध की भी वहाँ उत्पत्ति होने लगेगी । इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि अन्धकार जहाँ जहाँ होता है वहाँ वहाँ आलोकाभाव अवश्य होता है । इसलिए अन्धकारव्यवहार की उपपत्ति आलोकाभाव से ही हो सकती है । आलोकाभाव को छोड़ कर अतिरिक्त कोई अन्धकारपदप्रतिपाद्य नहीं है । यह मानना युक्तिसंगत भी है, क्योंकि अन्धकार को आलोकाभावात्मक न मान कर स्वतन्त्र द्रव्य माना जाय तब अनेक अन्धकार द्रव्य, उसके प्रागभाव एवं ध्वसाभाव, नीलरूप-एकत्वसख्यादि गुण, चलनादि

अथाभावत्वे तमसः तेजोज्ञान विना तज्ज्ञान न स्यात्, अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्वादिति चेत् ? सत्यम्, आलोक जानतामेव तमःप्रत्यक्षस्वीकारात् । तदाहुराचार्या 'गिरिदरीविवरतिनो यदि योगिनो न ते तिमिरावलोकिनः, तिमिरावलोकिनश्चेत् ? नूनं स्मृतालोकाः' इति ।

नव्यास्तु 'अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञान न हेतुः, प्रमेयत्वादिनाऽभावग्रहेऽभावत्वसामान्यलक्षणाधीनप्रत्यक्षे च व्यभिचारात् ।

◆ हेमलता ◆

तमोद्वयवादी शङ्कते-अथेति । अभावत्वे स्वीक्रियमाणे तमस्य तेजोज्ञान विना तज्ज्ञान = तेजोविग्रहान्तमोधी' न ग्यात्, अभावज्ञाने = अभावगोचरज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति प्रतियोगिज्ञानस्य = प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रकारताकज्ञानस्य हेतुत्वात् = काण्णत्वावधारणात् । अतो नान्यकारस्य तेजोऽभावात्मकत्वमित्यथाशयः ।

नैयायिक आह - सत्यम् । स्वीकारोऽनेनोपदर्शितः । आलोक जानतामेव = आलोकत्वावच्छिन्नप्रकारताकज्ञानरतामेव तम प्रत्यक्षस्वीकारात् । आलोकमविदुषो न कदापि तमःप्रत्यक्षमुदेति । तदाहु किरणावल्या आचार्या = उदयनाचार्या गिरिदरीविवरतिन = धराधगदगविवगन्तःवर्तिन' यदि योगिन न ते तिमिरावलोकिन = तमःसाक्षात्कारवन्त', जन्मत' प्रभृति आलोकज्ञानविकलत्वात् । निमिरावलोकिनश्चेत् ? नूनं = निश्चयेन स्मृतालोका = आलोकस्मरणवन्त' । अन्वयव्यतिरेकाभ्यामभावज्ञान प्रति प्रतियोगिज्ञानस्य कारणत्वग्रहात्तेजोज्ञानवतामेवान्यकारमासात्कार इति ध्वनितम् । साम्प्रतन्तु किरणावल्या 'गिरिदरीविवरतिनस्तु यदि योगिन न ते तिमिरावलोकिनः । अवलोकिनश्चेत् ? नूनं स्मृतालोका [कि पृ ७२] इतिपाठ उपलभ्यते । अत्र च किरणावलीरहस्यकारो मथुरानाथ 'ननु तथापि गिरिगुहाविवरस्थाना योगिनामालोकादर्शना कथं दिवा तमोधीरित्यत आह-गिरिति । यदि योगिन' = यदि योगसक्तता' न ते तिमिरावलोकिनः इति । योगसक्ततया बाह्यविषयकज्ञानविरहादिति भावः । अवलोकिनश्चेत् ? यदि तिमिरावलोकिन', नूनं = निश्चितम्' इति विवृणोति ।

नव्यास्तु अभावज्ञाने = विषयतया अभावस्य ज्ञानमात्रे प्रत्यक्षमात्रे वा प्रतियोगिज्ञान न हेतु, प्रमेयत्वादिना अभावग्रहे व्यभिचागदित्यत्रान्वेति । प्रमेयत्वेन निखिलप्रमेयज्ञानेऽभावस्याऽपि प्रमेयान्तर्गतत्वेन प्रमेयत्वप्रकारकज्ञानविषयत्वमनपायम् । प्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वेऽपि प्रतियोगिज्ञानमृते एव तदुदयात् व्यतिरेकव्यभिचारः । एव अभावत्वग्रामान्यलक्षणाधीनप्रत्यक्षे च व्यभिचारात् = व्यतिरेकव्यभिचागत् यत्किञ्चिदभावज्ञानानन्तरमभावत्वसामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्या 'अभावा' इत्याकारकस्याऽलौकिकस्याभावविषयकस्य प्रत्यक्षस्य प्रतियोगिज्ञानमन्तरं जायमानत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारात्त्राभावप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति प्रतियोगिज्ञानस्य कारणत्वग्रह' सम्भवति । न चाभावत्वस्याऽसमवेतत्वेन सामान्यलक्षणाऽनक्रान्तत्वमिति वान्यम्, नित्यत्वे सत्यनेकसमवेतत्वविरहेऽपि 'समानाना भावः सामान्यमि'तिलक्षणस्य प्रकृते विवक्षितत्वान्न दोषः ।

▶ बल्लभा ◀

क्रिया आदि की कल्पना करनी होगी जिसके स्वीकार में महानीरव है । इमलिये भी अन्धकार को आलोकभावग्वरूप मानना सगत है ।

अथा० । यहाँ इस प्रश्न का कि → अन्धकार को आलोकअभावात्मक मानने पर आलोकज्ञान के विना अन्धकार का ज्ञान ही हो नहीं सकेगा, क्योंकि प्रतियोगिज्ञान अभावज्ञान में हेतु होता है । घट के ज्ञान के विना घटाभावज्ञान होता नहीं है । अत तेजोज्ञानाभावदशा में अन्धकारज्ञान, जो तेजोऽभावज्ञानात्मक है, भी कैसे हो सकेगा ?' ← समाधान यह है कि यह सत्य है । अभावज्ञान के प्रति अभावप्रतियोगिविषयक ज्ञान कारण होने से हम यही मानते हैं कि आलोक को जाननेवाले ही अन्धकार का साक्षात्कार करते हैं । जिन्हें आलोक का ज्ञान नहीं है उन्हें अन्धकार का प्रत्यक्ष होता नहीं है । इमलिये तो उदयनाचार्य ने भी कहा है कि जन्म से ही पर्वत की गुफाओं की कोठरों में रहनेवाले योगी महापुरषों को अन्धकार का साक्षात्कार नहीं होता है । यदि उनको अन्धकार का साक्षात्कार हो तो अवश्य उनको आलोक का स्मरणात्मक ज्ञान होना चाहिए । उदयनाचार्य की इस बात से साफ साफ मालूम होता है कि अभावज्ञान के प्रति आलोकज्ञान कारण होता है । अन्यथा जन्मत प्रभृति अथेति गुफा में रहनेवाले योगियों को अन्धकार प्रत्यक्ष का अनाश्रय कहना और अन्धकारप्रत्यक्ष हो तो भी आलोकस्मरण का स्वीकार करना- यह कथमपि सगत नहीं हो सकता । अन्वय-व्यतिरेक से आलोकज्ञान में अन्धकारज्ञान की जनकता सिद्ध होती है ।

◆◆ प्रतियोगिज्ञान अभावज्ञान का अकारण - नव्यनैयायिक ◆◆

नव्या । नव्य नैयायिक का यह कथन है कि → 'अभावज्ञान के प्रति प्रतियोगिज्ञान की कारणता भी विवेचनीय है । अभावज्ञानमात्र के प्रति प्रतियोगिज्ञान को कारण माना जा नहीं सकता, क्योंकि प्रमेयत्व आदि रूप से अभाव का जो 'प्रमेय' ऐसा ज्ञान होता है एव अभावरूप से किसी एक अभाव का लौकिक प्रत्यक्ष होने के बाद अभावत्वरूप सामान्यलक्षण प्रत्यासक्ति से समस्त अभावों का जो 'अभावा' ऐसा प्रत्यक्ष होता है वह प्रतियोगिज्ञान के विना ही होता है । अत अभावज्ञानमात्र

नापि तदभावलौकिकप्रत्यक्षे तज्ज्ञान हेतुः, घट-घटध्वसादिप्रतियोगिकघटात्यन्ताभावस्यापि समनियतैकत्वपरिमाणाद्यभावस्य

◆ हेमलता ◆

नापि तदभावलौकिकप्रत्यक्षे = तदभावलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति, तज्ज्ञान = प्रतियोगिज्ञान हेतु, तेनाभावत्वसामान्यलक्षणाधीनप्रत्यक्षादौ व्यतिरेकव्यभिचाराऽप्रचारः, तस्यालौकिकत्वादिति वाच्यम्, प्राचा घट-घटध्वसादिप्रतियोगिक-घटात्यन्ताभावस्य = घट-घटध्वस-घटप्रागभावत्रितयप्रतियोगिकस्य घटात्यन्ताभावस्य अपि नव्याना समनियतैकत्व-परिमाणाद्यभावस्य च एकप्रतियोगिमात्रग्रहेऽपि = अन्यतरमात्रप्रतियोगि-ज्ञानसत्त्वेऽपि ग्रहात् = लौकिकप्रत्यक्षोदयात् व्यतिरेकव्यभिचारः । अयं भावः प्राचा मते प्रतियोगिवत् प्रागभाव-प्रध्वसयोरपि अत्यन्ताभावविरोधित्वम् । 'यो यदभावविरोधी स तदभावप्रतियोगी'ति नियमात् घट-घटप्रागभाव-घटध्वसत्रितयप्रतियोगिकत्व घटात्यन्ताभावस्य सिध्यति । घटप्रागभावाधिकरणे घटध्वसाधिकरणे च 'घटो नास्ति'ति प्रतीतिरत्यन्ताभावमेव विपयीकरोतीति न नियमः किन्तु प्रागभावध्वसाधिकरणान्यत्राऽत्यन्ताभाव विपयीकरोति, प्रागभावध्वसाधिकरणे तु सा प्रागभाव ध्वस वा यथायोग विपयीकरोतीति प्राचा मतम् । घटप्रागभाव-घटध्वसज्ञानयोरजातत्वेऽपि घटमात्रज्ञानात् घटात्यन्ताभावलौकिकप्रत्यक्षोदयात् तदभावलौकिकप्रत्यक्षे न तज्ज्ञानस्य कारणत्वसम्भवः । न च प्रागभाव-प्रध्वसयोरत्यन्ताभावविरोधित्वे नव्यमतानुसारेण प्रमाणविरहान्नैव नव्यमतानुसारेण व्यभिचारः सम्भवतीति वाच्यम् अत एवैकत्वाद्यभावज्ञाने व्यभिचारप्रदर्शनात् । समनियताभावयोरैक्यनियमेनैकत्वाभाव-परिमाणाभावयोः समनियतयोरैक्यम् । अत एव तयोः परस्परप्रतियोगिप्रतियोगिकत्वम् । तत्र परिमाणाग्रहेऽपि एकत्वमात्रज्ञानात्परिमाणप्रतियोगिक-स्याभावस्य लौकिकप्रत्यक्ष भवति । एवमेकत्वाज्ञानेऽपि परिमाणमात्रज्ञानादेकत्वप्रतियोगिकस्य परिमाणात्यन्ताभावस्य लाकिकसाक्षात्कारस्सञ्जायते । इत्य नव्यमतानुसारेणापि तदभावलौकिकप्रत्यक्षे तज्ज्ञानस्य कारणत्व न सम्भवति । तदुक्त सामान्यलक्षणागादाधर्या 'प्राचीनमते घटध्वसस्य घटात्यन्ताभावविरोधितया स एव घटात्यन्ताभावस्यात्यन्ताभावः', प्रागभावध्वसस्य प्रतियोगितदध्वसस्वरूपतया स घटप्रागभावस्य ध्वसोऽपीति घट-तदत्यन्ताभावतत्प्रागभावत्रयप्रतियोगिक' । एव घटप्रागभावोऽपि घटात्यन्ताभावस्यात्यन्ताभावः घटध्वसस्य प्रागभावश्च ध्वसप्रागभावस्य प्रतियोगि-तदभावत्मात्मकत्वादिति सोऽपि घटादित्रयप्रतियोगिकः । घटात्यन्ताभावोऽपि तदध्वसतत्प्रागभावात्यन्ताभावसमनियततया तदभिन्न इति घटादित्रयप्रतियोगिक' । अथ चेकैकप्रतियोगिज्ञानादेव गृह्यते इत्यभ्युपगमेन तद्व्यत्यक्षे परस्परप्रतियोगिज्ञानस्य व्यभिचारादिति । नव्यमते समनियतसख्या-परिमाणाद्यभावस्याऽभिन्नतया सख्यादिज्ञानजन्ये तदभावप्रत्यक्षे परिमाणादिज्ञानस्य व्यभिचारोऽपि बोध्यः' [सा ल गा] इति ।

ननु मास्तु यावत्प्रतियोगिज्ञानस्याभावलौकिकप्रत्यक्षे हेतुत्व किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चयत्वेनैव तदभावलौकिकप्रत्यक्षकारणतैव सम्भवति । घटात्यन्ताभावप्रतियोगिनोः घटप्रागभाव-घटध्वसयोरज्ञानेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकीभूतघटत्वप्रकारकनिश्चयानन्तरमेव घटात्यन्ताभावलौकिक-प्रत्यक्षोदयान्न व्यतिरेकव्यभिचारः प्राचा मते सम्भवति । एवमेव परिमाणाभावसमनियतैकत्वाभावलौकिकप्रत्यक्षस्य परिमाणज्ञानमृतेऽप्युदये

► वल्लभा ◀

के प्रति प्रतियोगिज्ञान मे कारणता व्यतिरेकव्यभिचार ग्रस्त ह । 'तत्प्रतियोगिक अभाव के लौकिकप्रत्यक्षमात्र के प्रति तत्प्रतियोगी का ज्ञान कारण होता हे' - यह भी कहा जा सकता नहीं हे, क्योंकि इसमे भी व्यभिचार हे । जैसे, प्राचीननेयायिको के मतानुसार घटात्यन्ताभाव के तीन प्रतियोगी होते है (१) घट (२) घटप्रागभाव ओर (३) घटध्वस, क्योंकि उनके मत मे घट के समान घटप्रागभाव ओर घट का ध्वस भी घटात्यन्ताभाव का विरोधी होता है । यह एक नियम हे कि 'जो जिय अभाव का विरोधी होता वह उस अभाव का प्रतियोगी होता हे' । इस प्रकार घटात्यन्ताभाव जैसे घटप्रतियोगिक होता हे ठीक वैसे ही घटप्रागभावप्रतियोगिक एव घटध्वसप्रतियोगिक भी होता है । किन्तु उसका लौकिकप्रत्यक्ष घटप्रागभाव एव घटध्वस का ज्ञान न रहने पर भी घटज्ञानमात्र से 'अत्र घटो नास्ति' 'यहाँ घट नहीं हे' इस रूप मे होता हे । अत घटप्रागभाव एव घटध्वसस्वरूप प्रतियोगी के विरह मे भी घटप्रागभावप्रतियोगिक एव घटध्वसप्रतियोगिक घटात्यन्ताभाव का लौकिक प्रत्यक्ष होने से तत्प्रतियोगिक अभाव के लौकिक प्रत्यक्ष मे तत्प्रतियोगिज्ञान की कारणता व्यतिरेकव्यभिचारग्रस्त है ।

यद्यपि नवीन नैयायिक के मतानुसार घटात्यन्ताभाव का विरोधी घटप्रागभाव एव घटध्वस नहीं हे फिर भी तत्प्रतियोगिक अभाव के लौकिक प्रत्यक्ष मे तत्प्रतियोगिज्ञान को कारण मानने मे उनके मतानुसार भी व्यतिरेक व्यभिचार दुर्वार हे । जैसे नव्यमतानुसार समनियत अभावो मे लाघव से अभेद माना जाता ह । तदनुसार एकत्वाभाव, परिमाणाभाव आदि सभी समनियत अभाव परपर प्रतियोगिप्रतियोगिक होते ह, अर्थात् एकत्वाभाव एकत्वप्रतियोगिक होने के साथ परिमाणप्रतियोगिक भी होता हे एव परिमाणअभाव परिमाणप्रतियोगिक होने के साथ एकत्वप्रतियोगिक भी होता हे । किन्तु एकत्वाभाव का लौकिक प्रत्यक्ष तो परिणामज्ञान के न रहने पर भी एकत्वज्ञानमात्र से सम्पन्न हो जाता है एव परिमाण अभाव का लौकिक प्रत्यक्ष एकत्वज्ञान के न रहने पर भी परिमाणमात्र के ज्ञान से उत्पन्न होता ह । लौकिक प्रत्यक्ष होने से नव्यमतानुसार भी तत्प्रतियोगिक अभाव के लौकिक प्रत्यक्ष मे तत्प्रतियोगी का ज्ञान कारण हो नहीं सकता । व्यतिरेक व्यभिचार का ज्ञान होने पर कारणता का निश्चय कैसे हो सकता ?

चैकप्रतियोगिमात्रग्रहेऽपि ग्रहात् । प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चयत्वेन हेतुता तु विशेष्यवैशिष्ट्यज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वेन हेतुता नातिशेते । अत एव प्रतियोग्यग्रहेऽपि इदन्त्वेन तमःप्रत्यक्ष नानुपपन्नम् । न चैव प्रथममभावाभावत्वयोः निर्विकल्पके 'अभावः' इत्याकारकप्रत्यक्षापत्तिः, 'शून्यमिदं दृश्यते' इत्यादिप्रत्ययादभावत्वमात्रेण

◆ हेमलता ◆

व्यतिरेकव्यभिचारवाकाशो नास्ति, एकत्वाभावप्रतियोगितावच्छेदकीभूतकल्पप्रकारकनिश्चयानन्तर्गमेव तदुत्पादादिति प्रतियोगिज्ञानस्याभावज्ञानकारणत्वमव्याहृतमेवेत्याशङ्क्या नव्या वदन्ति - प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चयत्वेन = अभावनिरूपितप्रतियोगिताया अवच्छेदको यो धर्मः तत्प्रकारको यः प्रतियोगिनिर्णयः तादृशनिर्णयत्वेन अभावलौकिकप्रत्यक्षे हेतुता प्रतियोगिज्ञानस्य स्वातन्त्र्येणाभावज्ञानकारणत्वसाधनार्थमुच्यमाना तु विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वेन हेतुता नातिशेते । 'आलोको नास्ती'ति ज्ञानमालोकत्वविशिष्टस्यालोकस्य स्वप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेनाभावे वैशिष्ट्यमवगाहते । अतः तेन विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वेन कारणत्वम् । न ह्यालोकत्वमविदुष आलोकत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकाभावज्ञान-मुदेति । इत्यथ 'आलोक' इत्याकारकप्रतियोगिज्ञानस्य विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वात्मकेन कारणतावच्छेदकधर्मैणाक्रान्तत्वात् तादृशकार्यकारणभावे- नवाभावज्ञानोदयनिर्विहङ्गभावज्ञान प्रति स्वातन्त्र्येण प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चयत्वेन प्रतियोगिज्ञाननिष्कारणत्वस्य कल्पना नाहति । तदुक्तं दीधितिकृता 'प्रतियोगिविशेषिताभावज्ञान तु विशिष्टवैशिष्ट्यबोधमर्यादा नातिशेते [त च दी] इति । अत एव = अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानत्वेन कारणत्वविरहादेव, प्रतियोग्यग्रहेऽपि = तेजोलक्षणप्रतियोगिज्ञानाभावदशायामपि इदन्त्वेन = पुरोवर्तित्वरूपेण 'इदं' इत्याकारक तम प्रत्यक्ष = तमःपदवाच्यतेजोऽभावज्ञान नानुपपन्नम्, इदन्त्वेन तमःप्रत्यक्षस्य विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञानवगाहित्वेन तत्कार्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्तत्वात् । एतेन प्रतियोगिज्ञानस्याभावप्रत्यक्षाहेतुत्वे विना प्रतियोगिज्ञान 'न' इत्याकारकप्रत्यक्षापत्तिरित्यपि प्रत्याख्यातम्, इदन्त्वग्राहकसन्निकर्षसन्निधानेनाभावत्वस्यापीदन्त्वेन ग्रहात् निर्विशेषणाभावत्वावगाहिनः 'न' इत्याकारकज्ञानस्यापादकविरहात् ।

न च एव = प्रतियोगिज्ञानस्याभावप्रत्यक्षाहेतुत्वे, विशिष्टबुद्धिमति विशेषणज्ञानस्य कारणत्वनिश्चयेन विशेषज्ञानसम्पादनाय प्रथम अभावाभावत्वो निर्विकल्पके ज्ञाने सति सखण्डस्य पुरोवर्तित्वरूपस्येदन्त्वस्य भासकसामग्रीविरहात् तदनन्तर 'अभाव' इत्याकारकप्रत्यक्षापत्ति = 'अभावः' इत्याकारकस्य इदन्त्वानवगाहिनः स्वरूपतोऽभावत्वावगाहिनः प्रत्यक्षस्य प्रसङ्गं दुर्वार इति वाच्यम् तदा 'शून्यमिदं दृश्यते' इत्यादिप्रत्यक्षात् = 'अत्र किमपि न दृश्यते' इत्याद्याकारकज्ञानोदयात् अभावत्वमात्रेण इदन्त्वानवगाहिनः प्रतियोग्यविशेषिताऽभावगोचरस्य प्रत्यक्षस्य इष्टत्वात् ।

▶ वल्लभा ◀

प्रति० । यदि यहाँ ऐसा कहा जाय कि → 'अभाव के लौकिकप्रत्यक्ष के प्रति प्रतियोगिज्ञान नहीं किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रतियोगिनिश्चय कारण है । तादृशनिश्चयत्व कारणतावच्छेदक हे'← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि यह कोई नवीन मिद्धान्त नहीं है, किन्तु विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञान के प्रति विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयत्वेन रूपेण कारणता का ही अन्य शब्दावलि में किना गया प्रतिपादन है । रक्तदण्ड का ज्ञान नहीं होने पर 'रक्तदण्डिमान् देश' इस प्रकार ज्ञान नहीं होने से विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही ज्ञान के प्रति विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चय को कारण मानना आवश्यक है । रक्तदण्ड से विशिष्ट पुरुष के वैशिष्ट्य का देश में अवगाहन करनेवाला ज्ञान विशेषणतावच्छेदक रक्तदण्डप्रकारक निश्चय से सम्पाद्य है ठीक वैसे ही प्रतियोगितासम्बन्ध से बह्विशिष्ट अभाव के वैशिष्ट्य का भूतल आदि में ज्ञान करना ही तब अवश्य ही विशेषणतावच्छेदकीभूतवह्निप्रकारकनिश्चय की उपस्थिति होनी चाहिए । मगर प्रतियोगी से अविशेषित बह्निअभावप्रत्यक्ष के प्रति बह्नि का ज्ञान होना जरूरी नहीं है, क्योंकि बह्निअविशेषित बह्निअभाव का ज्ञान विशिष्ट के वैशिष्ट्य का अवगाही नहीं होने की वजह विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चय के कार्यतावच्छेदक धर्म से अनाक्रान्त है । इसीलिये तो बह्नि का ज्ञान नहीं होने पर इदन्त्वेन अन्यकार का ज्ञान, जो 'तम इदम्' इत्याकारक है, हो सकता है । वह ज्ञान बह्वित्व से विशिष्ट बह्नि के वैशिष्ट्य का बह्निअभावात्मक तम में अवगाहन करता नहीं है किन्तु इदन्त्व का अवगाहन करता है । इसलिये अन्यकार को आलोकाभावस्वरूप मानने में कोई दोष नहीं है ।

न चै । यहाँ कुछ विद्वानों की ओर से इस समस्या का उद्भावन किया जाता है कि → 'अभावज्ञान और प्रतियोगिज्ञान के बीच कार्यकारणभाव का स्वातन्त्र्येण स्वीकार न किया जाय तब तो सर्वप्रथम अभावत्व-अभाव का निर्विकल्पक प्रत्यक्ष होने पर 'अभाव' इत्याकारक प्रतियोगिविनिर्मुक्त केवल अभाव का साक्षात्कार भी होने लगेगा । यह ज्ञान विशिष्टवैशिष्ट्यअवगाही नहीं होने की वजह प्रतियोगितावच्छेदक के ज्ञान की, जो विशेषणतावच्छेदकविधया अभिमत है, अपेक्षा ही रखता नहीं है । स्वकार्यतावच्छेदकानाक्रान्त की उत्पत्ति स्व के विना हो तो इसे व्यतिरेक व्यभिचार कहा जा नहीं सकता । अभाव के साथ इन्द्रियसन्निकर्ष आदि सामग्री तो विद्यमान ही है । मगर वस्तुस्थिति यह है कि केवल 'अभाव' इत्याकारक प्रतियोगिविनिर्मुक्त केवल अभाव का साक्षात्कार भी

प्रत्यक्षस्येष्टत्वात् । अस्तु वाऽभावत्वप्रत्यक्षे योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन हेतुत्वमित्याहुः ।

तच्चिन्त्यम्, योग्यधर्माणामननुगमात् । 'घटत्वाद्यन्यतमत्वेन तदनुगम इति चेत् ? न, अतिगौरवात् । अपि चैव

◆ हेमलता ◆

इत्यमेवाभावत्वस्य भावभेदरूपस्य पिशाचादिभेदवत् योग्यस्य 'घटो नास्ती'त्यादौ स्वरूपतो भानमपि प्राचा सम्भवदुक्तिकम् । ननुल्लेखस्तु प्रतियोगिवाचकपदनियतो न सार्वत्रिकः । एतेनाभावत्वेनाभावप्रत्यक्षोपगमे 'न'इत्याकारकशब्दादभावप्रत्ययापत्तिरिति निरस्तम् ।

ननु प्रतियोगिज्ञानस्याभावज्ञानहेतुत्वे तु अन्धकारे इव हृदादावपि 'शून्योऽयमिति अनलाभावाद्दौ प्रत्यक्षापत्तिरित्यादाइयामाह- अस्तु वा अभावत्वप्रत्यक्षे = अभावत्वप्रकारकसाक्षात्कारे योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन = योग्यधर्मप्रकारकज्ञानत्वेन, हेतुत्वम् । युक्तञ्चेत् अभावप्रत्यक्षे प्रतियोगिज्ञानत्वेन हेतुत्वे अभावप्रतियोगिज्ञानमन्तत्वेनानतकार्यकारणभावगौरवात् । अभावत्वप्रकारकप्रत्यक्षे योग्यधर्मप्रकारकज्ञानत्वेन कारणत्वे त्वेकेनैव कार्यकारणभावेन तदुपपत्तिः कार्यकारणभावशरीरेऽभावप्रतियोगिनोरप्रवेशात् । एतत्कार्यकारणभावस्वीकारे नैव 'अभावः' इत्याकारकप्रत्यक्षापत्तिः, अभावत्वप्रत्यक्षाव्यवहितपूर्वक्षणे उपस्थितस्य योग्यधर्मावच्छिन्नस्य विशेषणविधया स्वप्रतियोगिकत्वसम्बन्धनाभावे भाने वाधकविरहात् । तेजोऽभावात्मकत्वे तमसोऽभावत्वप्रकारकप्रत्यक्षस्यैतत्कार्यकारणभाववलेन तेजोविशेषिताभावविषयकत्वात्तेजसो ज्ञाने एव भावात्, अन्यथा तमःसाक्षात्कारस्याभावत्वप्रकारकत्व न स्यात् किन्तु इदन्त्वप्रकारकत्वमखण्डतमस्त्वप्रकारकत्वमेव स्यात् । इत्यमभावत्वप्रत्यक्षे योग्यधर्मप्रकारकज्ञानत्वेनैव कारणत्व न त्वभावत्वप्रत्यक्षे प्रतियोगिज्ञानत्वेन कारणत्वमिति नव्याभिप्रायः ।

नव्यमतखण्डनार्थमाह- तच्चिन्त्यमिति । चिन्तावीजमेवावेदयति- योग्यधर्माणां घटत्वपटत्वादिलक्षणानां अननुगमात् अनुगतानतिप्रसक्तलघुधर्मानाक्रान्तत्वात् ।

ननु घटत्वाद्यन्यतमत्वेन तदनुगम = घटत्व-पटत्वादियोग्यधर्माणां सद्ग्रहः इति चेत् ? न, घटत्वाद्यन्यतमत्वस्य घटत्वादिभेदकूटवद्भिन्नत्वात्, तत्रानन्ताना घटत्वादिभेदानामेकविशिष्टापररूपेणैव प्रवेशावश्यकत्वे विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहात् उभयरूपेण तदुपगमे घटत्वाद्यन्यतमत्वशरीरे अतिगौरवात्, पिशाचत्वाद्ययोग्यधर्मावच्छिन्नस्याग्रहेपि 'नाय पिशाच' इतिप्रतीतेश्च । अपि च एव = अभावत्वप्रत्यक्षे योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन

► वल्लभा ◀

होने लगेगा । यह ज्ञान विशिष्टवैशिष्ट्यअवगाही नहीं होने की वजह प्रतियोगितावच्छेदक के ज्ञान की, जो विशेषणतावच्छेदकविधया अभिमत है, अपेक्षा ही नहीं रखता है । स्वकार्यतावच्छेदकानाक्रान्त की उत्पत्ति स्व के विना हो तो उसे व्यतिरेक व्यभिचार कहा जा नहीं सकता । अभाव के साथ इन्द्रियसन्निकर्ष आदि सामग्री तो विद्यमान ही है । मगर वस्तुस्थिति यह है कि केवल 'अभाव' इत्याकारक प्रत्यक्ष होता नहीं है । तदनुरोधेन प्रतियोगिज्ञान को अभावज्ञान का कारण मानना आवश्यक है" ← मगर विचार किया जाय तो यह कथन भी असंगत है । इसका कारण यह है कि जब भूतल आदि में घट, पट आदि का दर्शन नहीं होता है तब 'शून्यमिदं दृश्यते' = 'यह स्थल शून्य दीखता है' इत्याकारक प्रत्यक्ष का होना तो इष्ट ही है । केवल अभावत्वरूप से प्रतियोगी से अविशेषित अभाव का प्रत्यक्ष अभिमत होने से प्रतियोगिज्ञान को अभावज्ञानजनक कहा जा नहीं सकता । यहाँ इस वात पर ध्यान देना जरूरी है कि अन्धेरे में 'शून्यमिदं दृश्यते' यह प्रतीति होती है इसका अर्थ यह है कि 'अत्र किमपि न दृश्यते' । अथवा 'अभाव' इस प्रकार की आपत्ति के परिहारार्थ अभावप्रत्यक्ष में प्रतियोगिज्ञान को कारण मानना उचित नहीं है किन्तु लघव से अभावत्वप्रकारक प्रत्यक्ष के प्रति योग्यधर्मप्रकारक ज्ञान ही कारण है । इस कार्यकारणभाव का स्वीकार करने पर अभावत्वप्रत्यक्ष के पूर्व किसी न किसी योग्यधर्मावच्छिन्न का ज्ञान मानना होगा और जब कोई नञ् योग्यधर्मावच्छिन्न उक्तप्रत्यक्ष के पूर्व उपस्थित होगा तब अभाव में विशेषणविधया उसके भान का कोई विरोधी नहीं होने से अभाव में उसका भान अवश्य होगा । अतः कोई भी अभावत्वप्रकारक प्रत्यक्ष 'अभाव' इत्याकारक न हो सकेगा । अन्धकार को तेजोऽभावात्मक मानने पर अन्धकार का यदि अभावत्वप्रकारक प्रत्यक्ष होता है तब वह स्वप्रतियोगिकत्वसम्बन्ध से तेजविशिष्ट अभाव = तेजोविशेषित अभाव को ही विषय करने के कारण तेज का ज्ञान रहने पर ही होता है, अन्यथा अन्धकार का प्रत्यक्ष अभावत्वप्रकारक न हो कर इदन्त्वप्रकारक या अखण्डतमस्त्वप्रकारक ही होता है । यह नव्य नैयायिकों का कथन है ।

■■ योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानत्वेन हेतुता सदोष ■■

तच्चिन्त्य० । मगर नव्यनैयायिकों का उपर्युक्त कथन भी विचारणीय है न कि विना विचार के ग्राह्य । चिन्तन का एक पहलु यह है कि घटत्व, पटत्व आदि योग्य धर्म अनन्त है । उन सब को सगृहीत करनेवाला कोई ऐसा अनुगत अनतिप्रसक्त धर्म नहीं है जिससे उन सभी का ग्रहण कर के योग्यधर्मावच्छिन्न ज्ञान में एक कारणता मानी जा सके । अतः इस कार्यकारणभाव में भी योग्य धर्मों के आनन्त्य से अनन्त कार्यकारणभाव की आपत्ति अपरिहार्य है ।

केवलाभावनिरिक्ल्यकापत्तिः । इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया 'घटो नाम्ती'ति प्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदकमिति चेत् ? न, इन्द्रिय(त्व)स्य चक्षुस्त्वगादिभेदभिन्नत्वेनातिगौरवान्, घटत्वावच्छिन्नप्रकारत्वान्यप्रकारत्वाऽनिरूपिताभाविपयताकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति

◆ हेमलता ◆

काणत्वोपगमे मास्त्वभावत्वमात्रप्रकारकप्रत्यक्षापत्तिः किन्तु केवलाभावनिरिक्ल्यकापत्ति = अभावत्वप्रतियोगिरनिमुस्ताभावमात्रगोचरनिरिक्ल्योत्पत्ति-प्रमक्ति-दुर्गौरव, केवलाभावनिरिक्ल्यकस्य योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञानकायतावच्छेदनीभूताभाप्रत्यक्षत्वान्क्रान्तत्वात्, स्यकार्यतावच्छेदकान्क्रान्तम्योत्पादे स्वस्यानपेक्षणात् ।

ननु इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया 'घटो नाम्ती'तिप्रत्यक्षत्व = प्रतियोगिरिगपितप्रत्यक्षत्व एव कायतावच्छेदकम् । केवलाभावप्रत्यक्षत्वम्वत्तिन्द्रियसम्बद्धविशेषणताकार्यतावच्छेदकान्क्रान्तत्वादेव नोत्पत्तिरिति । न हि काणगिरिग्रे कार्यमुपजायते कुत्रापि कदापि । एतेन पिशाचत्वाद्योग्यमात्र-च्छिन्नस्य ग्रहेऽपि 'नाय पिशाच' इतिप्रतीतयतिरेकर्यभिचार इत्यपि पगन्म इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया एव प्रतियोगिरिगपिताभावप्रत्यक्षत्वं हेतुत्वोपगमादिति चेत् ? न, इन्द्रियस्य = इन्द्रियपदराज्यस्य चक्षुस्त्वादिभेदभिन्नत्वेन इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया प्रतियोगिरिगपिताभावप्रत्यक्षत्वं हेतुत्वे अतिगौरवान् । तथाहि प्राणेन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया घटाभावादित्यप्रभावमभेदेन तत्तदिन्द्रियजप्रत्यक्षे तत्तदिन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया एव काणत्व वाच्यम् । यस्य नानेन्द्रियग्राह्यता तत्प्रतियोगिरिगपिताभावप्रत्यक्षे नानेन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया भिन्नरूपेण काणत्व महागौरवम् । तदपभेयाऽभावप्रत्यक्षमात्रे इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया हेतुता प्रतियोगिरिगपिताभावप्रत्यक्षे च पृथक् प्रतियोगिज्ञानस्य हेतुत्व युक्ता । न च तथापि 'न' इत्याकारकप्रत्यक्षभाषितारिति वाच्यम्, उपस्थितस्य प्रतियोगिनोऽभावे वैशिष्ट्यभावे बाधकाभावात् । न च 'अभावो न घटीय' इत्यादिगारगिदगाया तदार्पितारिति वाच्यम्, अभावत्वावच्छेदेनाभावे तादृशवाग्यिय आहार्यत्वात्, अभावत्वगामानाधिरूपणेन च तत्प्रत्यक्षेऽपि प्रतियोगिरिगपिताभावप्रत्यक्षत्वं भवति । न च प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितायाऽभावे घटवैशिष्ट्यविषयकत्वात् प्रतियोगितायामान्येन घटाग्रहणाभावेऽपि सयोगादिसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिता-सम्बन्धेन 'न घटीय' इतिवाग्मीकाले सयोगादिना घटाभावादेः 'न' इत्याकारकप्रत्यक्षभाषितारिति उक्त्यम् तदाऽपि प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताया घटस्य प्रकारतया भावे बाधकाभावात्, घटत्वावच्छिन्नप्रकारत्वान्यप्रकारत्वाऽनिरूपिताभाविपयताकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न = घटत्वावच्छिन्नप्रकारताया भिन्ना या प्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारता तयाऽनिरूपिताया अभावनिरिक्ल्यताया निरूपक यद्यत्यक्ष तादृशत्वक्षत्वावच्छिन्न प्रति

► वल्लभा ◀

यदि यह कहा जाय कि → 'घटत्व घटत्व आदि धर्मों का अन्यतमत्वरूप म अनुगम हो सकता है । अर्थात् घटत्वघटत्वाद्यन्तमत्वावच्छिन्नप्रकारताकज्ञानत्वेन अभावत्वप्रत्यक्षकारणता को मान्य की जा सकती है ← तो यह उचित नहीं है, क्योंकि इस प्रकार अनुगम करने में अतिगौरव है । जैसे घटत्वाद्यन्तमत्व घटत्वादिभेदकृतवच्छिन्नत्वस्वरूप ही होगा । उगमे अनन्त घटत्वादिभेदों के कूट का प्रवेश एकभेदविशिष्टअपरभेदरूप में ही होगा । फिर भेदों के विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमनाविरह होने में घटत्वाद्यन्तमत्व मुख्यरूप में अनन्त होगा । अतः घटत्वादि अनन्त धर्मों का अन्यतमत्वरूप में अनुगम करने में अतिगौरव गौरव है । इसके अनिर्दिष्ट दोष यह है कि अभावत्वप्रत्यक्ष के प्रति योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञान को कारण मानने पर घटादिज्ञानविरट्टया में अभावत्व एव प्रतियोगी में विनिमुक्त केवल अभाव का निरिक्ल्यक प्रत्यक्ष होगा, क्योंकि वह अभावत्वानुगारी होने की वजह से योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञान के कार्यतावच्छेदक धर्म में अनाक्रान्त होने में घटादिज्ञान की अपेक्षा रखता नहीं है ।

◆◆ 'न' इत्याकारकप्रत्यक्षप्रसङ्गवारण असम्भव ◆◆

इन्द्रि० । प्रस्तुत सन्दर्भ में कुछ विद्वानों का यह कथन है कि → 'अभावत्वादिनिमुक्त 'न' इत्याकारक केवलअभावगोचर निरिक्ल्यक प्रत्यक्ष का परिहार करने के लिये इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता मन्त्रिकर्ष को अभावभाव का कारण न मान कर 'घटो नाम्ति' 'घटो नास्ति' इत्याद्याकारक प्रतियोगिविशेषितअभावप्रत्यक्ष का जनक मान लेना चाहिये, क्योंकि ऐसा मान लेने पर प्रतियोगिविशेषित अत्यन्ताभाव को विषय न कर के शुद्ध अभावमात्र को विषय करनेवाले 'न' इत्याकारक प्रत्यक्ष का कोई आपाटक नहीं होने में उम्मीदी आपत्ति नहीं आवेगी' ← किन्तु यह वक्तव्य भी तथ्यहीन है, क्योंकि इन्द्रियों चक्षु, त्वक् आदि अनेक प्रकार की होती हैं । उनमें एक इन्द्रिय के सम्बद्धविशेषणतागमर्ग में अन्य इन्द्रिय में अभावप्रत्यक्ष की उत्पत्ति होती नहीं है । जैसे चक्षुसम्बद्धभूतलविशेषणता मन्त्रिकर्ष में घ्राण आदि के द्वारा घटाभाव आदि का प्रत्यक्ष होता नहीं है । अतः तत् तत् इन्द्रियजन्य अभावप्रत्यक्ष में तत् तत् इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता कारण मानी जाती है । अब यदि उसे अभावगमात्कारमात्र का कारण न मान कर प्रतियोगिविशेषित अभावप्रत्यक्ष का जनक माना जायगा तो जिस प्रतियोगी के अभाव का प्रत्यक्ष भिन्न भिन्न इन्द्रियों से होता है उस प्रतियोगी में विशेषित अभाव के प्रत्यक्ष में भिन्न भिन्न इन्द्रिय सम्बद्धविशेषणता को भिन्न रूप में कारण मानने में गौरव प्रसक्त होगा । अतः उसकी अपेक्षा इस कल्पना में ही लाभ होगा कि इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता अभावविषयक प्रत्यक्षमात्र का कारण है और प्रतियोगिविशेषित अभावप्रत्यक्ष

घटत्वावच्छिन्नज्ञानत्वेनैव हेतुत्वादभावाशे निर्विकल्पकस्य 'अभावः' इत्याकारकप्रत्यक्षस्य च निखिलप्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्ततयैव यत्किञ्चित्प्रतियोगिज्ञानेऽसम्भवात्, यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य चासम्भवात् ।

अथ यत्किञ्चित्प्रतियोगिधीसाध्यस्याभावाशे यत्किञ्चित्प्रतियोगिविशिष्टविषयस्याभावत्वाशे निर्विकल्पकस्याभ्युपगमेऽपि केवला-

◆ हेमलता ◆

घटत्वावच्छिन्नज्ञानत्वेनैव हेतुत्वात्, अन्यथा घटाभावप्रत्यक्षत्वावच्छिन्ने घटत्वावच्छिन्नज्ञानत्वेन कारणत्वे घटत्वावच्छिन्नज्ञानविरहेऽपि घटाभावस्य पटाभावत्वादिना ग्रहे व्यभिचारापत्तेः । इत्थञ्च 'न' इत्याकारकस्य अभावाशे निर्विकल्पकस्य प्रत्यक्षस्य 'अभाव' इत्याकारकप्रत्यक्षस्य च नोत्पत्तिप्रसङ्गः । 'अभाव' इत्याकारकप्रत्यक्षस्य 'न' इत्याकारकस्य च प्रत्यक्षस्याभावनिष्ठविषयतायाः प्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारताऽनिरूपितत्वेन निखिलप्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्ततया = घटत्व-पटत्वादिसकलयोग्यधर्मावच्छिन्नज्ञाननिरूपितजन्यताया अवच्छेदकधर्मेणाङ्गिततया एव यत्किञ्चित्प्रतियोगिज्ञाने सति तदुदयस्य असम्भवात् 'सामग्री वै कार्यजनिका न त्वेक कारणमि'तिवचनात् । यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य = सकलघटत्व-पटत्वादियोग्यधर्मावच्छिन्नप्रकारताकज्ञानस्य च असर्वज्ञाना असम्भवात् । अभावत्वाशे निर्विकल्पकत्वभावाशे यत्किञ्चित्प्रतियोगिविशिष्टविषयकत्वात् यत्किञ्चित्प्रतियोगिधीसाध्यमेवेति नानुपपत्तिः । तदुक्त प्रतियोगिज्ञानहेतुतावादे 'प्रतियोगिज्ञानस्य घटत्वादिप्रकारकज्ञानत्वादिनैव कारणत्वम् । कार्यतावच्छेदकञ्च घटत्वावच्छिन्नप्रकारताभिन्नप्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारत्वाऽनिरूपिताऽभावनिष्ठलौकिकविषयताशालिप्रत्यक्षत्वम् । एवञ्च न कापि व्यभिचारो न वा 'न' इत्याकारकाभावप्रत्यक्षापत्तिः, तस्य यावत्प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य कार्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वात् (यावत्) प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य चासर्वज्ञानासम्भवात् सर्वज्ञाना तु दर्शितवाधानवतारणे यत्किञ्चित्प्रतियोगिकाभावप्रत्यक्षस्यैव सम्भवात् । एवञ्च घटाभावत्वादिना पटाभावधर्मोपगमेऽपि न क्षति', तस्य घटत्वादिप्रकारकज्ञानजन्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वात्, व्यभिचाराभावाच्चेति [वाढवा. पृ १३०]

अथ यत्किञ्चित्प्रतियोगिधीसाध्यस्य = घटादिज्ञानजन्यस्य अभावाशे यत्किञ्चित्प्रतियोगिविशिष्टविषयस्य = स्वप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन घटादिविशिष्टाभावविषयकस्य 'घटो नास्ती'त्याद्याकारकस्य अभावत्वाशे निर्विकल्पकस्य प्रत्यक्षस्य अभ्युपगमेऽपि अभावप्रत्यक्षत्वावच्छिन्ने इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया हेतुत्वस्वीकारेण घटादिज्ञानविरहदशाया मुण्डभूतले इन्द्रियसम्बद्धविशेषणतावलेन केवलाभावत्वनिर्विकल्पकापत्ति = अभावप्रतियोगिभ्या विनिर्मुक्तस्य शुद्धाभावत्वगोचरस्य निर्विकल्पकप्रत्यक्षस्य प्रसवित', अभावविषयकविशिष्टबुद्धावभावत्वस्य निर्विशेषणतया भानेनाऽभावत्वस्याऽखण्डत्वात्, जात्यखण्डोपाध्योः स्वरूपेणैव भानादिति चेत् ?

► वल्लभा ◀

मे प्रतियोगिज्ञान पृथक् कारण है । इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि अभावप्रत्यक्ष और प्रतियोगिज्ञान के बीच जो कार्यकारणभाव माना जाता है उसका 'घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव के प्रत्यक्ष में घटत्वादिप्रकारक ज्ञान कारण है' इस रूप में स्वीकार किया जा नहीं सकता, क्योंकि घटज्ञान के न रहने पर भी पटाभावत्वेन घटाभाव का प्रत्यक्ष होने से व्यभिचार हो जायेगा । अत 'घटत्वादिअवच्छिन्न प्रकारता से अन्य प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता से अनिरूपित अभावनिष्ठ विषयता के निरूपक प्रत्यक्ष में घटत्वादिप्रकारक ज्ञान कारण है' इसी रूप में उक्त कार्यकारणभाव का स्वीकार करना होगा आर उस स्थिति में 'न' इत्याकारक प्रत्यक्ष की अभावनिष्ठविषयता के किसी भी प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता से निरूपित नहीं होने की वजह 'न' इत्याकारक प्रत्यक्ष घटत्वादि समस्तधर्मप्रकारक ज्ञान के कार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त होगा । अत घटत्वादि धर्मों में से यत्किञ्चित्धर्मप्रकारक ज्ञान से तो उमकी उत्पत्ति नहीं होगी और घटत्वादि समस्त धर्मप्रकारक ज्ञान का सन्निधान असर्वज्ञ को कभी नहीं होगा । फलत अभावाश में निर्विकल्पक 'न' इत्याकारक प्रत्यक्ष की उत्पत्ति की आपत्ति की सम्भावना ही न हो सकेगी । इसलिए अभावत्वप्रत्यक्ष के प्रति योग्यधर्मावच्छिन्नज्ञान को कारण मानना अनुचित है - यह फलित होता है ।

अथ० । यहाँ इस आपत्ति का कि → 'यत्किञ्चित् प्रतियोगी के ज्ञान से जो अभावप्रत्यक्ष होगा वह अभावाश में यत्किञ्चित्प्रतियोगिविशिष्ट हो सकता है । जैसे घटज्ञान से होनेवाला मुण्ड भूतल में अभावज्ञान स्वप्रतियोगिकत्वसम्बन्ध से घटविशिष्ट अभाव का ज्ञान होगा, जो 'भूतले घटो नास्ति' इत्याकारक होगा । यह ज्ञान अभावाश में प्रतियोगिविशिष्टविषयक होने पर भी अभावत्वाश में निर्विकल्पक होता है - इस बात का स्वीकार करने पर भी केवलअभावत्वगोचर निर्विकल्पक प्रत्यक्ष की आपत्ति प्रतियोगिज्ञानविरहदशा में दुवार है, क्योंकि यत्किञ्चित्प्रतियोगी का ज्ञान उसका कारण नहीं है आर इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता वहाँ उपस्थित है '← परिहार करने के लिये यह कहा जाता है कि केवलअभावत्वनिर्विकल्पकत्व किसी कारण का कार्यतावच्छेदक नहीं है । आपत्ति उसकी दी जा सकती है, जो किसीके कार्यतावच्छेदक धर्म का आश्रय हो । अत अभाव एव प्रतियोगी से विनिर्मुक्त केवलअभावत्व के निर्विकल्पक प्रत्यक्ष की आपत्ति असम्भव है ।

भावत्वनिर्विकल्पकत्ववाच्यत्वे चेत् ? न केवलाभावत्वनिर्विकल्पकत्वस्य कार्यतानवच्छेदकत्वेन तदवच्छिन्नापत्तेरभावात् ।
वस्तुतोऽभावत्वमपि भावभेद एवेति शुद्धतन्निर्विकल्पकस्य निखिलप्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्ततथैव नापत्तिरिति ।
अत एवदन्त्वेन तमःप्रत्यक्षमप्यनुपपन्नमिति ।

इदन्तु प्रतिभाति - यदि चक्षुःसम्बद्धविशेषणतायाः प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताकप्रत्यक्षत्व

◆ हेमलता ◆

न, केवलाभावत्वनिर्विकल्पकत्वस्य कस्यापि कान्तानवच्छेदकत्वेन तदवच्छिन्नापत्ते = केवलाभावत्वनिर्विकल्पकत्वत्वावच्छिन्नोत्पत्त्यापत्ते' अभावात् अमम्भवात् । इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताकार्यतावच्छेदक न शुद्धाभावत्वनिर्विकल्पक येन तद्वदपत्तिः स्यात् आपादकविग्नं आपादनाऽप्यगान् । 'शुद्धाभावत्वनिर्विकल्पकस्यानभ्युपगमेनोक्तकार्यकारणभावे व्यभिचारप्रचार' इति कश्चित् ।

वस्तुतः अभावत्वमपि भावभेद एव न त्वखण्डोपाधि' । एतेन अभावत्वस्याखण्डत्वमेव अन्यथाऽभावविशिष्टदुद्धावपि तन्निर्विकल्पकत्वाऽप्योगादेति निरस्तम् । अभावत्वस्य भावभेदात्मकत्वेनाभावात्मकत्वमिति हेतोः शुद्धतन्निर्विकल्पकस्य = केवलाभावत्वनिर्विकल्पकस्य भावभेदात्मकभावनिष्ठविषयताऽपि घटत्वावच्छिन्नप्रकारताभिन्नप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतया घटत्वावच्छिन्नप्रकारतःप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतया मठत्वावच्छिन्नप्रकारताऽन्य-प्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतया चाऽनिरूपितेति तादृशविषयवागाहिनः । केवलाभावत्वनिर्विकल्पकस्य निखिलप्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदकाक्रान्तता = घट-पट-मठादिमकलप्रतियोगिगोचरज्ञानस्य घटत्व-पटत्वावच्छिन्नप्रकारताभिन्नप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारत्वाऽनिरूपिताभावनिलौकिकविषयताकप्रत्यक्षत्वलक्षणेन कार्यतावच्छेदकधर्मेण आलङ्घिततया, एव नापत्तिः, तादृशप्रत्यक्षस्य यत्किञ्चित्प्रतियोगिज्ञानेऽसम्भवात्, यावत्प्रतियोगिज्ञानस्य चासम्भवात् । इत्यत्राभावप्रत्यक्षमात्रे इन्द्रियसम्बद्धविशेषणताया हेतुत्वेऽपि न क्षतिर्गति ध्येयम् ।

अत एव = घटत्वावच्छिन्नप्रकारत्वानुप्रकारत्वानिरूपिताभावनिलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति घटत्वावच्छिन्नज्ञानस्याभावप्रत्यक्षमात्र प्रति चेन्द्रियसम्बद्धविशेषणतायाः कारणत्वादेव, इदन्त्वेन अखण्डतमस्त्वेन वा तम प्रत्यक्ष = तेजोभावात्मकतमिप्रत्यक्ष अपि अनुपपन्नम्, अभावादेो निर्विकल्पकत्वत् तस्यापि यावत्प्रतियोगिधीकार्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वात् । अत एव यत्किञ्चित्प्रतियोगिज्ञाने तदसम्भवात् यावत्प्रतियोगिज्ञानस्याऽसम्भवादेव तदसम्भवात् ।

अत्रैव प्रकरणकार स्वाभिप्रायमाविष्करोति इदन्तु प्रतिभातीति । यदि चक्षुःसम्बद्धविशेषणताया प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताकप्रत्यक्षत्व = प्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिनिष्ठप्रकारतानिरूपिताभावनिलौकिकविषयताशािलप्रत्यक्षत्व

▶ वल्लभा ◀

वस्तु० । जब तक वस्तुस्थिति का गवाह ह हम कह सकते हैं कि अभावत्व भी भावभेद को छोड़ कर दूसरा कुछ नहीं है । अतएव शुद्ध अभावत्व का निर्विकल्पक प्रत्यक्ष भी मकल प्रतियोगी के ज्ञान के कार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त है, क्योंकि केवल अभावत्वगोचर प्रत्यक्ष की विषयता घटत्वावच्छिन्न प्रकारता से भिन्न प्रतियोगितावच्छिन्नप्रकारता से अनिरूपित होने से वह प्रत्यक्ष घटज्ञान का कार्य है, पटत्वावच्छिन्न प्रकारता से भिन्न गेरी प्रतियोगितावच्छिन्नप्रकारता से अनिरूपित विषयता का निरूपक होने से शुद्धाभावत्वनिर्विकल्पक ज्ञान पटज्ञान का भी कार्य है । इस तरह मठज्ञान आदि का भी वह कार्य है । इसलिये वह मकल प्रतियोगिज्ञानकार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त है । अतएव न्तु किञ्चित् प्रतियोगी के ज्ञान से उसका जन्म ही नहीं सकता और मकल घट-पटदिप्रतियोगी का ज्ञान हमें ही नहीं सकता । इसलिये केवल अभावत्व के निर्विकल्पक प्रत्यक्ष के उदय की कोई सम्भावना नहीं है । इसलिये इदन्त्व धर्मेण अन्धकार का प्रत्यक्ष भी हो नहीं सकता, क्योंकि अभावाग से निर्विकल्पक की भाँति यह भी निखिलप्रतियोगी के ज्ञान के कार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त है । घटत्वावच्छिन्न प्रकारता, पटत्वावच्छिन्न प्रकारता, मठत्वावच्छिन्न प्रकारता आदि से भिन्न गेरी प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता से अनिरूपित ऐसी विषयता का वह प्रत्यक्ष अवगाहन करता है । अतएव वह घटज्ञान, पटज्ञान, मठज्ञान आदि मकल का कार्य बन जाता है । यत्किञ्चित् धर्मप्रकारक ज्ञान से तो उसकी उत्पत्ति हो नहीं सकती और यावत्प्रतियोगिज्ञान का सन्निधान हमें कभी भी हो नहीं करने से उसकी उत्पत्ति सम्भव नहीं है । इसलिये इदन्त्वेन या अखण्डतमस्त्वेन तेजोऽभावात्मक अन्धकार का प्रत्यक्ष भी मान्य हो नहीं सकता ।

▲▲ शुद्धाभावप्रत्यक्षप्रसङ्गनिराकरण ▲▲

इदन्तु० । प्रकरणकार अपने विचारों को व्यक्त करते हुए कहते हैं कि चक्षुःसम्बद्धविशेषणता का कार्य तो प्रतियोगिविशेष्यतयाभावत्वाद्युप ही होगा न कि प्रतियोग्यविशेष्यतयाभावत्वाद्युप भी । प्रतियोगितासम्बन्ध से अर्थात् स्वनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितानुयोगिता सम्बन्ध से प्रतियोगी अभाव से रहता है । अतः प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्न प्रतियोगिनिष्ठ प्रकारता होगी । तादृश प्रकारता से निरूपित विशेष्यतानामक विषयता

तादृशाभावत्वविशिष्टविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वमेव वा कार्यतावच्छेदकम्, कोटिप्रतियोगिज्ञानकारणताकल्पनापेक्षया लाघवात्, घटादिधियश्च लाघवात् कलृप्तमेव घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविषयताकप्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदकम्, उक्तसन्निकर्षहेतुतयैव शुद्धाभावप्रत्यक्षाद्यापत्तेरभावादिति ।

◆ हेमलता ◆

कार्यतावच्छेदकमित्यत्राकूप्यते । लाघवेन कल्पान्तरमाह- तादृशाभावत्वविशिष्टविषयतासम्बन्धेन = प्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वमेव कार्यतावच्छेदकम्, न तु चाक्षुषत्व अभावमात्रप्रत्यक्षत्वादिक वा । तथाहि चक्षुःसयुक्तमुण्डभूतल-विशेषणीभूते घटाभावे चक्षुःसम्बद्धविशेषणतालक्षण कारण वर्तते तत्रैव च घटनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नलौकिकविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वमपि वर्तते, घटाभावे घटस्य स्ववृत्तिप्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धेन प्रकारत्वात् । अत्र कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षीं प्रतियोगिनोऽप्रवेशेन कोटिप्रतियोगिज्ञानकारणताकल्पनापेक्षया लाघवात् सद्गतोऽयमेव पन्थाः ।

घटादिधियश्च कार्यतावच्छेदक न घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावनिष्ठविषयताकप्रत्यक्षत्व गोरवात् किन्तु लाघवात् = शरीरकृतलाघवात् क्लृप्त = आवश्यक एव घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविषयताकप्रत्यक्षत्व = घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितलौकिकविषयताकप्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदकम् । न च तथापि 'न' इत्याकारकप्रत्यक्षापत्तिरिति वाच्यम्, उक्तसन्निकर्षहेतुतयैव = प्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रत्येव चक्षुःसम्बन्धविशेषणतासन्निकर्षकारणतया, घटादिज्ञानविरहदशाया 'अभावो न घटीयः' इत्यादिवाधधीदशाया वा शुद्धाभावप्रत्यक्षापत्ते = प्रतियोगिविनिर्मुक्तकेवलाभावगोचरप्रत्यक्षोदयप्रसक्ते' अभावात् तादृशप्रत्यक्षस्य प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताकत्वशून्यत्वात् । न च 'अभावो न घटीयः' इत्यादिप्रत्यक्षे व्यभिचार इति वाच्यम् तत्रापि प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताकत्वस्याक्षतत्वात् । यदि चैवमपि प्रतियोगितामात्रेण 'द्रव्य नास्ति' 'मेय नास्ति' इत्यापत्ति' तदा प्रकारीभूतकिञ्चिद्धर्मावच्छिन्नत्वेन प्रतियोगिताया विशेषणान्न दोष' । अभावत्वनिर्विकल्प चोपेयत एव, निरवच्छिन्नप्रकारताकबुद्धौ निरवच्छिन्नविषयताकबुद्धेर्हेतुत्वात् ।

वस्तुतस्तु एवमपि घटाभावपटाभावयोरुभयोः सन्निकर्षे घटाभावज्ञे प्रतियोगिविशेषितस्य पटाभावज्ञे च तदविशेषितस्य समूहालम्बनस्य प्रसङ्ग । किञ्चैव, इदन्त्वादिनाऽभावकल्पने चातिगौरवम् । न चाभावत्वप्रकारकघटाद्यभावविषयकप्रत्यक्षे घटत्वादिना घटादिज्ञानस्य हेतुत्वम्, पटाभावत्वेन च भूतले न घटाभावादिज्ञान तत्र पटाभावस्यैवारोपात् इत्यालोकज्ञान विनाऽपि तमस इदन्त्वेन प्रत्यक्ष नानुपपन्नमिति वक्तव्यम् 'घटवद् भूतल' इत्यादिज्ञानोत्तर 'अभाववद् भूतलमि'त्यादिज्ञानप्रसङ्गात्, तादृशाऽससर्गाग्रहस्यापादकस्य सत्त्वात् ।

किञ्चैवम्, अभावप्रत्यक्षे प्रतियोगिज्ञानापेक्षया विना प्रतियोगिज्ञान जायमान तमस्त्वप्रकारक तमःप्रत्यक्ष तमसोः भावत्वमेव साधयति । एवञ्च, अभावलौकिकप्रत्यक्षस्य घटत्वाद्यन्ततमविशिष्टविषयकत्वानियमाद् विशेषसामग्रीं विना सामान्यसामग्रीमात्रात् कार्यानुत्पत्तेर्नाभानिर्विकल्पक 'ने'तिप्रत्यक्ष वा, विशेषणादिज्ञानरूपविशेषसामग्रीविरहात् । न चाभावलौकिकप्रत्यक्षत्व-घटत्वादिविशिष्टविषयकप्रत्यक्षत्वयोर्व्याप्यव्यापकभावाऽभावात् कथ विशेषसामग्रीत्वमिति शङ्कनीयम् कार्यतावच्छेदकीभूततत्तद्धर्माश्रययत्किञ्चिद्व्यक्तिनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदक यावत् प्रत्येक तत्तदवच्छिन्नसत्त्वेऽवश्य तद्धर्मावच्छिन्नोत्पत्तिरित्येव नियमात्, 'तद्धर्मव्याप्यधर्मावच्छिन्नयत्किञ्चिद्व्यक्तिनिष्ठकार्यतानिरूपिते'त्याद्युक्तो व्याप्तिज्ञानपरामर्शयोः सत्त्वे बाधधीसत्त्वेऽप्यनुमित्यापत्ते', 'तत्तद्धर्मव्याप्यव्यापकधर्मावच्छिन्नयत्किञ्चिद्व्यक्तिनिष्ठकार्यतानिरूपित' इत्याद्युक्तो गौरवात्, 'घटत्वविशिष्टविशिष्ट-विषयकप्रत्यक्षत्वस्याभावलौकिकप्रत्यक्षत्वव्याप्यतत्तदभावलौकिकप्रत्यक्षत्वव्यापकत्वात् प्रकृतसिद्धेऽप्युक्तावपि न साध्यसिद्धिः' ।

▶ वल्लभा ◀

अभाव मे रहती है, जो चक्षुसम्बद्धविशेषणताजन्म चाक्षुष का विषय है । अतः चक्षुसम्बद्धविशेषणता का कार्यतावच्छेदक धर्म होगा प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावनिष्ठविषयतानिरूपकप्रत्यक्षत्व । अथवा लाघव मे यह भी कहा जा सकता है कि प्रत्यक्षत्व ही इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता का कार्यतावच्छेदक धर्म है । मगर तब कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध होगा तादृशाभावत्वविशिष्टविषयता । विशिष्ट का अर्थ अवच्छिन्न है । अतः प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावत्वावच्छिन्नविषयता सम्बन्ध मे प्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदक धर्म बनेगा । इस कार्यकारणभाव मे कार्यतावच्छेदकदल मे प्रतियोगी का विशेषरूप से प्रवेश नहीं है, क्योंकि प्रतियोगिविशेषिताभावप्रत्यक्ष का अर्थ है प्रतियोगितासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावनिष्ठविषयताशाली प्रत्यक्ष । अतः जिम प्रतियोगी के अभाव का प्रत्यक्ष अनेक इन्द्रियो मे होता है उस प्रतियोगी से विशेषित अभाव के प्रत्यक्ष मे इन्द्रियसम्बद्धविशेषणता को इन्द्रियभेद से भिन्न रूप से कारण न माने जाने के सबब पूर्वोक्त गोरव नहीं है किन्तु लाघव है । एव घटादिज्ञान का कार्यतावच्छेदक धर्म भी घटत्वावच्छिन्नप्रकारत्वाऽनिरूपिताभावनिष्ठलौकिकविषयता-शालिप्रत्यक्षत्व नहीं है किन्तु लाघव से आवश्यक घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविषयताकप्रत्यक्षत्व धर्म ही उसका कार्यतावच्छेदक है । इस

‘नात्रालोकः कित्त्वन्धकार’ इतिव्यवहारस्तु ‘नात्र घटः किन्तु तदभाव’ इतिवद् विवरणपरतया समर्थनीयः । ‘तमोऽभावत्वे

◆ हेमलता ◆

न वा घटत्वायवच्छिन्नप्रकारत्वातिरिक्तप्रकारत्वानवच्छिन्नाभावत्वलौकिकविषयत्वावच्छिन्नाभावत्वलौकिकविषयताकप्रत्यक्षे घटत्वातिरिक्तधर्मावच्छिन्न-
प्रतियोगित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारत्वानिरूपितत्वे सत्यभावत्वविषयत्वावच्छिन्नाभावत्वलौकिकविषयताकप्रत्यक्षे वा घटत्वत्वायवच्छिन्नप्रकारता रुजानहंतुत्वेऽपि
निर्वाहः, तमोविषयताया तमस्त्वविषयतावच्छिन्नत्वेऽभावत्वविषयतावच्छिन्नत्वनिषयमातु, तमस्त्वस्य तेजोऽभावत्वानतिरिक्तत्वात् अभावत्वविषयतावच्छिन्न-
निवेशे गोरवात् तमसो द्रव्यत्वस्य युक्तत्वादिति व्यक्त ग्याद्वादकल्पलताया प्रथमस्तवके । [अथता स्या क ल स्त १ पृ २२२-२२८]

ननु तमस आलोकभावत्वरूपत्वे ‘नात्रालोकः किन्तु अन्धकार’ इति व्यवहारः कथं स्यात् ? ‘नालोकः’ इत्यनेनान्धकारस्योक्तत्वेन
पानरुक्त्वापातादित्याशङ्काया नैयायिक आचष्टे - ‘नात्रालोकः किन्तु अन्धकार’ इति व्यवहारस्तु ‘नात्र घटः किन्तु तदभाव’ इतिवद् विवरणपरतया
समर्थनीयः । समानार्थकपदान्तरात् कथनस्य विवरणत्वात् पुनरुक्तिरिति नैयायिकाभिप्रायः ।

वस्तुतस्तु “नात्रालोकः किन्तु अन्धकारतदभाव” इति व्यवहारान्तरमपि दर्शनात् ‘नात्रालोकः किन्तु अन्धकार’ इतिव्यवहारस्य ‘नात्र
घटः किन्तु तदभाव’ इतिवद् विवरणपरकत्वेन समर्थनमशक्यमेव अन्धकारस्यालोकभावत्वे ‘अन्धकारतदभाव’ ‘आलोकभावान्धकार’ इति
द्वन्द्वसमासासम्भवः भिन्नपदार्थवाचकयोरेवैतरेतद्वन्द्वसमासप्रवृत्तेः आलोकभावान्धकारयोगनतिरिक्तत्वे ‘आलोकभावान्धकार’ इति द्विवचनानुपपत्तिः ।

यत्तु अन्धकारस्यालोकभावत्वेऽन्धकारे नालोक इति प्रयोगो न म्यादिति, तत्र, ‘घटाभावे घटा नास्ती’तिरनुपपत्तेः । एव मति
‘तममि तम’ इति व्यवहारप्रसङ्गस्तु स्यादेव । न हि नयापि रमते तमस्त्वमालोकभावत्वादतिरिक्तम् । न चैतादृशमभिप्रायस्य शाब्दबोधजनकत्वात्
नतादृशापत्तिः जायमानप्रतीतेः प्रमात्व ल्भिमतमेवेति वक्तव्यम् तथापि ‘अन्धकारे नान्धकार’ इति प्रतीतिभ्रंशत्वापत्तेः ।

किञ्च तमोऽभावत्वे विधिमुक्तेन प्रत्ययः कथमुपपत्नीपद्यताम् ? न च ध्वमादाविव क्वाचित्कनत्रप्रयोग विनात्रापि तदुपपत्तिरिति शङ्कनीयम्
तथापि ‘घटस्य ध्वम’ इतिवदालोकस्य तम इति प्रतीत्यापत्तेः । न चाप्रयोगादेव तदप्रयोग इति वक्तव्यम् तथापि ‘आलोकं नालोक’ इतिवद्

► वल्लभा ◄

परिस्थिति मे घटज्ञान के न रहने पर घटाभावत्वेन घटाभाव का प्रत्यक्ष होने पर भी व्यक्तिक अभिचार को अयकाश नहीं होगा,
क्योंकि वह घटाभावप्रत्यक्ष घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविषयताकप्रत्यक्षत्वात्मक घटदानकार्यतावच्छेदक धर्म मे आक्रान्त नहीं है । इन तरह
प्रतियोगिविशेषितअभावप्रत्यक्ष के प्रति ही इन्द्रियमन्वद्धविशेषणता मे कारणता होने की वजह ‘न’ इत्याकारक प्रत्यक्ष के उत्पाद को भी
अवकाश नहीं है, क्योंकि वह प्रत्यक्ष पनियोगिविशेषिताभावविषयक नहीं है किन्तु शुद्धअभावविषयक है । अतएव इन्द्रियमन्वद्धविशेषणता
के कार्यतावच्छेदकधर्म मे वह अनाक्रान्त है । यह पक्ष लायवयुक्त होने मे उपादेय है ।

►► तमोऽभावपक्षवाधक निराकरण ◄◄

नात्रा० । यहाँ इस शङ्का का कि → “यदि अन्धकार आलोकभावस्वरूप है तो ‘यहाँ आलोक नहीं है किन्तु अन्धकार है’
ऐसा व्यवहार क्यों होता है ? ‘यहाँ आलोक नहीं है’ इसीमे आलोकभावत्वात्मक अन्धकार का ज्ञान हो चूका है तो फिर पुन
अन्धकारपद के प्रयोग की वहाँ आवश्यकता क्या ? स्पष्ट ही पुनरुक्ति दोष प्रसक्त होगा । आलोकभावत्वात्मक अन्धकार का स्वीकार
करने के मबव नयायिक मतानुसार ‘नात्रालोक किन्तु अन्धकार’ इत्याकारक व्यवहार का समर्थन अमगत हो जायगा” ← समाधान
यह है कि ‘यहाँ घट नहीं है किन्तु घटाभाव है’ यह व्यवहार जेमे विवरणपरक होता है ठीक वैसे ही ‘नालोकोऽत्र किन्तु अन्धकार’
इस प्रकार के व्यवहार का विवरणपरतया समर्थन हो सकता है । मतलब यह है कि ‘नात्र घट किन्तु तदभाव’ इस व्यवहार मे
उत्तरभाग मे पूर्वभाग का विवरण अभिप्रेत होता है । विवरण का अर्थ है तत्समानार्थक पदान्तर मे उगी अर्थ का कथन करना ।
ठीक इसी तरह ‘नात्रालोक किन्तु तदभाव’ इस व्यवहार मे भी उत्तरभाग मे पूर्व भाग का विवरण अभिमत है । ‘नात्र घट’
आर ‘अत्र घटाभाव’ ये दो जमे अर्थ दृष्टि से अभिन्न होते हुए भी उत्तरभाग मे पूर्वभाग का विवरण होता है ठीक वैसे ‘नालोक’
आर ‘अन्धकार’ ये दो अर्थ की दृष्टि से एक ही अर्थ का प्रतिपादन करने पर भी भिन्न ज्ञानानुपूर्वी के द्वारा उत्तर भाग पूर्व
भाग का विवरण ही है । अतः पुनरुक्ति दोष की कोई सम्भावना नहीं है । यह नैयायिक का वक्तव्य है ।

◆◆ अन्धतमस - अवतमम निरूपण ◆◆

तमसोऽभाव० । यहाँ मीमांसक की इस शङ्का का कि→ यदि अन्धकार अभावस्वरूप होगा तो अभाव मे उत्कर्ष - अपकर्ष
की कल्पना हो नहीं सकती, क्योंकि उत्कर्ष या अपकर्ष भावपदार्थ मे होता है न कि अभावपदार्थ मे । तो फिर ‘उत्कृष्ट अन्धकार
अन्धतमम है और अपकृष्ट तम अवतमम है’ इस प्रकार तमोविशेष की कल्पना न हो सकेगी ← समाधान नैयायिक की ओर

उत्कर्षापकर्षाभावादन्धतमसत्त्वावतमसत्त्वादिक न स्यादिति चेत् ? न, महदुद्भूतानभिभूतरूपवधावत्तेजसामभावेऽन्धतमसत्त्वस्य कतिपयतदभावे चावतमसत्त्वस्य स्वीकारात् ।

अस्तु वाऽन्धतमसावतमसत्त्वाटिकमखण्डोपाधिरेव । अतः कतिपयतदभावो नावतमस दिवा प्रकृष्टालोकेऽपि तत्सत्त्वात् ।

◆ हेमलता ◆

‘आलोकैऽन्धकार’ इति व्यवहारापत्तेः दुर्वारत्वादिति । एतेन विधिमुखप्रत्ययस्त्वसिद्धः । न हि नजोऽप्रयोग इत्येव विधिः, प्रलयविनाशावसानादिषु व्यभिचारात् । नजर्यान्तभविन वाक्यार्थे पदप्रयोग इति तु सम समाधानमन्यत्राभिनिवेशात् [कि पृ ७२] इति किरणावलीकृत उदयनाचार्यस्य वचनमपास्तम् ।

अथ तमसोऽभावत्वे उत्कर्षापकर्षाभावात् = अभावे उत्कर्षापकर्षासम्भवात् उत्कर्षापकर्षाविनाभावि अन्धतमसत्त्वावतमसत्त्वादिक न स्यात्, व्यापकविरहे व्याप्यायोगात् । भावमात्रवृत्तिकाताकुत्कर्षापकर्षी नाभावत्वेकमेतमसि सम्भवतः । इत्येते चान्धकारेऽन्धतमसत्त्वावतमसत्त्वे । तदन्यथानुपपत्ता तमसो द्रव्यत्व सिध्यतीति चेत् ?

नैयायिकः तन्निराकुरुते - नेति । महदुद्भूतानभिभूतरूपवधावत्तेजसामभावेऽन्धतमसत्त्वस्य स्वीकारादित्यत्राप्यन्वीयते । आलोकपरमाणुचक्षुःसुवर्णादितेजोद्रव्याणा सत्त्वेऽन्धतमसत्त्वव्यवहारदर्शनात् महदादिविशेषणत्रयोपादानम् । कतिपयतदभावे = महदुद्भूतानभिभूतरूपवत्कतिपयालोकाभावे चावतमसत्त्वस्य स्वीकारात् । इत्यञ्च तमसोऽभावत्वेऽपि महदुत्कटानभिभूतरूपवधावत्तेजोऽभावत्वेनान्धतमसत्त्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारयोः कतिपयतदभावत्वेन चावतमसत्त्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारयोः सम्भव इति नैयायिकाशयः ।

वस्तुतः महदुत्कटानभिभूतरूपवधावत्तेजोऽभावत्व - कतिपयतदभावत्वयोरज्ञानेऽपि अन्धतमसत्त्वावतमसत्त्वप्रतीतिव्यवहारोपलम्भाच्चैतद्युक्तम्, व्यवहारो व्यवहर्तव्यज्ञानस्य कारणत्वात्, घटकाज्ञाने च घटितानवबोधोपादित्यतो नैयायिकः कल्पान्तरमावेदयति - अस्तु वेति । अन्धतमसावतमसत्त्वादिक = अन्धतमसत्त्वावतमसत्त्व-तमस्त्वादिः = अखण्डोपाधिरेव न तु जातिः सखण्डोधिर्वा । नानापदार्थाऽघटितोऽसमवेतपदार्थोऽखण्डोपाधिः नानापदार्थघटितश्च सखण्डोपाधिः ।

अतः = अन्धतमसत्त्वादीनामखण्डोपाधित्वोपगमात्, अस्य चाग्रे न क्षतिरित्यनेनान्वयः । नैयायिकः तमोभाववादिमतमेवोपदर्शयति - कतिपयतदभाव = कतिपयमहदुत्कटानभिभूतरूपवदालोकाभावः नावतमस, कुतः ? इत्याह - दिवा प्रकृष्टालोकेऽपि भूतलादौ तत्सत्त्वात् = कतिपयमहदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाभावस्य विद्यमानत्वात् तदानीमवतमसप्रतीतिप्रयोगौ प्रसज्येतामिति भावः । नह्येकत्रैकदा यावदुक्तालोकसम्भवे घटाकोटिमाटीकते । अतः कतिपयतादृशालोकाभावस्य नावतमसत्त्व युक्तम् ।

▶ वल्लभा ◀

से यह दिया जाता है कि महद्-उद्भूत-अनभिभूतरूपवत् यावत् तेज का अभाव अन्धतमस हे ओर इस प्रकार के कतिपय तेज का अभाव अवतमस है । इस प्रकार से अन्धकार का विभाजन करना अन्धकार को तेजोऽभावत्मक मानने पर भी सगत होता है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि अन्धतमसत्व और अवतमसत्व अखण्डोपाधिस्वरूप है । अनेक पदार्थ से अघटित अनुगत असमवेत धर्म को अखण्डोपाधि कहते हैं ।

यहाँ कुछ विद्वानों का यह वक्तव्य कि → “महत्त्व एव उद्भूत तथा अनभिभूत रूप जिन तेजों में होता है उनमें से कतिपय तेजों के अभाव को अवतमस कहा जा नहीं सकता, क्योंकि दिन में प्रकृष्ट आलोक होने पर भी अवतमस के व्यवहार एव प्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी । यहाँ यह कथन कि छाया में, जो अवतमसभिन्न है, अवतमस के लक्षण की अतिव्याप्ति के विवरणार्थ उक्त आलोकाभाव में उस अभाव से या उसके प्रतियोगी से अल्पसङ्ख्यक बाह्यआलोक के सवलन का निवेश करना होगा । सवलन का अर्थ है एक देश और एक काल में अस्तित्व । इस सवलन का निवेश करने पर अवतमस का स्वरूप यह बनेगा कि स्व की अपेक्षा या स्वप्रतियोगी की अपेक्षा अल्पसङ्ख्यक बाह्य आलोक से स्वसमानदेशत्व और स्वसमानकालत्व उभयसम्बन्ध से विशिष्ट जो कतिपय उक्त तेज का अभाव है वह अवतमस है । अवतमस के लक्षण का यह स्वरूप होने पर छाया में अतिव्याप्ति नहीं होगी, क्योंकि उक्त प्रकार के कतिपय तेज के जितने अभाव के रहने पर छाया का व्यवहार होता है उन अभावों अथवा उन अभावों के प्रतियोगियों से न्यूनसङ्ख्यक बाह्य आलोक का सवलन छाया में नहीं होता किन्तु अधिकसङ्ख्यक बाह्य आलोक का सवलन होता है । अवतमस का यह लक्षण निष्पन्न होने पर दिन में प्रकृष्ट आलोक के समय अवतमस की प्रतीति एव उसके व्यवहार की आपत्ति हो नहीं सकती, क्योंकि उस समय उक्त प्रकार के जितने तेज के अभाव होते हैं उनसे या उनके प्रतियोगियों से अधिक सङ्ख्यावाले बाह्य आलोक की उपस्थिति दिन के प्रकृष्ट आलोक के समय रहती है । अतएव उस समय में विद्यमान

न च छायायामतिव्याप्तिवारणाय स्वन्यूनमद्वयवाह्यालोकमवलने मतीति विशेषणदानावश्यकत्वात्तदानी च बाह्यालोकस्य स्वाधिकसङ्ख्यत्वान्नातिव्याप्तिरिति वाच्यम्, तदिनातिरिक्तानन्तदिनवृत्तिवाह्यालोकाभावानामेवाधिकत्वादित्यायुक्तावपि न शक्तिः ।
'सयोग-सयुक्तसमवायादिनानासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनानालोकाभावनिष्ठ तमस्त्वमप्यखण्डमेकमेव, तेन प्रकृष्टालोकेऽपि

◆ हेमलता ◆

न चेति वाच्यमित्यनेनान्वेति । अवतममभिन्नाया छायाया कतिपयमहदुद्गतानभिभूतरूपवदालोकाभावात्स्वयुक्ताया अतिव्याप्तिवारणाय = अवतमसलक्षणप्रवेशनिराकरणकृते, स्वन्यूनमद्वयवाह्यालोकमवलने मतीति विशेषणदानावश्यकत्वादिनि । मवलन नाम एकदेशकालयोगित्वम् । तत्र स्वमानदेशत्व-स्वमानकालीनत्वोभयमम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया या न्यूनमद्वयवाह्यनिरुक्तालोकविशिष्टत्वे मति कतिपयमहदुद्गतानभिभूतरूपवदालोकाभावाञ्जवतमसमिति तद्वक्षण पर्यवसितम् । छायायास्तु स्वमानदेशत्व-स्वमानकालीनत्वोभयमम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाचिकसङ्ख्यकालोकाविशिष्टत्वान्नातिव्याप्ति । निरुक्तोभयमम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाचिकसङ्ख्यकालोकाविशिष्टत्वे मति निरुक्तालोकाभावस्यैव छायालक्षणमामन्ति विद्वांसः । तथापि दिवा प्रकृष्टालोके मत्यपि कतिप- यो क्तालोकाभासस्य मत्त्वेन कथं न तदानीमवतमसप्रतीतिप्रयोगो ? इत्याशङ्क्यामाह - तदानीञ्च = दिनसमये च बाह्यालोकस्य स्वाधिकमद्वयत्वात् कतिपयमहदुद्गतानभिभूतरूपवदालोकाभावस्य स्वमानदेशत्व-स्वमानकालीनत्वोभयमम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाचिकसङ्ख्यविशिष्टत्वात् नातिव्याप्ति = न दिवा प्रकृष्टालोकेशायामवतमसलक्षणातिव्याप्तिरिति शङ्काशयः ।

तन्निगकरणे हेतुमाह - तदिनातिरिक्तानन्तदिनवृत्तिवाह्यालोकानामेवेति । अवतममप्रतीतिप्रयोगप्रामाण्यपादान यस्मिन् दिने क्रियते तस्मात् दिनात् अतिरिक्तेषु अनन्तदिनेषु वृत्तिना बाह्यालोकानामिति । एवकारे बाह्यालोकलक्षणान्ययोग्यवच्छेदार्थः । अधिकत्वात् = स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाचिकसङ्ख्यत्वात् । तस्मिन् दिने निरुक्तोभयमम्बन्धेन बाह्यालोकविशिष्टकतिपयनिरुक्तालोकाभावमद्वयत्वात्पेक्षया सरलितबाह्यालोकाना न्यूनसङ्ख्यत्वेन निरुक्तोभयमम्बन्धेन न्यूनसङ्ख्यकालोकाविशिष्टस्य कतिपयनिरुक्तालोकाभासस्य दिवा भूतलादावक्षतत्वात् तदानीमवतमसप्रतीतिप्रयोगप्रामाण्यप्रसङ्गो दुवार इत्यायुक्तावपि न शक्तिः ।

अवतमसत्त्वास्याखण्डोपाधिनेन स्वीकारत्र दिवा भूतलादां प्रकृष्टालोकसत्त्वेऽवतमसप्रतीतिप्रयोगप्रामाण्यप्रसङ्ग इति नैयायिकसमाधानायाः ।

यत्तु यदा यत्र महादुद्गतानभिभूतरूपवद्वयावनेजःसमर्गाभावां निगच्छिन्नस्तदा तत्रान्वतमस यदा तु यत्राज्य मावच्छिन्नस्तदा तत्रावतमसमिति, तत्र, घटादेरिवान्यतममावतमसयोरवच्छेदकानुपरागेणैव प्रतीतेः ।

स्वतन्त्रमतमाह - सयोग-सयुक्तसमवायादिनानासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनानालोकाभावनिष्ठ तमस्त्वमप्यखण्डमेकमेव । सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकः स्वयुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकः स्वसयुक्तसमवेतसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकश्च महादुद्गतानभिभूतरूपवद्वयावनेजोऽभावः तादृशानेकाभावेषु पर्याप्तमनुगतमखण्डोपाधिस्वरूप तमस्त्वमेकमेव । यदा निरुक्तालोकगुण्ये भूतल-घटादां सर्वे दर्शितालोकाभावा वर्तन्ते तदेव तत्र तमोज्ञानव्यवहारो । तेन = तमस्त्वस्य निरुक्तनानालोकाभावेषु पर्याप्तत्वेन, नान्यकारव्यवहागपत्तिरित्यादावस्यान्वयः । प्रकृष्टालोकेऽपि

▶ वल्लभा ◀

उक्त प्रकार के तेजोऽभावो मे उमकी अपेक्षा अथवा उमके प्रतियोगियों की अपेक्षा न्यूनमख्यावाले बारा आलोक का मवलन नहीं होता है । इगलिये अमद्वत है कि जिम दिन प्रकृष्ट आलोक के समय अवतमस का आपादन करना है उम दिन केवल उम दिन के ही किनपय बाह्य आलोका का अभाव नहीं है किन्तु उम दिन मे भिन्न अन्य अनन्त दिनों के बाह्य आलोकों का भी अभाव वहाँ विद्यमान है । अत उम दिन जितने बाह्य आलोक का मवलन उम अभाव मे है उनकी मख्या उन अभावो अथवा उनके प्रतियोगियों मे न्यून ही है । अत अवतमस का प्रमुत् लक्षण मान्य करने पर भी दिन मे प्रकृष्ट आलोक के समय विद्यमान तेजोभाव मे अवतमस के लक्षण की अतिव्याप्ति वज्रलेप बनेगी । अतएव तव अवतमस की प्रतीति एव व्यवहार की आपत्ति का भी परिहार हो नहीं सकता'—भी हमें प्रतिकूल नहीं है क्योंकि हम अवतमस का उक्त लक्षण मानते नहीं हैं । अवतमसत्व अखण्डोपाधिस्वरूप है - यह हम पहले ही कह चुके ह । इगलिये उक्त आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है ।

▶ तमस्त्व अखण्डोपाधि है- स्वतन्त्रमत ◀

सयोगः । स्वतन्त्र विद्वानो का यहाँ यह वक्तव्य है कि → सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक, सयुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक, सयुक्तसमवेतसमवायसमर्गावच्छिन्नप्रतियोगिताक आदि अनेक आलोकभावो मे रहनेवाला तमस्त्व एक अखण्डोपाधिस्वरूप है । इसलिये प्रकृष्ट

रूपादौ सयोगेनालोकाभावसत्त्वान्धकारव्यवहारपत्तिः, न वा नानालोकाभावेऽनुगततमोव्यवहारानुपपत्तिः, न वा 'इदं तम' इति प्रतीतावपि तत्र भावत्वाभावत्वसशयानुपपत्तिः इदन्त्वावच्छेदेन तमस्त्वग्रहेऽप्यालोकाभावत्वाऽग्रहाद्' इति स्वतन्त्रा ।

'सयोगाद्यन्यतमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकाभाव एक एव, अन्धकारत्वञ्च भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वम् ।

◆ हेमलता ◆

रूपादौ सयोगेन आलोकस्य विरहेण आलोकाभावसत्त्वात् = सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकयावदालोकाभावस्य दैशिकविशेषणतासम्बन्धेन विद्यमानत्वात् नान्धकारव्यवहारपत्ति = नैव तमःप्रयोगप्रतीतिप्रसङ्गः । रूपादौ तदा स्वसयुक्तसमवायसम्बन्धेन महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य सत्त्वात्, केवले सयोगसम्बन्धावच्छिन्नालोकाभावे तमस्त्वस्य विरहात्, तस्य निरुक्तनानालोकाभावेऽप्येव पर्याप्तत्वात् । एतेन प्रकृष्टालोकदशया रूपत्वाद्दौ सयोगसयुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकाभावस्य सत्त्वादन्यकारप्रत्ययप्रयोगप्रसक्तिरपि प्रत्युक्ता तदा रूपत्वाद्दौ स्वसयुक्तसमवायेनालोकस्य सत्त्वात्, रूपत्वादेः महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयुक्तघटादिसमवेतरूपादौ समवेतत्वात्, त्रितयसम्बन्धावच्छिन्नालोकाभावत्रिकपर्याप्तस्य तमस्त्वस्य तत्र विरहादेव नान्धकारप्रत्ययादिप्रसङ्गः ।

न वा नानालोकाभावेऽपि अनुगततमोव्यवहारानुपपत्ति तेषु तमस्त्वस्याखण्डस्यैकस्यानुगतत्वात् । न वा 'इदं तम' इति प्रतीतावपि तत्र = तमसि भावत्वाभावत्वसशयानुपपत्ति । हेतुमाहुः इदन्त्वावच्छेदेन तमसि तमस्त्वग्रहेऽपि आलोकभावत्वाग्रहात् = तमस्त्वव्यतिरिक्तस्यालोकाभावत्वस्याभावात् । यदि च 'आलोकाभावोऽयमि'त्येव तमो गृह्यते तदा न तत्र भावत्वाभावत्वसशयसम्भवः, आलोकाभावत्वस्यैव ग्रहात् । इदन्त्वनुभावाभावोभयसाधारणमिति इदन्त्वावच्छेदेन तमस्त्वग्रहे भावाभावत्वसन्देहः स्यात् । एतेन तमस आलोकाभावत्वे भावाभावत्वसशयो न स्यादिति निरस्तम् ।

स्वतन्त्रा इत्यनेनास्वरसः प्रदर्शितः । तद्विज्ञेयम् नानालोकाभावेऽपि तमस्त्वकल्पने गौरवात्, गगनपरमाणु-द्वयणुकादौ स्वसयुक्तसमवाय-स्वसयुक्तसमवेतसमवायसम्बन्धावच्छिन्नालोकाभावविरहेण तमोव्यवहारानुपपत्ते', अखण्डतमस्त्वकल्पनापेक्षयाऽतिरिक्ततमोद्रव्यकल्पने लाघवाचेति दृढतर-मवधेयम् ।

अत्रैवान्यमतमाह - सयोगाद्यन्यतमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक = स्वसयोग-स्वसयुक्तसमवाय - स्वसयुक्तसमवेतसमवायाऽन्यतमससर्गावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपिकानुयोगितावात् आलोकाभाव एक एव लाघवात्, न तु नाना गौरवात् । यत्र सयोगाद्यन्यतमसम्बन्धेनालोकः, तत्रोक्तान्यतमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽसत्त्वेन नान्धकारव्यवहारपत्तिः । एतेन प्रकृष्टालोकदशायामपि रूपादौ सयोगसम्बन्धावच्छिन्नालोकाभावस्य सत्त्वेनान्धकारापत्तिरिति प्रत्युक्तम्, तत्र स्वसयुक्तसमवायसम्बन्धेनालोकस्य सत्त्वेन सयोग-सयुक्तसमवायाद्यन्यतमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकाभावस्य विरहात् । न च तथापि अन्धकारेऽन्धकार इति प्रतीतिप्रामाण्यप्रसङ्गो दुर्वारः तत्रान्यतमसम्बन्धेनालोकस्य विरहादिति वाच्यम्, यतः अन्धकारत्वञ्च = अन्धकारत्वपदाव्यञ्च सामानाधिकरण्येन भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वम्,

▶ वल्लभा ◀

आलोक की विद्यमानता होने पर भी रूप आदि मे सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक यावदालोकाभाव विद्यमान होने से अन्धकार की आपत्ति दी जा नहीं सकती, क्योंकि रूप आदि गुण होने की वजह सयोगसम्बन्ध से उसमे कभी भी आलोक द्रव्य नहीं रहने पर भी प्रकृष्ट आलोककाल मे स्वसयुक्तसमवाय सम्बन्ध से रूप आदि मे भी आलोक रहता ही है । प्रकृष्ट आलोक से सयुक्त घटादि मे रूप आदि समवेत होने से स्वसयुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकाभाव रूपादि मे स्वरूपसम्बन्ध से रह नहीं सकता । स्वसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक तेजोऽभाव रहने पर भी स्वसयुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकाभाव नहीं होने की वजह रूप आदि मे अन्धकार का व्यवहार या प्रत्यक्ष हो नहीं सकता, क्योंकि तमस्त्व अनेक दर्शित आलोकाभाव मे अखण्ड है, पर्याप्त है । अतएव अनेक आलोकाभावो मे अनुगत अन्धकारव्यवहार की भी अनुपपत्ति नहीं होगी, क्योंकि दर्शित अखण्डोपाधिस्वरूप तमस्त्व सभी आलोकाभावो मे अनुगत है, एक है । व्यवहार मे देखा जाता है कि 'इदं तम' ऐसी प्रतीति होने पर भी 'अन्धकार भावात्मक है या अभावात्मक है ?' इस प्रकार सशय होता है । यह भी हमारे मतानुसार सगत हो जाता है, क्योंकि इदन्त्वावच्छेदेन अन्धकार मे तमस्त्व का भान होने पर भी आलोकाभावत्व का ज्ञान होता नहीं है । आलोकाभावत्व का ज्ञान तब होता यदि 'अपमालोकाभाव' इत्याकारक बोध होता । तादृश बोध नहीं होने की वजह अन्धकार मे अभावत्व का ज्ञान हुआ नहीं है । भाव-अभाव उभयसाधारण इदन्त्व धर्म के पुरस्कार से अन्धकार का साक्षात्कार होने की वजह 'अन्धकारो भावोऽभावो वा ?' इत्याकारक सशय भी सङ्गत होता है ← यह स्वतन्त्रमत है ।

▶ भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्व तमस्त्व - अन्यमत ◀

सयोगा० । प्रस्तुत सन्दर्भ मे अन्य विद्वानो का यह कथन है कि → सयोग, सयुक्तसमवाय आदि सम्बन्ध से अवच्छिन्न

तेन न 'अन्धकारे अन्धकारः' इतिप्रयोगापत्तिः न वा 'अन्धकारे नान्धकारः' इति प्रतीतिर्भ्रमत्वम्' इत्यन्ये ।

प्राभाकरास्तु 'आलोकज्ञानाभाव एव तमः । अत एवालोकदग्धर्भगृह प्रविशतः तमोधीः इत्याहु' तत्तुच्छम्, एव

◆ हेमलता ◆

अन्धकारस्यालोकभावस्वरूपान्धकारवृत्तित्वेऽपि भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वत्त्वं नास्ति, तेन भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वस्य भावमात्रवृत्तित्वं न 'अन्धकारेऽन्धकारः' इतिप्रयोगापत्तिः । निरुक्ताभावरूपेऽन्धकारं भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावन्य विद्महेण 'अन्धकारे नान्धकारः' इति प्रतीति प्रमात्वमेवेत्याहुः । न वा 'अन्धकारे नान्धकारः' इतिप्रतीति भ्रमत्वम् इत्यन्ये उदन्ति ।

अन्ये इत्यनेनास्वस्वः प्रदर्शितः । तद्विजयं च - 'आलोकऽन्धकारः' इतिप्रतीति तथापि दुरागत्वम्, भावात्मके आलोकं गरीयागान्यतममम्बन्धना-लोकस्य विरहात् । किञ्च पुनरुक्तिग्रस्तत्वेन 'नालोकः' किन्तु तमस्तदभागी' इत्यपि व्यग्रहोऽनुपपन्नः स्यात् । अपि चैवम् 'अन्धकारे नालोकः' इत्यपि व्यग्रहोऽनुपपन्नः, अन्धकारस्याभावात्मकतया भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वशून्यत्वात् 'नालोकः' इत्यन्यामदत्ते । एवमेव अवतमसत्वप्रतीररूप्योग इत्यादिक स्वयमभ्यूहनीयम् ।

प्राभाकाराग = मीमांसकधुर्यकुमारिलभट्टशिष्य - गुर्वपराभिधान - प्रभाकरमिश्रानुयायिनः तु आलोकज्ञानाभाव एव तमः = तम पदप्रतिपाद्यः । एवकारेणालोकाभाव-द्रव्यादे व्यग्रच्छेदः कृतः । उपलब्धियोग्यालोकाभावाभावे सति तमोऽभावाप्रतीति तमोव्यग्रहागव तमम उपलब्धियोग्यालोकाभावा-पत्वावच्छिन्नप्रतिपादिताकाभावत्वमेव, लापवेन समनियतयोग्यत्वात् । जान्यन्ध-निर्मिलितनयनपुरुषादेगलोकाभावाभावेऽतिव्याप्तिपारणार्थं 'उपलब्धि-योग्ये'ति विशेषणम् । अत एव = तमस आरभ्यरालोकाभावात्मात्मकत्वादेव प्रकृष्टसंगणनेऽवद्वेगात् आलोकास्वदग्धर्भगृह = प्रकृष्टसंगणनेकापेभया मन्वेनालोकनोपेत गभगृह प्रविशत पुरुषादेः तत्काल क्षणमेक 'अत्रान्धकारः' इति तमोधी उपपद्यते । तमस आरभ्यरालोकाभावात्मकत्वे तु कथं तादृशप्रतीतिः स्यात् ? तत्रावश्यकालोकस्य मत्वात् । तमसो द्रव्यत्वेऽपि कथं तादृशीः स्यात् ? तदानीं तन्त्यान्यद्रव्याद्ग्रहवत् तमोग्रहोऽपि न स्यात् । अतः अन्धकारस्योपलब्धियोग्यालोकाभावाभावात्मकत्वमेव युक्तम् । न चैव सति 'नील तमः' इति प्रतीतिः कथमुपपद्येतेति शङ्कनीयम् स्मृतनीलिप्रा सममुपलब्धियोग्यालोकादग्धर्भगृहादेव तदुपपत्तेः । अत एव सौरान्धकारेऽपि तादृशादालोकास्वदग्धर्भगृह विगतः

▶ वल्लभा ◀

प्रतियोगिता का निरूपक आलोकभाव एक ही है अनेक नहीं । जहाँ गरीय गम्बन्ध में या गुरुक्त्वगमयाप आदि गम्बन्ध में आलोक रहता है वहाँ गरीयागदिअन्धतमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकभाव रहता नहीं है । अतएव यहाँ अन्धकार का व्यवहार होता नहीं है । यहाँ गरीयाग आदि अनेक गम्बन्धों में से किसी भी गम्बन्ध में आलोक रहता नहीं है वहाँ ही अन्धकार का व्यवहार होता है । यहाँ इस बात पर भी ध्यान देना आवश्यक है कि अन्धकारत्व केवल आलोकभावत्वस्वरूप नहीं है किन्तु भाववृत्तित्वविशिष्ट आलोकभावत्वात्मक है । अर्थात् जिग भावात्मक अधिकरण में आलोकभाव रहता है वह सामानाधिकरूप्यगम्बन्ध में भाववृत्तित्वविशिष्ट आलोकभावत्वस्वरूप अन्धकारत्व में विशिष्ट बनता है । इस प्रकार कथन करने का लाभ यह है कि तब 'अन्धकारेऽन्धकार' इस प्रतीति की आपत्ति नहीं आवेगी, क्योंकि अभावत्मात्मक अन्धकार में रहनेवाला अभावत्मात्मक अन्धकार भाववृत्तित्वविशिष्ट आलोकभावत्व का आश्रय नहीं है । वह सामानाधिकरूप्यगम्बन्ध में अभाववृत्तित्वविशिष्ट आलोकभावत्व का अधिकरण होता है । इसलिये अन्धकार में भाववृत्तित्वविशिष्ट आलोकभावत्वात्मक अन्धकारत्व रहता नहीं है । अतएव 'अन्धकारे नान्धकार' यह प्रतीति भी प्रमात्वक सिद्ध होगी न कि भ्रमात्मक । इसलिये अन्धकार अभावस्वरूप ही है न कि भावात्मक - यह फलित होता है—

◆◆ आलोकज्ञानाभाव अन्धकार है - प्राभाकर ◆◆

प्राभा० । मीमांसक प्राभाकरमिश्र के अनुयायियों का प्रस्तुत में यह वक्तव्य है कि → 'अन्धकार दूसरा कुछ न हो कर आलोकज्ञानाभावस्वरूप ही है । इसका आशय यह है कि जिस स्थान में मनुष्य को आलोक नहीं दीररता वहाँ तम का व्यवहार होता है । इससे सिद्ध होता है कि आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार है । इसीलिये जब मनुष्य बाहर के तेज आलोक में गृह के भीतर प्रवेश करता है तो सहसा उसे वहाँ स्थित शान्त आलोक का दर्शन होता नहीं है और वह शट में बोल पड़ता है कि 'अत्र अन्धकार' = 'यहाँ तो अँधेरा है' । इस व्यवहार से भी सिद्ध होता है कि आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार है । अन्यथा यदि आलोकभाव तम होता तब तो आलोक तो वहाँ है ही, फिर आलोकभावस्वरूप अन्धकार का दर्शन एव व्यवहार कैसे हो सकता था ? यदि वह द्रव्यात्मक होता तब भी बाहर के प्रकृष्ट आलोक से गृह में प्रवेश करने पर तत्काल ही उमका दर्शन ठीक उमी तरह नहीं होता जैसे वहाँ स्थित अन्य द्रव्यों का तत्काल दर्शन नहीं होता । इस प्रकार आलोकदर्शनाभाव को अन्धकार मानने में युक्ति की अनुकूलता को देख कर प्राभाकर के अनुयायी कहते हैं कि आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार है' ←

तत्तु । मगर विचार करने पर उपर्युक्त वक्तव्य गलत प्रतीत होता है । इसका कारण यह है कि यदि अन्धकार आलोक-

सति 'अन्धकारवानहमि'ति प्रतीत्यापत्तिः । न च सम्बन्धविशेषणालोकज्ञानाभाववत्येव तमःप्रतीतिनियमान्नाय दोष इति वाच्यम् तथा सत्यालोकज्ञानाभाववानहमिति प्रतीतेरपि विलयापत्तेः । किञ्चैव तमसश्चाक्षुपत्व न स्यात्, ज्ञानाभावस्य मानसत्वात् । तथा च 'तमः पश्यामी'ति प्रतीतिः कथमुपपादनीया ?

◆ हेमलता ◆

पुरुषादेः प्रथममालोकाऽग्रहे 'नील तमः' इति धीः । तदुक्त 'अप्रतीतावेव प्रतीतिभ्रमो मन्दानाम्'[] इति प्रभाकराशयः ।

तन्निराकरोति - तच्चुच्छमिति । एव सति = तमस उपलब्धियोग्यालोकदर्शनाभावात्मकत्वे सति, 'अन्धकारवानहमि'ति प्रतीत्यापत्ति, ज्ञानत्वावच्छिन्नस्याऽऽत्मनि समवायसम्बन्धेन जायमानतया उपलब्धियोग्यालोकदर्शनाभावलक्षणान्धकारस्याऽप्यात्मवृत्तित्वौचित्वात् । 'अन्धकारवद्भूतलमि'-तिप्रतीतेरप्रामाण्यापत्तिरप्युपलक्षणाद् बोद्धव्या ।

ननु समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावस्य तमस्त्वमस्माभिर्नाङ्गीक्रियते येन तद्वत्यात्मनि तत्प्रतीतिप्रसङ्गः किन्तु स्वनिरूपितालोकनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यता - स्वनिरूपितालोकनिष्ठविशेष्यतानिरूपिताधेयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रकारतान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावस्यैव तमस्त्वमभ्युपगम्यते । 'आलोकवान् देशः' इतिप्रतीतिः प्रथमसम्बन्धेन देशे वर्तते 'अत्र देशे आलोक' इतिप्रतीतिश्च द्वितीयसम्बन्धेन । यत्र तु निरुक्तान्यतरसम्बन्धेन तादृशचाक्षुपप्रतीतिर्नैव वर्तते तत्रैव तमःप्रतीतिर्भवतीति नियमः । आत्मनि तु समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकचाक्षुपाभावो वर्तते न तूक्तान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभाव इति 'अन्धकारवानहमि'तिप्रतीतेर्नैव प्रसङ्गः इति प्रभाकराशय दूषयितुमुपन्यस्यति न चेति । वाच्यमित्यनेनास्यान्वयः । विभाविताथर्मैवेदम् । तदयुक्तत्वे हेतुमाह - तथा सति = 'दक्षितान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियागिताकालोकदर्शनाभाववत्येवान्धकारप्रतीतिव्यवहारनियमोपगमे सति, 'आलोकज्ञानाभाववानहमि'तिप्रतीतेरपि विलयापत्ते । अपिदाब्दो गृहार्थः । न हि आलोकज्ञानाभावत्व तमस्त्वादिदानामीतिरिच्यते । उक्तान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नालोकदर्शनत्वाच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावत्वलक्षणतमस्त्ववदाश्रयत्व नात्मनः किन्तु भूतलादेरेवेति न कदापि 'आलोकदर्शनाभाववानहमि'तिप्रतीतिः स्यात् । एतेन विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्यापि तस्य तमस्त्व प्रत्याख्यातम्, भूतलादेरेव विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावत्वलक्षणतमस्त्ववदाश्रयत्वेन 'आलोकदर्शनाभाववानहमि'ति प्रतीतेरनुपपत्तेः ।

दोषान्तरसमुच्चयार्थमाह- किञ्चेति । एव = तमस उपलब्धियोग्यालोकचाक्षुपाभावत्वाङ्गीकारे, तमस चाक्षुपत्व न स्यात्, ज्ञानस्य मानसत्वेन ज्ञानाभावस्य मानसत्वात् = मानससाक्षात्कारविषयत्वात् । 'यो यदिन्द्रियेण गृह्यते तदभावस्तद्गता जातिरपि तेनैवेन्द्रियेण गृह्यते' इति नियमेनालोकज्ञानस्य मनोमात्रग्राहत्वेन तदभावस्यापि मनोमात्रग्राह्यतैव स्यात् न तु चक्षुर्ग्राह्यत्वम् । तथा च आलोकज्ञानाभावलक्षणस्य तमसो मानसत्वेऽभ्युपगम्यमाने 'तम पश्यामी'ति प्रतीति कथं प्रमात्वेन उपपादनीया ?

एतेन तदश्लोकिकचाक्षुपमपि प्रत्युक्तम् बहिरिन्द्रियजन्यज्ञाने उपनीतस्य विशेषणतयैव भाननियमात् 'नील तमः' इतिप्रतीत्यनापत्तेश्च । एतेन 'नील तम' इति धीस्तु स्मृतनीलिम्ना सममालोकज्ञानाभावस्याऽससर्गग्रहादित्यपि निरस्तम् तथानुभवात्, अप्रामाणिकगौरवात्, अस्खलद्वष्टेश्च तस्या 'इदं रजतमि'त्यादिप्रतीतिवदससर्गग्रहेणोपपादनासम्भवात् । सौरालोकाद् मध्यन्दिने आलोकवद्गर्भगृहं प्रविशतः तमःप्रत्ययश्च भ्रम एव, आलोकज्ञानप्रतिबन्धकदोषस्य तत्र स्वीकारावश्यकत्वादिति व्यक्तं स्याद्वादकल्पलतादौ ।

► वल्लभा ◀

ज्ञानाभावत्मक होता तत्र तो 'अन्धकारवान् अह' यह प्रतीति प्रसक्त होती, क्योंकि आलोकज्ञान आत्मा में रहने की वजह आलोकज्ञानाभावात्मक अन्धकार भी वही रहेगा । जो समवाय सम्बन्ध से जहाँ उत्पन्न होता है उसका अभाव भी वही रह सकता है । मगर अन्धकार का व्यवहार तो बाहर भूतल आदि में होता है ।

यदि वचाव के लिये प्रभाकार अनुयायी की ओर से यह कहा जाय कि → 'सम्बन्धसामान्य से आलोकज्ञानाभावाश्रय में अन्धकार का व्यवहार नहीं होता किन्तु सम्बन्धविशेष से आलोकज्ञानाभाववान् में अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार होता है । इसलिये 'अन्धकारवान् अह' इस आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है । आशय यह है कि स्वीय आलोकनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यता एव स्वीयआलोकनिष्ठविशेष्यतानिरूपितआधेयत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रकारता इन दोनों सम्बन्धों में से किसी सम्बन्ध में आलोकदर्शन का न होना अर्थात् उक्तविशेष्यता - उक्तप्रकारता - एतदन्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियागिताकालोकदर्शनाभाव ही तम है । जिस देश में 'आलोकवान् अय देश' इस प्रकार आलोकज्ञान होगा उस देश में उक्त विशेष्यतासम्बन्ध से यह ज्ञान रहेगा, क्योंकि उक्त ज्ञान में आलोक है प्रकार और देश है विशेष्य । अतः उक्त विशेष्यता सम्बन्ध में स्वशब्द से उक्त ज्ञान को लेने पर उक्त ज्ञान स्वीयालोकनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यताससर्ग से देश में रहेगा और जब देश में 'अत्र देशे आलोक' इस प्रकार आलोकज्ञान होगा तब यह ज्ञान उक्त प्रकारता सम्बन्ध से

ननु तमसोऽभावत्वे गतेः का गतिरिति चेत् ? भ्रान्तिरित्येवेहि, स्वाभाविकगतेरन्यगत्यनुविधानानुपपत्तेः ।

◆ हेमलता ◆

केचित्तु 'प्रभाकरमतेऽतिरिक्तोऽभाव एव नास्ति किन्तु 'घटो नास्ती'ति ज्ञानमेव घटाभावः । अत एव प्रभाकरम्यति 'गुरुर्नियमभावस्य स्थाने स्थानेऽभिषिक्तवान् । प्रसिद्ध एव लोकोऽस्मिन् बुद्धवन्तुः प्रभाकरः ॥' इत्येवमुपहासः । तथा चालोकज्ञानज्ञानमेव तम' इति वस्तुमुचिनम् । यदि चालोकज्ञानाभाव इत्यस्यालोकज्ञानान्यज्ञानमित्यर्थस्तदा रूपादिज्ञानमपि तम इति तन्मत्त्वेऽपि तस्य मय्य प्रकाशत्वात् स्वसंवेदनरूपज्ञानमादाय तमोबुद्धिः स्यात् । आलोकज्ञानरूपेणाऽपरिणतस्यात्प्रनस्तमोरूपत्वेऽप्युक्तापत्तिरनदवस्थवति आलोकज्ञानज्ञानस्य तमोरूपत्वे तु नोऽस्तौप' इति विवृण्वन्ति । तच्चिन्यम् ।

शङ्कते- ननु तमसोऽभावत्वे गते = 'तमश्चलती'ति गतिप्रत्ययस्य का गति ? इति चेत् ? नैर्वायिकः समाधत्ते → भ्रान्तिरित्येवेहि । 'तमश्चलती'तिगतिप्रतीति' भ्रमात्मिकेत्यर्थः । स्वाभाविकगते = स्वसमवेतगते, अन्यगत्यनुविधानानुपपत्ते । यथा स्फटिके जपाकुसुमसम्बन्धात् लोहित्यप्रत्यय' तथा प्रतियोगिस्वरूपालोकसम्बन्धात् तममि आलोकज्ञानमेतदगतिरितिप्रतिपत्तिं तादृशप्रतीति, आलोकज्ञानमितिप्रतिपत्तौ तस्या भ्रमत्वम् । तम'समवेतगतिरितिप्रतीतिता तत्रालोकज्ञानरूपेणाऽपि तदुपलभ्यप्रसङ्गः । न च तथाऽस्तीति तद्गते' औपाधिकत्वमेवेति । तद्रुक्त किण्वावल्या उदयनाचार्येण 'आवरकद्रव्ये गच्छति यत्र यत्र तेजसोऽर्मात्रिधि' तत्र तत्र छायाग्रहणात् अन्यदेगतानिवन्तानो गतिभ्रम इति । कथं भावयमांथारोपोऽभावे इति चेत् ? न किञ्चिदेतत् । सारूप्यतत्त्वाग्रहावेव निवन्धन न त्वन्यत्' [कि.पृ ७२] इति ।

वस्तुतो नैतद्युक्तम् यतः प्रतीति भ्रमत्व तत्रैव स्वीक्रियते यत्रोत्तरकाल बाधज्ञान यथा 'इदं रजतमि'ति भ्रमानन्तर 'नेदं रजतमि'ति बाधनिश्चयादेव पूर्वतनप्रतीति' भ्रमत्वमुपकल्प्यते न तूत्तरकाले बाधनिश्चयाभावे, अन्यथा घटादिर्नियमकप्रतीतिनीनामपि भ्रमत्वकल्पनापत्या शून्यवादप्रसक्तिः । प्रकृते च 'तमश्चलती'ति प्रत्ययानन्तर 'तमो न चलती'ति बाधज्ञानसिग्रहात् रूप प्रतीतिः भ्रमत्वम् । मिथ्य स्वाभाविकगतेराश्रयगत्यनुविधाननियमोऽपि न प्रामाणिकः, पद्मरागप्रमाया व्यभिचारात् । यथा पद्मरागप्रभा स्वाभाविकगतिमालिनीं तेजन्व्यात् अथ च स्वाश्रयगत्यनुत्पत्त्यनन्तरमेव तद्रतिप्रत्ययः तत्कर्मोत्पादस्याश्रयकर्मोत्पादसमनियतत्वात् । तथैव तमोगत्युत्पादस्यालोकज्ञादिगत्युत्पादगमनियतत्वादालोकादिगत्युत्पत्त्यनन्तरमेव तमोगतिप्रतीतिरप्युपपद्यते । एतेन स्वाभाविक्या गतावावरकद्रव्यानुविधानानुपपत्तेः । प्रभातुल्यत्वे तेज'प्रभाश्रयेषु रन्ध्रिदोषेषु छाया दिग्मे न म्यात् । छायायैव तदभिभवे बहुलतमे तमसि तेषामालोको न स्यात् । आलोकज्ञानेण चाभिभव छायाया अप्युद्देशो न म्यादिति किण्वालीकृत उदयनाचार्यस्य [दृश्यता कि पृ ७३] वचनमपरिग्ननम्, यदा आवरकमणीना क्रियादिक्रमेण भूतलादिगयोगस्तदैव तच्छायाया अपि क्रियादिक्रमेण भूतलादिमयोगोपपत्तेः ।

► वल्लभा ◄

देश म रहेगा, क्योंकि इस दर्शन मे विद्योप्य है आलोक और देश उगमे आपेयता सम्बन्ध मे प्रकार है । अत उक्त प्रकारता सम्बन्ध मे 'स्व' पद से इस ज्ञान को लेने पर यह ज्ञान देश मे उक्तप्रकारतासम्बन्ध मे रहेगा । जिस देश मे जब उक्त ज्ञानो मे से कोई भी ज्ञान नहीं रहेगा तत्र उग देश मे उक्त विद्योप्यता एव उक्त प्रकारता दोनो ही सम्बन्ध मे अबन्धिन्न प्रतियोगिता का निरूपक आलोकज्ञानाभाव रहेगा । अत वैसी स्थिति मे वही अन्धकारान्यवहार एव अन्धकारज्ञान होगा । आत्मा मे उक्त आलोकज्ञानाभाव नहीं रहने मे 'अह अन्धकारवान्' इग प्रतीति की आपत्ति नहीं है'— तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि तब तो 'अह आलोकज्ञानाभाववान्' इग प्रकार की प्रतीति भी विलीन हो जायेगी । अनुपपन्न वनेगी । बक्री को निकालने पर आँगन उँट मे घूम जायेगा ।

किञ्च० । इसके अतिरिक्त प्रभाकरमत मे दोष यह है कि - अन्धकार चाक्षुष प्रतीति का विषय नहीं बन सकेगा, क्योंकि ज्ञान मानस साक्षात्कार का विषय होने मे आलोकज्ञानाभावात्मक अन्धकार भी मानस प्रत्यक्ष का ही विषय वनेगा । मगर तब 'तम परममि' = 'मि अन्धकार को देखता हूँ' यह सर्वगम्मत प्रतीति की उपपत्ति कैसे हो सकेगी ? इगलिये अन्धकार को आलोकज्ञानाभावात्मक नहीं माना जा सकता - यह फलित होता है । अन्धकार को आलोकभावात्मक मानना मद्गत है ।

●● अन्धकार मे गति आरोपित - नेपायिक ●●

ननु त० । यहाँ इस शङ्का का कि → 'यदि अन्धकार आलोकभावात्मक होगा तो 'अन्धकार आगत' 'तम गतम्' इत्यादि प्रतीति की उपपत्ति कैसे होगी ? क्योंकि गति-आगति आदि क्रिया केवल द्रव्य मे ही मुमकिन है'— समाधान यह है कि 'तम आगत गत' इत्यादि प्रतीति होती है वह भ्रान्ति ही जाननी चाहिए, क्योंकि अन्धकार को द्रव्य मान कर उगमे स्वाभाविक गति मानने पर उसकी गति मे आश्रय की गति का अनुविधान नहीं होने का नियम टूट जायेगा । वाहन आदि मे बैठनेवाले पुस्त आदि को वाहन गतिमान होने पर दूरस्थ वृक्ष आदि मे जिस गति का भान होता है वह गति वाहन की गति का अनुसरण करती है, न कि वह गति स्वाभाविक है । अतएव तब 'वृक्ष चलति' यह प्रतीति जैसे भ्रमात्मक होती है ठीक वैसी ही प्रकाशक

अथात्यन्ताभावत्वे तमस उत्पत्तिविनाशप्रत्ययो भ्रमः स्यादिति चेत् ? स्यादेव । आलोकप्रागभावप्रध्वसात्यन्ताभावसमुदायरूपस्य तमसः किञ्चित्समुदायिप्रागभावप्रध्वसावेव समुदायप्रागभावप्रध्वसप्रतीतिरवगाहते इति तु प्राञ्च ।

एव नीलरूपवत्त्वधीरपि तत्र भ्रान्तैव, दोषस्तु तत्र तमःस्वरूपमेव । न चैव पीतरूपाधारोपप्रसङ्गः, आरोपे सति

◆ हेमलता ◆

अनेन आवरकमणीना गत्यभावेन तच्छायाया अपि भूतादिसयोगजनकगत्यसम्भव इति प्रत्युक्तम् । आश्रयस्य स्थिरत्वेऽपि कुड्याधारणभङ्गे तन्नियमभङ्गस्य च प्रभायामिव छायादावपि तुल्यत्वादिति ।

अस्तु वाऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽऽ गतिस्तथापि भावरूपता दुरहवा । तदुक्तं स्याद्वाढरत्नाकरे 'भावरूपा छाया अध्यारोप्यमाणगतित्वात् वृक्षवत्' [प्र न त ५-८ स्या र पृ ८५३] इति ।

शङ्कते - अथ अत्यन्ताभावत्वे तमस 'तम उत्पन्न', 'तमो नष्टमि'त्याकारकः उत्पत्तिविनाशप्रत्ययो भ्रम स्यात्, अत्यन्ताभावस्य नित्यत्वेनोत्पादव्ययप्रतियोगित्वासम्भवादिति चेत् ?

इष्टापत्तितया नैयायिकः तदभ्युपगच्छति स्यादेव । तमःसम्भवभङ्गभानस्य भ्रमत्वमभिमतमेव नैयायिकानामित्याशयः ।

तमसो नालोकात्यन्ताभावरूपतैव किन्त्वालोकात्मसर्गाभावात्मकता, आलोकप्रागभाव-प्रध्वसात्यन्ताभावसमुदायरूपस्य = महदुद्भूतानभिभूतरूपव-दालोकप्रागभाव-तत्प्रध्वस-तदत्यन्ताभावाना कूटात्मकस्य तमस किञ्चित्समुदायिप्रागभावप्रध्वसावेव समुदायप्रागभावप्रध्वसप्रतीति = निरुक्तालोकाप्रागभाव-प्रध्वसात्यन्ताभावसमूहात्मकान्धकारविशेषिका प्रागभाव-प्रध्वसप्रतीतिः अवगाहते । उपदर्शितसमूहात्मकान्धकारघटकीभूतालोकाध्वसोत्पादे 'अन्धकार उत्पन्न' इतिधीर्जायते । तदशालोकाप्रागभावनाशे सति 'तमः नष्टमि'तिबुद्धिः सम्पद्यते । अतो न तमस्युत्पादव्ययप्रतीत्यनुपपत्तिः यथा राशिपु किञ्चित्समुदायिव्यतिरेकप्रयुक्त एव विनाशः एवमुत्पादोऽपि इति तु प्राञ्च शशधरज्ञानार्णव न्यायसिद्धान्तदीपादो वदन्ति ।

वस्तुगत्या नेदमपि युज्यते - राशिपु बहुत्वविशेषनाशोत्पादाभ्या तदाश्रयनाशोत्पादप्रतीत्युपपत्तावपि प्रकृते तदयोगात्, समूहविलक्षणमहदेकोत्पादाय-नुभवाच्च ।

नैयायिक आह - एव = तमोगतिभ्रमवत् नीलरूपवत्त्वधीरपि तत्र = तमसि भ्रान्तैव = भ्रमात्मिकैव 'नील नभः' इतिप्रतीतिवत् । न च वाधकाभावात् कथं तस्या भ्रमत्वमिति वाच्यम् दोषजन्यत्वेन तस्या अप्रमात्वात् । भ्रमनिबन्धन' दोषस्तु तत्र = तमोनीलरूपप्रतीतो तम स्वरूपमेव । तमःस्वरूपस्य दोषत्वादेव तमसि नीलरूपमारोप्यते । न च एव = तमःस्वरूपस्यान्यरूपारोपनिबन्धनत्वे तमसि कदाचित् पीतरूपाधारोपप्रसङ्ग आरोपनिबन्धनस्य सत्त्वादिति वाच्यम् यत आरोपे सति हि = अवश्य निमित्तानुसरण = आरोपकारणत्व मार्गणीयम् ।

► वल्लभा ◄

आदि को गतिमान करने पर ही अन्धकार मे गति की उपलब्धि होती है । मतलब कि दीप आदि की गति का अनुविधान करने से वह अन्धकार की स्वाभाविक = स्वसमवेत गति नहीं है । अतएव 'तमश्चलति' इस प्रतीति तो भ्रमात्मक मानी जाती है ।

► अन्धकार मे उत्पादादिप्रतीति भ्रमात्मक - नैयायिक ◄

अथा० । यहाँ इस शङ्का का कि → 'अन्धकार को आलोक के अत्यन्ताभावरूप मानने पर 'तम उत्पन्नम्', 'तमो विनष्टम्' इस प्रकार की अन्धकार की उत्पत्ति आदि की जो प्रतीति होती है वह प्रमात्मक नहीं किन्तु भ्रमात्मक हो जायेगी, क्योंकि अत्यन्ताभाव नित्य होने से उसकी उत्पत्ति और उसका विनाश नामुमकिन है' ← समाधान यह है कि 'तम उत्पन्न', 'तमो नष्ट' इत्यादि प्रतीति मे भ्रमत्व हम नैयायिक मनीषियों को अभिमत ही है । आपने पहली बार यह मनपसंद बात हमको बताई है - तदर्थ धन्यवाद !

प्रस्तुत सन्दर्भ मे प्राचीन नैयायिकों का यह कथन है कि → आलोक का केवल अत्यन्ताभाव ही तम नहीं है किन्तु आलोक के ससर्गाभाव का समुदाय अन्धकार है । इस समुदाय मे आलोक का प्रागभाव और आलोक का प्रध्वस भी प्रविष्ट हैं । आलोकप्रागभाव-आलोकध्वस-आलोकात्यन्ताभाव के समुदायात्मक अन्धकार के घटक आलोकध्वस की उत्पत्ति होने पर समुदाय की उत्पत्ति की और आलोक प्रागभाव का नाश होने पर समुदाय के नाश की प्रतीति ठीक उसी तरह उपपन्न की जा सकती है जैसे किसी राशि के कुछ अंश का उत्पत्ति होने पर राशि की उत्पत्ति और राशि के कुछ अंश का नाश होने पर उस राशि के नाश की प्रतीति होती है । समुदायी = अंश के उत्पाद-नाश का अवगाहन समुदाय = आलोकससर्गाभावाकूट मे होता है ।

► अन्धकार मे नीलरूपप्रतीति भ्रमात्मक - नैयायिक ◄

एव नी० । इस तरह अन्धकार आलोकाभावात्मक सिद्ध होने से उसमे जो नीलरूप की प्रतीति होती है वह भी भ्रान्त

हि निमित्तानुसरण न तु निमित्तमन्तीत्यारोपः । इत्यन्धकारपदार्थविवेचनम् । पञ्चमो वादः सम्पूर्णः ॥५॥

◆ हेमलता ◆

न तु निमित्तमस्ति = यत्किञ्चिदारोपनिमित्तसत्त्वम् इति आरोप । तत्र नीलारोप एव न तु पीतरूपाधारोप इति अत्र किं नियामकः? इति पृच्छ्यते इति चेत्? उच्यते अदृष्टादिकमवात्र नियामकमध्यसंयम् । म्ययमाणश्चेत् रूपमागोष्यते, गजतत्वगत, न गृह्यमाणम् । अतः न सहकार्यपेक्षाचोयमाज्ञानीयम्, धर्मिणि निरपेक्षत्वादिति [किं पृ ७४] किरणाख्या व्यक्तीकृतमुद्ययनाचार्येण ।

वस्तुतो नेदमपि घटाकोटिमाटीकजे - यत् 'इद नील' इत्यादिधिया भ्रमत्व, तत्र 'नेद नील' इत्यादिमाभात्कारे वस्तुस्वरूपस्यादृष्ट-विशेषस्य वा दोषस्य वा प्रतिबन्धकत्व, तत्राप्यप्रामाण्यग्रहाभारविशिष्टतेजोऽभारत्वप्रकारज्ञानादीनामुत्तेजस्त्व इत्यादि कल्पनाया महामोरात् ।

यत्तु 'गन्धममवायिकारणतावन्नेदिकवय नीलसमवायिकारणतावन्नेदयत्तममो नीलरूपसत्त्वं गन्धरूपप्रसङ्ग' [दृश्यता १५३ तमं पृष्ठे] इत्युक्तं तत्र चारु, तादृशकार्यकारणभावं मानाभावात् । सामान्यतो जन्मसत्त्वावच्छिन्न प्रति द्रव्यत्वेनैव समवायिकारणत्वात्, विलक्षणतेजःसयोगवयगन्धान्महा-समवायिकारणपरिहादेव जलादी गन्धायुत्वत्तेजसम्भवात् । न च विलक्षणतेजःसयोगस्य द्विदृष्टया तेजसि पाकजगन्धोत्पत्तिवारणाय तादृशकार्यकारणभावस्यावश्यकत्वमिति वक्तव्यम् विलक्षणतेजःसयोगेन तेजस्त्वेनैव कारणत्व तदपाकरणायोपगन्तयम्, पाकजगन्धस्याऽगमवायिकारणविगृह्येति धर्तिविरहात्, स्वीयसयोगस्य स्वस्मिन् सत्त्वेऽपि सयोगसम्बन्धेन स्वस्य न स्वगन्धनिवन्तम् । न च मुख्यगुणभेदेनोक्तार्थपर्ययभेदेन च विभिन्नानन्तकार्यकारणभावपु अनन्ताना सयोगाना कारणतावन्नेदकसम्बन्धकत्वनामपेक्ष्य समवायसम्बन्धेन विलक्षणमयोगत्वेन कारणत्व कल्पयित्वा तेजसि गन्धोत्पादवारणाय सामान्यतो गन्धत्वावच्छिन्न प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणत्वमावश्यकमिति वाच्यम् तत्तद्व्यक्तिगमपेक्षसत्त्वावच्छिन्न प्रति तत्तद्व्यक्तित्वेन समवायिकारणत्वस्यावश्यकतया तत् एव तेजसि पाकजगन्धायुत्वत्तिकारणसम्भवात् यद्विशेषयोः कार्यकारणभावः स तन्नामान्ययोर्पीति न्याये मानाभावात्, तत्तत्पृथिवीसमवेतातिगितस्य गन्धादेरलीकत्वात् । अतो नान्धकारस्य नीलरूपसत्त्वं गन्धवत्त्वप्रसङ्ग इति दिक् ।

यच्च आलोकस्मेवाग्रनादेरपि स्वाव्यवहितोत्तराचामुप प्रति हेतुत्वे अविचारप्रचारादिति [दृश्यता १४७ तमं पृष्ठे] गदित, तत्र, एव सति तमसोऽप्यालोकनिरपेक्षचक्षुर्ग्राह्यत्वापातेन लाभमिच्छतो मूलतो हानिप्रसङ्गात् ।

यत्तु किरणावलीरहस्ये मधुरानाथेन तादृशाज्ञेन मानाभावादिति [किं पृ ६१] कथितं तदसद्गतम्, नाग्रप्रतमपि हिमालयाबुंदाचलायावन्नसम्कृत-चक्षुषा निद्राया स्वरतया विचरता पर्यत-पद्-प्रस्तर-पद्म-पक्षि-पशु-पय-प्रभृतिक पश्यता योगप्रभृतीनामुपलब्धे ।

तमो द्रव्य घनतरानिकरलहरीप्रभृतिशब्दैः व्यपदिश्यमानत्वात् किरणादिवदिति रत्नाकरातरागिकादी व्यक्तम् ।

उच्छृङ्खलशोपानन्त-प्रगल्भ-कुमारिलभट्ट-श्रीधरप्रभृतिमतनिगकर्णादिक बुभुस्तुभिः स्याद्वादग्रहस्य-कल्पलतादिकमध्यगनीयमित्यल पलवितेन ।

नेयायिक! समुत्तिष्ठ तमोऽभावभ्रम वम ।

तर्कागमादितः मिद्ध द्रव्यत्व तममो हि मत् ॥१॥

इति मुनिप्रज्ञोविजयविरचिताया हेमलताभिमानाया वाटमालाटीकाया पञ्चमो वाद ॥

▶ वल्लभा ◀

ही ह - यह फलित होता है। जैसे 'नील नभ' यह प्रत्यय भ्रम है वगैरे ही 'नील तम' यह साभात्कार भी भ्रम ही है। 'नील तम' इस भ्रमात्मक प्रत्यक्ष में दोष अन्धकारस्वरूप ही है। अन्धेरा भ्रम का निमित्त है। अन्यगत नीलरूप का अन्धकार में आरोप होता है उसका कारण अन्धकारस्वरूप दोष है। फिर भी पीत आदि रूप के अध्यारोप की गमग्या को अवकाश नहीं है, क्योंकि आरोप होने पर निमित्त का अनुसरण होता है। निमित्त की उपस्थिति मात्र में कहीं आरोप नहीं किया जा सकता। नील रूप का अन्धकार में आरोप प्रसिद्ध है। अतः तदर्थ दोषात्मक निमित्त की कल्पना की जाती है। मगर तादृश दोष में पीत, श्वेत आदि रूप का आरोप अन्धकार में हो सकता नहीं है। इस तरह अन्धकार महदुच्छ्रुतानभिभूतरूपवाले आलोक के अभावाम्बक है - यह नेयायिकमतानुसार सिद्ध होता है। इस तरह अन्धकार पदार्थ का विवेचन समाप्त हुआ। साथ ही पौंचवा वाद भी पूर्ण हुआ। अन्धकारविवेक जेनदर्शन का क्या मन्तव्य है? इस विषय में अधिक जिलायु हेमलता टीका पर अपनी निगाह डाल सकते हैं।

★ षष्ठो वायुस्पर्शनवादः ★

‘वायुः स्पर्शन’ इति मीमासकाः तेषामयमाशयः ‘शीतो वायुर्वाती’ति वायुमुख्यविशेष्यकस्पर्शनप्रतीतेस्तस्य स्पर्शनत्व निरावाधम्। न चासौ न स्पर्शनी अपि तु मानसीति वाच्यम् ‘वात स्पृशामी’त्याद्यनुव्यवसायानुपपत्तेः। न चासौ भ्रमः बाधकाभावात्। न च द्रव्यचाक्षुषवद्द्रव्यस्पर्शनेऽप्युद्भूतरूपस्य हेतुत्वात्, कारणाभाव एव बाधक इति वाच्यम् ‘प्रभा हि

◆ हेमलता ◆

सहस्रफणिपार्थं नत्वा सुरतविभूषणम् ।

स्पृश्यते खलु वायुर्न वेति मीमास्यतेऽधुना ॥१॥

वायुःस्पर्शनो न वा? इति विप्रतिपत्तिः। विधिकोटिः उद्देश्यतावच्छेदकसामानधिकरण्येन, निषेधकोटिशोद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेन, तेन न बाधसिद्धसाधने। वायुर्न स्पर्शन इति निषेधकोटिवादिनो नेयायिकाः वायु स्पर्शन इति च विधिकोटिवादिनः मीमासका वदन्ति। तेषा = मीमासकाना अयमाशयः शरीरवायुसयोगानन्तर ‘शीतो वायुर्वाती’ति वायुमुख्यविशेष्यकस्पर्शनप्रतीते = निरुक्तवायुवृत्तिप्रधानविशेष्यतानिरूपकलौकिकस्पर्शनप्रत्यक्षानुपपत्तेः तस्य = वायोः स्पर्शनत्व निरावाधम्। तस्या लैङ्गिकत्वे ‘शीतःस्पर्शो वायुवृत्तिरिति’प्रतीतिः स्यात् न तु ‘शीतो वायुर्वाती’तिप्रतीतिः। न च असौ = ‘शीतो वायुर्वाती’तिव्यवसायात्मिका धीः न स्पर्शनी अपि मानसी इति न तदनुरोधेन वायोः स्पर्शनत्वमिति वाच्यम् ‘वात स्पृशामी’त्याद्यनुव्यवसायानुपपत्ते अनुव्यवसायस्य व्यवसायविषयकत्वेन व्यवसायस्वरूपनिर्णायकत्वात्। न च असौ = ‘वात स्पृशामी’त्याद्यनुव्यवसायो भ्रम इति वाच्यम् बाधकाभावात् = ‘वात न स्पृशामी’त्याद्याकारकस्य बाधकस्य विरहात्। न हि बाधकविरहे प्रतीतिभ्रमत्वकल्पना युक्ता, अतिप्रसङ्गात्। न च वायुना विषयविधया तत्तद्व्यक्तित्वेन स्वविषयकलौकिकप्रत्यक्ष प्रति कारणत्वकल्पनागौरवमेव बाधकमिति वाच्यम् विषयस्य तत्तद्व्यक्तित्वेन कारणताया मानाभावात्, विषयस्य तत्तद्व्यक्तित्वेन कारणतावृद्धिभियाऽतीन्द्रियत्वाभ्युपगमे घटादेरपि तथात्वापत्तेः। न च द्रव्यचाक्षुषवद् = द्रव्यगोचरलौकिकचाक्षुषवद् द्रव्यस्पर्शन = लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यगोचरस्पर्शनत्वाच्छिन्न प्रति अपि समवायसम्बन्धेन उद्भूतरूपस्य हेतुत्वात् वायवुत्कटरूपविरहेण कारणाभाव = द्रव्यलौकिकस्पर्शनजनकविरह एव वायोः स्पर्शनत्वे बाधक, कार्यस्य कारणविरहेऽयोगादिति वाच्यम् एव प्रभाया अपि स्पर्शनापत्तेः तत्रोद्भूतरूपस्य सत्त्वात्।

यदि लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यस्पर्शन प्रति समवायेनोद्भूतरूपस्य कारणत्व स्यात् प्रभाया अपि स्पर्शन स्यादेव। न च प्रभायाः भवति। अतो नोत्कटरूपस्य द्रव्यस्पर्शन प्रति कारणत्व सम्भवति। न च प्रभा हि न तेजोद्रव्य किन्तु तेजसो रूपमिति तत्स्पर्शनस्योत्कटरूपकार्यतावच्छेदकान्क्रान्तत्वेन न तत्त्वाच्चप्रसङ्ग इति वाच्यम् प्रभा हि तेजसो रूपमिति नयेऽपि उत्कटरूपस्य द्रव्यस्पर्शनहेतुत्वे

▶ वल्लभा ◀

वायु०। वायु प्रत्यक्षविषय हे या नहीं? यह दार्शनिक जगत में विवाद है। न्यायिक विद्वानों की यह मान्यता है कि वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं है। जब कि मीमांसक मनीषियों की यह राय है कि वायु स्पर्शन = स्पर्शनप्रत्यक्षविषय है। इसके भीतर मीमांसकों का आशय यह है—शरीर आर वायु का सयोग होने के पश्चात् ‘शीतो वायु वाति’ = ‘शीतल पवन बहता है’ इत्याकारक स्पर्शन साक्षात्कार होता है, जिसमें वायु मुख्यविशेष्यविधया भासमान है। प्रत्यक्ष में जो मुख्य विशेष्य बनता है वह अवश्य लौकिक प्रत्यक्ष का विषय होता है। अतः वायु का स्पर्शन साक्षात्कार निरावाध है। यहाँ इस शङ्का का कि—‘उपदर्शित ‘शीतो वायु वाति’ यह प्रतीति स्पर्शन प्रत्यक्षात्मक नहीं है किन्तु मानस साक्षात्कारस्वरूप है। इसलिये उस प्रतीति के बल से वायु को त्वग्निन्द्रियजन्यसाक्षात्कार का विषय नहीं माना जा सकता—समाधान यह है कि ‘शीतो वायु वाति’ इत्याकारक प्रतीति के अनन्तर ‘वायु स्पृशामी’ इत्याकारक अनुव्यवसाय होता है, जो पूर्वोक्तप्रतीतिविषयक होने से उसके स्वरूप का निर्णायक होता है। ‘वायु स्पृशामी’ इत्याकारक अनुव्यवसाय का अर्थ यह है कि ‘अहं वायुविषयकस्पर्शनप्रत्यक्षवान्’। अतः ‘शीतो वायु वाति’ यह प्रत्यक्ष मानस नहीं है अपितु त्वाच है - यह फलित होता है। उपर्युक्त अनुव्यवसाय को भ्रमात्मक नहीं कहा जा सकता, क्योंकि उसके प्रामाण्य का कोई बाधक नहीं है। बिना बाधक के उसे भ्रम कहने पर घटादिप्रतीति भी भ्रमात्मक सिद्ध हो जायेगी, जिसके फलस्वरूप शून्यवाद की आपत्ति आयेगी।

●● उद्भूतरूप द्रव्यप्रत्यक्ष का अकारण - मीमांसक ●●

न च द्र०। यदि न्यायिक की ओर से यह कहा जाय कि—‘उद्भूतरूप जैसे द्रव्यविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण है ठीक वैसे ही द्रव्यगोचर स्पर्शन साक्षात्कार का भी कारण होता है। जिसका स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है उसमें उत्कट रूप अवश्य रहता है जैसे घटादि। उत्कट रूप से शून्य द्रव्य कभी भी त्वाचप्रत्यक्ष का विषय बनता नहीं है जैसे आकाश, पिशाच आदि। इस तरह

तेजसो रूपमिति नयेऽपि त्रसरेणुस्फार्शनवारणाय द्रव्यस्फार्शनं प्रत्युद्भूतस्पर्शस्य हेतुत्वावश्यकत्वे उद्भूतरूपस्य तत्राऽहेतुत्वात् । प्रकृष्टमहत्त्वस्य तद्हेतुत्वे तत्प्रकर्षस्य कार्यमात्रवृत्तिजातित्वेन तदवच्छिन्नं प्रति कारणताकल्पने गौरवात् त्रसरेणावनुद्भूतस्पर्शस्वीकाराम्ये-
वौचित्यात् ।

◆ हेमलता ◆

स्वीक्रियमाणे त्रुटिसाक्षात्कारप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात्, तत्रोद्भूतरूपस्य सत्त्वेऽपि लौकिकविषयतया द्रव्यस्फार्शनानुदयात् । न च त्रसरेणुवद्भूतरूपस्य सत्त्वेऽप्युक्तस्पर्शविग्रहात् तत्त्वाच्चप्रसङ्गः लौकिकविषयतया द्रव्यस्फार्शने उद्भूतरूपस्येऽङ्गस्पर्शम्याऽपि समवायेन हेतुत्वादिति वाच्यम् त्रसरेणुस्फार्शनवारणाय लौकिकविषयतया द्रव्यस्फार्शनं प्रति समवायेन उद्भूतस्पर्शस्य हेतुत्वावश्यकत्वे उद्भूतरूपस्य तत्र = द्रव्यस्फार्शने अहेतुत्वात् = कारणतानावश्यकत्वात् । द्रव्यस्फार्शनं प्रति उद्भूतस्पर्शस्य हेतुत्वेनैव पिशाचाटङ्गनादेऽस्फार्शनत्वोपपत्तेः द्रव्यस्फार्शनं प्रति उद्भूतरूपकारणत्वकल्पनया मृतम् । न च लौकिकविषयतया द्रव्यस्फार्शनं प्रति समवायेनोद्भूतरूपस्यैव प्रकृष्टमहत्त्वस्याऽपि पृथग्भाषणत्वाच्च त्रुटिस्फार्शनप्रसङ्गः तत्रोद्भूतरूपस्य सत्त्वेऽपि प्रकृष्टमहत्त्वस्य विग्रहात्, त्रुटिमहत्त्वस्यप्रकृष्टत्वादिति वक्तव्यम् प्रकृष्टमहत्त्वस्य तद्हेतुत्वे = लौकिकविषयतया द्रव्यस्फार्शनं प्रति कारणत्वाभ्युपगमे, तत्प्रकर्षस्य = महत्त्ववृत्तिप्रकृष्टत्वस्य कार्यमात्रवृत्तिजातित्वेन कार्यतावच्छेदकत्वापातात्, तदवच्छिन्नं = प्रकृष्टत्वजात्यवच्छिन्नं प्रति कारणताकल्पने गौरवात् त्रसरेणो अनुद्भूतस्पर्शस्वीकारस्यैव औचित्यात् न तु द्रव्यस्फार्शनं प्रति प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतरूपयोः कारणत्वकल्पनमुचितमित्येवकारार्थं । न च यमुष्मणो भर्जनकपालस्थानलादेशे स्फार्शनापत्तेः, द्रव्यस्फार्शनं प्रति रूपस्याऽहेतुत्वादिति वाच्यम् इष्टत्वात् । अतो नोद्भूतरूपवत्त्वं द्रव्यस्फार्शने कारणम्, वायोः प्रत्यक्षत्वात् । प्रयोगस्त्वेव वायु-प्रत्यक्षः प्रत्यक्षस्पर्शाश्रयत्वात्, महत्त्वे मत्तुद्भूतस्पर्शवत्त्वाद्वा घटवत् । न चाऽप्रयोजक, स्फार्शनप्रत्यक्षत्वे महत्त्वे सत्तुद्भूतस्पर्शवत्त्वं प्रयोजक नोद्भूतरूपवत्त्वमपि गौरवादित्युक्तत्वात् । न च पक्षधर्मावच्छिन्नमाध्यव्यापकः साधनावच्छिन्नमाध्यव्यापकस्योद्भूतरूपवत्त्वमुपायि' स्फार्शनप्रत्यक्षत्वे तस्याऽप्रयोजकत्वात्, त्वगिन्द्रियव्यापारानन्तर 'वायुर्वांती'तिप्रतीतिश्च । न च स्पर्शल्लिङ्गग्रहे तदुपक्षयः घटेऽपि तथात्वापत्तेः, स्पर्शाग्रहेऽपि 'वायुर्वांती' 'शीत वायु स्पृशामी'तिप्रतीतिश्च । न च शीतद्रव्योपनायकत्वेनानुमिते वायी तथा धी, बाष्पकाभावात्, विशेषदर्शने मत्त्यांराऽभावाच्च । न च स्फार्शनत्वेऽवाधुपत्वं बाधकं चपुपानुपलभ्यमानस्य त्वचानुपलभ्यमादिति वक्तव्यम् तर्हि चभुगेव द्रव्यग्राहक त्वचा स्पर्शमात्रं प्रतीयते वायाविव प्रत्यभिज्ञाऽपि तद्देव । न चानुभवस्य दुरपहवत्वात् त्वाचाश्रयसहित एव स्पर्श उपलभ्यते इति वाच्यम् । वायावपि समसमाधानत्वात् । न

▶ वल्लभा ◀

अन्वय-व्यतिरेक मे उद्भूतरूप मे द्रव्यस्फार्शनं प्रत्यक्ष की हेतुता मिद्वं होती है । वायु मे रूप नहीं है, उद्भूत रूप की तो बात ही क्या ? द्रव्यस्फार्शन का कारणभाव ही वायु के स्फार्शन प्रत्यक्ष मे एव 'वात स्पृशामि'इत्याकारक अनुभववगाय के प्रामाण्य मे बाधक ह । प्रभा मे उपपुक्त कारकारणभाव बाधित नहीं है, क्योंकि प्रभा स्वयं नेजोद्रव्य नहीं है किन्तु तेजोद्रव्य का रूप है । अत एव उमका स्फार्शन न हो तो भी कोई हानि नहीं ह । स्वकारतावच्छेदकप्रमानाक्रान्त की उत्पत्ति अपने से केमे हो सकती ? उमलिये वायु का स्फार्शन हो नहीं सकता - यह फलित होता है' ← तो यह अमग्नत है, क्योंकि प्रभा को तेजोद्रव्य का रूप मानन पर भी द्रव्यस्फार्शन के प्रति उद्भूतरूप को कारण मानने की वजह त्रसरेणु के स्फार्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति दुवार होगी, क्योंकि त्रसरेणु मे उद्भूत रूप रहता ह ।

यदि त्रसरेणु के स्फार्शन प्रत्यक्ष के निवारणार्थं नयाधिक की ओर मे यह कहा जाय कि—>द्रव्यविषयक स्फार्शन प्रत्यक्ष के प्रति उद्भूतरूप की भाँति उद्भूतस्पर्श भी कारण होता है । त्रसरेणु मे उद्भूत रूप होने पर भी उक्तस्पर्श नहीं होने की वजह उमके स्फार्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति को अवकाश रहता नहीं है'←तो यह भी अमग्नत है, क्योंकि त्रसरेणुस्फार्शन के परिहारार्थं द्रव्यस्फार्शन के प्रति उद्भूत स्पर्श मे हेतुता आवश्यक = प्रमाणमिद्वं ही है तब उरीये त्रसरेणु के स्फार्शन प्रत्यक्ष का परिहार हो जाने से द्रव्यविषयक स्फार्शन प्रत्यक्ष के प्रति उद्भूत रूप को कारण कहा जा नहीं सकता । अनावश्यक कारणता के स्वीकार मे गौरव है ।

▲▲ प्रकृष्ट महत्त्व द्रव्यस्फार्शन का अजनक - मीमांसक ▲▲

प्रकृ० । वचाव के लिय वहाँ नयाधिक का यह वक्तव्य कि—>द्रव्यस्फार्शन के प्रति जेमे उत्कट रूप कारण होतह ह ठीक वमे ही प्रकृष्ट महत्त्व = महत्परिमाण भी कारण होता ह । घटादि के स्फार्शन के अनुरोध से प्रकृष्ट महत्परिमाण मे द्रव्यस्फार्शन की हेतुता मिद्वं ह । त्रसरेणु मे उद्भूतरूप होने पर भी उमके स्फार्शन का आपादन नहीं किया जा सकता, क्योंकि उसका महत्परिमाण अपकृष्ट ह । प्रकृष्टमहत्त्व के विरह से त्रुटिस्फार्शन परिहृत हो जाता है'←भी निराधार है, क्योंकि त्रसरेणु से इतर चतुरणुक आदि मे रहनेवाले प्रकृष्टमहत्त्व जन्य होने की वजह महत्परिमाणगत प्रकर्ष = प्रकृष्टत्वजाति कार्यमात्रवृत्ति है । जो जाति कार्यमात्रवृत्ति होती ह वह किमीकी कारंतावच्छेदक बनती है । अर्थात् महत्परिमाणवृत्तिप्रकृष्टत्वावच्छिन्न के प्रति अन्य कारणता की कल्पना करनी होगी, अन्यथा वह परिमाण आकस्मिक बन जायेगा । मगर इम तरह प्रकृष्टत्वावच्छिन्न के प्रति कारणतान्तर की कल्पना करने पर गौरव

अथ मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनैवोद्भूतरूपस्य द्रव्य लौकिक चाक्षुष प्रति हेतुत्वान्न वायोः स्पर्शनमिति चेत् ? न, आत्मेतरद्रव्यप्रत्यक्षत्वादिकमादाय विनिगमनाविरहात्, द्रव्यचाक्षुषत्वापेक्षया गौरवाच्च तदवच्छिन्न प्रत्युद्भूतरूपस्याऽहेतुत्वात् ।

◆ हेमलता ◆

च दोषाभावे सति द्रव्यग्रहे तद्गतसङ्ख्यापरिमाणादिग्रहणनियमात् चायौ सर्वथा तदग्रहान्न स प्रत्यक्ष इति वक्तव्यम् यतः न तावदय व्यक्तो नियमः पृष्ठलनवस्त्रादेः सङ्ख्यापरिमाणाऽग्रहेऽपि त्वचा ग्रहणात् तज्जातीये तु फूत्कारादौ सङ्ख्यापरिमाणादीना वाच्यभिमतस्य च शरीरे प्रत्यक्षत्वात् । न च वहिरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारे महत्त्वे सत्युद्भूतरूपवत्त्व प्रयोजक सति सम्भवे त्यागाऽयोगात्, न तु जन्येन्द्रियग्राह्यविशेषगुणवत्त्व कार्यमहत्त्वसमानाधिकरणविशेषगुणवत्त्व वा, रसनागतपित्तद्रव्यस्योद्भूतविकृतस्य वायुपनीतसुरभिद्रव्यस्य च प्रत्यक्षतापत्तेरिति वाच्यम् यतो नोद्भूतरूपवत्त्व तथा नयनगतपित्तद्रव्यस्य च प्रत्यक्षतापत्तेः । अस्तु वोद्भूतस्पर्शवत्त्व तत्र तन्नम् । न चैव प्रभायामप्रत्यक्षत्व, यतः प्रभा हि न द्रव्य किन्तु तेजसो रूप, तदाश्रयतेजःप्रतीतिः प्रत्यक्षरूपलिङ्गाधीनैव यथा तवोष्मादिप्रतीतिः । तत्र सयोग-कर्मादिक कथं प्रत्यक्षमिति चेत् ? चान्द्रसौरदीपप्रभादो तु न कथञ्चित् इन्द्रनीलप्रभाया रूपस्य पूर्वदेशानुपलम्भेनोत्तरदेशोपलम्भेन लिङ्गेन तदाश्रयतेजःसयोगविभागायनुमानमिति नैयायिकनये यथा त्वचा स्पर्शमात्रग्रहानन्तर फूत्कारे सयोगादीनाम् । एतेन धूमवाष्पयोरस्पर्शनत्वेनोद्भू- तस्पर्शशून्यत्वेऽपि चाक्षुषत्व अन्यथा तद्गतसयोगविभागकर्मणा प्रत्यक्षता न स्यात् लिङ्गाभावादिति निरस्तम् ।

नन्वेव विनिगमकविरहादुभयोरपि तथात्वमस्तु, तथापि वायुप्रत्यक्ष इति चेत् ? न, एव सति वहिरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारे चाक्षुषत्वे स्पर्शनप्रत्यक्षत्वे च प्रत्येकमुद्भूतरूपवत्त्वे सत्युद्भूतस्पर्शवत्त्व प्रयोजक पर्यवस्यतीति गौरवम् । मम तु चाक्षुषत्वे उद्भूतरूपवत्त्व स्पर्शनत्वे चोद्भूतस्पर्शवत्त्व तथा, यस्य विशेषे प्रयोजकत्व तस्यानुगतेन रूपेण सामान्यप्रयोजकत्वमिति द्रव्यग्राहकवहिरिन्द्रियव्यवस्थापकोद्भूतविशेषगुणवत्त्व सामान्यप्रयोजकमिति लाघवम् । विशेषस्य सामान्यस्य च भिन्नप्रयोज्यत्वनियमादिक प्रयोजकम् ।

ननु वायुर्यदि वहिरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारविषयद्रव्य स्पर्शनसाक्षात्कारविषयद्रव्य वा स्यात् उद्भूतरूपः स्यात् । न चैव तस्मात् तथा तादृशसाक्षात्कारविषयद्रव्यस्य रूपजनकत्वनियमादिति चेत् ? न, रूपवत्समवेतत्वेन हि द्रव्यस्य रूपजनकत्व न तु तादृशसाक्षात्कारविषयद्रव्यत्वेन, तस्य रूपजननोत्तरकालीनत्वात् । घटो यदि चक्षुरितरेन्द्रियग्राह्यद्रव्य स्यात् अरूपमस्पर्शमिच्छानुपादि स्यात् । त्वगिन्द्रिय यदि द्रव्यग्राहकवहिरिन्द्रिय स्यात् रूपवत् स्यात् स्पर्शग्राहक वा न स्यात् रूपग्राहि वा स्यात् चक्षुर्वत् । न चैव तस्मान्न तथेति घटोऽपि न त्वगिन्द्रियग्राह्य स्यात् तद्गतसङ्ख्यादिज्ञान फूत्कारादाविवेति स्यात् स्पृशामीत्यनुव्यवसायश्च घटवद् वायावापि तुल्यः ।

प्राचीननैयायिकः पुनरपि कारणाभावमाशङ्कते अथेति । मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छेदेनैव = वहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यलौकिकसाक्षात्कारत्वावच्छेदेनैव, उद्भूतरूपस्य द्रव्यलौकिकचाक्षुष प्रति हेतुत्वात् न वायो स्पर्शन तत्रोत्कटरूपस्य विरहात् । अतः कारणाभाव एव वायोः स्पर्शनत्वे बाधकः । न च तादृशकार्यकारणभावे मानाभाव इति वाच्यम् वायु- पिशाचादेरात्मनश्च लौकिकचाक्षुषवारणाय द्रव्यलौकिकचाक्षुष प्रति उद्भूतरूपस्य हेतुतावश्यकतया तस्यैव सामान्यतो मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वात्, असति बाधके सामान्यधर्मावच्छेदेनैव कार्यतादिग्राह्यप्रमाणप्रवृत्तेरिति चेत् ?

मीमांसकः प्रत्युत्तरयति - नेति । आत्मेतरद्रव्यप्रत्यक्षत्वादिक आदिपदेन मूर्तद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्व -स्पर्शवद्द्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वादेर्ग्रहण, आदाय, कार्यतावच्छेदकधर्मे विनिगमनाविरहात् सर्वेषामङ्गीकारेऽनेककार्यकारणभावप्रसङ्गः । द्रव्यचाक्षुषत्वापेक्षया कार्यतावच्छेदकशरीरे गौरवाच्च तदवच्छिन्न = मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति समवायेन उद्भूतरूपस्य अहेतुत्वात् । अतो न वायोऽरूपरूपशून्यता प्रत्यक्षे बाधिका । अतो वायुः प्रत्यक्ष एवेति । द्रव्य चाक्षुषत्वस्यैवोत्कटरूपकार्यतावच्छेदकत्वौचित्यम्, बाधकसत्त्वे सामान्यस्याऽकिञ्चित्करत्वादिति मीमांसकाशयः ।

► वल्लभा ◀

होगा । इसकी अपेक्षा लाघव से त्रसरेणु के स्पर्श को अनुद्भूत मानना ही मुनासिब है । द्रव्यस्पर्शन के प्रति उद्भूत स्पर्श कारण होने से उद्भूतस्पर्शशून्य त्रसरेणु के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति को अवकाश नहीं रहेगा । मगर इस परिस्थिति में वायु का त्वाच साक्षात्कार निराबाध हो जायेगा, क्योंकि वायु में उद्भूत स्पर्श रहता है - जो अनुभवसिद्ध भी है । यह मीमांसको का तान्यर्ष है ।

◆◆ नैयायिकमत में विनिगमनाविरह ◆◆

अथ मा० । यहाँ नैयायिक का यह कथन है कि—→उद्भूतरूप द्रव्यलौकिकचाक्षुष का कारण है ही मगर कार्यतावच्छेदक धर्म मानसेतरद्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्व ही है । वायु का यदि स्पर्शन प्रत्यक्ष माना जाय तब वह मानसेतर द्रव्यविषयक लौकिक साक्षात्कार होने

अथ मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व-द्रव्यलौकिकचातुषत्वयोः समशरीरतया विनिगमकाभागाद्बुभयमेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकमिति चेत् ?
न, उक्तानुव्यवसायानुपपत्त्या मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य प्रकृष्टमहत्त्वस्यैवोद्भूतरूपस्यापि कार्यतानवच्छेदकत्वात् ।

◆ हेमलता ◆

नयापिकः शब्दे अर्थेति । चेदित्यनेनास्यान्वयः । मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व-द्रव्यलौकिकचातुषत्वया समशरीरतया एतन्नस्य गुणशरीरत्वविग्रहान् ।
विनिगमकाभावात् = अन्यतरपभातिर्युक्तिविग्रहान् उभयमेव मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व-द्रव्यलौकिकचातुषत्वोभयमेव उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकं न
तु केवलं द्रव्यलौकिकचातुषत्वमेव । उद्भूतरूपशून्यत्वात् ननुपपत्तेः स्यादिति साक्षात्कारमभ्यस्य तस्योद्भूतरूपनिष्ठकार्यतावच्छेदकत्वमिति चेत्
अवच्छेदकीभूतेन मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वेनान्तर्धानत्वादिति ।

न च मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वेऽपि द्रव्यलौकिकचातुषत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वमाशङ्क्य, अन्यथा आत्मन्युद्भूतरूपभासात्प्रत्यक्ष-
क्षोलायामभ्यस्येऽपि चतुःसयोगलभणगतिरूपसंस्थेन द्रव्यलौकिकचातुषोद्भूतमहत्त्वस्य दुरांगत्वात्, तथा चेदेव विनिगममिति वाच्यम् मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व-
मात्रस्य कार्यतावच्छेदकत्वेऽपि मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वानिरिक्तस्य द्रव्यलौकिकचातुषस्यालीरतया सामान्यगामग्रीरिष्टदेवान्यनि द्रव्यलौकिकचातुषोत्पत्तेर्वार-
सम्भवादिति चेत् ?

मीमांसकः प्रत्युत्तरयति - नेति । 'वायु स्पृशामी'ति उक्तानुव्यवसायानुपपत्त्या प्रकृष्टमहत्त्वस्य इव उद्भूतरूपस्यापि कार्यतानवच्छेदकत्वादिति ।
यथा 'त्ररेणुषु पश्यामी'त्यनुव्यवसायानुपपत्त्या मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व न प्रकृष्टमहत्त्वस्य कार्यतावच्छेदकं तथा 'वायु स्पृशामी'त्यनुव्यवसायानुपपत्त्या
न तत् उद्भूतरूपस्याऽपि जन्यतावच्छेदकं यतिरुच्यते चार्थग्रस्तत्वान्तराशङ्कणतायाः । अन्यथा विनिगममन्वात् द्रव्यलौकिकचातुषत्वस्यैवोद्भूतरूपकार्यता-
वच्छेदकत्वमिति ।

अथ मीमांसकाभिप्रायः यथा त्ररेणुषु यावृत्तविजातीयमहत्त्वस्य सामान्यतो द्रव्यलौकिकप्रत्यक्षत्वमेव कार्यतावच्छेदकं लभ्यमानं, द्रव्यसामान्यं
तु कार्यतावच्छेदकत्वे द्रव्यचातुष प्रति पृथग्महत्त्वसामान्यस्य कारणत्वजन्यभावे । अतः त्ररेणुषु चातुष किन्तु तद्वत्स्वरूपादिभ्यो चातुषामित्यस्य
सुवचत्वेऽपि 'त्ररेणुषु भवती'ति प्रत्यक्षानन्तर 'त्ररेणुषु पश्यामी'त्यव्यभिचारात् ननु द्रव्यसामान्यस्य विजातीयमहत्त्वकार्यतावच्छेदकत्वस्वीकारस्तथा
'शीतो वायुर्वाती'त्यादिप्रत्यक्षानन्तर 'वायु स्पृशामी'त्यव्यभिचारात् ननुव्यवसायानुपपत्तिर्येव मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वाभावे विनि-
गममिति ।

▶ बल्लभा ◀

की वजह उद्भूतरूप के कार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त होगा । अतएव उग्री उगति उद्भूतरूप के बिना कैसे हो सकेगी ? अतः
वायु का ग्रासनं प्रत्यक्ष होता नहीं है - वह फलित होता है' ← मगर यह विचार्यगत नहीं है, क्योंकि उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक
मानमेतदख्यलौकिकप्रत्यक्षत्व ह वा आलेखतदख्यप्रत्यक्षत्वादि ह ? इस सिद्ध में कोई अन्यतरनिर्णायक तर्क नहीं है । एव मानमेतदख्यलौकिकप्रत्यक्षत्व
धर्म द्रव्यचातुषत्व की अपेक्षा गुणशरीरवाला भी है । इसलिये मानमेतदख्यलौकिकप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक बन नहीं सकता ।
इसलिये मानमेतदख्यलौकिकप्रत्यक्षत्ववच्छेदक के प्रति उद्भूतरूप को कारण नहीं माना जा सकता ।

◆◆ मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व कार्यतावच्छेदक - मीमांसक ◆◆

अथ मू० यहाँ यह आपेक्ष कि → 'मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व आर द्रव्यलौकिकचातुषत्व तुल्यशरीरवाले है । दोनों धर्म समनिष्ठ ह
आर अगुण है । इसलिये उद्भूतरूप के कार्यतावच्छेदक मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व आर द्रव्यलौकिकचातुषत्व उभय बनें । क्योंकि किसी एक
को जन्यतावच्छेदक मानने में कोई अन्यतरनिर्णायक युक्ति नहीं है । इस परिस्थिति में वायु का ग्रासनं प्रत्यक्ष हो नहीं सकेगा,
क्योंकि वह उद्भूत रूप के कार्यतावच्छेदकीभूत मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व धर्म से आक्रान्त है । वायु स्वयंभू होने में उगका लौकिकगमात्कार
नहीं हो सकता । बिना कारण के कार्य की उत्पत्ति नामुमकिन है' ← भी निराधार है, क्योंकि वायु का ग्रासनं गमात्कार मान्य
न करने पर 'शीतो वायुर्वाती' इत्यादि प्रत्यक्ष के अनन्तर होनेवाला 'वायु स्पृशामी' इत्याकारक अनुव्यवसाय की अनुपपत्ति हो जायेगी ।
वह अनुव्यवसाय तो स्वाध्यवहितपूर्वउत्पन्न उपर्युक्त व्यवसायात्मक प्रतीति को वायुपरिनालक मिश्र करता है । इसलिये जैसे मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व
प्रकृष्टमहत्त्व का कार्यतावच्छेदक नहीं है ठीक वैसे ही उद्भूतरूप का भी कार्यतावच्छेदक हाता नहीं है । प्रकृष्ट महत्त्व को मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वाच्छेदक
का कारण मानने पर जैसे 'त्ररेणु चलति' इस प्रतीति के अनन्तर होनेवाली 'त्ररेणु स्पृशामी' यह प्रतीति अनुपपन्न बनने की
वजह मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व प्रकृष्ट महत्त्व का कार्यतावच्छेदक नहीं है ठीक वैसे 'शीतो वायुर्वाती' इस प्रतीति के अनन्तर होनेवाली 'वायु
स्पृशामी' यह प्रतीति अनुपपन्न बनने की वजह मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक हो नहीं सकता । त्ररेणु जैसे प्रकृष्टमहत्त्वस्य
है वैसे ही वायु उद्भूतरूपविहीन है । इसलिये वायु के ग्रासनं की सिद्धि प्रदर्शित अनुव्यवसाय के बल पर की जा सकती है -
यह मीमांसको का तात्पर्य है ।

यत्तु मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व भगवत्साक्षात्कारसाधारण न कार्यतावच्छेदकमिति वाय्वादेः स्पर्शान् निरावाधमिति तत्र इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकत्वेन लौकिकत्वस्य जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्तित्वात् । 'पश्यत्यचक्षुरि'त्यादेः लौकिकचाक्षुपसमानाकारज्ञानपरत्वाचाक्षुपादेस्तत्राऽसम्भवादिति केचित् ।

यदि तु परमाणु-द्वित्वादिजनकतावच्छेदककोटिप्रविष्टा लौकिकी विषयता भगवज्ज्ञानसाधारणी तदाऽस्तु मूर्तनिष्ठलौकिक-

◆ हेमलता ◆

वस्तुतस्तु द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शन प्रति त्वक्सयुक्तत्वाच्चवत्समवायत्वेन सन्निकर्षस्य कारणता, न तु त्वक्सयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायत्वेन, महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोरुभयोः प्रवेशे गौरवात् । त्वाचवत्त्वत्रोपलक्षण न तु विशेषण तेन सर्वत्र पूर्वमाथयत्वाच्चविरहेऽपि न क्षतिः । तथा च वाय्वादेरस्पर्शनत्वे तद्भूतिस्पर्शाशानुपपत्तिरेव मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वाभावे विनिगमिकेति मीमांसकाशयः ।

यत्तु मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व = मूर्त्तमात्रगोचरलौकिकप्रत्यक्षत्व भगवत्साक्षात्कारसाधारण = नित्यप्रत्यक्षानुगत कार्याऽकार्यवृत्तितया न उद्भूतरूपस्य कार्यतावच्छेदकम् नित्यव्यावृत्ते धर्मे कार्यतावच्छेदके सम्भवति असति लाघवे तत्साधारणधर्मेण कार्यत्वकल्पनानुदयात् । न ह्यतिप्रसक्ते धर्मे सम्भवति गत्यन्तरेऽवच्छेदकत्वकल्पना दृष्टा श्रुता वा । इति हेतोः उद्भूतरूपस्य मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्वविरहेण नीरूपस्याऽपि वाय्वादे = वायुष्मादेः स्पर्शन प्रत्यक्ष निरावाधमिति, तन्न चारु, इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकत्वेन हेतुना लौकिकत्वस्य = लौकिकविषयताकत्वस्य जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्तित्वात् = सकलजन्यसाक्षात्कारवृत्तित्वे सत्यजन्यप्रत्यक्षाऽवृत्तित्वात् नातिप्रसक्तत्व मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्येति भवेदेव तदुद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकम् । तथा च वायोः स्पर्शनानुपपत्तिः । न च भगवत्प्रत्यक्षस्य लौकिकविषयताशून्यत्वे 'पश्यत्यचक्षुः स शृणोत्यकर्णः' [] इत्यादिक कथं सद्गच्छेत् ? पश्यतेः लौकिकचाक्षुपसाक्षात्कार एव रूढत्वादिति वाच्यम्, 'पश्यत्यचक्षुरि'त्यादे 'अपाणिपादो जवनो गृहीता पश्यत्यचक्षुः स शृणोत्यकर्णः' । स वेत्ति वेद्यं न च तस्यास्ति वेत्ता तमाहुरग्र पुरुष महान्त [ना परि ०/१४] इति नारदपरिव्राजकोनियमचनस्य आदिपदेन 'पश्यन्ते तन्न पश्यति' [वृ उप ४/३/२३] इति वृहदारण्यकोपनिषदचनस्य च लौकिकचाक्षुपसमानाकारज्ञानपरत्वात् । अन्यथा 'अचक्षुर्विथितश्चक्षुरकर्णो विथितः कर्णः' [भजा उप २] इति भस्मजावालोपनिषदचनस्य 'विथितश्चक्षुः' [वृ महाना उप २/२] इति महानारायणोपनिषदचनस्य चानुपपत्तेः । चाक्षुपादे = लौकिकविषयताशालिनः चक्षुरादिजन्यप्रतीतेः तत्र = ईश्वरे असम्भवात् । न च महेशे नित्यकृतिसत्त्वेऽपि दृष्टानुसारेण कृतिसमानाधिकरण ज्ञानादिक यथा कल्प्यते तथैव तत्र 'पश्यती'त्यनुरोधेन लौकिकचाक्षुपमयनुमीयते इति वाच्यम् एव सति 'तच्चक्षुपाऽजिघृक्षत्' [ऐ उप १/३/५] इति ऐतरेयोपनिषदचनस्यानुपपत्तिप्रसङ्गात् । दृष्टानुसारेण कल्पनाऽपि तत्रात एव न कार्या । मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्योद्भूतरूपजन्यतावच्छेदकत्वात्नीरूपस्य वायोः स्पर्शनसम्भव इति केचित् वदन्ति ।

यदि तु महेशसाक्षात्कारस्य लौकिकविषयताशून्यत्वे द्रव्यणुकादिपरिमाणजनक परमाणुद्वित्वादिक नोत्पद्येत, द्वित्वादिक प्रति लौकिकापेक्षानुद्धेः कारणत्वात् अन्यथाऽस्मदादीनामपि परमाण्वाद्येकत्वाऽलौकिकप्रत्यक्षस्य सम्भवेन तदात्मकापेक्षावृद्धितः परमाण्वादिद्वित्वाद्युत्पत्तिसम्भवेनेशकल्पनाया अप्यनवकाशात् । अत एव परमाणुद्वित्वादिजनकतावच्छेदककोटिप्रविष्टा लौकिकी विषयता भगवज्ज्ञानसाधारणी = महेश्वरसाक्षात्कारवृत्ति,

▶ वल्लभा ◀

◀▶ लौकिकता जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्ति ▶▶

यत्तु० । कुछ विद्वानो का यह मन्तव्य है कि → 'मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक हो सकता नहीं है, क्योंकि भगवान् के साक्षात्कार में भी मूर्त्तगोचरलौकिकप्रत्यक्षत्व धर्म रहता है । भगवान् का प्रत्यक्ष नित्य होने से कार्यताशून्य है । अकार्य में रहनेवाला धर्म कभी भी कार्यतावच्छेदक बन नहीं सकता । कार्यकार्यसाधारण मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक नहीं होने की वजह रूपशून्य वायु का स्पर्शन होने में कोई बाधा नहीं है ।

तत्र० । मगर यह बात सन्नत नहीं है । इसका कारण यह है कि लौकिकत्व = लौकिकविषयता इन्द्रियजन्यतावच्छेदक है । अतएव वह कार्यमात्रवृत्ति है । जो प्रत्यक्ष कार्यात्मक है उसीमें लौकिक विषयता के रहने के सबब भगवान् के प्रत्यक्ष में वह नहीं रहती है, क्योंकि वह नित्य है । इसलिये मूर्तलौकिकप्रत्यक्षत्व को उद्भूत रूप का कार्यतावच्छेदक कहना नैयायिक के लिये सुवच हो जायेगा । उपनिषद् आदि में 'स पश्यति अचक्षु स शृणोति अकर्ण' इत्यादि वचनोल्लेख उपलब्ध है, उसका तात्पर्य यही है कि ईश्वर का प्रत्यक्ष लौकिक चाक्षुप के समानाकारवाला होता है । मगर इसका मतलब यह नहीं है कि ईश्वर में चाक्षुप=चक्षुजन्य प्रत्यक्ष होता है । ईश्वरीयज्ञान नित्य होने से वह न तो चाक्षुप = चक्षुजन्य लौकिकप्रत्यक्षस्वरूप हो सकता है, न तो घ्राणजन्य या स्मनादिजन्य हो सकता है - ऐसा भी कुछ विद्वानो का कथन है ।

कविपयतासम्बन्धेन जन्यप्रत्यक्षत्वमेवेद्वृत्तरूपजन्यतावच्छेदकम्, समूहालम्बनगुणादिचाक्षुषे व्यभिचारवारणायोग्यतासम्बन्धनिवेशस्याप्य-
कत्वात्, जन्यप्रत्यक्षत्वञ्चेन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकतया मिद्धा जातिरेवेति न गोरवम् ।

◆ हेमलता ◆

भगवत्साक्षात्कारसाधारणसाक्षात्कारत्वाच्चित्रविषयताऽतिरिक्तलौकिकविषयताया मानामादादिति लौकिकविषयतास्य नित्यमाधारणतया मूर्तलौकिक-
प्रत्यक्षत्व नोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक भवितुमर्हतीति विभाज्यते तदाऽन्तु मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन जन्यप्रत्ययत्वमेव उद्भूतरूपजन्यतावच्छेदक
= समवायसम्बन्धवच्छिन्नोद्भूतरूपत्वाच्चित्रया कारणतया निष्पिताया कार्यताया अण्डेदक प्रत्यक्षत्वस्य नित्यमाधारणतया तन्मात्रस्य
कार्यतावच्छेदकत्वाऽसम्भवात्, समूहालम्बनगुणादिचाक्षुषे = मूर्तवृत्तिगुणादिगोचरसमूहालम्बनचाक्षुषे व्यभिचारवारणा = उद्भूतरूपस्य व्यतिरेक्य-
भिचारनिवारणकृते उक्तसम्बन्धनिवेशस्य = कार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया मूर्तनिष्ठलौकिकविषयत्वसम्बन्धगतीकारस्य आस्यस्तत्त्वात् = प्रमाणमिद्धत्वात् ।
यदि लौकिकविषयताया जन्यप्रत्यक्षत्वाच्चित्र प्रति उद्भूतरूपस्य कारणत्वमर्हतीत्येत तदा 'इमे शुभ्रशुभ्रत्वे' इत्याकारसमूहालम्बनगुणादिचाक्षुषे
व्यतिरेक्यभिचारस्यत्वात्, गुणाद्य गुणस्याऽभ्यवहेत्त्वात् । अतो मूर्तनिष्ठलौकिकविषयताया एवोद्भूतरूपनिष्पितकार्यतावच्छेदकविधया स्वीकार
आवश्यकः । निरुक्तचाक्षुषस्य मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धनानुत्पादात्प्रति उद्भूतरूपस्याऽधारणत्वात् व्यतिरेक्यभिचारनिवारणः । न च
जन्यप्रत्यक्षत्वस्य सामानाधिकरण्यात् जन्यत्वविशिष्टप्रत्यक्षत्वरूपतया कार्यतावच्छेदकधर्मो गोरव तथापि दुर्गमिति वाच्यम् । यत् जन्यप्रत्ययत्वञ्च
इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकतया मिद्धा जातिरेव इति हेतोः कार्यतावच्छेदकधर्मो शरीरं न गोरवम् । जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्तिर्वाजात्यमेवोद्भूतरूपजन्यतावच्छेदकमिति
'न गोरव कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरं, प्रमाणान्तर्गतस्यैव वाजात्यस्य कार्यतावच्छेदकतया स्वीकारजातिगिद्धधर्मस्यनानागोरवमपीति भावः ।

► बल्लभा ◀

यदि० । यदि यहाँ ऐसा कहा जाय कि—'परमाणु आदि में द्वित्वादि गरस की जनकता लौकिक अपेक्षावुद्धि ही होती
है । यदि अलौकिक अपेक्षावुद्धि को द्वित्वादिगह्वरा की जनक मानी जाय तो हमारी अलौकिक अपेक्षावुद्धि में भी परमाणु आदि
में गरस की उत्पत्ति होने लगेगी । मगर ऐसा होने पर ईश्वर का उच्छेद हो जायेगा, क्योंकि द्रव्युक आदि के परिमाण के प्रति
परमाणुआदि में रहने वाली द्वित्वादि गह्वरा कारण होती है और परमाणु आदि का लौकिक प्रत्यय हमें नहीं होने की वजह 'अवमेकोऽयश्चक'
इत्याकारक लौकिक अपेक्षावुद्धि हमें नहीं हो सकेगी किन्तु परमाणुनिष्ठप्रत्ययविषयक अलौकिक अपेक्षावुद्धि तो हमें हो सकती है । निगमे
परमाणु में द्वित्व गरस उत्पन्न होगी तो द्रव्युकपरिमाणु को उत्पन्न करेगी । द्रव्युकपरिमाणुजनक परमाणुगतद्वित्व की उत्पत्ति के लिये
ईश्वरीय अपेक्षावुद्धि अनावश्यक बनने में उसके आश्रयविषय ईश्वर की मिट्टि नहीं हो सकती । मगर यह तो ईश्वरवादी को अभिमत
नहीं है । अतः परमाणुगत द्वित्वादि की जनक लौकिक अपेक्षावुद्धि माननी आवश्यक है । परमाणुगत द्वित्वादि की जनकता के अवच्छेदक
धर्म में लौकिक विषयता का प्रवेश आवश्यक होने पर भगवान् के प्रत्यय में भी लौकिक विषयता की मिट्टि हो जायेगी, क्योंकि
'अवमेकोऽयश्चक' इत्याकारक लौकिक अपेक्षावुद्धि हमें हो नहीं सकती किन्तु ईश्वर को ही हो सकती है । इस तरह भगवान् के
प्रत्यक्ष में भी लौकिकविषयताकृत सिद्ध होने की वजह मूर्तलौकिकप्रत्ययत्व उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक बन नहीं सकता । कार्यताऽतिरिक्तवृत्ति
धर्म कार्यता का निषेधक कैसे बन सकेगा ?—तो उद्भूतरूप के कार्यतावच्छेदकधर्मविधया मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्ध में जन्यप्रत्ययत्व
ही स्वीकार्य होगा, क्योंकि वह नित्याऽनित्यमाधारण नहीं है । उद्भूतरूपकार्यता में अतिरिक्तवृत्ति नहीं होने की वजह जन्यप्रत्ययत्व
उसका कार्यतावच्छेदक धर्म बन सकता है । यहाँ यह शङ्का कि—लौकिकविषयतासम्बन्ध में ही जन्यप्रत्ययत्व को उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक
न बना कर मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता समर्थ में ही क्यों जन्यप्रत्यक्षत्व को उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक बनाया गया ?—इसलिये
निराधार है कि लौकिकविषयतासम्बन्ध में जन्यप्रत्यक्षत्व को उद्भूत रूप का कार्यतावच्छेदक मानने पर 'रूपरूपत्वे' इत्याकारक गुण-जातिविषयक
समूहालम्बन चाक्षुष में व्यभिचार होगा, क्योंकि लौकिक विषयता सम्बन्ध में वह समूहालम्बन चाक्षुष गुणादि में रहता है और गुणादि
में गुण रहता नहीं है । उच्छेदरूपात्मक कारण के बिना ही गुणादि में उपरुक्त समूहालम्बन चाक्षुषात्मक कार्य की उत्पत्ति होने
से व्यतिरेक व्यभिचार स्पष्ट ही है । इसके परिहारार्थं मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध को उद्भूतरूप कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध मानना
आवश्यक है । इस स्थिति में व्यतिरेक्यभिचार को अवकाश नहीं होगा, क्योंकि गुणादिविषयक समूहालम्बन चाक्षुष मूर्तनिष्ठ लौकिक
विषयता सम्बन्ध में गुणादि में उत्पन्न ही होता नहीं है । कार्यतावच्छेदकविधया अभिमत सम्बन्ध में कार्य के अधिकरण में कार्याऽव्यवहितपूर्वभावावच्छेदेन
कारणतावच्छेदकसम्बन्ध में कारण न रहता हो तभी व्यतिरेक्यभिचार दोष प्रयुक्त होता है । गुणादि मूर्त = मूर्तत्वजातिवाले नहीं
होने में हममें मूर्तनिष्ठलौकिकविषयता सम्बन्ध में गुणादि का समूहालम्बन चाक्षुष ही उत्पन्न हो सकता नहीं है । इसलिये उपद्रवित
कार्यकारणभाव गुरभित रहता है । यहाँ इस शङ्का का कि → जन्यप्रत्ययत्व सामानाधिकरण्यासम्बन्ध में जन्यत्वविशिष्टप्रत्ययत्वस्वरूप होने
में उद्भूत रूप के कार्यतावच्छेदकधर्म का शरीर गुरभूत हो जायेगा—समाधान यह है कि जन्यप्रत्ययत्व इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकविषयता

एतेन द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्व सम्भवति, द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतयोर्भेदाभावेन विनिगमनाविरहानवकाशात्, न तु मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वस्य, तस्य कार्याकार्यवृत्तित्वात्, जन्यप्रत्यक्षत्वस्य तथात्वे तु जन्यत्वस्य प्रध्वप्रतियोगित्वादिरूपस्य निवेशे गौरव, जन्यत्व-प्रत्यक्षत्वयोर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहत्रेत्युक्तावपि न क्षतिरिति ।

केचित्तु निश्चिताऽव्यभिचारकतया द्रव्यचाक्षुपत्वमेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक, न तु सन्दिग्धव्यभिचारकमूर्तप्रत्यक्षत्वमित्याहुः ।

◆ हेमलता ◆

एतेन = जन्यप्रत्यक्षत्वस्य जन्यमात्रवृत्तिवैजात्यात्मकत्वेन, अस्य न क्षतिरित्यनेनान्वयः । द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुपत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्व = उद्भूतरूपनिरूपितकार्यतावच्छेदकत्व सम्भवति । अतो वायुस्पर्शन निरावाधम्, तस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकान्प्रान्तत्वात् । न च मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतया चाक्षुपत्वमुद्भूतरूपजन्यतावच्छेदकमुताहो द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतया ? इत्यत्र विनिगमनाविरह इति वाच्यम् गगनादेरप्रत्यक्षत्वेन द्रव्यनिष्ठ-मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतयो = द्रव्यवृत्तिलौकिकविषयता-मूर्तवृत्तिलौकिकविषयतयोः भेदाभावेन = ऐक्येन विनिगमनाविरहानवकाशात् । न चात्मनोऽपि मानसप्रत्यक्षोदयाद् द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयताऽऽत्मवृत्ति किन्त्वद्दत्तमनोऽमूर्तत्वेन मूर्तनिष्ठलौकिकविषयता नात्मवृत्तिरिति तयोरसमनियतत्वेन भेद एवेति वक्तव्यम् प्रकृते चाक्षुपत्वस्य कार्यतावच्छेदकविधया विवक्षणेन चाक्षुपत्वावच्छिन्ननिरूपिताया एव द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयताया जन्यतावच्छेदकससर्गविधयाऽभिमतया आत्मनिष्ठत्वाभावेन तयोः समनियतत्वेनाभेदात् । न तु मूर्तनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वस्य उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्व सम्भवति, तस्य = केवलप्रत्यक्षत्वस्य कार्याऽकार्यवृत्तित्वात् = अस्मदादिप्रत्यक्षे त्रिलोचनप्रत्यक्षे च सत्त्वात् । अकार्यवृत्तित्वकथनादेवातिप्रसक्तत्वलाभेऽप्यसम्भवाशङ्कावारणाय कार्याकार्यवृत्तित्वादित्युक्तम् । न चास्तु तर्हि जन्यप्रत्यक्षत्वस्यैवाऽनतिप्रसक्तस्योद्भूतरूप-कार्यतावच्छेदकत्वमिति वाच्यम्, जन्यप्रतीत्यस्य तथात्वे = उद्भूतरूपजन्यतावच्छेदकत्वाभ्युपगमे तु जन्यत्वस्य प्रध्वमप्रतियोगित्वादिवादिरूपस्य कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षौ निवेशे कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरकृत गौरव दुर्वार, जन्यत्वप्रत्यक्षत्वयो विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहश्च । न हि जन्यत्वविशिष्टप्रत्यक्षत्वमुत्वोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक प्रत्यक्षत्वविशिष्टजन्यत्व वा ? इत्यत्र किञ्चिन्नयायक दर्शयितुं पार्यते । न च द्रव्यलौकिकचाक्षुपत्वमप्युद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक सम्भवति, शरीरगौरवेण लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यत्वविशिष्टचाक्षुपत्वरूपेण च द्रव्यत्वचाक्षुपत्वयोर्विनिगमनाविरहात् । ततो द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतया चाक्षुपत्वमेव केवलमुद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकमिति वायोः स्पर्शनमनपाय इत्युक्तावपि न क्षति मूर्तवृत्तिलौकिकविषयतया जन्यप्रतीमात्रवृत्तिवैजात्यस्येन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकतया सिद्धस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वाभ्युपगमात् ।

केचित्तु उद्भूतरूपवद्वृत्तादीना चाक्षुपत्वनिश्चयात् निश्चिताऽव्यभिचारकतया लौकिकविषयतासम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुपत्वमेव उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक न तु वायुस्पर्शः प्रत्यक्षत्वसन्देहेन सन्दिग्धव्यभिचारकमूर्तप्रत्यक्षत्व, सम्भवति निश्चिताऽव्यभिचारके धर्मे इक्ष्यमाणव्यभिचाररूपेण कारणत्ववत्कार्यत्वस्याऽपि

▶ वल्लभा ◀

सिद्ध जातिस्वरूप ही है । मतलब ही जन्यप्रत्यक्षत्व कार्यसाक्षात्कारमात्रवृत्ति वैजात्यात्मक है । जाति अखण्ड होने से उद्भूतरूप के कार्यतावच्छेदक धर्म के शरीर में गौरव को भी अवकाश नहीं है । प्रमाणन्तरसिद्ध जाति का ही कार्यतावच्छेदकधर्मविधया स्वीकार करने की वजह भी गौरव का अवकाश नहीं है ।

एतेन० । यहाँ अन्य विद्वानो का यह कथन है कि → “उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदकधर्म द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता सम्बन्ध से चाक्षुपत्व ही सम्भव है । ‘द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता सम्बन्ध को कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध माना जाय या मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता को ?’ इस विनिगमनाविरह को भी अवकाश नहीं है, क्योंकि द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता और मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता, जो चाक्षुपत्वावच्छिन्ननिरूपित है, दोनों समव्याप्य-व्यापक = समनियत होने से अभिन्न है । मगर मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से प्रत्यक्षत्व को कार्यतावच्छेदक धर्म माना जा नहीं सकता, क्योंकि वह अनित्य प्रत्यक्ष और नित्य प्रत्यक्ष दोनों में रहने में उद्भूतरूपकार्यतातिरिक्तवृत्ति धर्म है । अतिरिक्तवृत्ति धर्म अवच्छेदक बन सकता नहीं है । जन्यप्रत्यक्षत्व को भी उद्भूत रूप का कार्यतावच्छेदक नहीं माना जा सकता, क्योंकि कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षि में प्रध्वमप्रतियोगितास्वरूप जन्यता का निवेश करने के सबब गौरव प्रयुक्त होता है और उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदकधर्म जन्यत्वविशिष्टप्रत्यक्षत्व माना जाय या प्रतीत्यविशिष्टजन्यत्व माना जाय ? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है । ←

मगर अब पछतापे होत क्या जब चिड़ियाँ चूग गई खेत ? हमने पहले ही कह दिया कि उद्भूत रूप का कार्यतावच्छेदक मूर्तनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्ति वैजात्य = जातिविशेष ही है, जिसके स्वीकार में न तो गौरव है और न तो विनिगमनाविरह दोष है, क्योंकि वह इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदकविधया सिद्ध अखण्ड जातिस्वरूप है ।

अत्र प्रतिविधीयते - मूर्तप्रत्यक्षत्वमेवोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक, द्रव्याचाक्षुप्तत्वस्य तथात्वे गगनादिस्पर्शनवारणाय द्रव्यस्पर्शनं प्रत्युद्भूतस्पर्शत्वेन हेतुत्वे स्पर्शत्वप्रवेशे गौरवात्, अनुद्भूतत्वाभावकूटस्पर्शत्वयोः विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहाच्च, मम तु स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूताभावकूटत्वेनैव हेतुता, गगनादौ रूपाभावादेव त्वाचापत्तेरभावात्, मामान्यसामग्रीमादायैव विशेषमामग्राः कार्यजनकत्वनियमाच्च ।

◆ हेमलता ◆

विना लाघवमकल्पान्त । अत एव वायो' स्पर्शनमनाविलम्ब, तस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्तत्वादित्याहुः ।

अत्र नैयायिक' प्रतिविधीयते । मूर्तप्रत्यक्षत्वमेव उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक, न द्रव्यप्रत्यक्षत्व व्याप्यधर्मण व्यापकधर्मस्यान्यथामिदं न वा द्रव्यचाक्षुप्तत्व गौरवात् । तथाहि द्रव्यचाक्षुप्तत्वस्य तथात्वे = उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वे त्वगिन्द्रियमन्त्रिकर्पादिना गगनादेः स्पर्शनप्रभृद् उद्भूतरूपस्य तदाकणत्वात्, स्पर्शनसामग्र्या' महत्त्वादिरूपाया' तत्र सत्त्वात् । न च द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति उत्कटस्पर्शस्य कारणत्वस्वीकारादेव तद्विलय', गगनादेः निःस्पर्शत्वादिति वाच्यम् द्रव्यचाक्षुप्तत्वे उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वमभ्युपगम्य गगनादिग्यांस्पर्शनवारणाय द्रव्यग्यांस्पर्शनं प्रति उद्भूतस्पर्शत्वेन हेतुत्वे = हेतुत्वोपगमे द्रव्यस्पर्शनकारणाशर्करि स्पर्शत्वप्रवेशे गौरवात् = कार्यकारणभावागौरवात्, स्पर्शननिष्ठोद्भूतत्वस्यानुद्भूतत्वाभावाद् उद्भूतत्वात् कारणतावच्छेदकधर्मकुसौ अनुद्भूतत्वाभावकूट-स्पर्शत्वयो विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहाच्च । न हि स्पर्शत्वविशिष्टानुद्भूतत्वाभावाद् उद्भूतत्वस्य स्पर्शनकारणावच्छेदकत्वमनचद्भूतत्वाभावाद् उद्भूतत्वस्य स्पर्शत्वस्य वा ? इत्यत्र किञ्चिद्विनिगमकमस्ति । उभयोः तत्कारणतावच्छेदकत्वे च महागौरवम् । न चोद्भूतरूपवतोऽनुद्भूतस्पर्शविशिष्टस्य त्र्यणुकादे' चाक्षुप्तत्ववत् स्पर्शनत्वापत्तिः दुर्गता, तत्स्पर्शनस्य मूर्तप्रत्यक्षत्वत्वलभणोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वाक्रान्तत्वादिति तद्वारणाद्योद्भूतस्पर्शत्वेन कारणताया आवश्यकत्वमंगति वाच्यम् यतो मम = नैयायिकस्य तु स्पर्शननिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूताभावकूटत्वेन हेतुता न तुद्भूतस्पर्शत्वेन । अत एवोद्भूतत्व-स्पर्शत्वया विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहोऽपि निरवकाशो वेदितव्यः । न च तथापि गगनादेर्निर्भूतानुद्भूताभावकूटाश्रयत्वात्स्पर्शनत्वापत्तिर्दुर्वारिति वक्तव्यम् गगनदौ रूपाभावादेव त्वाचापत्तेरभावात् । न च महत्त्वादिविशिष्टत्वादाकाशादेः स्पर्शनमनिवार्यमिति वाच्यम् मामान्यसामग्रीमादायैव = व्यापकधर्मावच्छिन्नसामग्रीममरहितताया एव, विशेषमामग्रा = व्याप्यधर्मावच्छिन्नसामग्र्या' कार्यजनकत्वनिन्दयमात् । द्रव्यस्पर्शनत्वस्य मूर्तप्रत्यक्षत्वव्याप्यत्वात् मूर्तप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नसामग्रीसिंहिताया द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्नसामग्रा स्वकार्याऽजन - कत्वम् । अतो न गगनादे' नैयायिकमते स्पर्शनप्रसङ्गे न वा गौरवम् ।

▶ वल्लभा ◀

●● द्रव्यचाक्षुप्तत्व उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक - मीमांसकविशेष ●●

केचित्तु० । यहाँ कुछ मीमांसकों का यह मतलब है → उद्भूतरूपवाले घटादि द्रव्यो का चाक्षुप्त निम्नस्थ होने से द्रव्यचाक्षुप्त के प्रति उत्कट रूप में अविचारिता का निश्चय होता है । इसलिए द्रव्यचाक्षुप्तत्व को ही उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक मानना आवश्यक है । मगर मूर्तप्रत्यक्षत्व को उद्भूतरूप का जन्यतावच्छेदक नहीं माना जा सकता, क्योंकि वायु आदि नीरूप द्रव्य का साक्षात्कार मध्य होने से मूर्तप्रत्यक्ष के प्रति उत्कट रूप में अविचार का मदान होता है । इसलिए उद्भूतरूप का कार्यतावच्छेदक धर्म द्रव्यचाक्षुप्त ही होगा । इस कार्यकारणभाव के बल से वायु का प्रत्यक्ष होने में कोई दोष नहीं है । इस तरह यहाँ तक मीमांसकों के भिन्न भिन्न मतों का निरूपण हुआ ।

●● मूर्तप्रत्यक्षत्व उद्भूतरूपकार्यतावच्छेदक - नैयायिक ●●

नैयायिक :- अत्र प्र० । प्रदर्शित मीमांसकमत का अब यहाँ प्रतिविधान किया जाता है । उद्भूत रूप का कार्यतावच्छेदक द्रव्यचाक्षुप्त नहीं है किन्तु मूर्तचाक्षुप्त ही है । यदि द्रव्यचाक्षुप्तत्व को उद्भूतरूप का जन्यतावच्छेदक माना जाय तब तो गगन आदि अमूर्तद्रव्य का त्वगिन्द्रियमन्त्रिकर्ष से स्पर्शनप्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी, क्योंकि प्रत्यक्षमामान्य की सामग्री में उद्भूतरूप प्रविष्ट नहीं है । मगर गगन का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं है । अतः उसके परिहारार्थ द्रव्यस्पर्शन के प्रति उद्भूत स्पर्श को कारण मानना होगा । मतलब कि स्पर्शत्व का कारणताकुक्षि में प्रवेश होने से गौरव होगा । दूसरी बात यह है कि उद्भूतत्व तो अनुद्भूतत्वाभावकूटस्वरूप है । अतः द्रव्यस्पर्शन के कारणतावच्छेदकविधया उत्कटस्पर्शत्व का स्वीकार करने पर कारणतावच्छेदकधर्म अनुद्भूतत्वाभावाद् उद्भूतत्वस्य स्पर्शत्वात्मक है या स्पर्शत्वविशिष्टानुद्भूतत्वअभावकूटस्वरूप है ? इस विषय में कोई निर्णायक तर्क नहीं होने से कारणतावच्छेदकधर्म में विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमनाविरह दाप प्रसक्त होगा । विनिगमनाविरह में दोनों को कारणतावच्छेदक धर्म मानने पर कार्यकारणभाव गौरवग्रस्त हो जायेगा ।

अथापेक्षाबुद्धिभेदेन कूटत्वस्य नानात्वान्न तादृशानुद्भूताभावकूटत्वेन हेतुत्वम्, अपि त्वनुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्यैतत्त्वयोः

◆ हेमलता ◆

एतेन वायूप्मादेः प्रत्यक्षसन्देहेन मूर्त्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य सन्दिग्धव्यभिचारकत्वान्नोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वमिति निरस्तम् तथापि मूर्त्तप्रत्यक्षत्वस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वे स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूताभावकूटत्वेन द्रव्यस्पर्शानुद्भूतत्वावच्छिन्ने हेतुता, गगनादो तादृशाभावकूटत्वस्योद्भूतरूपात्मककारणान्तरविरहादेवास्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः चाक्षुपत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे तु स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्यैतत्त्वेनैव द्रव्यस्पर्शानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूतत्वावच्छिन्ने हेतुता, गगनादो तादृशाभावकूटत्वस्योद्भूतरूपात्मककारणान्तरविरहादेवास्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः ।

अथ कूटत्व त्रिविध एकविशिष्टापरस्वरूप अनेककारणगतसङ्घातविशेषात्मक अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वलक्षण वा । प्रथमे विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः । तदुक्त पक्षताजागदीशीगङ्गाया 'सामग्रीत्वेन (=कूटत्वेन) न हेतुत्व सामग्रीपदेन एककारणविशिष्टापरकारणस्यैव बोधनेन तत्कारणविशिष्टापरकारणस्य सामग्रीत्वेन हेतुत्वमुत अपरकारणविशिष्टतत्कारणस्येति विनिगमनाविरहात्' [प जा ग पृ ६१] । द्वितीयेऽपेक्षाबुद्धिभेदेन सङ्ख्याभेदात् तद्भेदःमहत्त्वस्पर्शादौ विभिन्नसङ्घोत्पत्तेः, कस्याश्चित् सङ्घायाः विशेषणरूपेण महत्त्वादिव्याप्यत्वस्वीकारे विनिगमनाविरहेणाऽनन्त्यावत्त्वात्मकसङ्घातत्वेन व्याप्यत्वोपगमे महागौरवात् । तृतीयेऽपि अपेक्षाबुद्धिभेदेन विषयताभेदात् कूटत्वस्य नानात्वात् अनन्तकार्यकारणभावापत्तेः न तादृशानुद्भूताभावकूटत्वेन = स्पर्शनिष्ठानुद्भूताभावकूटत्वेन हेतुत्व = मूर्त्तप्रत्यक्षकारणत्वमुपगन्तुमर्हति । अपि तु अनुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्यैतत्त्वयोः = स्वरूपतोऽनुद्भूतत्वाभावकूटाना स्पर्शत्वस्य चैकत्र द्वयमिति न्यायेन व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकतोपगमेन = एकत्वानवच्छिन्नपर्याप्तिकत्वेन कूटत्वस्य कारणतावच्छेदककोटौ प्रवेशात् अनुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्यैतत्त्वेनैव तथात्व = तत्कारणत्वमिति तत्र स्पर्शत्वप्रवेश आवश्यक एवेति न गगनादेः स्पर्शानुद्भूतत्वप्रसङ्गो न वा वायूप्मादेस्पर्शानुद्भूतत्वानुपपत्तिरिति चेत् ?

तर्हि मूर्त्तप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति महत्त्वोद्भूतरूपस्पर्शत्वेन हेतुत्वमस्तु, महत्त्वानुद्भूतत्वाभावकूटत्वस्यैतत्तादृशरूपेषु व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकताद्रीकारस्य सुवचत्वादिति वायुप्रभादे' प्रत्यक्षत्वकथाऽप्युच्छिद्यते वायूप्मादेरुद्भूतरूपविरहात् प्रभात्रसरेणवादेरुद्भूतस्पर्शविरहात् न मूर्त्तप्रत्यक्षत्वलक्षणकार्यतावच्छेदकाक्रान्तस्य वायूप्मादिस्पर्शानुद्भूतत्वस्य प्रभादिचाक्षुषस्य च सम्भव' द्रव्यस्पर्शानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूतत्वावच्छिन्ने हेतुता, गगनादो तादृशाभावकूटत्वस्योद्भूतरूपात्मककारणान्तरविरहादेवास्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः चाक्षुपत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे तु स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूतत्वावच्छिन्ने हेतुता, गगनादो तादृशाभावकूटत्वस्योद्भूतरूपात्मककारणान्तरविरहादेवास्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः ।

► वल्लभा ◀

हम नेपायिक के मतानुसार द्रव्यस्पर्शानुद्भूतत्वस्य प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदक स्पर्शवृत्ति अनुद्भूतत्वत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूतत्वाभावकूटत्व ही है । स्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः चाक्षुपत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे तु स्पर्शनिष्ठानुद्भूतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकानुद्भूतत्वावच्छिन्ने हेतुता, गगनादो तादृशाभावकूटत्वस्योद्भूतरूपात्मककारणान्तरविरहादेवास्पर्शानुद्भूतत्वोपपत्तिः ।

▲▲ कूटत्वेन कारणता नामुमकिन ▲▲

पूर्वपक्ष :- अथा० । उस्ताद ' आप स्पर्शवृत्तिअनुद्भूतत्वाभावकूट को द्रव्यस्पर्शानुद्भूतत्व का कारण मानते हो मगर कूटत्व तो एकविशिष्टापरस्वरूप वा तादृशानुद्भूतत्वाभावविशेषणगतसङ्ख्याविशेषात्मक या अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयतास्वरूप ह । प्रथम कूटत्व के स्वीकार मे विनिगमनाविरह दोष प्रसक्त होता है । द्वितीय या तृतीय कूटत्व को मान्य करने पर अपेक्षाबुद्धि के भेद से तादृशमङ्ख्या या विषयताविशेष भिन्न बन

व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकतोपगमेनानुद्भूतत्वाभावकूटवत्स्पर्शत्वेनैव तथात्वमिति चेत् ? तर्हि मूर्त्तप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति महत्त्वोद्भूतरूपस्पर्श-
वत्त्वेन हेतुत्वमस्त्विति वायुप्रभादेः प्रत्यक्षत्वकथाप्युच्छिद्यते स्पर्शरूपादिप्रत्यक्षेणैव तदनुमितिस्मृत्यादिसम्भवात् ।

इदन्तु ध्येय - यद्यनुद्भूतस्पर्शाऽसत्त्वे प्रभायाः स्पर्शनवारणाय द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति स्पर्शत्वेनैव हेतुताऽऽवश्यकी,
व्यासज्यवृत्त्यवच्छेदकतानुपगमाच्च नोक्तरूपेण हेतुतेति विभाज्यते, तदा द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रत्येवोद्भूतरूपस्य हेतुत्वाच्च

◆ हेमलता ◆

इदन्तु ध्येय यदि अनुद्भूतरूपादिखण्डनवादवीच्यादिदर्शितरीत्याऽनुद्भूतस्पर्शं मानाभावात् अनुद्भूतस्पर्शाऽसत्त्वे प्रभाया स्पर्शनवारणाय
द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति स्पर्शत्वेनैव सामान्यतो हेतुतावश्यकी न त्वनुद्भूतत्वाभावाप्रवेशास्त्र सम्भवति, अप्रसिद्धप्रतियोगिकनिर्णयसम्भवादिति
च्च गोरवसम्भावना व्यामज्यवृत्त्यवच्छेदकतानुपगमाच्च नोक्तरूपेण महत्त्वोद्भूतरूपाद्भूतस्पर्शपर्याप्तकारणतावच्छेदकताकत्वेन रूपेण हेतुता, तदुक्त
गदाधरेण परामर्शादाधर्या 'द्वित्वस्य कारणतावच्छेदकत्वमसम्भवेदुक्तिकञ्च, व्यामज्यवृत्तिधर्मस्य कारणतानवच्छेदकत्वात्' [प गा पृ १५०] इति ।
न च तथापि मूर्त्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य रूपकार्यतावच्छेदकत्वे द्रव्यस्पर्शन प्रति स्पर्शस्य न हेतुत्व रूपाभावादेव गगनायस्पर्शनोपपत्तेः चाक्षुपत्वस्य
कार्यतावच्छेदकत्वे तु गगनादेरस्पर्शनत्वोपपत्तये द्रव्यत्वाच्च प्रति स्पर्शास्यापि पृथगेतुतावश्यकत्वेन गौरवमिति वाच्यम् मूर्त्तलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य द्रव्यचाक्षुपत्वस्य
वोद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकत्वेऽपि प्रभादिस्पर्शनवारणाय द्रव्यत्वाच्च प्रति स्पर्शत्वेन पृथग् हेतुताया आवश्यकत्वादिति विभाज्यते तदा द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न
प्रत्येव उद्भूतरूपस्य हेतुत्वात् न वायाट = वायूष्मादे अस्पर्शनत्वम्, द्रव्यस्पर्शनस्योत्कटरूपकार्यतावच्छेदकधर्मान्क्रान्तत्वेन वायूष्मादिस्पर्शन
प्रत्युद्भूतरूपस्यानपेक्षणात् ।

► वल्लभा ◄

जाने से कूटत्व= समूहत्व ही नानाविध वन जाने में अनेककार्यकारणभाव की कल्पना का महार्गोत्त्व प्रयत्न होगा । इसकी अपेक्षा
उचित तो यही है कि व्यामज्यवृत्ति = अनेक में पर्याप्त अवच्छेदकता का स्वीकार कर के अनुद्भूतत्वाभावकूट और स्पर्शत्व में व्यामज्यवृत्ति
कारणतावच्छेदकता को मान्य की जाय एव अनुद्भूतत्वाभावकूटविशिष्टस्पर्शत्वेन रूपेण ही द्रव्यस्पर्शन की कारणता स्वीकृत की जाय ।
इस तरह स्पर्शत्व का स्पर्शनकारणतावच्छेदककोटि में प्रवेश करना आवश्यक ही है - यह फलित होना है ।

उत्तरपक्ष :- तर्हि० । जनाव । इस तरह व्यामज्यवृत्ति धर्म में अवच्छेदकता को मान्य करना ही है तब मूर्त्तप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न
= सकल मूर्त्तप्रत्यक्ष के प्रति महत्त्वोद्भूतरूप-उद्भूतस्पर्शवत्त्वेन कारणता का ही स्वीकार करना उचित है, क्योंकि तब द्रव्यस्पर्शन के
प्रति महत्त्व आग उद्भूतस्पर्श को तथा द्रव्यचाक्षुप के प्रति महत्त्व ओर उद्भूतरूप को पृथक् कारण मानने की आवश्यकता न होने
में अनेक कार्यकारणभाव के स्वीकार का गोरव भी नहीं होगा । एव इस कार्यकारणभाव को मान्य करने पर वायु-प्रभा आदि के
प्रत्यक्ष की बात ही विलीन हो जायेगी । वायु में उद्भूतरूप नहीं होने में एव प्रभा आदि में उद्भूत स्पर्श नहीं होने में पर्याप्तिसम्बन्ध
से महत्त्वोद्भूतरूपस्पर्शविशिष्ट नहीं बनने की वनह वायु, प्रभा आदि के स्पर्शन या चाक्षुषात्मक प्रत्यक्ष को अवकाश ही नहीं रहेगा ।
फिर भी लोगो को जो वायु, प्रभा आदि का ज्ञान होता है उसे प्रत्यक्षात्मक नहीं किन्तु अनुमिति या स्मृति आदि स्वरूप भी
माना जा सकता है । इसलिए लौकिक प्रसिद्ध व्यवहार एव ज्ञान की भी मद्गति हो जायेगी ।

►► व्यासज्यवृत्ति अवच्छेदकता अमान्य ◄◄

इदन्तु० यहाँ यह बात ध्यान देने योग्य है कि - जिन मनीषियों के मतानुसार अनुद्भूत स्पर्श ही अप्रामाणिक होने से अगत
= अविद्यमान है उनके मतानुसार तो नीलादिरूपवाली प्रभा के स्पर्शन प्रत्यक्ष के परिहारार्थ द्रव्यस्पर्शन के प्रति स्पर्श ही कारण
होता है न कि अनुद्भूतत्वाभावकूटविशिष्ट स्पर्श । उनके मतानुसार स्पर्शत्वेन ही द्रव्यस्पर्शनकारणता आवश्यक होने से उपर्युक्त कार्यकारणभाव
कि→मूर्त्तप्रत्यक्ष के प्रति पर्याप्तिसम्बन्ध में महत्त्वोद्भूतरूपस्पर्शविशिष्ट ही मूर्त्तप्रत्यक्ष का कारण है←मान्य हो नहीं सकता । दूसरी बात
यह है कि न्यायसम्प्रदाय में व्यासज्यवृत्ति अवच्छेदकता भी मान्य नहीं है । जब कि उपर्युक्त कार्यकारणभाव में कारणतावच्छेदकता
महत्त्व-उद्भूतरूप और उद्भूत स्पर्श में व्यासज्यवृत्ति = पर्याप्त है । अतएव यह कार्यकारणभाव अस्वीकार्य है । इस दृष्टिकोण से जब
विचार किया जाय तब हम निःसंशय कह सकते हैं कि सकल द्रव्यचाक्षुप के प्रति ही उद्भूत रूप कारण है, न कि यावत् द्रव्यस्पर्शन
के प्रति । तब तो वायु आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष निरावाह ही हो जायेगा, क्योंकि वायुस्पर्शन अब उद्भूतरूप के कार्यतावच्छेदक
धर्म में अनाक्रान्त है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि द्रव्यचाक्षुप के प्रति द्रव्यात्मक विषय ही शक्तिविशेषरूप से कारण
होता है आर द्रव्यस्पर्शन के प्रति भी विषय शक्तिविशेषरूपेण कारण होता है । इस कार्यकारणभाव के स्वीकार से यद्यपि द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकविषय

वाय्वादेरस्पर्शनत्वम् ।

अस्तु वा द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति च शक्तिविशेषणैव विषयस्य हेतुत्व महत्त्वरूपयोः महत्त्वस्पर्शयोश्च हेतुत्वापेक्षया शक्तिद्रव्यकल्पनाया एवोचितत्वात् ।

यत्तु घटाकाशसयोगाद्विवादेः स्पर्शनवारणाय द्रव्यान्य-सत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्व कल्प्यते ।

◆ हेमलता ◆

मीमांसकमतेनाह - अस्तु वा द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति च शक्तिविशेषणैव विषयस्य हेतुत्व, महत्त्वरूपयो महत्त्वस्पर्शयोश्च हेतुत्वापेक्षया शक्तिद्रव्यकल्पनाया एवोचितत्वात्, द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकशक्तिश्च वायूप्मादिद्रव्यानुगतैति न वायूप्मादेः स्पर्शनत्वानापत्तिः, न वा प्रभात्रसरेणवादेः स्पर्शनत्वपत्तिः प्रभात्रसरेणवादेः द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकशक्तिविशेषणशून्यत्वात् । गगनादावुभयशक्तिविरहान्न तस्य चाक्षुपत्व न वा स्पर्शनत्व प्रसज्येत । दृष्टानुसारेणैव तत्तद्द्रव्येषु तत्तच्छक्तिकल्पनात्प्रसङ्गो न वाऽप्रसङ्ग इति भावः ।

यच्चिति तच्चिन्यामित्यनेनान्वेति । घटाकाशसयोग-द्विवादे स्वसयुक्तसमवायसम्बन्धेन त्वगिन्द्रियविशिष्टस्य स्पर्शनवारणाय द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकत्व कल्प्यते । अयमाश्रय आश्रयस्य स्पर्शनत्वे आश्रितस्य गुणादेः स्पर्शनं भवति । स्वाश्रयस्याऽस्पर्शनत्वे स्वस्य गुणादेः स्पर्शनं न भवतीति द्रव्यान्य-सत्ताविशिष्टगोचरस्पर्शनं प्रति त्वाचाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वमन्वय-व्यतिरेकाभ्या सिध्यति । गगनादेः लौकिकविषयतासम्बन्धेन स्पर्शनशून्यत्वेन लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्पर्शनाभावविशिष्टत्वम् । गगनघटसयोगादेः निरुक्तस्पर्शनाभावाश्रयगगनादिसमवेतत्वेन स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन निरुक्तस्पर्शनाभावलक्षणप्रतिबन्धकविशिष्टत्वान्न तत्त्वाच लौकिकविषयतासम्बन्धेन तत्र भवति । न च सत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रत्येव प्रतिबन्धकताऽस्त्विति वाच्यम् एव सति निरुक्तत्वाचाभावविशिष्टत्र्यणुकसमवेतस्य चतुरणुकस्याऽप्यस्पर्शनत्वपत्तेः द्रव्यान्यत्वस्य सद्भिन्नोपपत्तिविधया निवेशावश्यकत्वात् । गुणादित्वाचस्यापि द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वलक्षणकार्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वादुक्तप्रतिबन्धकाभावेनेव तदुत्पत्तिसम्भवान्न तत्र्यति कारणान्तरकल्पनमिति लाघवाद्यमेव पन्थाः युक्तः । न च घटाकाशसयोगादिस्पर्शनवारणाय व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाच प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्र-

► वल्लभा ◀

एव द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदकविधया पृथक् शक्तिद्रव्य का स्वीकार आवश्यक है किन्तु वह उचित इसलिये है कि तब द्रव्यस्पर्शन के प्रति महत्त्व और उद्भूतस्पर्श मे एव द्रव्य चाक्षुप के प्रति महत्त्व और उद्भूतरूप मे पृथक् कारणता की कल्पना का गौरव अनावश्यक बनता है । नानाविध कारणता की कल्पना करने की अपेक्षा शक्तिद्रव्य की कल्पना ही उचित है । अब वायु के स्पर्शनप्रत्यक्ष की अनुपपत्ति नहीं होगी, क्योंकि द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक शक्तिविशेष का आश्रय विषयात्मक वायु द्रव्य बनता है । एव प्रभा के स्पर्शन की आपत्ति भी नहीं आयेगी, क्योंकि प्रभा द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक शक्तिविशेष का आश्रय होने पर भी द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूत शक्तिविशेष का वह आश्रय नहीं है ।

▼▼ त्वाचाभाव द्रव्यान्यसत्त्वाच का प्रतिबन्धक- मतविशेष ▼▼

पूर्वपक्ष :- यत्तु० । आश्रय के स्पर्शन से आश्रित गुणादि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है । घट के स्पर्शन होने की वजह घटस्पर्श आदि का स्पर्शन होता है । इसलिये द्रव्यान्यसद्विषयक स्पर्शन के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक त्वाचाभाव को प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है । इसके स्वीकार से घटाकाशसयोग-द्वित्व आदि के स्पर्शन की आपत्ति का वारण हो जाता है । आकाश का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं है - यह सर्वविदित है । अत लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक त्वाचाभाव का आश्रय गगन बनता है । त्वाचाभावाश्रय गगन मे घटाकाशसयोगादि समवेत होने से स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से त्वाचाभाव घटाकाशसयोग आदि मे रहता है । प्रतिबन्धक होने की वजह उसके स्पर्शन की आपत्ति को अवकाश नहीं रहेगा । इस कार्यकारण-भाव के स्वीकार से गुणादिस्पर्शन साक्षात्कार के प्रति पृथक् कारणता की कल्पना अनावश्यक बन जाती है, क्योंकि गुणादिस्पर्शन भी द्रव्यान्यमत्त्वस्पर्शनत्व लक्षण निरुक्तत्वाचाभावाभावकार्यतावच्छेदक धर्म से आक्रान्त होने की वजह प्रतिबन्धकाभाव से ही उमकी उत्पत्ति हो सकती है । उम तरह कार्यकारणभाव मे लाघव भी है ।

व्या० । यदि घटाकाशसयोग आदि के स्पर्शन के परिहारार्थ इस तरह प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का स्वीकार किया जाय कि—व्यासज्यवृत्ति गुण के स्पर्शन साक्षात्कार के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक स्पर्शनाभाव प्रतिबन्धक है ।

घटाकाशसयोगादौ स्पर्शनसामान्यापत्तिवारणाय स्पर्शस्पर्शन प्रति स्पर्शत्वेन परमाण्वादिस्पर्शनवारणाय प्रकृष्टमहत्त्वत्वेन चार्तिरिक्तकारणत्वकल्पनाप्रसङ्गादिति ।

तच्चिन्त्यम्, त्रसरेण्वादिघटितसन्निकर्षेण द्रव्यत्वादित्वाचप्रसङ्गवारणाय द्रव्यान्य-द्रव्यममवेतस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति त्वक्मयुक्त-प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायत्वेन प्रत्यासत्तित्वावश्यकत्वाद् द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वस्य प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वे घटाकाशयोगादौ जातिस्पर्शनवारणाय जातिस्पर्शन प्रति जातित्वादिना हेतुत्वकल्पने गौरवात् ।

◆ हेमलता ◆

किञ्च स्पर्शोत्तरद्रव्यान्यसत्त्वाचत्वस्य प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वे घटाकाशयोगादौ लौकिकविषयतामम्बन्धेन स्पर्शनसामान्यापत्तिवारणाय व्यगम्यार्शन प्रति स्पर्शत्वेन अतिरिक्तकारणत्वकल्पनाप्रसङ्गात्, अन्यथा स्पर्शनसामान्य प्रति कस्यचिदकारणत्वे स्पर्शेऽपि तत्र स्यात् । स्पर्शस्पर्शनानुगुणेन स्पर्शस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति स्पर्शत्वेन कारणत्वेन घटाकाशयोगादिस्पर्शनपरिहारेऽपि घटादिस्पर्शनवत् परमाण्वादिस्पर्शनमापि प्रमन्येत । परमाण्वादिस्पर्शनवारणाय प्रकृष्टमहत्त्वत्वेन कारणत्वस्वीकारे तदपाकरणेऽपि चार्तिरिक्तकारणताकल्पनाप्रसङ्गादिति प्रतिवध्यतावच्छेदककोटी न स्पर्शोत्तरत्वनिवेशो युक्तः किन्तु बाध्यादेः स्पर्शनत्वमेव युक्तमिति तात्पर्यम् ।

तच्चिन्त्यम् । यत् त्वक्मयुक्तममवायस्य द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतत्वाचकारणत्वे यथा घटादिघटितसन्निकर्षेण घटादिममवेतत्वादिस्पर्शन भवति तथैव त्रसरेण्वादिघटितसन्निकर्षेण त्रसरेण्वादिसमवेतद्रव्यत्वादिस्पर्शनमापि भवेत् । अतः त्रसरेण्वादिघटितसन्निकर्षेण = त्वक्मयुक्तत्रसरेण्वादिममवायस्य-मन्धेन द्रव्यत्वादित्वाचप्रसङ्गवारणाय = त्रसरेण्वादिसमवेतद्रव्यत्वादिस्पर्शनप्रसङ्गनिरामकृते द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रति त्वक्मयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायत्वेन प्रत्यासत्तित्वावश्यकत्वात् । द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वस्य प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वे = स्वाश्रयसमवेतत्वमम्बन्धेन लौकिकत्वाचाभावेन-पितायाः प्रतिवध्यताया अवच्छेदकत्वाभ्युपगमे, घटाकाशयोगादिस्पर्शनवारणायामम्बन्धेऽपि घटाकाशयोगादौ जातिस्पर्शन तु स्यादेव, जातेः सत्ताशून्यत्वेनोक्तप्रतिवध्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् । अतः तत्र जातिस्पर्शनवारणाय जातिस्पर्शन प्रति जातेः जातित्वादिना हेतुत्वकल्पने गौरवात् ।

▶ बल्लभा ◀

इसलिये लौकिक विषयता सम्बन्ध में द्रव्यान्यमत्प्यार्शन के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वमम्बन्ध में लौकिकविषयतावच्छिन्नप्रतियोगिताक स्पर्शनाभाव को ही प्रतिबन्धक मानना आवश्यक है । इस परिस्थिति में वायु, उष्मा, आदि को स्पर्शन का विषय न मानने पर उनके स्पर्श आदि का भी स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं होगा, क्योंकि लौकिकविषयतामम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक त्वाचाभाव के आश्रय वायु आदि में समवेत स्पर्श आदि गुणों में स्वाश्रयसमवेतत्वमम्बन्ध में निम्नक स्पर्शनाभाव रहता है ।

यहाँ यह तो कहा जा नहीं सकता कि—उपदर्शित त्वाचाभाव के प्रतिवध्यतावच्छेदकविषया स्पर्शोत्तरद्रव्यान्यमत्प्यार्शनत्व का स्वीकार करने पर उक्त दोष का अवकाश नहीं रहेगा, क्योंकि त्वाचविषयीभूत स्पर्श में द्रव्यत्व एव सत्त्व = सत्ता जाति होने पर भी स्पर्शोत्तरत्व रहता नहीं है । अतएव वह स्पर्शनाभावाभाव के कार्यतावच्छेदक वर्ग में अनाक्रान्त हो जायेगा—क्योंकि स्पर्शनाभाव की प्रतिवध्यतावच्छेदक कोटि में स्पर्शोत्तरत्व = स्पर्शभेद का निवेश करने पर प्रतिवध्यतावच्छेदक वर्गी प्रतिबन्धकाभावाकार्यतावच्छेदक वर्ग के शरीर में गौरव प्रयुक्त होता है । अतएव वह कल्पना स्वीकार नहीं हो सकती । दूसरी बात यह है कि घटाकाशयोग आदि के स्पर्शन सामान्य की आपत्ति के वारणार्थ स्पर्शविषयक स्पर्शनप्रत्यक्ष के प्रति स्पर्शत्वेन प्रयुक्त कारणता की कल्पना करनी पड़ेगी । स्पर्शनसामान्य के प्रति किसीका कारण न मानने पर स्पर्श का भी स्पर्शन हो नहीं सकेगा । स्पर्शविषयक स्पर्शन के अनुगुण से विषयतामम्बन्ध में स्पर्शस्पर्शन के प्रति नादात्म्यमम्बन्ध में स्पर्श का कारण मानने पर घटाकाशयोग आदि में स्पर्शात्मक कारण के विरुद्ध स्पर्शनआपत्ति का वारण किया जाय तो भी जैसे घटादि का स्पर्शन होता है ठीक वैसे ही परमाणु-द्रव्य आदि के स्पर्शन की आपत्ति आयेगी जिसके परिहारार्थ स्पर्शनप्रत्यक्ष के प्रति प्रकृष्टमहत्त्व को भी उनके मानना आवश्यक बनेगा । इसलिए प्रतिवध्यतावच्छेदककोटि में स्पर्शोत्तरत्व का प्रवेश उचित नहीं है किन्तु वायु आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष मान्य करना ही सुनाचित है । इस पक्ष में उपदर्शित अनेकविध आर्यकारणभाव के स्वीकार का गौरव भी प्रयुक्त नहीं होगा ।

उत्तरपक्ष :- तच्चिन्त्यम् । जनाव ! आपका यह कथन विचारणीय है, न कि बिना विचार के प्रायः । इसका कारण यह है कि त्वक्मयुक्तममवाय को द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शन का कारण मानने पर त्रसरेणु आदि में घटित सन्निकर्ष = त्वक्मयुक्तत्रसरेणुसमवायस्य-मन्धेन द्रव्यत्व आदि के स्पर्शन की समस्या का घटाना मुश्किल हो जायेगा, क्योंकि त्वक्मयुक्तममवायसन्निकर्ष त्रसरेणुसमवेतद्रव्यत्वादि में रहता है । इसके निवारणार्थ यही मानना होगा कि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शन के प्रति त्वक्मयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायस्य-मन्धेन द्रव्यत्व आदि के स्पर्शन की आपत्ति आयेगी जिसके परिहारार्थ स्पर्शनप्रत्यक्ष के प्रति प्रकृष्टमहत्त्व को भी उनके मानना आवश्यक बनेगा । इसलिए त्वक्मयुक्तत्रसरेणुसमवाय को प्रत्यासत्ति मानना आवश्यक होगा । त्रसरेणु में घटनेवाला महत्त्व अकृष्ट है, प्रकृष्ट नहीं है । इसलिए त्वक्मयुक्तत्रसरेणुसमवाय को प्रत्यासत्ति मानना आवश्यक होगा ।

व्यासज्यवृत्तिगुणनिष्ठविषयतया त्वाचत्वावच्छिन्न प्रत्येवोक्तप्रत्यासत्त्या त्वाचाभावस्य (?विरहस्य) यावदाश्रयत्वाचस्य वा हेतुत्वात् । अत एव वायुघटमयोगद्वित्वादेरस्फार्शनत्व सद्गच्छते ।

अथ द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्फार्शनत्वावच्छिन्न प्रति त्वक्सयुक्तत्वाचवत्समवायत्वेनैव हेतुत्व, महदुद्भूतरूपयोरुभयोः प्रवेशे गौरवात् । तथा च वाय्वादेरस्फार्शनत्वे कथं तद्वृत्तिस्पर्शादिस्फार्शनमिति चेत् ?

◆ हेमलता ◆

वस्तुतस्तु व्यासज्यवृत्तिगुणनिष्ठविषयतया = अनेकाधिकरणपर्याप्तवृत्तितत्कगुणनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन त्वाचत्वावच्छिन्न प्रत्येव उक्तप्रत्यासत्त्या = स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन त्वाचाभावस्य = लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकम्पार्शनाभावस्य विरहस्य हेतुत्वात् न गगनघटसयोगादेः स्फार्शनप्रसङ्गः तत्र निरुक्तत्वाचाभावस्य सत्त्वात् । एतेन घटप्रभासयोगादिस्फार्शनप्रसङ्गोऽपि निरस्तः, प्रभाया अस्फार्शनत्वेन घटप्रभासयोगादीं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन स्फार्शनाभावस्य सत्त्वात् । कन्यान्तरमाह यावदाश्रयत्वाचस्य वा हेतुत्वात् । सयोगाश्रयस्याकाशप्रभादेरस्फार्शनत्वेन न घटाकाशमयोग-घटप्रभासयोगादेः स्फार्शनत्वापत्तिः । अत एव = व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाचत्वस्य यावदाश्रयत्वाचकार्यतावच्छेदकत्वादेव, वायुघटमयोग-द्वित्वादेः अस्फार्शनत्व = स्फार्शनविषयत्वाभावः सद्गच्छते । वायुस्य स्फार्शनत्वेन वायुघटमयोगादीं स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन त्वाचाभावस्य सत्त्वात् । ततश्च वायोरस्फार्शनत्वमेवेति निष्कर्षः ।

मीमांसकः शङ्कते - अथेति । चेदित्यनेनान्वयः । द्रव्यान्य- द्रव्यसमवेतस्फार्शनत्वावच्छिन्न प्रति त्वक्सयुक्तत्वाचवत्समवायत्वेन एव हेतुत्व, न तु त्वक्सयुक्तमहदुद्भूतरूपवदनुयोगिकसमवायत्वेन हेतुत्व, काण्णतावच्छेदककोटीं महदुद्भूतरूपयो उभयोः प्रवेशे गौरवात् काण्णतावच्छेदकधर्मगौरवापातात् । स्फार्शनविषयघटे त्वक्सयुक्तत्वाचवत्समवायस्य सत्त्वात् घटान्य-घटसमवेतस्पर्शादिस्फार्शनमुपजायते, तदसत्त्वे च नेत्यन्वय-व्यतिरेकाभ्यां लाघवेन त्वक्सयुक्तत्वाचवदनुयोगिकसमवायत्वेनैव तत्काण्णता । तथा च = निरुक्तकार्यकारणभारनिश्रयेन च, वायुनादेः अस्फार्शनत्वे = त्वाचाऽगोचरत्वोपगमे, कथं तद्वृत्तिस्पर्शादिस्फार्शन = वायुस्पर्शादिस्फार्शनत्वाचप्रत्यक्ष भवेत् ? वायुस्पर्शादिस्फार्शनादिवृत्तिसमवायानुयोगिनः

▶ वल्लभा ◀

समवाय प्रकृतमहत्त्वाश्रयानुयोगिक वनता नहीं है । अतएव त्वगिन्द्रियमुक्तप्रकृतमहत्त्व-उद्भूतरूपविशिष्टानुयोगिक समवाय प्रतियोगितासम्बन्ध मे त्रमोणुदर्श आदि मे नहीं रहेगा । बिना कारण के कार्य की उत्पत्ति कैसे होगी ? उम तरह स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध मे लौकिकत्वाचाभाव को द्रव्यान्यसत्त्वाच प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक मानने पर घटाकाशमयोगादि मे म्ग्फार्शनप्रत्यक्ष की उत्पत्ति भले ही न हो मगर जातिस्फार्शन की आपत्ति दुबारा वन जायेगी, क्योंकि जातिस्फार्शन त्वाचाभावप्रतिब-नतावच्छेदक धर्म मे शून्य है । उनके निवारणार्थं जातिस्फार्शन के प्रति समवायसम्बन्ध मे जाति को जातित्वेन हेतु मानने पर यद्यपि उम आपत्ति का परिहार हो जाता है किन्तु अतिरिक्त कार्यकारणभाव की गोरवग्रस्त कल्पना तो मुँह फाड़े खटी रहती ह । मच बात तो यह है कि व्यासज्यवृत्तिगुणनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से त्वाच प्रत्यक्ष सामान्य के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक लौकिकत्वाचाभावाभाव हेतु होता है या तो यावदाश्रय का स्फार्शन प्रत्यक्ष कारण होता ह । गगनघटमयोग, द्वित्व आदि व्यासज्यवृत्ति = अनेक अधिकरण मे पर्याप्त गुण होने मे उनके स्फार्शन के प्रति यावदाश्रय अर्थात् घट एव गगन दोनों का स्फार्शन प्रत्यक्ष होना चाहिए । उमके नहीं होने मे घटाकाशमयोग आदि के स्फार्शन की आपत्ति को अवकाश नहीं रहेगा । बिना कारण के कार्य की उत्पत्ति कैसे हो सकती है ? व्यासज्यवृत्तिगुण मे रहनेवाली लौकिक विषयतास्वरूपसम्बन्ध से उत्पन्न होनेवाले स्फार्शन के प्रति यावदाश्रय का स्फार्शन कारण होने की वजह ही तो घटवायुमयोग आदि क अस्फार्शन की उपपत्ति हो मकेगी । घटवायुमयोग के आश्रय वायु का प्रत्यक्ष नहीं होने की वजह स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से घटवायुसयोग मे यावदाश्रयस्फार्शन नहीं रहने से उमके प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं होगी । बिना कारण के किसी कार्य की उत्पत्ति होती नहीं है । इमलिये वायु का स्फार्शन प्रत्यक्ष मानना असंभव है - यह फलित होता है ।

◆● महत्त्व-उद्भूतरूप का प्रवेश आवश्यक ◆●

अथ० । कुछ विद्वानों का यह मन्तव्य ह कि—'द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्फार्शन के प्रति त्वगिन्द्रियमुक्तप्रकृतमहत्त्व-उद्भूतरूपवत्समवाय को कारण मानने पर कारणतावच्छेदक धर्मकुक्षि मे प्रकृत महत्त्व एव उत्कृष्ट रूप के प्रवेश का गोरव प्रसक्त होता है । इसकी अपेक्षा त्वगिन्द्रियसयुक्तत्वाचवत्समवाय को ही कारण मानना लाघवसहकार मे युक्त है । जिनका स्फार्शन प्रत्यक्ष होता नहीं ह उसमे समवेत स्पर्शादि का स्फार्शन साक्षात्कार होता नहीं है - यह तो सर्वविदित है । इमलिये यदि वायु का स्फार्शन न माना जाय तब वायु के स्पर्शा आदि का स्फार्शन प्रत्यक्ष कैसे हो मकेगा ? क्योंकि तब वायुस्पर्शा मे त्वगिन्द्रियमुक्तस्फार्शनविशिष्टानुयोगिक समवाय प्रतियोगितासम्बन्ध मे रहता नहीं है । बिना कारण के कार्यजन्म अशक्य है'←

न त्वाचत्वस्य विशेषणत्वे गुण-गुणिनोर्युगपदग्रहणप्रसङ्गात्, उपलक्षणत्वे च पाकजस्पर्शात्पत्तिकालेऽपि स्पर्शादिग्रहणप्रसङ्गादेक-
स्यामेव व्यक्तौ कालभेदेनानन्तत्वाचसम्भवेन तत्र तावत्त्वाचनिवेशापेक्षया महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोरुभयोरैव निवेशौचित्यात् ।

स्वतन्त्रास्तु - द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेः साङ्ख्यवारणाय द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठ-
जातिव्याप्यत्वस्वीकारात् कुतो वाध्वादेः स्पर्शनं ?

◆ हेमलता ◆

त्वक्सयुक्तस्य वायूप्मादेः त्वाचशून्यत्वात्, कारणविरहे कार्यानुदयात् । ततो वायूप्मादेः स्पर्शनत्वमेवाभ्युपेयम् । प्रभादेरस्पर्शनत्वादेव न
तद्गतसयोगादिस्पर्शनप्रसङ्ग इति चेत् ? न, त्वाचत्वस्य कारणतावच्छेदककोटौ विशेषणत्वे = कारणीभूतसमवायानुयोगिविशेषणविधया निवेशे
सति सर्वत्र पूर्वमाश्रयत्वाचनियमविरहेण गुणगुणिनो नीलरूपघटाद्योः युगपदग्रहणप्रसङ्गात्, कारणीभूतसमवायानुयोगिनः पूर्वक्षणे त्वाचस्यापेक्षितत्वात् ।
न चास्तु तर्हि त्वाचवत्त्वस्योपलक्षणत्वमिति वक्तव्यम् त्वाचवत्त्वस्य उपलक्षणत्वे = कारणीभूतसमवायानुयोग्युपलक्षणत्वोपगमे च पाकजस्पर्शात्पत्तिकालेऽपि
= विजातीयान्निसयोगजन्यस्पर्शात्पादसमयेऽपि स्पर्शादिग्रहणप्रसङ्गात्, पाकजस्पर्शसमवायवति घटादौ पूर्वं कदाचित् स्पर्शनसम्भवात् । न चैव
भवति । पाकजस्पर्शात्पत्तिसमये तदग्रहणनियमात् । किञ्च एकस्यामेव व्यक्तौ कालभेदेन अनन्तत्वाचसम्भवेन तत्र = कारणतावच्छेदककोटौ
तावत्त्वाचनिवेशापेक्षया = अनन्तस्पर्शनप्रवेशापेक्षया कारणतावच्छेदककोटौ महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः उभयोरैव निवेशौचित्यात् ।

स्वतन्त्रास्तु इति आहुरित्यनेनान्वेति । द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजाते द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजात्या साक साङ्ख्यवारणाय
द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेः द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्वस्वीकारात् कुतो वाध्वादेः = वायूप्मादेः स्पर्शनम् ?
नैवेत्यर्थः । अयमाशयः स्वतन्त्राणाम् → त्रसरेणोः चाक्षुप भवति न तु स्पर्शनम् । द्रव्यचाक्षुपस्पर्शनयोर्विजातीयैकत्वस्य कारणत्वम् ।

► वल्लभा ◀

न, त्वा० । किन्तु यह कथन असङ्गत है, क्योंकि कारणीभूत समवाय के अनुयोगी में त्वाचत्व विशेषणविधया मान्य हो तब
तो गुण-गुणी दोनों का एक ही काल में स्पर्शन प्रत्यक्ष हो नहीं सकेगा। देखिये, गुण द्रव्यान्यद्रव्यसमवेत होने की वजह गुण
के स्पर्शन के पूर्व समवाय के अनुयोगी में स्पर्शनत्व = त्वाचत्व = त्वगिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षविषयता की उपस्थिति होनी आवश्यक है।
विद्यमान धर्म ही विशेषण बन सकता है न कि अविद्यमान धर्म। कारण की उपस्थिति कार्यात्पत्ति के अन्वयहितपूर्व क्षण में आवश्यक
है। अतः गुण के स्पर्शन के समानकालीन गुणी के स्पर्शन की उत्पत्ति असम्भवित हो जायेगी। मगर गुण-गुणी का युगपत्
स्पर्शन प्रसिद्ध है, जिसका अपलप्य करना अनुचित है। इसलिये त्वाचत्व का समवायानुयोगी के विशेषणविधया निवेश हो नहीं
सकता। यदि त्वाचत्व का समवायानुयोगी के उपलक्षणत्वेन प्रवेश किया जाय तब यद्यपि गुण-गुणी का समकालिक स्पर्शन तो हो
सकेगा, क्योंकि उपलक्षण यदा कदाचित् अधिकरण में रह कर भी अपना काम कर सकता है तथापि पाकज स्पर्श की उत्पत्ति
के समय ही घटादि के पाकज स्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति दुबारा होगी, क्योंकि पाकज स्पर्श की उत्पत्ति के पूर्व घटादि
का त्वाच साक्षात्कार मुमकिन होने से त्वाचत्व में पाकज स्पर्श के समवाय के अनुयोगी की उपलक्षणता = परिचायकता अबाधित
है। मगर विजातीयअग्निसयोगजन्य स्पर्श की स्वोत्पत्तिकालावच्छेदेन स्पर्शनविषयता अस्वीकार्य है। इसलिये त्वाचत्व को उपलक्षण भी
नहीं माना जा सकता है। इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि एक ही व्यक्ति में कालभेद से अनन्त स्पर्शन साक्षात्कार
उत्पन्न होते हैं। अतः त्वाचत्व को उपलक्षण मानने पर तादृश अनन्त स्पर्शन के प्रवेश की गौरवग्रस्त कल्पना को प्रामाणिक कहने
का दुःसाहस करना होगा। इसलिये त्वाचत्व का कारणतावच्छेदककोटि में उपलक्षणविधया प्रवेश हो नहीं सकता - यह फलित होता
है। इस गौरव की अपेक्षा द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतपरिचायकतावच्छेदककोटि में महत्त्व और उद्भूतस्पर्श दोनों का ही प्रवेश करना उचित
है।

■■ चाक्षुपस्पर्शनोभयजनकतावच्छेदक एक ही जाति - स्वतन्त्रमत ■■

स्वत० । स्वतन्त्र विद्वानो की यह राय है कि → 'द्रव्यस्पर्शन प्रत्यक्ष एव द्रव्यचाक्षुप साक्षात्कार का कारण विजातीयैकत्व
ही है। त्रसरेणु का चाक्षुप होता है, स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं है। यदि वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष माना जाय तब द्रव्यस्पर्श-
न जनकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जातिविशेष का द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जातिविशेष के साथ साङ्ख्य प्रसक्त होगा। वह इस
तरह- स्पर्शानाऽविषयीभूत त्रसरेणु के एकत्व में द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकजाति रहती है किन्तु द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक जाति रहती नहीं
है। वायु के एकत्व में द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति रहती है किन्तु द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक जाति रहती नहीं है। जब कि

प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः द्रव्यस्पर्शनं प्रति गौरवेणाऽहेतुत्वात्, एकस्य विजातीयैकत्वे हि तत्त्वा(द्वैरूप्याभावा)द् ।

अथ त्रसरेणोरचाक्षुपत्वाभ्युपगमेन द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेरेव द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजाति-
व्याप्यत्व किं न स्यादिति चेत् ।

◆ हेमलता ◆

यदि चक्षुरयोग्यद्रव्यस्यापि वायुष्पादेः स्पर्शनत्वमभ्युपगम्येत तदा द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठवैजात्येन मम द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकस्यैकत्व-
निष्ठवैजात्यस्य साद्व्यर्थापद्येत । तथाहि - वायुस्पर्शनजनकैकत्वे द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकजातिगतिं द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकजातिनांस्ति ।
परस्परव्यधिकरणयोः द्रव्यचाक्षुपस्पर्शनहेतुतावच्छेदकवैजात्ययोः घटादिनिष्ठैकत्वे सत्त्वात् साद्व्यर्थापत् । एतत्साद्व्यर्थापकाङ्क्षायां द्रव्यगोचरस्पर्शनजनकतावच्छे-
दकजातेः द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वमेवाद्वादीकर्तुमर्हति । वायुष्पादेः चाक्षुप न भवतीति सर्वविदितम् । अत एव वायुष्पादिनिष्ठैकत्वे
द्रव्य-चाक्षुपजनकतावच्छेदकवैजात्यस्याभावः निश्चीयते । द्रव्यविषयकचाक्षुपजनकतावच्छेदकवैजात्यस्य द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकवैजात्यव्याप-
कत्वात् । वायुष्पादिनिष्ठैकत्वे द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकजातिविग्रहः सिध्यति, व्यापकाभावस्य व्याप्याभावसापेक्षत्वात् । अतो न वायुष्पादे
स्पर्शनमभ्युपगम्ये कारणभावे कार्यानुदयात् । द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठवैजात्यानभ्युपगमे तु प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः द्रव्यस्पर्शनं प्रति
कारणत्वकल्पनायां गौरवेण कारणतावच्छेदकधर्मगौरवेण तेन रूपेण अहेतुत्वात् = तादृशकारणत्वानुपगमात् । द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठवैजा-
त्यानभ्युपगमे तु महत्त्वरूपयोः द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्ने कारणत्वकल्पनागारवमनिवारितप्रसङ्गः स्यात् । एकस्य विजातीयैकत्वे हि तत्त्वादिति । अत्र
स्यले एकस्य विजातीयैकत्वस्यैव तत्त्वाचित्यादिति पाठः समीचीन प्रतिभाति । ग्यादादकल्पलतायां दृग्मस्तवके तथैव पाठदर्शनात् ।

शङ्कते - अयेति । चेदित्यनेनान्वयः । त्रसरेणो अचाक्षुपत्वाभ्युपगमेन = चक्षुर्जन्यप्रतीत्यविषयत्वस्वीकारेण, द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्वनि-
ष्ठजाते एव द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्व न तु द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेर्द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकैकत्ववृत्तिजात्य-
व्याप्यत्वमित्येव किं न स्यात् ? साद्व्यर्थाभ्यां वायुष्पादेन स्पर्शनमाहोस्वित् त्रसरेणोर्वादेवां चाक्षुपमित्यत्राऽविनिगमात् । न च वायुष्पादिस्पर्शादेरेव
स्पर्शनं न तु वायुष्पादेरेति वाच्यम् त्रसरेणोर्वारूप्यादेरेव चाक्षुप न त्रसरेणोर्वादेरेत्यस्यापि सुवचत्वात् । न च 'त्रसरेणुः रूपवान्' 'त्रसरेणुधलति'
इत्यादिप्रत्यक्षानन्तर 'त्रसरेणु पश्यामी'त्यवाधितानुव्यवसायवलात् त्रसरेणोर्वादेःचाक्षुपमावश्यकमिति वाच्यम् तदा 'शीतो वायुर्वाती'ति प्रत्यक्षानन्तर
'वायु स्पृशामी'त्यवाधितानुव्यवसायवलात् द्वयोर्गोपि स्पर्शनत्वस्यावश्यकत्वात् । 'त्रसरेणु पश्यामी'त्यनुव्यवसायस्य बाधितत्व निश्चित 'वायु स्पृशामी'त्यस्य
वा बाधितत्व सन्निधमित्यस्य शपथमात्रनिर्णयत्वादिति चेत् ? न, एवविधिविग्रेपे विषयमात्राऽसिद्धे विनिगमनाविग्रहादुभयोरैव साद्व्यर्थापणाय

▶ वल्लभा ◀

घटादि का स्पर्शन एव चाक्षुप उभय होने की वजह घटादिनिष्ठ एकत्वमर्द्रव्या मे द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति और द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकजाति
उभय रहती है । परस्पर व्यधिकरण धर्मों का एकत्र समावेश होने की वजह साद्व्यर्थाप दोष प्रसक्त है । साद्व्यर्थाप का निराकरण करने
के लिये तादृश द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जाति को द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक एकत्वसर्द्रव्यावृत्ति जाति की व्याप्य माननी
ही युक्तिसङ्गत है । मतलब कि जहाँ जहाँ द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति रहती है वहाँ वहाँ द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक जाति रहती
है जैसे घटादिगत एकत्वमर्द्रव्या । जहाँ द्रव्यचाक्षुपहेतुतावच्छेदकजाति नहीं रहती है वहाँ द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति रहती नहीं
है जैसे आकाशगत एकत्वमर्द्रव्या । इस तरह व्याप्य-व्यापकभाव निश्चित होने की वजह वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष हो नहीं सकता,
क्योंकि वायु का चाक्षुप प्रत्यक्ष नहीं होने से वायुगत एकत्वमर्द्रव्या मे द्रव्यचाक्षुप जनकतावच्छेदकजाति रहती नहीं है । व्यापकभाव
व्याप्याभाव का साधक होने से वायुगत एकत्वमर्द्रव्या मे द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति का भी अभाव मिश्र होता है । कारणतावच्छेदकविशिष्ट
की अविद्यमानता होने की वजह कार्य की उत्पत्ति हो सकती नहीं है । यदि द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदकजाति के आश्रयविधया विजातीय
एकत्व का स्वीकार न किया जाय तब प्रकृष्ट महत्त्व एव उद्भूतरूप मे द्रव्यस्पर्शन की कारणता की कल्पना करनी होगी, जिसमे
गौरव है । अतएव उनमे द्रव्यविषयक त्वात् की हेतुता की कल्पना नहीं की जा सकती । विजातीय एकत्व को द्रव्यस्पर्शन का
कारण मानने पर गौरव प्रसक्त नहीं होगा, क्योंकि विजातीय एकत्व के दो स्वरूप नहीं है । मतलब कि दो कारणतावच्छेदक धर्म
की कल्पना का गौरव प्रसक्त नहीं होगा ।

अथ० यहाँ डम शङ्का का कि→'आप वायु का स्पर्शन मानते नहीं है किन्तु वायु के स्पर्श का स्पर्शन मानते हैं। मगर इसके
विपरीत हम त्रसरेणु का चाक्षुप मानते नहीं है किन्तु त्रसरेणु के रूपादि का चाक्षुप मानते हैं । साद्व्यर्थाप का परिहार इस तरह भी
हो सकता है । डम पक्ष मे द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक एकत्वनिष्ठजाति द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदकैकत्वनिष्ठ-जाति की व्याप्य ही होगी
न कि पूर्वोक्त पद्धति मे व्यापक । ऐसी कल्पना क्यों मान्य की न जान ? वायु का स्पर्शन न मानना या त्रसरेणु का चाक्षुप

तथापि एकस्या एवैकत्वनिष्ठजातेर्द्रव्यचाक्षुपस्पर्शनोभयजनकतावच्छेदकत्वान्न वाय्वादेः स्पर्शनत्वमित्याहुः ।

तत्र तादृशी जातिरेकत्वनिष्ठा स्वीकर्तव्या महत्त्वनिष्ठा ? इति विनिगमनाविरहात्, त्रुटावेव विश्रामे रूपत्वेन द्रव्यचाक्षुप प्रति एकस्या एव हेतुताया अभ्युपगमे तज्जनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातौ मानाभावाच्च ।

केचित्तु स्पर्शनजनकतावच्छेदकवैजात्यव्यापकत्रसरेण्वेकत्वसाधारणवैजात्यस्य नित्यैकत्वसाधारणत्वे महत्त्वोद्भूतरूपयोः पृथ-

◆ हेमलता ◆

भ्रमत्वकल्पनायामपि वायुष्पादेः प्रत्यक्षत्वासिद्धेः । अस्तु वा तथा तथापि = त्रुटेरचाक्षुपत्वोपगमेऽपि एकस्या एव एकत्वनिष्ठजाते द्रव्यचाक्षुपस्पर्शनोभयजनकतावच्छेदकत्वात् न वाय्वादे स्पर्शनत्वम् । यस्यैव चाक्षुप तस्यैव स्पर्शन, यस्यैव च स्पर्शन तस्यैव द्रव्यस्य चाक्षुपमिति न जातिद्वय कल्पनीयमिति लाघवमपि द्रव्यस्पर्शनचाक्षुपकारणतावच्छेदककोटाविति प्रबलतरयुक्त्या नैयायिकराष्ट्रान्तपरिरक्षणाय आहुः ।

स्वतन्त्रमत प्रतिक्षिपति - तन्नेति । तादृशी = द्रव्यस्पर्शनचाक्षुपोभयजनकतावच्छेदिका जाति एकत्वनिष्ठा स्वीकर्तव्या महत्त्वनिष्ठा वा ? इति विनिगमनाविरहात् उभयत्र तादृशजातिकल्पने गौरवात् ।

किञ्च रघुनाथशिरोमणिप्रभृतिमतानुसारेण त्रुटावेव अवयवधाराया विश्रामे = पर्यवसाने अभ्युपगते सति रूपत्वेन द्रव्यचाक्षुप = द्रव्यगोचरचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति एकस्या एव कारणताया = द्रव्यगोचरचाक्षुपत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितरूपत्वावच्छिन्नकारणताया अभ्युपगमे तु तज्जनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातौ = द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकैकत्वसङ्ख्यावृत्तिजातिविशेषे मानाभावाच्च । त्रुटावेवावयवधाराया विश्रामे परमाणु-द्रव्यगुणकयोरभावान्न चाक्षुपमिति केवलस्य रूपस्य चाक्षुपकारणत्वेऽपि न कश्चित् दोषः । रूपस्य कारणत्वापेक्षयैकत्वसङ्ख्यायाः तत्कारणत्वे न लाघवमपि वैजात्यकल्पनमधिकमेवेति नैकत्वसङ्ख्याया द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदकजातिकल्पनेऽस्ति किञ्चित्प्रमाणम् । अत एव न तत्सिद्धिः, 'मानाधीना मेयसिद्धि'रिति वचनादिति तात्पर्यम् ।

वायुस्पर्शनानभ्युपगन्तृणा मतमाह केचित्चित् आहुरित्यनेनान्वेति । स्पर्शनजनकतावच्छेदकवैजात्यव्यापकत्रसरेण्वेकत्वसाधारणवैजात्यस्य = द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूत यद्द्वैजात्य तद्रव्यापकस्य त्रसरेणुगतैकत्वसङ्ख्यानुगतस्य द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदकीभूतस्य जातिविशेषस्य नित्यैकत्वसाधारणत्वे = सकलनित्यद्रव्यगतैकत्वसङ्ख्यासमवेतत्वोपगमे, नित्यैकत्वेपु मध्ये परमाण्वैकत्वसाधारणत्वेन परमाणुचाक्षुपप्रत्यक्षापत्तिः

► वल्लभा ◀

न मानना- उस पक्ष में विनिगमक नहीं होने से दोनों तादृश प्रतीति को प्रमात्मक मानी जा सकती है । अत द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य द्रव्य-चाक्षुपजनकतावच्छेदक जाति है, जो एकत्ववृत्ति हे, यह फलित होता है । क्या यह हो सकता है ?' ← समाधान यह है कि त्रसरेणु के चाक्षुप का इन्कार किया जाय तो भी जिसका चाक्षुप होता है उसीका स्पर्शन होता है और जिसका स्पर्शन होता है उसीका चाक्षुप होता है । इसलिये एकत्वसङ्ख्या में द्रव्यस्पर्शनजनकतावच्छेदक एव द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक एक ही जाति का स्वीकार करना उचित है । जातिद्वय की कल्पना व्यर्थ है, गौरवग्रस्त है । इस कार्यकारणभाव को मान्य करने पर भी वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष तो हो नहीं सकेगा, क्योंकि वायुगत एकत्वसङ्ख्या में द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक जाति नहीं रहने की वजह उससे अभिन्न द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदक जाति भी वहाँ रहती नहीं है । इस तरह चाक्षुप के अविषय वायु द्रव्य का स्पर्शन असिद्ध है' ।

● स्वतन्त्रमतनिराकरण ●

तन्त्र० । मगर मोचने पर स्वतन्त्र विद्वानो का उपर्युक्त मत असङ्गत प्रतीत होता है । इसका कारण यह है कि द्रव्यचाक्षुप-स्पर्शनउभयकारणतावच्छेदक जाति को एकत्वसङ्ख्या में मान्य की जाय या महत्त्व में ? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है । विनिगमनाविरह के सबब उभय में तादृश जाति का स्वीकार करने पर गौरव प्रसक्त होता है । दूसरी बात यह है कि जिन विद्वानो के मतानुसार अवयव धारा का त्रसरेणु में ही विश्राम = पर्यवसान होता है न कि परमाणु में उनके मतानुसार द्रव्य-चाक्षुप के प्रति रूपत्वेन ही कारणता मान्य होगी । त्रसरेणु में रूप होने की वजह उसका चाक्षुप होता है । नीरूप द्रव्य का चाक्षुप होता नहीं है । अत इस पक्ष में द्रव्यचाक्षुपजनकतावच्छेदक जाति को एकत्ववृत्ति नहीं मानी जा सकती किन्तु रूपवृत्ति ही मानी जा सकती है । इसलिये द्रव्यचाक्षुपकारणतावच्छेदक जाति को एकत्वसङ्ख्यावृत्ति मानने में कोई प्रमाण नहीं है - यह सिद्ध होता है ।

केचि० । कुछ विद्वानो का यह मन्तव्य है कि → त्रसरेणु का चाक्षुप प्रत्यक्ष होता है, क्योंकि द्रव्यस्पर्शन की कारणतावच्छेदक

क्कारणताद्वयकल्पनमावश्यक निखिलतद्व्यावृत्तत्वे च कार्यमात्रवृत्तिजातितया तदवच्छिन्न प्रति कस्यचित् कारणत्वस्यावश्यकतया द्रव्यचाक्षुष प्रत्येकत्वकारणतामादाय कारणताद्वयकल्पनमावश्यक वैजात्यकल्पन पुनरधिकमित्याहुः इति वायुप्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वविचार ।
॥६॥ पष्ठो वादः सम्पूर्णः ॥

◆ हेमलता ◆

गगनाद्येकत्वसाधारणत्वेन च गगनादिचाक्षुषप्रसन्नः । तन्निगसाय क्रमेण महत्त्वोद्भूतरूपयो पृथक्कारणताद्वयकल्पनमावश्यकम् । परमाण्वादा उद्भूतरूपसत्त्वेऽपि महत्त्वविग्रहान् तचाक्षुष न वा महत्त्ववतो गगनादेगपि चाक्षुषप्रसन्नः तत्रोत्कटरूपविरहात् । किन्त्वेव सति कार्यकारणद्वयकल्पनमविशिष्टमेव एकत्वनिष्ठवैजात्यकल्पन पुनरधिकमेव । तादृशवैजात्यस्य निखिलतद्व्यावृत्तत्वं = सकलनित्यैकत्वाऽसमवेतत्वे च कार्यमात्रवृत्तिजातितया = जन्यमात्रनिरूपितवृत्तिकाजातित्वेन तदवच्छिन्न = द्रव्यस्पर्शनजननरुताऽच्छेदकत्ववृत्तिवैजात्यव्यापक-वृत्तिगतैकत्वानुगत-द्रव्य-चाक्षुषजनकतावच्छेदकवैजात्यावच्छिन्न प्रति कस्यचित् कारणत्वस्य आवश्यकतया = अवश्यकवृत्तत्वेन द्रव्यचाक्षुष = द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति एकत्वकारणता = एकत्वसङ्ख्यायाः हेतुता आदाय = अद्विकृत्य, कारणताद्वयकल्पन = निरुक्तवैजात्यावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतायाः द्रव्यचाक्षुषनिरूपितकारणतायाश्च कल्पन आवश्यक एव वैजात्यकल्पन = एकत्वसङ्ख्यावृत्तिवैजात्यस्य कल्पन पुरधिक एव, कार्यमात्रवृत्तिजातैः कार्यतावच्छेदकत्वनिमित्तस्य सकलप्रामाणिकसिद्धत्वादिति व्यक्तमेव वानूभाटे प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वविवादरहस्यप्रकरणे ।

यदि च द्रव्यचाक्षुष प्रति प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतरूपयो कारणत्वमद्विक्रियते तदा नैकत्ववृत्तिवैजात्यकल्पनमावश्यकमिति लाघवम् । तथा च न वायुस्पर्शनाऽसम्भवः, तस्योद्भूतरूपकार्यतावच्छेदकानक्रान्तत्वात् ।

नवीनास्तु 'वहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षमात्रे न रूप कारण प्रमाणाभावात् किन्तु चानुपप्रत्यक्षे रूप स्पर्शनप्रत्यक्षे च स्पर्शः कारणमन्वयव्यतिरेकात् । वहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षमात्रे कि कारणमिति चेत् ? न किञ्चिदपि । आत्माऽवृत्तिशब्दभिन्नविशेषगुणवत्त्वं वा प्रयोजकमस्तु । रूपस्य कारणत्वं लाघवमिति चेत् ? न, वायोस्त्वगिन्द्रियेणाऽग्रहणप्रसन्नात् । इष्टापत्तिरिति चेत् ? उद्भूतस्पर्श एव लाघवात्कारणमस्तु, प्रभाया अप्रत्यक्षत्वं त्विष्टापत्तिरे कि नेष्यते ? तस्मात् 'प्रभा पश्यामी'तिवत् 'वायु स्पृशामी'ति प्रत्ययात् वायोगपि प्रत्यक्षत्वमनाविलमेव, वहिरिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षमात्रे न रूपस्य न वा स्पर्शस्य कारणत्व । वायुप्रभयोरैकत्व गृह्यत एव, क्वचित् द्वित्वादिकमपि । क्वचित् सङ्ख्यापरिमाणाद्यग्रहस्तु सजातीयसबलनादिदोषादिति वदन्ति ।

यत् 'प्रभायाः प्रत्यक्षत्वस्य उभयमतसिद्धत्वात् द्रव्यवृत्तिलाकिकविषयतासम्बन्धेन मानमान्यप्रत्यक्ष प्रति उद्भूतस्पर्शस्य निर्णतव्यभिचारकत्वेन न हेतुत्व वायो' प्रत्यक्षत्वस्योभयवाद्यसम्मतत्वेन मध्यस्थस्य सन्देहविषयतया तत्सन्देहाधीनव्यभिचारसंशयविषयत्वेनोद्भूतरूपस्य सन्धिग्व्यभिचारकत्वादीद-

▶ वल्लभा ◀

जाति की व्यापक जाति वह है जो त्रसरेणुगत एकत्वसङ्ख्या में रहती है और द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक होती है । त्रसरेणु में जो एकत्वसङ्ख्या है उसमें द्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदक जाति भले ही न रहे मगर द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति रहती है । मगर इस द्रव्यचाक्षुषहेतुतावच्छेदक जाति को नित्य एकत्वसङ्ख्या में समवेत मानने पर वह परमाणुगत एकत्वसङ्ख्या में भी समवेत होने की वजह परमाणु के चाक्षुष की आपत्ति आवेगी । इसके निवारणार्थ महत्त्व = महत्त्वपरिमाण में द्रव्यचाक्षुषकारणता का स्वीकार करना होगा । फिर भी गगन के चाक्षुष का निराकरण हो नहीं सकेगा, क्योंकि गगन में द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजातिवाली एकत्वसङ्ख्या एव महत्त्व रहते हैं । इसके परिहारार्थ पुन उद्भूतरूप में द्रव्यचाक्षुषकारणता का स्वातन्त्र्येण स्वीकार करना होगा । इस तरह द्रव्य-चाक्षुषकारणतावच्छेदकजाति को नित्य एकत्वसङ्ख्या में समवेत मानने पर महत्त्व और उद्भूतरूप में कारणता की कल्पना आवश्यक बनेगी । यदि द्रव्य-चाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति को निखिल नित्य एकत्व सङ्ख्या से व्यावृत्त मानी जाय यानी किसी भी नित्य एकत्व सङ्ख्या में असमवेत मानी जाय अर्थात् जन्यमात्र एकत्वसङ्ख्या में समवेत मानी जाय तब तदवच्छिन्न अर्थात् द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकावच्छिन्न के प्रति अन्य कारणता की कल्पना करनी होगी, क्योंकि कार्यमात्रवृत्ति जाति अवश्य कार्यतावच्छेदक बनती है - यह नियम सकलप्रामाणिकसिद्ध है । एव एकत्वसङ्ख्या में द्रव्य-चाक्षुषकारणता की कल्पना भी आवश्यक होगी । इस तरह दो कारणता की कल्पना तो आवश्यक ही बनेगी और एकत्वसङ्ख्यावृत्तित्वेन वैजात्य = जातिविशेष की कल्पना अधिक होगी । इसकी अपेक्षा प्रकृष्ट महत्त्व और उद्भूत रूप में ही द्रव्यविषयक चाक्षुष की कारणता की कल्पना करनी उचित है, क्योंकि तब वैजात्य कल्पना अनावश्यक है । इस तरह उद्भूत रूप एव प्रकृष्ट महत्त्व में द्रव्यचाक्षुषकारणता निर्णत होने से वायु का स्पर्शन निरावाह है, क्योंकि द्रव्यस्पर्शन के प्रति उद्भूत रूप कारण नहीं है । इस तरह मिथ होता है कि- वायु का स्पर्शन माक्षात्कार होता है । इस तरह वायुप्रत्यक्षत्वा प्रत्यक्षत्वविचारनामक छठा वाद सम्पूर्ण हुआ ।

◆ हेमलता ◆

शब्दभिचारसशयस्य कारणताग्रहप्रतिबन्धकत्वेऽपि उद्भूतरूपत्वेन कारणत्वे लाघवमिति लाघवज्ञानस्योत्तेजकतया उत्तेजकाभावविशिष्टतादृशसशयरूपप्रतिबन्धकाभावेनोद्भूतरूपस्य कारणताग्रहसम्भवः । उद्भूतरूपस्य तु व्यभिचारनिर्णयवत्त्वेन तत्र लाघवज्ञानस्यानुत्तेजकतया कारणताग्रहो न सम्भवतीति [मु प्र पृ ४२५] मुक्तावलीप्रभाया नृसिंहज्ञास्त्रिणोक्त तत्र चारुतया सचेतसा चेतसि चकास्ति, वायोः न प्रत्यक्षत्वमाहोस्वित् प्रभाया इत्यत्रापि विनिगमनाविरहेण लाघवतर्कोत्तेजकत्वस्योभयत्र तुल्यत्वात्, पर्यनुयोगप्रत्यक्षुरयोः समत्वात् । न हीयमीश्वराज्ञा यद् वायोरेवप्रत्यक्षत्व न प्रभाया इति ।

यत्तु 'उपरिदेशो विहङ्गम' इत्यत्र प्रभामण्डलस्येवोपरिदेशतया तत्रप्रत्यक्ष विना 'उपरिदेशो विहङ्गम' इति प्रत्यक्षानुपपत्तेः [मु दि पृ ४२५] इति मुक्तावलीदिनकरीयवृत्तावुक्त तदपि न सम्यक्, आलोकविरहेऽपि 'इह' इतिप्रतीतेः आलोकमण्डलातिरिक्तस्य क्षेत्रस्यैव तद्विषयत्वादिति स्याद्वादकल्पलताया व्यासतः प्रतिपादित ततोऽवसेयम् ।

यच्च तत्त्वचिन्तामणो 'द्रव्यस्य स्पर्शनत्वे उद्भूतस्पर्शमात्रं न तत्र निदायोष्मणि वायूपनीतशीतोष्णद्रव्ये च प्रत्यक्षत्वेन तद्गतसङ्ख्या-परिमाण-सयोग-विभाग-कर्मणा प्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात् योग्यव्यक्तिवृत्तित्वेन तेषा योग्यतया द्रव्यग्राहकसामग्रीग्राह्यत्वावधारणात् । न चोष्मादिजातीये दोषाभावेऽपि घटादाविव करपरामर्शो कदाचित् केनाऽपि सङ्ख्या गृह्यते । तथोद्भूतरूपवत्त्वमात्रस्य तथात्वे चान्द्रायुद्योतस्य नयनगतपित्तद्रव्यस्य च प्रत्यक्षत्वे तद्गतसङ्ख्याग्रहोऽपि स्यात् । न च घटादाविव निपुणतर निभालयन्तोऽपि तद्गतसङ्ख्याद्वित्वादि हस्त-वितस्त्यादिपरिमाण कर्म वा वीक्षामहे इत्येकैकव्यभिचारात् विनिगमकाभावादुभयमपि बहिरिन्द्रियद्रव्यप्रत्यक्षे प्रयोजकमिति वायुरप्रत्यक्ष' [त चि प्र ख पृ ७३] इति नवीनमतमुपदर्शित गङ्गेशेन, तत्र, उभयप्रयोजकताया गौरवादिति जयदेवमिश्रा ।

प्रकाशव्याख्याकृत् रुचिदत्तमिश्रस्तु प्रकृतास्वरसवीजमेवमाह— 'सौरतेजसः प्रत्यक्षत्वे तद्गतसङ्ख्यादिप्रत्यक्षतापत्तिरित्याद्यपि स्यात् । यदि च तत्रप्रत्यक्षत्वेऽपि तदप्रत्यक्षतैव, औत्सर्गिकत्वेऽपि तन्नियमस्येहाऽसम्भवेन त्यागात् । तदा लाघवेनोद्भूतरूपवत्त्वमात्रमेव तथास्तु । चन्द्रायुद्योतादेः प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्सङ्ख्यादीना तद्देवाऽप्रत्यक्षत्वोपपत्तेः । विष्वक्सारिरूपसजातीयसवलनरूपदोषात्तदनुपलम्भ इत्यपि तुल्यमिति' [त चि प्र पृ ७९८] तदसन् उद्भूतस्पर्शस्यैव स्पर्शनजनकत्वात् । एतेन प्रभाचाक्षुषे व्यभिचारः प्रत्यस्तः, प्रभाचाक्षुषत्वस्योद्भूतस्पर्शकार्यतानवच्छेदकत्वात् ।

वस्तुतस्तु द्रव्यस्य स्पर्शनत्वेन न तद्गतसङ्ख्यादिप्रत्यक्षत्वप्रसङ्गः, योग्यव्यक्तिवृत्तिगुणाना सार्वत्रिकयोग्यत्वनियमस्यैवाऽसिद्धत्वात् । दृष्ट हि पृष्ठलग्नवस्त्रसमृद्रजलसिकतादिप्रत्यक्षत्वेऽपि तद्गतसङ्ख्या-परिमाण-सयोगादीनामग्रहणम् । दोषाभावे सत्येव द्रव्यसाक्षात्कारे तद्गतगुण- साक्षात्कारनियमात् । सङ्ख्यादेर्द्रव्यग्राहकसामग्रीग्राह्यतानियमस्यौत्सर्गिकत्वेनाऽदोष इति भावः । 'गुणप्रत्यक्षत्वाद् गुणिनोऽपि प्रत्यक्षत्वमिति तु पर्याये द्रव्यारोपेण शक्त्यादीना द्रव्यार्थतया प्रत्यक्षत्ववद् द्रव्ये पर्यायारोपेण पर्यायोपचारपर्यवसित भवेदित्यधिक प्रमेयमालाया वायुप्रकरणादवसेयमिति दिक् ।

स्याद्वादमुद्रयोक्त हि वायुः प्रत्यक्ष इष्यताम् ।

तत्परिमाणसङ्ख्याग्रहो नियतो न वेत्ति किम् ॥१॥

इति मुनिपशोविजयविरचिताया हेमलताभिधानाया वादमालाटीकाया षष्ठो वाद । ॥



● सप्तमः शब्दनित्यत्वानित्यत्ववादः ●

शब्दो नित्यः, 'सोऽय गकार', 'श्रुतपूर्वोऽय गकारः' इतिप्रत्यभिज्ञानान्यथानुपपत्त्या तत्सिद्धेः । 'उत्पन्नो गकारो विनष्टो गकार' इत्यादिप्रतीतेः भ्रमत्वात्, अन्यथानन्तशब्दप्रागभाव-प्रश्रवमादिकल्पने गौरवात् । एतेनाऽनन्तोत्पत्त्यादिप्रतीतीना भ्रमत्वमपेक्ष्य प्रत्यभिज्ञामात्रस्य तत्त्वकल्पने लाघवमिति अपास्तम्, प्रत्यभिज्ञानामप्यानन्त्याच्च । ज्ञानबाहुल्ये विषयबाहुल्यस्याऽप्रयोजकत्वात् ।

◆ हेमलता ◆

सम्मृत्यु शारदादेवी नन्वा गुरु च भावतः ।

शब्दे महेतुकत्व वाऽन्यथा वेति विचार्यते ॥१॥

मीमांसकनैयायिकयोः 'शब्दो नित्यो न वा' इति विप्रतिपत्तिः । तत्र 'शब्द = शब्दपदप्रतिपाद्य' नित्य = प्रागभावश्रमाऽप्रतिपत्तौ 'एव' इति विचिकीटिविवादिनो मीमांसकाः । न च कुन' तत्सिद्धिः ? इति वाच्यम् 'गोऽय गकार यमेर पूर्वमश्रौष', 'श्रुतपूर्वोऽय गकार' इतिप्रत्यभिज्ञानान्यथानुपपत्त्या = दर्शितसारंलाकिकस्वारमिकाऽवाधितप्रत्यभिज्ञानप्रमाणान्यथानुपपत्त्या तन्निष्ठे = शब्दस्य नित्यत्वनिश्चयात् । श्रुत-श्रुयमाणगकाराऽभेदमाधकप्रत्यभिज्ञानस्याऽवाथाच्छब्दस्य कान्तनित्यत्वमित्याशयः । न च 'उत्पन्नो गकारो विनष्टो गकार' इतिप्रतीतेरपि मद्भावात् अभेदविषयिण्या निरुक्तप्रत्यभिज्ञाया वाध इति वाच्यम् 'उत्पन्नो गकारो विनष्टो गकार' इत्यादिप्रतीतेः भ्रमत्वात्, भ्रमस्य वन्मन्वायकत्वात् । न चात्रेवाऽविनिगम इति वाच्यम्, अन्यथा = शब्दोत्पादादिप्रतीतेः प्रमात्वापगमे अनन्तशब्दप्रागभाव-प्रश्रवमादिकल्पने गौरवात् । शब्दोत्पादादिप्रतीतेः वायूत्पादादिविषयताकत्वमेवेति न तस्याः प्रत्यभिज्ञावाचकत्वम् । शब्दस्य अकशयूत्पादादिनामां मामीप्यादिदोषवशाच्छब्दे आगोष्येते यथा जपाकुसुमगत-क्तिमा सन्निहितस्फटिकशकलादी, उत्पत्ते स्वत्वगर्भत्वेऽपि रण्डशः तदागोपसम्भवात् । अतो न पूर्वापरकालीनगकाराऽभेदावगाहित्वे निरुक्तप्रत्यभिज्ञाया अप्रामाण्यम् ।

एतेन = शब्दोत्पादादिकल्पने गौरवप्रतिपादनेन, अपास्तमित्यनेनास्यान्वयः । अनन्तोत्पत्त्यादिप्रतीतीना भ्रमत्वमपेक्ष्य प्रत्यभिज्ञामात्रस्य तत्त्वकल्पने = भ्रमत्वकल्पनाया लाघवमिति नैयायिकमतमपि अपास्तम्, शब्दोत्पादादिगौरवस्योक्तत्वात्, शब्दोत्पादादिप्रतीतीनामिव प्रत्यभिज्ञानामपि आनन्त्याच्च । प्रत्यभिज्ञाना विषयतयेक्येऽपि स्वरूपतोऽनन्तत्वात् तदप्रामाण्यस्वीकारः सम्भवति । न चोत्पद्यमानभेदेनोत्पत्तेर्नानात्वात् प्रतिपत्तिभेदेन विनाशस्याऽपि नानात्वात् जन्मनाशागोचरप्रतीतीनामानन्त्य युक्तिमत्, प्रत्यभिज्ञायास्त्वभिन्नविषयकत्वात् भेद इति वाच्यम् नानाविषयग्राहित्वेऽपि समुहालम्बनप्रतीते-रकत्वात् एकविषयेऽपि कालभेदेनानन्तज्ञानोत्पत्तेश्च ज्ञानबाहुल्ये = ज्ञाननानात्वे विषयबाहुल्यस्य = गौरवनाभावस्य अप्रयोजकत्वात् ।

► वल्लभा ◀

★☆ शब्द नित्य है - मीमांसक ★☆

'शब्द नित्य है या नहीं ?' इत्याकारक विप्रतिपत्ति मीमांसक और नैयायिक के बीच उल्लिखित है । यहाँ विचिकीटिविवादी है मीमांसक तथा निषेधकोटिविवादी है नैयायिक । मीमांसकों का यह कथन है कि शब्द एकान्तत नित्य है । इसका कारण यह है कि 'पहले निम गद्य को मी मुना था वही यह गद्यगकार है' ऐसी अवाधित प्रत्यभिज्ञा होती है । प्रत्यभिज्ञा पूर्वापरकालीन पदार्थ में अभेद की साधक होती है । अत उपपुक्त प्रत्यभिज्ञा की अन्यथानुपपत्ति में पूर्वश्रुत और श्रुयमाण शब्द में ऐक्य = अभेद की सिद्धि होती है । अतएव 'शब्द उत्पन्न हुआ, शब्द नष्ट हुआ' इत्यादि प्रतीति प्रमात्मक सिद्ध होती है । उत्पत्ति - विनाश के अप्रतिपत्ती शब्द में उत्पत्तिविनाश की प्रतिपत्ति का अवगाहन करने में वह प्रतीति प्रमात्मक सिद्ध होती है । यदि उपपुक्त प्रतीति को प्रमात्मक न मानी जाय तो अनन्त शब्द के प्रागभाव, प्रश्रवसाभाव आदि की कल्पना करनी पड़ेगी, जो गौरवग्रन्त है ।

▲▲ शब्दैक्यप्रत्यभिज्ञा प्रमात्मक है ▲▲

एते० । यदि यह कहा जाय कि → 'उत्पत्ति और विनाश की बहुत प्रतीतियों को भ्रम मानने की अपेक्षा प्रत्यभिज्ञा को प्रमात्मक मानने में लाघव है । इसका कारण यह है कि उत्पाद आदि प्रतीति अनन्त है जब कि प्रत्यभिज्ञा एक ही है ← तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि प्रत्यभिज्ञा भी विषय की दृष्टि में एक होने पर भी स्वरूपदृष्टि में अनन्त है । यदि यह कहा जाय कि → 'उत्पत्ति उत्पद्यमान के भेद में तथा विनाश प्रतियोगी के भेद में अनन्त है । अत उन्हे विषय करनेवाली प्रतीतियों का आनन्त्य उचित है । किन्तु प्रत्यभिज्ञा तो पूर्वज्ञात और वर्तमान में ज्ञानमान विषय के अभेदाश्रय एक विषय को ही ग्रहण करती है । इसलिये उमका आनन्त्य अनुचित है' ← तो यह कहना भी ठीक नहीं है, क्योंकि अनेक विषयों का ग्रहण करनेवाले समुहालम्बन ज्ञान के एक होने में तथा एक ही विषय को ग्रहण करनेवाले क्रमोत्पन्न ज्ञानों में भेद होने में विषयबाहुल्य में ज्ञानबाहुल्य

अथ तारमन्दादिभेदेन गकारादेर्नात्वावश्यकत्वात्कथं प्रत्यभिज्ञैक्यसिद्धिः ? तारत्वादीना वायुगतत्वे च कत्वादेरपि तद्गतत्वापत्तिः । 'कत्वादेस्तद्गतत्वे शब्दवृत्तित्वेन भान श्रावणं न स्यादिति चेत् ? तारत्वादेरपि तद्गतत्वे तन्न स्यादिति तुल्यम् । 'गकारादौ तारत्वादेः परम्परयैव भानमिति' चेत् ? ककारादौ कत्वादेरपि तथैव भानमिति समानम् । एव वायुवृत्तित्वे तस्य श्रावणमेव न स्यात्, वायुस्पशदिरिव स्पर्शनं वा स्यात्, जातित्वाच्च प्रति कत्वादीना प्रतिबन्धकत्वकल्पने च गौरवादित्युभयत्र

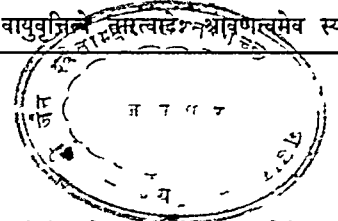
◆ हेमलता ◆

योगःशङ्कते-अथेति तृतीयचेत्पदेनान्वेति । 'तारोऽयं गकारः' 'मन्दः स गकारः' इत्यादिप्रतीत्या तारमन्दादिभेदेन = तारत्वमन्दादिविरुद्धधर्माध्यासेन, गकारादे शब्दस्य नानात्वावश्यकत्वात् पूर्वापरकालीनगकारादिभेदस्य प्रमाणसिद्धत्वात् कथं प्रत्यभिज्ञया 'स एवायं गकारो य पूर्वमश्रोपम्' इत्यादिस्वरूपया पूर्वापरकालीनगकारादीना ऐक्यसिद्धिः = अभेदनिश्चयः ? निरुक्तप्रतीतिप्रत्यभिज्ञयोः सार्वजनीनत्वेनोभयोपपत्तये प्रत्यभिज्ञायाः तज्जातीयोऽभेदविषयकत्वमेवास्तु व्यक्त्यभेदविषयिण्यास्तु तस्या भ्रमत्वमेव । न च पूर्वापरशब्दाभेदेऽपि शब्दव्यञ्जकवायुगततारत्वमन्दादीनामस्तु शब्दे आरोपः सामीप्यवशादिति वाच्यम्, तारत्वादीना वायुगतत्वे = वायुवृत्तित्वोपगमे च प्रतीयमानस्य कत्वादेरपि तद्गतत्वापत्तिः = वायुसमवेतत्वप्रसङ्गः इति नैयायिकाशयः ।

अथ कत्वादे तद्गतत्वे = वायुसमवेतत्वे शब्दवृत्तित्वेन = शब्दसमवेतत्वेन प्रसिद्धं भानं = प्रत्यक्षं श्रावणं = श्रोत्रेन्द्रियजन्यं न स्यात् । अतःकत्वादेः शब्दवृत्तित्वमेव न तु वायुवृत्तित्वमिति चेत् ? न, तारत्वादेरपि किमुत कत्वादेः तद्गतत्वे = वायुसमवेतत्वे कत्वादिभानमिव तारत्वादिभानमपि तत् = शब्दवृत्तित्वेन श्रावणं न स्यादिति तुल्यम् । न हि 'तारोऽयं ककारः' इति प्रतीतो तारत्वस्याऽशब्दवृत्तित्वं कत्वस्य च शब्दवृत्तित्वमिति वक्तुं शक्यते । अतः तारत्वादि-कत्वादीना शब्दगतत्वमेव न्याय्यमिति फलितम् ।

अथ 'तारोऽयं गकारः' इत्यत्र गकारादौ तारत्वादे परम्परया = स्वसमवायिपवनसयुक्तगगनसमवेतत्वसम्बन्धेन एव भानं गत्वादेस्तु साक्षात्सम्बन्धेन समवायलक्षणेनैव भानमिति विवेक इति चेत् ? न, ककारादौ कत्वादे अपि तथैव = स्वसमवायिसयुक्तसमवेतत्वसम्बन्धेनैव भानमिति समानम् । अतः तारत्वादे वायुसमवेतत्वोपगमे कत्वादेरपि तत्त्वापत्तिर्दुर्वारिव । एव = निरुक्तरीत्या 'वायुवृत्तित्वे तस्य = कत्वादेः भानं श्रावणमेव न स्यात् । वायुस्पशदिरिव स्पर्शनं वा स्यात् । न च कत्वादेः वायुगतत्वेऽपि जातिस्पर्शनं प्रति कत्वादीना तादात्म्येन प्रतिबन्धकत्वाच्च वायुस्पशदिरिव कत्वादेः त्वाच्चापत्तिरिति वाच्यम् लौकिकविषयतासम्बन्धेन जातित्वाच्च प्रति तादात्म्यसम्बन्धेन कत्वादीना प्रतिबन्धकत्वकल्पने न गौरवात्'- इति मीमांसकवक्तव्यं पुनः उभयत्र = कत्वादि-तारत्वाद्यस्पर्शनयोः समानम् । तथाहि वायुवृत्तित्वे तारत्वस्य श्रावणत्वमेव स्यात्

▶ वल्लभा ◀



की प्रयोजकता असिद्ध है ।

☆○ तारत्वादिविशिष्ट शब्द भी नित्य ○☆

नैयायिकः - अथ० । प्रत्यभिज्ञा के बल से पूर्वापरकालीन गकार आदि में अभेद की सिद्धि हो नहीं सकती, क्योंकि तार, मन्द आदि भेद से गज्ञशब्द आदि में भेद को मानना आवश्यक है । 'तारोऽयं गकारः' 'मन्दः स गकारः', इत्यादि प्रतीति से गज्ञशब्द में तारत्व, मन्दत्व आदि विरुद्ध धर्मों का अध्यास सिद्ध होता है जिमकी वजह गकार आदि में भेद को मान्य करना आवश्यक है । 'तारोऽयं गकारः', 'मन्दः स गकारः' इत्यादि प्रतीति से गज्ञशब्द में तारत्व, मन्दत्व आदि विरुद्ध धर्मों का अध्यास सिद्ध होता है, जिसकी वजह गकार आदि में भेद को मान्य करना आवश्यक है । विरुद्धधर्माध्यास भेदसाधक होता है । यदि तारत्वादि धर्म को वायुगत मान कर उसका व्यय शब्द में आरोप माना जाय तब तो कत्वादि धर्म को भी पवनवृत्ति मान कर उसका भी शब्द में आरोप माना जा सकेगा । तुल्ययुक्ति से तारत्वादि की भाँति कत्व आदि भी वायुगत = वायुधर्म बन जायेगा ।

यदि मीमांसक की ओर से यह कहा जाय कि—> कत्वादि धर्म को वायुगत माना जा नहीं सकता, क्योंकि कत्व आदि को वायुगत माना जाय तब शब्दवृत्तित्वेन रूपेण कत्व आदि का भान हो नहीं सकेगा <— तो यह वक्तव्य तारत्व आदि धर्म का वायुगत मानने पर भी समान होगा कि कत्व आदि वायुवृत्ति होगा तो शब्दवृत्तित्वेन रूपेण तारत्वादि धर्म का भी भान हो नहीं सकेगा । यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि —> 'गकार आदि शब्द में तारत्व आदि धर्म का भान स्वसमवायिसयुक्तसमवेतत्वलक्षण परम्परा सबन्ध से ही भान होता है । तारत्व आदि के समवायी वायु द्रव्य से सयुक्त गगन में समवेत शब्द में उक्तसम्बन्ध से तारत्व आदि धर्म का भान हो सकता है । इसलिये उक्त परम्परासम्बन्ध में तारत्व आदि धर्म का गकार आदि में आरोपित भान माना जा सकेगा <— यह कथन इसलिये अयुक्त है कि तुल्ययुक्ति में कत्व आदि धर्म का भी वायुगत मान कर स्वसमवायिसयुक्तसमवेतत्व सम्बन्ध से ककार आदि शब्द में कत्व आदि धर्म का आरोपित भान माना जा सकता है । स्व = कत्व के समवायी = वायु

समानमिति चेत् ? न, तारमन्दशुकसारिकाचैत्रादिप्रभवभेदेनैव तस्य नानात्वात् । अत एव गकारादेरेकत्व- शुकप्रभवत्वादिवैलक्षण्यभान न स्यादित्यपास्तम् ।

◆ हेमलता ◆

वायुस्पर्शादेरिव स्पर्शनं वा स्यात् । क्त्वादेरिव तारत्वादेः जातित्वाच्च प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पने तत्परिहारस्याप्युभयत्र समत्वात् । गोरवमप्युभयत्र तुल्यमेव, तारत्वादेरपि जातित्वेन जातित्वाच्चप्रतिबन्धकतायाः तारत्वादिसाधारणायाः कल्पयितुं शक्यत्वात् । अतो वायुवृत्तित्वे क्त्वादेरिव तारत्वादेरपि स्पर्शनं न स्यादिति न तारत्वादेः वायुगतत्वकल्पना सङ्गता इति चेत् ?

निरुक्तनेयायिकमत मीमांसको निराकरोति नेति । तार-मन्द-शुकसारिका-चैत्रादिप्रभवभेदेनैव तस्य = शब्दस्य नानात्वात् । अयं मीमांसकाशयः शब्दो न केवल एक एव किन्तु ककार-खकारादिभेदभिन्नो नानाविध एव । न च ककारात्मकोऽपि शब्दः एक एव किन्तु तारत्व-मन्दत्वादिजातिभेदान्नानव नित्यस्य तारादेः ककारस्यापि क्वचित् शुकप्रभववायुव्यङ्ग्यत्व क्वचित् सारिकाजन्यमारुताभिव्यङ्ग्यत्व क्वचित् चैत्रादिकर्तृकपवनप्राकट्यामिति दृष्टत्वात् शुकप्रभववायुव्यङ्ग्यत्वादिधर्मभेदादपि भेद एव । इत्यत्र कत्व-खत्व-तारत्व-मन्दत्व-शुकादिप्रभवमरुदभिव्यङ्ग्यत्वादिधर्मभेदेन शब्दस्य परमार्यतो नानात्वेऽपि शब्दत्वावच्छिन्नस्य नित्यत्वमेवोक्तप्रत्यभिज्ञया सिध्यति । न हि विवक्षितशुकहेतुकानिलव्यक्ततारककारे क्वचित् कदाचित् कदाचित् भेद उपलभ्यतेऽस्माभिः । तस्य मन्दककार-तारखकारादिभिन्नत्व तु नैव मीमांसकैरपाक्रियते ।

केचित्तु स्वरूपतः ककारादेस्तारत्वादिधर्मयोगाभावात् नानात्व किन्तु तद्व्यञ्जकीभूतो यस्तारमन्दादिस्वरूपः शुक-सारिका-चैत्रादिप्रभवः प्रभञ्जनः तद्भेदेनैव नानात्वात्तद्व्ययस्य पारमार्थिकस्योपाधिकनानात्वेन विगेधाभावात्प्रत्यभिज्ञया तत्सिद्धिः स्यादेवेति व्याख्यानयन्ति, तत्र, एव व्यञ्जकवायुगततारत्वादेरारोपत शब्दस्य नानात्वोपगमे वायुस्पर्शास्पर्शानादेरिव तस्य स्पर्शानापत्तेः तादवस्थ्यात्, अग्रिमग्रन्थाऽलप्रतापत्तेः ।

अत एव = शब्दस्य कत्व-तारत्व-शुकप्रभववायुव्यङ्ग्यत्वादिभेदेन भिन्नत्वाभ्युपगमादेव, अस्यापास्तमित्यनेनान्वयः । गकारादे शब्दस्य एकत्वे = अभिन्नत्वे शुकप्रभवत्वादिवैलक्षण्यभान न स्यात् । न हि स्वरूपतोऽभिने विरुद्धधर्मभान सम्भवति । आरोपितस्य तस्य भाने तु क्त्वादेरपि आरोपितस्यैव भानापत्तेः शब्दस्य निरुपाख्यत्वापत्तिरिति शङ्काशयः ।

अनुक्तोपालम्भोऽयं, मीमांसकेन तारमन्दादिशब्दानामभेदानभ्युपगमात् । शुकप्रभव-ककार-खकार-तार-मन्दादिभेदभिन्नशब्दस्वीकारात् शुकप्रभवत्वादिवैलक्षण्यभानमनपायमेवेति मीमांसकाभिप्रायः ।

► वल्लभा ◀

से सयुक्त = आकाश मे शब्द समवेत हे ही । इस तरह शब्दवृत्तित्वेन कत्व आदि एव तारत्व आदि धर्म का आरोपित भान सङ्गत हो सकेगा । मगर यह तो मीमांसक को भी मान्य नहीं है ।

यहाँ मीमांसक का यह वक्तव्य कि → 'कत्व आदि को वायुगत मानने पर उमका श्रावण प्रत्यक्ष ही हो नहीं मकेगा । जैसे वायुत्व आदि का श्रावण प्रत्यक्ष होता नहीं है ठीक वैसे ही । या तो कत्व आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होने की आपत्ति आयेगी । जैसे वायुस्पर्श आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है ठीक वैसे ही कत्व आदि के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति आयेगी । लौकिक विषयता सम्बन्ध से जातिस्पर्शन साक्षात्कार के प्रति कत्व आदि जाति को प्रतिबन्धक मानने पर कत्व आदि के अस्पर्शन की उपपत्ति होने पर भी तादृश प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव की कल्पना का गौरव प्रसक्त होगा' ← भी निराधार है, क्योंकि तुल्यवृत्ति से तारत्वादि को वायुगत मानने पर तारत्व आदि का भी श्रावण प्रत्यक्ष हो नहीं सकेगा या तो तारत्व आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होने की आपत्ति आयेगी । एव लौकिक विषयता सम्बन्ध से जातित्वाच्च प्रत्यक्ष के प्रति क्त्वादि जाति मे तादात्म्येन प्रतिबन्धकता का स्वीकार किया जायेगा उसको तारत्वादि जाति मे भी मान्य की जा सकती है । जिसकी वजह वायुगत तारत्वादि जाति का स्पर्शन प्रत्यक्ष परिहत हो जायेगा । गोरव तो उभयपक्ष मे तुल्य ही रहेगा । इसलिये तारत्वादि को वायुगत माना जा नहीं सकता ।

मीमांसक :- न० । जनाव ! आपका यह वक्तव्य सङ्गत नहीं है, क्योंकि कत्व, खत्व आदि के भेद से शब्दभेद जैसे हमें मान्य है ठीक वैसे ही तारत्व, मन्दत्व, शुकजन्यवायुव्यङ्ग्यत्व, सारिकाजन्यवायुव्यङ्ग्यत्व आदि विरुद्धधर्म के भेद से भी शब्दभेद मान्य है । मतलब यह है कि शब्द एक नहीं है किन्तु क, ख आदि भेद से भिन्न है ठीक वैसे ही तार (=तीव्र), मन्द आदि भेद से भिन्न है । चत्रीयवायु से व्यय तार गकार सर्वदा एक ही होता है, नित्य होता है । अर्थात् वैधर्म्यवाले शब्द परस्पर भिन्न हैं मगर नित्य है, अनित्य नहीं । इस तरह शब्द को अनेकविध एव नित्य मानने पर तारत्वादिप्रतीति एव प्रत्यभिज्ञा की भी सङ्गति हो जायेगी । अतएव यहाँ इस शङ्का को कि → 'गकार आदि एक होने पर शुकप्रभवत्व आदि वैलक्षण्य का भान नहीं हो सकेगा,

यत्तु मीमासकाना 'चैत्रादेः स्वीयमैत्रशुकादिककारादेः प्रत्यक्षे चैत्रादिकर्णावच्छिन्नविजातीयवायुसयोगा हेतवो वाच्या' इत्यतिगौरवम्, नैयायिकानान्तु 'अवच्छेदकतया चैत्रादिककारादौ विजातीयवायुसयोगो हेतुस्तत्पुरुषीयनिखिलशब्दप्रत्यक्षे च

◆ हेमलता ◆

घटादौ श्यामत्व-रक्तत्वादिवदेकत्राऽपि शब्दे तारत्व-मन्दत्वादिसम्भवान्न 'तारोऽय' 'मन्दोऽय' इत्यादिप्रतीत्यसम्भवो न वा प्रत्यभिज्ञायाम् व्यक्त्यभेदविषयकत्वे भ्रमत्वमिति मीमासकैकदेशीय ।

अस्तु वा तारत्वादिजातिः शब्दमात्रवृत्तिरेव, विजातीयपवनवशात्तु क्वचित् कदाचिदभिव्यक्तिरितीतरे ।

पदार्थमालाकृतो मतमपाकर्तुमाह - यत्तु इति तच्चिन्त्यमित्यनेनान्वेति । मीमासकाना मते शब्दस्य नित्यत्वे चैत्रादे लौकिकविषयतासम्बन्धेन स्वीय-मैत्र-शुकादिककारादे प्रत्यक्षे = श्रावणत्वावच्छिन्न प्रति चैत्रादिकर्णावच्छिन्नविजातीयवायुसयोगा हेतवो वाच्या । न च ककारादिश्रावणत्वमेव विजातीयवायुसयोगकार्यतावच्छेदकमिति गौरवमितिवाच्यम्, चैत्रकर्णे चैत्रीयादिककारादिव्यञ्जकविजातीयवायुसयोगसत्त्वे दूरस्थाना यज्ञदत्तादीना तादृशककारादिश्रावणापत्तिवारणाय कार्यतावच्छेदकधर्मकुक्षौ चैत्रीयत्वादिनिवेशावश्यकत्वेन गौरवस्यानिराकार्यत्वात् । एव कारणतावच्छेदकधर्मकोटौ चैत्रादिकर्णाऽ-प्रवेशे तु परूपान्तरकर्णावच्छिन्नस्य ककारादिव्यञ्जकस्य विजातीयवायुसयोगस्य सत्त्वेऽपि चैत्रादेः ककारादिप्रत्यक्षापत्तिः । अतः तत्राऽपि अनन्तचैत्रादिकर्णनिवेशावश्यकत्वेन महागौरवम् । चैत्र-मैत्रादिकर्णावच्छिन्नवायुसयोगाभिव्यक्तककारादीना नित्यत्वाद् विभिन्नव्यक्त्यभिव्यञ्जित-ककारादिप्रत्यक्षवैलक्षण्यमनुपपन्नमिति तदन्यथानुपपत्त्या चैत्रीयादिककारादिश्रावणत्वावच्छिन्नकारणतावच्छेदककोटौ वैजात्यनिवेशस्याप्यावश्यकत्वमिति गौरवम् । एवञ्चैत्रकर्णगत-चैत्रीयककारमैत्रीयककार-शुकीयादिककाराप्रत्यक्षेऽपि नानाविजातीयवायुसयोगाना कारणत्वे तत्र चैत्र-मैत्रादिनानापुरुषनिवेशा-वश्यकत्वे अतिगौरव = अनन्तकार्यकारणभावगौरवापत्तिर्मिमासकाना मत इति पदार्थमालाकृदभिप्रायः ।

नैयायिकाना मते तु ककारादीनामनित्यत्वेन नानात्वेन च तथा तदुत्पादकाना वायुसयोगानामपि विनाशित्वेनाऽव्यापकत्वेन विजातीयत्वेन च कार्यता-कारणतावच्छेदककोटावन्तपुरुषाऽनिवेशेन लाघव यतः तन्मते अवच्छेदकतया = अवच्छेदकतासम्बन्धेन चैत्रादिककारादो = विजातीयककारात्वावच्छिन्न प्रति, - अवच्छेदकतासम्बन्धेन विजातीयवायुसयोगो हेतु । न च शब्दाऽनित्यत्वे चैत्रादेः स्वीय-चैत्रीयशुकीयादिककारादिश्रावणत्वावच्छिन्ने कि कारणम् ? इति शङ्कनीय, शब्दाऽनित्यत्वपक्षे तत्पुरुषीयनिखिलशब्दप्रत्यक्षे = शब्दनिष्ठलौकिकविषयतास-

▶ वल्लभा ◀

क्योकि एक मे विरुद्ध धर्म नामुमकिन है'— भी अवकाश रहता नहीं है, क्योकि तार, मन्द, शुक्रपवनव्यङ्ग्य ककार आदि मे भेद हम मीमासको को मान्य ही है । अनेक शब्द का स्वीकार करने से भिन्न भिन्न शब्द मे तारत्व, मन्दत्व, शुकीयपवनव्यङ्ग्यत्व आदि विलक्षण धर्मों का भान होने मे कोई विरोध आदि दोष नहीं ह । इसलिये तार, मन्द आदि अनेक शब्द नित्य ही सिद्ध होते हे ।

◆◆ नैयायिकमत मे लाघव की आशङ्का ◆◆

यत्तु । यहाँ शब्दानित्यतावादि नैयायिक का शब्दानित्यतावादी मीमासक के प्रति यह आक्षेप हे कि → शब्दानित्यत्वपक्ष मे चैत्र आदि को स्वीय = चैत्रीय ककारादि, मैत्रीय ककारादि, शुकीय आदि ककार आदि के प्रत्यक्ष मे चैत्र आदि के कर्ण से अवच्छिन्न विजातीय वायुसयोग को हेतु मानना होगा, अन्यथा कार्यदल मे चैत्र आदि का निवेश न करेगे तो चैत्र आदि के कर्ण मे चैत्रीय, मैत्रीय, शुकीय आदि ककार आदि के व्यञ्जक विजातीय वायुसयोग के होने पर चैत्रादि से अन्य दूरस्थ देवदत्त आदि को भी उपर्युक्त ककार आदि के श्रावण साक्षात्कार की आपत्ति आवेगी । एव कारणदल मे चैत्रादिकर्ण का निवेश न करने पर परूपान्तर के कर्ण मे ककारादि के व्यञ्जक विजातीय वायुसयोग के होने पर चैत्रादि को ककारादि के श्रावण प्रत्यक्ष की आपत्ति आवेगी । अत शब्दानित्यत्वपक्ष मे शब्द ओर विजातीय वायुसयोग आदि मे व्यङ्ग्य-व्यञ्जकभाव की कल्पना करने मे अत्यन्त गौरव हे । जब कि शब्दाऽनित्यतावादि नैयायिको के मत मे इस प्रकार के गौरव को अवकाश नहीं ह, क्योकि नैयायिकमत मे अवच्छेदकता सम्बन्ध से विजातीय ककार आदि मे विजातीय वायुसयोग अवच्छेदकतासम्बन्ध से कारण होता हे । एव तत्पुरुषीय निखिल शब्द के श्रावण प्रत्यक्ष मे तत्पुरुषीय कर्णावच्छिन्न समवाय हेतु बनता है । इसलिये लाघव है । आशय यह हे कि शब्दानित्यत्ववादी मीमासको के मतानुसार क, ख, ग आदि वर्ण सर्वदा और सर्वत्र सब के लिये समान ही हे, अभिन्न ही है ओर उसकी अभिव्यक्ति चैत्र आदि किसीसे भी होने पर उसमे कोई विलक्षणता होती नहीं हे, क्योकि नित्य ओर अभिन्न होने से उसमे वैजात्य नामुमकिन है । किन्तु विभिन्न व्यक्तियों से अभिव्यञ्जित एक ही वर्ण का श्रोता को विलक्षण श्रावण प्रत्यक्ष होता हे । इसकी उपपत्ति के लिये चैत्र के अपने ककार के साक्षात्कार मे चैत्रीयकर्णावच्छेद्य विजातीयवायुसयोग, मैत्रीय ककार के प्रत्यक्ष मे अन्य विजातीय वायुसयोग ओर शुक्र आदि के ककार के

तत्पुरुषावच्छिन्नसमवाय' इति लाघवमिति । तच्चिन्त्यम्, विजातीयवायुसयोगस्य स्वावच्छेदकश्रोत्रसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेन निखिलशब्दश्रावण प्रति हेतुत्वे मीमासकानामेवातिलाघवात् ।

◆ हेमलता ◆

सम्बन्धेन तत्पुरुषसमवेतश्रावण प्रति च स्वनिरूपितप्रतियोगित्वसम्बन्धेन तत्पुरुषकर्णावच्छिन्नसमवाय = तत्पुरुषीयकर्णशक्नुत्यवच्छिन्नाकाशावच्छिन्नः समवाय' हेतुरिति । मीमासकमते चैत्रादेः स्वीय-मैत्रीय-शुकीयादिककारश्रावणे यस्य चैत्रादिकर्णावच्छिन्नविजातीयवायुसयोगस्य कारणत्व तच्चिन्त्यैव चैत्रादिकर्णावच्छेद्यविजातीयवायुसयोगस्य स्वीय-मैत्रीय-शुकीयादिककारश्रावणे चैत्रादिसमवेते कारणत्वमित्येव स्वीकारावश्यकत्वे महागौरव स्पष्टमेवेति पदार्थमालाया प्रत्यपादि तच्चिन्त्यम् ।

यतो नित्यत्वपक्षेऽपि अवच्छेदकतासम्बन्धेन विजातीयककारादिप्रत्यक्षेऽवच्छेदकतासम्बन्धेन विजातीयसयोगस्य कारणत्वमवच्छेदकतया तत्तत्कर्णावच्छिन्नप्रत्यक्षे च तादात्म्येन तत्तत्कर्णस्य कारणत्वमिति स्वीकारे गौरवविरहात् । प्रत्युत विजातीयवायुसयोगस्य स्वावच्छेदकश्रोत्रसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेन निखिलशब्दश्रावण प्रति = समवायसम्बन्धावच्छिन्नकार्यताश्रय-सकलशब्दश्रावणमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति हेतुत्वे स्वीक्रियमाणे तत्तत्कर्णानां पृथग्हेतुत्वात् मीमासकानामेवातिलाघवात् । समवायेन यत्रात्मनि श्रावणमुपजायते तत्रैव विजातीयवायुसयोगो निरुक्तसम्बन्धेन

▶ वल्लभा ◀

प्रत्यक्ष मे भिन्न विजातीय वायुसयोग को कारण मानना होगा । इस प्रकार विभिन्न व्यक्तिओ से अभिव्यञ्जित एक ही ककार आदि के प्रत्यक्ष मे विभिन्न विजातीय वायुसयोगो को कारण मानना होगा एव एक श्रोता को जो ककार आदि का प्रत्यक्षात्मक कार्य होता है, उसमे विभिन्न उच्चारणकर्ताओ का निवेश करना होगा । जैसे चैत्रगत चैत्रीयककारप्रत्यक्ष, चैत्रगत शुकीयकवर्णसाक्षात्कार आदि मे विभिन्न विजातीय वायुसयोगो को कारण मानना होगा । इस प्रकार कार्यदल मे ककार आदि मे विभिन्न उच्चारणकर्ताओ का निवेश करने के सबब प्रति श्रोता को होनेवाले कवर्ण के प्रत्यक्ष को लेकर अनन्त गुस्तर कार्यकारणभाव की कल्पना होने से अपार गौरव है । किन्तु शब्दाऽनित्यपक्ष मे विभिन्न उच्चारणकर्ताओ के निवेश की आवश्यकता नहीं है । अतएव इस कार्यकारणभाव मे उत्पाद्य और उत्पादक के वैजात्यभेद से ही भेद होता है, उच्चारणकर्ता के भेद से भेद होता नहीं है । श्रोता को कवर्णआदि का विलक्षण साक्षात्कार होता है यह विषयभूत ककारादि के वैजात्य से ही सम्पन्न हो जाता है । अतएव तदर्थ विजातीय कारण की कल्पना की आवश्यकता होती नहीं है, किन्तु सामान्यत शब्दनिष्ठविषयतासम्बन्ध से तत्पुरुषीय श्रावण साक्षात्कार के प्रति तत्पुरुषीय कर्णावच्छेद्य समवाय को प्रतियोगित्व सम्बन्ध से कारण मान लेने से काम चल जाता है - सब सङ्गत हो जाता है, क्योंकि जो भी शब्द तत्पुरुषीयकर्णावच्छेदेन उत्पन्न होगा उसमे तत्पुरुषीयकर्णावच्छिन्नसमवाय स्वप्रतियोगितासम्बन्ध से रहेगा और उस शब्द मे उत्पादकाधीन जो वैजात्य होगा उस वैजात्यरूप से उस शब्द का तत्पुरुष को साक्षात्कार हो जायेगा । अत शब्दअनित्यत्वपक्ष मे उच्चारणकर्ता के भेद से और विजातीय वायुसयोग आदि के भेद से न तो शब्द और वायुसयोग के कार्यकारणभाव में गौरव है एव न तो तत्पुरुषीयशब्दप्रत्यक्ष और तत्पुरुषीयकर्णावच्छिन्न समवाय के कार्यकारणभाव में गौरव है । अत शब्दनित्यत्ववादी मीमासक की अपेक्षा शब्दअनित्यत्ववादी नैयायिक के मत में स्पष्ट ही लाघव है ।

▲▲ मीमासकमत में गौरव का परिहार ▲▲

तच्चि० । मगर शब्दनित्यत्ववादी मीमासक का उपर्युक्त नैयायिकआक्षेप के खिलाफ यह वक्तव्य है कि उक्त रीति से शब्दअनित्यत्वपक्ष का लाघव से समर्थन करना मुनासिब नहीं है, क्योंकि नित्यत्वपक्ष मे भी ककार आदि के विजातीय प्रत्यक्ष मे अवच्छेदकतासम्बन्ध से विजातीय वायुसयोग को और तत् तत् कर्णावच्छिन्न ककारादिसाक्षात्कार मे तत् तत् कर्ण को कारण मान लेने से गौरव नहीं होगा । प्रथम कार्यकारणभाव मे कार्यता और कारणता दोनों अवच्छेदकतासम्बन्ध से अभिमत है । दूसरे जन्यजनकभाव मे कार्यता का अवच्छेदक सम्बन्ध है अवच्छेदकता और कारणता का अवच्छेदकसम्बन्ध है तादात्म्य । दूसरी बात यह है कि दूसरे कार्यकारणभाव को मान्य करने की आवश्यकता नहीं है किन्तु एक यही हेतु-फलभाव मानना मुनासिब है कि समवायसम्बन्ध से ककारादि सकल के साक्षात्कार मे स्वावच्छेदकश्रोत्रसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्ध से विजातीय वायुसयोग कारण है । आशय यह प्रतीत होता है कि यज्जातीय पवन के यज्जातीयसयोग सम्बन्ध से चत्र के कण्ठ से ककार अभिव्यक्त होगा, तज्जातीयपवन के तज्जातीयसयोग की श्रोता के मन मयुक्त कर्ण मे उत्पत्ति होने पर श्रोता को चैत्रकण्ठाभिव्यक्त ककार का प्रत्यक्ष होगा । इसी तरह खकार, गकार आदि सकल शब्द के साक्षात्कार मे ज्ञातव्य है । यहाँ विजातीय पवनसयोग को जिस सम्बन्ध से कारण कहा गया है उस सम्बन्ध की कुत्रि मे स्वपद से श्रोता के कर्णावच्छेदेन उत्पन्न होनेवाला विजातीय वायुसयोग अभिमत है । उसका अवच्छेदक है श्रोत्र, उससे सपुक्त है मन, उस मन का विजातीयसयोग है आत्मा और मन का विजातीयसयोग जो श्रोत्रभूत आत्मा में रहता है । अत उस

एतेन जन्यत्वपक्षे विजातीयपवनसयोगस्य कत्व जन्यतावच्छेदकमिति लाघव, व्यङ्ग्यत्वपक्षे तु कप्रत्यक्षत्व कथावणत्वादिक वेति गौरवमिति निरस्तम्, उक्तरीत्या सामान्यत एव हेतुत्वे क्लृप्ते कप्रत्यक्षवाद्यवच्छिन्न प्रति तदकल्पनात्, स्वाश्रयविषयतासम्बन्धेन कत्वस्यैव तज्जन्यतावच्छेदकत्वसम्भवाच्चेति मीमांसकानुयायिन ।

◆ हेमलता ◆

वर्तते एव, स्वस्य = विजातीयपवनसयोगस्यावच्छेदकेन श्रोत्रेण सयुक्त यन्मनः तत्प्रतियोगिकात्मानुयोगिकविजातीयसयोगाश्रयत्वात्तदात्मनः । इत्यञ्च विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या पूर्वोक्तकार्यकारणभावाद्गीकारे तत्तदनन्तपुरूपनिवेशे गौरवात् परिहृत्याऽऽत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या एव निरुक्तहेतु-फलभावस्वीकारादितिलाघव मीमांसकमते स्पष्टमेव ।

किञ्च शब्दस्य जन्यत्वे वीणाकाशादीनामप्यनन्तहेतुता कल्पनीया न तु शब्दव्यङ्ग्यत्वनेये ।

एतेन = शब्दजन्यत्वपक्षेऽनन्तहेतुतोपदर्शनेन, निरस्तमित्यनेनास्यान्वयः । शब्दस्य जन्यत्वपक्षे विजातीयपवनसयोगस्य कत्व जन्यतावच्छेदक न तु कप्रत्यक्षत्वादिक इति नैयायिकमते लाघव = कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरकृतलाघवम् । व्यङ्ग्यत्वपक्षे तु विजातीयवायुसयोगनिरूपितकार्यताया अवच्छेदक कप्रत्यक्षत्व कथावणत्वादिक वा स्वीकर्तव्यमिति मीमांसकमते गौरव = कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरकृतगौरवमिति नैयायिकवचन निरस्तम्, उक्तरीत्या सामान्यत एव = शब्दमात्राश्रयण प्रत्येव, विजातीयपवनसयोगस्य हेतुत्वे क्लृप्ते कप्रत्यक्षत्वाद्यवच्छिन्न प्रति तदकल्पनात् = विजातीयवायुसयोगकारणतानुपगमात् । न च सामान्यतः फल-फलवद्भावस्वीकारेऽपि विशेषतः कार्यकारणभावकल्पने गौरवमनपायमेवेति वाच्यम् स्वाश्रयविषयतासम्बन्धेन = स्वाश्रयविषयकलौकिकश्रावणनिष्ठविषयिताससर्गेण कत्वस्यैव तज्जन्यतावच्छेदकत्वसम्भवाच्च = विजातीयपवनसयोगनिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वोपपत्तेश्च । स्वस्य = कत्वस्याश्रयो यः ककारः तल्लौकिकसाक्षात्कारे निष्ठायाः विषयिताया विजातीयवायुसयोगकार्यमात्रवृत्तित्वेन तादृशविषयितासम्बन्धेन कत्वस्य विजातीयपवनसयोगकार्यताऽन्यूनानतिरिक्तवृत्तित्वेन तत्कार्यतावच्छेदकत्वसङ्गतेर्न कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरगौरव मीमांसकमते प्रसज्यते । न च समवायापेक्षयोक्तसम्बन्धेन गौरवमिति वक्तव्यम् सम्बन्धगौरवस्यादोषत्वात् ।

वस्तुतो निरुक्तसम्बन्धेन शब्दत्वमेव मीमांसकमते जन्यतावच्छेदकमिति कत्वाद्यवच्छिन्न प्रति नानाहेतुताकल्पने नैयायिकस्यैव गौरवात् । एतेन तव स्वावच्छेदकश्रोत्रसयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धेन हेतुता मम तु अवच्छेदकतयेति लाघवमित्यपि प्रत्युक्तम्, तथापि चैत्रत्वाद्यन्तर्भविनानन्तकार्यकारणभावगौरवस्य नैयायिकमते दुर्वारत्वाच्च । एवञ्च समानविषयकककाराद्यनुमितौ विजातीयपवनसयोगघटितश्रावणसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वकल्पनागौरवमप्यनुद्भाव्यमेव, चैत्रकर्णसयोगावच्छिन्नसमवायघटितसामग्र्या एव तथात्वे प्रत्युत गौरवात् ।

अथ तथापि गकारादौ गुणत्वादेः ककारभेदादेश्च ग्रहाय पृथक् पृथक् विजातीयपवनसयोगस्याऽनन्तहेतुताकल्पने गौरवमिति चेत् ? तर्हि श्रावणत्वावच्छिन्न प्रत्येवोपदर्शितसम्बन्धेन हेतुताऽस्तु ।

एके तु दोषाभावाना हेतुतापेक्षया विजातीयवायुसयोगस्य पृथक् हेतुत्वमप्युचितमित्याहुः ।

अन्ये तु स्वनिरूपितलौकिकविषयतया गुणत्वग्रह प्रति प्रतियोगितासम्बन्धेन श्रावणविषयीभूतशब्दानुयोगिकसमवायस्य कारणत्वेन गकारवृत्तिगुणत्वग्रहोपपत्तिः । स्वनिरूपितलौकिकविषयतया ककारभेद-कत्वात्यन्ताभावादिप्रत्यक्ष प्रति श्रावणविषयीभूतखकारादिविशेषणताया हेतुत्वेन खकारादिवृत्तिककारभेद-कत्वात्यन्ताभावादिश्रावणसङ्गति । एतेन कोलाहले शब्दत्वेदन्त्वादिना ककारादिश्रावणमपि समर्थितम्, क्रमशः प्रोक्तकारणद्वयेन तदुत्पत्तिसम्भवात् इत्यप्याहुः ।

► वल्लभा ◀

सम्बन्ध से विजातीयवायु का विजातीयसयोग भी श्रोतृभूत जीव मे रह जायेगा । इसलिये विजातीयवायुसयोग ककार आदि सकल वर्ण के साक्षात्कार मे कारण होता है । इस कार्यकारणभाव का स्वीकार करने पर तत् तत् कर्ण को तत् तत् कर्णावच्छिन्न ककारादिप्रत्यक्ष मे कारण न मानने से शब्दनित्यत्वपक्ष मे गौरवभाव नहीं है, अपितु शब्दानित्यत्वपक्ष की अपेक्षा अत्यन्त लाघव भी है ।

▽▼ नित्यत्वपक्ष मे भी कत्व जन्यतावच्छेदक ▲△

एतेन० । नैयायिक का यहाँ यह कथन कि → 'शब्द को जन्य मानने पर विजातीयपवनसयोग का कार्यतावच्छेदक कत्व ही होगा, क्योंकि विजातीय वायुसयोग से ककार उत्पन्न होता है । मगर शब्द को व्यङ्ग्य मानने पर विजातीय वायुसयोग का कार्य कप्रत्यक्ष या कथावण साक्षात्कार आदि होने से उसका कार्यतावच्छेदक कप्रत्यक्षत्व या कथावणत्व आदि होगा । कत्व की अपेक्षा कप्रत्यक्षत्व को कार्यतावच्छेदक मानने मे गौरव स्पष्ट ही है । इसकी अपेक्षा कत्व को ही विजातीय वायुसयोग का कार्यतावच्छेदक मानना युक्त है' ← भी पूर्वोक्त प्रतिपादन से ही निरस्त हो जाता है, क्योंकि सामान्यत निखिल शब्दप्रत्यक्ष के प्रति ही विजातीय वायुसयोग मे कारणता आवश्यक है तब अनेकविध कार्यकारणभाव के स्वीकार का गौरव कैसे सावकाश होगा ? इसलिये कप्रत्यक्षत्व या कथावणत्व

अत्र वदन्ति उत्पत्तिविनाशरूपवैधर्म्यज्ञानकालोत्पत्तिकाया उक्तप्रत्यभिज्ञायास्तज्जातीयाभेदविषयकत्वान्नैक्यसाधकत्वम् । न

◆ हेमलता ◆

इतरे मीमांसकास्तु 'स एवाय गकार' इत्यादिप्रत्यभिज्ञया गकारादेः तावत्कालावस्थानस्य विषयीकृतत्वेनाऽन्तर्गभूतशब्दादिनाऽनाशेन नाशकाभावादर्णनित्यत्वसिद्धिः । न च तारत्वमन्दत्वादिग्रहो बाधक इति वाच्यम् 'य एव तारः स एगान्यापेक्षया मन्द' इतिप्रतीतेः तारत्व-मन्दत्वादीनामविरोधादित्यपि वदन्ति ।

अपरे तु मीमांसकाः 'उत्पन्नः को विनष्टः क' इत्यादिप्रतीतेः 'सोऽय ककार' इत्यादिप्रत्यभिज्ञायाश्च प्रामाण्योपपादनायांत्वादिनाशालिप्रतीतेः कादिविषयकत्वं प्रत्यभिज्ञायाश्च ककाराद्यभिव्यक्तस्फोटो विषयः । स्फुटयते ज्ञायतेऽर्थोऽनेनेति व्युत्पत्त्याऽर्थस्मारको नित्यः शब्दविशेष स्फोटः । स च पदस्फोटवाक्यस्फोटभेदात् द्विविधो भवति । पदज्ञाप्यस्फोटः पदस्फोटः । वाक्यज्ञाप्यस्फोटश्च वाक्यस्फोटः । वृत्त्या अर्थस्मारकत्वं स्फोटस्यैव पदवाक्ययोः स्फोटज्ञापकत्वात्परम्पर्येणार्थस्मारकत्वमिति वदन्ति ।

मीमांसकदेशीयास्तु 'सोऽय' इत्यादिप्रत्यभिज्ञाबलात् वर्णानां नित्यत्व, 'उत्पन्नः ककारो विनष्टः ककार' इत्यादिप्रतीतेः ककारादियञ्जकारनिविषयकत्वं ध्वनेरेव श्रोत्रग्राह्यत्वात्, उत्पादविनाशशालित्वाच्चेति प्रतिपादयन्ति ।

सर्वधानित्यता शब्दस्थले उच्य प्रचक्षते ।

सर्वे मीमांसकास्तत्रेत्याहुः नैयायिकाः ग्वलु ॥१॥

नैयायिकाः अत्र वदन्ति - 'उत्पन्नः को विनष्टः क' इति उत्पत्तिविनाशरूपवैधर्म्यज्ञानकालोत्पत्तिकाया 'स एवाय ककारो य पूर्वमश्रोमि'तिस्वरूपायाः उक्तप्रत्यभिज्ञाया तज्जातीयाभेदविषयकत्वात् नैक्यसाधकत्वं = न पूर्वापरकालीनककाराद्यभेदनिश्चयकत्वम् । न च 'श्यामो नष्टः, रक्त उत्पन्न' इति वैधर्म्यज्ञानकालेऽपि 'स एवाय घट' इतिव्यस्त्यभेदविषयकत्वं प्रत्यभिज्ञाया यथा तर्धेरात्रापि किं न स्यादिति वाच्यम् तत्र घटादां विशिष्टत्वादादिप्रतीतेः शुद्धव्यक्त्यभेदाऽविगंधित्वेऽपीह शुद्धस्यैव ककारादेरुत्पादादिधीरितिर्विशेषात् ।

एतेन तादृशवैधर्म्यज्ञानाभावकालोत्पन्नपूर्वापरकालीनव्यक्त्यभेदविषयकप्रत्यभिज्ञाया तद्वैक्यसिद्धावुत्पादादिप्रतीतेरायुगयोगाद्युत्पादादिविषयकत्वस्य सुवचत्वात्, बहुत्यादां धूमादिव्याप्तिभ्रमवद् नित्येऽपि शब्दे स्वत्वगर्भत्वापि सम्यग्ज्ञेयत्वाद्यस्य भ्रमगम्भरात्, साक्षाद्विरोधिनस्तयाविशेषोत्पादस्य व्यावर्तकत्वेनाऽगृहीत्वात् तदवुद्धेयव्यक्त्यभेदवुद्धयविगंधित्वाच्चेत्यपि प्रत्युक्तम्, लूनपुनर्जातकेशनखादिष्विव प्रत्यभिज्ञाया भ्रान्तत्वात्, तागमन्द्शुक्रसारिकाप्र-भवादिशब्देन नानाविधेष्वपि वर्णेषु प्रत्यभिज्ञानदर्शनं न तस्या भ्रमत्वावश्यकत्वात् शब्दस्य व्यह्वयत्वे श्रावणजनकतावच्छेदिकाया जातेः पवनसंयोगे

► वल्लभा ◄

आदि धर्म मे अवच्छिन्न के प्रति विजातीय वायुसंयोग मे कारणता की कल्पना क्यों की जाए ? दूसरी बात यह है कि मीमांसक मत मे भी स्वाश्रयविषयतासम्बन्ध मे अर्थात् स्वाश्रयविषयकलौकिकप्रत्यक्षनिष्ठविषयिता सम्बन्ध मे कत्व ही विजातीय वायुसंयोग का कार्यतावच्छेदक बन सकता है । जैसे विजातीय वायुसंयोग से ककारश्रावण प्रत्यक्षात्मक काय उत्पन्न होता है यह कन्वाश्रयविषयक लौकिकप्रत्यक्षात्मक होने से कत्व उसमे स्वाश्रयविषयकलौकिकप्रत्यक्षनिष्ठविषयितासम्बन्ध मे रह कर विजातीय वायुसंयोग का कार्यतावच्छेदक बन सकता है । तब तो गोरव को लेश भी अवकाश नहीं रहेगा । इसलिये शब्द को नित्य एव नानाविध मानना ही युक्तिमद्गत है । यह हम मीमांसक मनीषियों की मान्यता है ।

◆◆ शब्द अनित्य है - नैयायिक ◆◆

नैयायिक :- अत्र वद० । जनाव यह रामकहानी असत्य है । इसका कारण यह है कि 'गकारो विनष्टो गकार उत्पन्न' इत्याकारक उत्पत्ति-विनाशरूप शब्दनिष्ठ वैधर्म्य के समकाल मे उत्पन्न होनेवाली 'स एव अय गकार' इत्याकारक प्रत्यभिज्ञा पूर्वापरकालीन गकार मे अभेद को विषय नहीं करेगी किन्तु पूर्वगकारसजातीयत्वेन उत्तर गकार मे अभेद को यानी पूर्वोत्तरकालिक गकार के साजात्य को ही अर्थात् समान जाति को ही अपना विषय बनाती है । इसलिये पूर्वोत्तरकालीन गकार मे ऐक्य = अभेद की सिद्धि उपर्युक्त प्रत्यभिज्ञा से हो नहीं सकेगी । यहाँ यह शङ्का कि → " दर्शित प्रत्यभिज्ञा पूर्वापरकालीन गकार मे अभेद को विषय करती नहीं है किन्तु साजात्य को ही अपना विषय बनाती है तब तो 'तज्जातीयोऽय गकार' 'तत्तद्विशोऽय गकार' इत्याद्याकारक प्रत्यभिज्ञा होनी चाहिये । मगर अनुभव तो हमारा यही है कि 'सोऽय गकार' 'स एवाय गकार' इत्याकारक ही प्रत्यभिज्ञा होती है । इससे सिद्ध होता है कि पूर्वापरकालीन गकार अभिन्न है, सजातीय नहीं, क्योंकि साजात्य भेदनिश्चय है" ← इसलिये निराधार है कि

चैव 'तज्जातीयोऽयमि'ति स्यात् न तु 'सोऽयमि'तीति वाच्यम्, तद्वृत्तिजात्यवच्छिन्नभेदाभावस्य भेदाभावत्वेनैव भानात् तद्व्यक्तित्वाच्छिन्नभेदाभावविषयकप्रत्यभिज्ञायास्तु भ्रान्तत्वमेव, अन्यथा तारमन्दादिनानावर्णेष्वपि तादृशप्रत्यभिज्ञादर्शनात् तेषामप्यैक्यप्रसङ्गात् ।

अपि चैव घटादेरपि व्यङ्ग्यत्वापत्तिः ।

◆ हेमलता ◆

इवात्ममनःसयोगे श्रोत्रमनोयोगादौ वा विनिगमनाविरहेण कल्पनापत्तेश्च । ततश्चोक्तप्रत्यभिज्ञायाः तत्साजात्यमेव विषयः । न च एव = निरुक्तप्रत्यभिज्ञायाः पूर्वापरकालीनकारादिसाजात्यविषयकत्वे 'तज्जातीयोऽयमि'ति प्रत्यभिज्ञा स्यात् न तु 'सोऽयमि'ति पूर्वापरव्यक्त्येक्यविषयिणीति वाच्यम्, 'सोऽय गकार' इत्यत्र तद्वृत्तिजात्यवच्छिन्नभेदाभावस्य भेदाभावत्वेनैव भानात् । अयं भावः 'सोऽय गकार' इत्यत्र इदन्त्वविशिष्टे तत्त्वविशिष्टस्य भेदाभावः बोध्यते । स च गवृत्तिगत्वजात्यवच्छिन्न-प्रतियोगिताकस्य भेदस्याभाव एव । स च न गत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभावत्वेन भासते किन्तु भेदाभावत्वेनैव भासते । अतः पूर्वापरगकारयोः साजात्यमेव, गत्वेन भेदाऽप्रतियोगित्वे सति तद्व्यक्तित्वेन भेदप्रतियोगित्वात् । अत एव पूर्वोत्तरकालीनगकारयोः तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नभेदाभावविषयकप्रत्यभिज्ञायास्तु भ्रान्तत्वमेव तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदवति उत्तरगकारे तद्व्यक्तिभेदाभावावगाहित्वात् । अन्यथा = 'सोऽय' इत्याकारकप्रत्यभिज्ञानोपलब्धेः तस्या अपि तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नभेदाभावविषयकत्वसिद्ध्या तेषां = विजातीयानां तारमन्दादिशब्दानां अपि ऐक्यप्रसङ्गात् । न च तारत्वादिक ध्वनिधर्म एव शब्दे आरोप्यते न तु तच्छब्दस्य स्वाभाविक स्वरूपमिति वाच्यम्, तस्य तारत्वादिधर्मवत्तयैव नित्यमनुभूयमानतया तत्र तारत्वाद्यारोपाऽयोगात् । तदुक्तं 'यो ह्यन्यरूपसवेद्यः सवेद्येतान्यथाऽपि वा । स मिथ्या न तु तेनैव यो नित्यमुपलभ्यते ॥ [] इति । न च ध्वनिधर्मत्वे तारत्वादीनां ग्रहणमप्युपपद्यते, स्पर्शाद्यनन्तर्भविन त्वगादीनामशब्दधर्मत्वेन च श्रोत्रस्याऽव्यापारात् ।

न चास्तु तर्हि नाभसा एव ध्वनयः इति वक्तव्यम् तथापि व्यक्तियोग्यतान्तर्भूत्वाज्जातियोग्यतायाः 'तारोऽय' इत्यादौ ध्वन्यस्फुरणे तद्गततारत्वाद्यस्फुरणप्रसङ्गात् । न चेदेव कत्वादिकमपि वायुगतमेवारोप्येतेति शब्दैक्यं प्रसज्येत ।

अस्तु एवमेव, तत्त्वतः मीमांसकमते शब्दस्यैकत्वादित्याशङ्कयामाह - अपि च एव = शब्दस्य नित्यत्वे, तुल्ययुक्त्या घटादेरपि व्यङ्ग्यत्वापत्तिः । एवमुत्पादकसामग्रया व्यञ्जकत्वस्वीकारे सत्कार्यवादापत्त्या साङ्ख्यमतप्रवेशः दुर्वार एव मीमांसकानाम् । ततश्च गत कार्यद्रव्यचर्चयाऽपि, घटाद्युत्पादविनाशाऽकल्पनात् । अतिसूक्ष्मेक्षिकया ग्राहकविश्रामे च गत घटादिना बाह्यतयैव ततो योगाचारमतप्रवेशप्रसङ्गः ।

► वल्लभा ◀

पूर्वकालीन गकार से उत्तरकालीन गकार का भिन्न होना तो वेधर्मकालोत्पन्न प्रत्यभिज्ञा से सिद्ध हो चुका है फिर भी 'स एवाय गकार' इत्याद्याकारक जो प्रत्यभिज्ञा उत्पन्न होती है वह उन दोनों में पूर्वकालीनगकारवृत्तिजाति से अवच्छिन्न प्रतियोगिता के निरूपक भेद के अभाव को ही अपना विषय भेदाभावत्वेन बनाती है । पूर्वकालीन गकार में गत्व जाति रहती है । गत्वेन रूपेण पूर्वगकार और उत्तरकालीन गकार में भेद रहता नहीं है । अर्थात् गत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभाव पूर्वोत्तर गकार में रहता है । इसी भेदाभाव का भेदाभावत्वेन रूपेण भान 'सोऽय गकार' इस प्रत्यभिज्ञा में होता है । पूर्वकालीन गकार व्यक्ति से उत्तरकालीन गकारव्यक्ति तो भिन्न ही है । अतः पूर्ववर्तिगकारव्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद उत्तरवर्ती गकारव्यक्ति में रहता ही है । अतः यदि 'सोऽय गकार' यह प्रत्यभिज्ञा तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद के अभाव को अपना विषय बनाये तब तो वह भ्रान्त ही हो जायेगी, क्योंकि तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद उत्तरवर्ती गकार में रहता है और उसके अभाव का अवगाहन उक्त प्रत्यभिज्ञा में होता है । क्या तद्वान् में तदभाव को विषय करनेवाली बुद्धि प्रमात्मक हो सकती है ? कदापि नहीं । यदि तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभाव को विषय बनाने पर भी 'सोऽय गकार' इस प्रत्यभिज्ञा को सत्य मानी जाय तब तो तार, मन्द आदि विभिन्न वर्णों में भी 'स एवाय' इत्याकारक प्रत्यभिज्ञा का दर्शन होने से तार, मन्द आदि वर्ण भी परस्पर अभिन्न बन जायेंगे, जो मीमांसकों को भी मान्य नहीं है । इसलिये तार, मन्द आदि शब्दों में जैसे परस्पर भेद है ठीक वैसे ही पूर्ववर्ती, उत्तरवर्ती शब्दों में मिथ भेद है - यह सिद्ध होता है ।

■■ शब्द व्यङ्ग्य नहीं है ■■

नैयायिक :- अपि चै० । इसके अतिरिक्त यह भी यहाँ ज्ञातव्य है कि यदि शब्द को नित्य मान कर विजातीय वायुसयोग

पुसः कण्ठताल्वाद्यभिघातादौ प्रवृत्तिदर्शनात् तस्य जन्यत्वमेवेति ।

इति शब्दनित्यत्वाऽनित्यत्वविचारः ॥७॥ श्रीवादमाला सम्पूर्णा ॥

◆ हेमलता ◆

ननु घटमाधनताज्ञानेन = घटत्वावच्छिन्नकारणतानिश्रयेन टण्डादौ प्रवृत्तिदर्शनात् टण्डादिकार्यतावच्छेदकत्वं घटत्वादायेव न तु घटज्ञानादाविति चेत् ? न निरुक्तरीत्या घटत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वमद्रीकृत्य तस्य = घटस्य जन्यत्वे स्वीक्रियमाणे तु शब्दमाधनताज्ञानेन = शब्दत्वावच्छिन्नजनकतानिश्रयेन प्रतिपादयितुं पुन कण्ठताल्वाद्यभिघातादौ प्रवृत्तिदर्शनात् कण्ठताल्वाद्यभिघातजन्यतावच्छेदकताऽपि शब्दत्वे एव न तु शब्दज्ञानत्वादाविति तस्य = शब्दस्य अपि जन्यत्वमेव मिथ्यतीति एकं सीव्यतोऽप्युच्युति । एवञ्च 'शब्द उत्पन्न' इत्यादिप्रतीति शब्दपद शब्दाभिव्यक्तिपरमिति निरस्तम् 'वीणाया शब्द' इत्यादिप्रतीतिस्तथाप्युपपादयितुमशक्यत्वात् । स चाप्यक्षणिक' । क्षणिकत्वञ्च तृतीयक्षणवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वमित्यतो नापसिद्धान्त' । आद्यशब्दस्य कार्यशब्देन नाश' चरमशब्दस्य कारणशब्दनाशेन नाशो मध्यमाना पुनरुभाध्यामिति नैयायिका ।

तन्न, प्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगजन्यत्वसम्बन्धेन नाशत्वेनैवान्यत्र क्लृप्तेन कार्यकारणभावेन सकलशब्दनाशनिर्वाहान् । तथा च शब्दस्योत्पत्तः क्षणचतुष्टयावस्थापि विजातीयपवनसयोगनाशत्वेन क्षणचतुष्टयावस्थापि तेषोपपत्तिमती । न चैव क्षणिकत्वसिद्धान्तहानिः, अपेक्षाबुद्धिसंग्रहाय तृतीयक्षणवृत्तिध्वंसप्रतियोगिवृत्तिविभाजकोपाधिमत्त्वस्य तत्त्वादिति शिरोमणिनयानुयायिन ।

तद्विन्यम् एव सति ज्ञानादेरपि विजातीयात्मनः मयोगनाशत्वापत्त्या क्षणचतुष्टयावस्थापित्वापत्तेः तेषा बहुक्षणस्यापितामुपेक्ष्य प्रत्यभिज्ञाकदयन व्यसनमात्रमेव ।

▶ वल्लभा ◀

मे उसकी अभिव्यक्ति मानी जाय तब तो घट आदि सभी पदार्थों को भी नित्य मान कर कुलाल, टण्ड आदि मे उनकी भी अभिव्यक्ति = ज्ञप्ति होती है, न कि उत्पत्ति - यह भी निर्विवादरूप मे माना जा सकता है, क्योंकि आशेष और परिहार दोनों मे समान रहेंगे । मगर ऐसा मानने पर मीमांसक महाशय का माद्वय्य मत मे प्रवेश हो जायेगा, क्योंकि शब्द की भाँति घट, पट आदि सभी पदार्थ नित्य मत = कारण मे विद्यमान होत हुए कारणविशेष से केवल ज्ञात होते हैं - यही माद्वय्य का मत्कार्यवाद है जो मीमांसकों को भी मान्य नहीं है । यहाँ बचाव के लिये मीमांसक की ओर मे यह कहा जाय कि → माद्वय्य का मत्कार्यवाद अयुक्त है, क्योंकि लोगो की टण्डादि मे घटमाधनताप्रकारक ज्ञान मे प्रवृत्ति होती है, न कि घटज्ञानमाधनताप्रकारक ज्ञान से । टण्डादि मे घटमाधनताज्ञान यही बताता है कि घटादि टण्डादि मे जन्य है, न कि घटज्ञानादि' ← तो यह कथन तो मीमांसकमत मे भी समान रीति मे लागू होगा कि लोगो की कण्ठतालुअभिघात आदि मे शब्दमाधनताप्रकारक ज्ञान मे प्रवृत्ति होती है, न कि शब्दज्ञानमाधनताप्रकारक ज्ञान से । कण्ठतालुअभिघात आदि मे शब्दमाधनता का ज्ञान यही सिद्ध करता है कि कण्ठतालुअभिघात आदि से ककार आदि शब्द जन्य है न कि ककारआदिशब्दज्ञान । अत शब्दव्यङ्ग्यत्ववाद भी घटव्यङ्ग्यत्ववाद की भाँति अप्रामाणिक सिद्ध हो जायेगा । अत घटादिव्यङ्ग्यत्ववादापत्ति = मत्कार्यवादप्रसङ्ग को दूर हटाने का प्रयत्न करने पर शब्दव्यङ्ग्यत्ववाद भी टूट जायेगा । यह दोष भी मीमांसकमत मे अपरिहाय है । अत शब्द को विजातीय पवनसयोग से व्यङ्ग्य मानने की अपेक्षा जन्य मानना ही युक्तिमन्नत है - यह नैयायिक मनीषियो का वक्तव्य है । इस तरह शब्दनित्यत्वाऽनित्यत्वविचारनामक मानवों वाद समाप्त हुआ । साय ही प्रस्तुत वादमाला प्रकरण भी समाप्त हुआ ।

इस तरह न्यायविशारद न्यायाचार्य महोपाध्याय श्रीयशोविजयगणिवरचित वादमाला प्रकरण का मुनि यशोविजय के द्वारा किया गया हिन्दी भावानुवाद सानन्द सपूर्ण हुआ ।

अपाठ वद ६ - वि स २०४८

ऌकार मुरि जन आराधना भवन,

गोपीपुरा, सुरत ।

◆ हेमलता ◆

वस्तुतः शब्दस्य नित्यानित्यत्वमेव, केवलनित्यत्वे प्रकृतिप्रत्ययादिविभागेनानुशासनादिना साधनानुपपत्तेः, केवलाऽनित्यत्वेऽपि क्षणिके तत्र प्रकृतिप्रत्ययादिनोपस्काराधानासम्भवात् । अतो द्रव्यत्वेन तस्य नित्यत्व शब्दत्वेन चानित्यत्वमिति तु वयं स्याद्वादिनः ।

शब्दपरिणामापेक्षयोत्कर्षतः स्थितिरावलि काया असङ्ख्येयभागः । तदुक्तं व्याख्याप्रज्ञप्तो 'सदपरिणए ण भते ! पोगले कालओ केवचिरे होइ ? गोयमा ! जहनेण एण समय उक्कोसेण आवलियाए असखेज्जइ भाग' [व्या प्र श ५/७, सू ७] इति । अत्र च बहु वक्तव्यम् । तच्च मत्कृतमोक्षरत्नातोऽवसेयमिति शम् ।

★ हेमलताटीकाकृतप्रशस्तिः ★

प्रेमसूरीशपट्टाद्री, राजमान दिनेशवत् ।
 भुवनभानुसूरीश, गच्छाधिप नमाम्यहम् ॥१॥
 श्रीजयधोपसूरीश, तदीयपट्टभूषणम् ।
 स्वगुरुदत्तसिद्धान्तदिवाकरपद स्तुवे ॥२॥
 नौमि श्रीहेमसूरि त, येन दीक्षा ददौ हि मे ।
 यदीयोपकृतिस्मृत्यै, हेमलता व्यधायि हि ॥३॥
 प्रमादपरिकल्पित यदि च किञ्चिदालोचित,
 तदस्ति खलु दूषण मम हि नैव चान्यस्य तत् ।
 यदत्र नवकल्पनाकलिततर्कवागवैभव,
 तदेव जयसुन्दरस्फुरदमोघशिक्षाफलम् ॥४॥
 स्वगुरु विश्वकल्याणविजयाख्य नमाम्यहम् ।
 भुवनभानुसूरीशशिष्य प्रभावक मुदा ॥५॥
 गजगत्यभ्रराशिप्रमिते (२०४८) विक्रमवत्सरे ।
 पूर्णा कृतिः तृतीयाऽस्तु यशोविजयसम्पदे ॥६॥

महामहोपाध्याययशोविजयगणिप्रणीता मुनियशोविजयरचितहेमलतासमलङ्कृता

वादमाला समाप्ता ।



परिशिष्ट - १

हेमलताया साक्षितया उद्धृताना प्रदर्शिताना च ग्रन्थाना सूचिः

क्रम	नाम	पृष्ठ
१	अनुद्धूतरूपादिरण्डनवाटवीचि	१८०
२	आलोक [तत्त्वचिन्तामणिटीका]	१०६, १२१
३	ऐतरेय उपनिषत्	१७०
४	किरणावली	१५४
५	किरणावलीरहस्य	१५४
६	जपलता	२६, १२२, १४५
७	जीवविचार	१२६
८	तत्त्वचिन्तामणि	१११, १२२
९	दीधिति	१५६
१०	नारदपरिव्राजक उपनिषत्	१७०
११	न्यायकणिका	१३५
१२	न्यायकुसुमाञ्जलिप्रकाश	१२८
१३	न्यायखण्डखाद्य	१
१४	न्यायभूषण	१२८
१५	पक्षताजागदीर्गीगङ्गा	१७९
१६	पदार्थमाला	१९४
१७	परामर्शगादाधरी	१८०
१८	प्रकाश	१२२
१९	प्रतिमाज्ञातक	१
२०	प्रतियोगिज्ञानहेतुतावाद	१५९
२१	प्रमेयमाला	१२२, १८९
२२	बृहदारण्यक उपनिषत्	१७५
२३	भस्मजावाल उपनिषत्	१७०
२४	मञ्जूषा	१०९, ११६
२५	मध्यमस्याद्वादरहस्य	१३६
२६	महानारायण उपनिषत्	१७०
२७	मुक्तावली मञ्जूषा	१०९, ११६
२८	मोक्षरत्ना	१९९
२९	रत्नाकरावतारिका	१७०
३०	वाटमहार्णव	५४
३१	वायूष्मादे प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वविवादरहस्य	१८८
३२	वीतरागस्तोत्र	५४
३३	व्याख्याप्रज्ञप्ति	१९९
३४	सामान्यलक्षणाकाशिकानन्दी	१२२
३५	सामान्यलक्षणा - गादाधरी	१५५, १८१
३६	स्याद्वादकल्पलता	१६३, १६७, १८५, १८९
३७	स्याद्वादरत्नाकार	१६९
३८	स्याद्वादरहस्य	१७०

परिशिष्ट - २

हेमलताया दर्शिताना विशेषनाम्ना सूचिः

क्रम	नाम	पृष्ठाङ्क	क्रम	नाम	पृष्ठाङ्क
१	आलोककृत्	१०६, १२१	१७	मञ्जूपाकार	१०९
२	उदयन	३६, ५४, १५४, १६३, १६८, १७०	१८	मथुरानाथ	१५४, १७०
३	कुमारिलभट्ट	१२३, १६७, १७०	१९	महादेवभट्ट	१२२
४	गङ्गेश	१२१, १८९	२०	रघुनाथशिरोमणि	१८७
५	गदाधर	६३, १८०	२१	रामभद्रसार्वभौम	२६
६	जयदेवमिश्र	१२१, १८९	२२	रुचिदत्तमिश्र	१२१, १८९
७	दिनकरभट्ट	५१	२३	वर्धमान उपाध्याय	१२८, १४०, १५३
८	दीधितिकार	१५६	२४	वाचस्पतिमिश्र	१३५
९	नीलकण्ठ	१०७,	२५	वैशेषिक	५८
१०	नृसिंह	१०७, १२२, १८९	२६	ज्ञानाधरशर्मा	१४८, १६९
११	पट्टाभिराम	१०७	२७	शालिकनाथ	१२८
१२	प्रकाशकृत्	१२२	२८	शिरोमणिनयानुयायी	१९९
१३	प्रगल्भ	१७०	२९	ज्ञानान्त	१७०
१४	प्रभाकरमिश्र	१६७	३०	श्रीधर	१७०
१५	भवानन्द	७४	३१	श्रीहेमचन्द्रसूरि	५४
१६	भासर्वज्ञ	१२८	३२	सम्मतिटीकाकार	५४

परिशिष्ट - ३

हेमलताया खण्डिताना ग्रन्थाना सूचिः

क्रम	नाम	पृष्ठाङ्क
१	अन्वीक्षणयतत्त्वबोध [वर्धमानोक्ति]	१४०
२	किरणावली	३६, १६३, १६८
३	किरणावलीरहस्य	१७०
४	तत्त्वचिन्तामणि	१२१, १२९, १८९
५	न्यायसिद्धान्तदीप	१४८, १६९
६	प्रकाश [तत्त्वचिन्तामणिटीका]	१८९
७	मुक्तावलीदिनकरीयवृत्ति [महादेववचन]	५१, १२२, १९०
८	मुक्तावलीप्रभा	४३, १२२, १८९
९	मुक्तावलीमञ्जूषा	१२९